

Алексей Раздорский

Рец. на: Севастопольское градоначальство 1873–1915 гг.: отчёты градоначальников. Сборник архивных документов / Отв. сост. А.В. Ефимов. Т. 1–3. М.: Институт наследия, 2022

Aleksei Razdorskii

(*National Library of Russia, Saint Petersburg;
Saint Petersburg Institute of History, Russian Academy of Sciences*)

Rec. ad op.: *Sevastopol'skoye gradonachal'stvo 1873–1915 gg.: otchety gradonachal'nikov. Sbornik arkhivnykh dokumentov. Vol. 1–3. Moscow, 2022*

DOI: 10.31857/S2949124X24060302, EDN: RJPEWZ

Всеподданнейшие отчёты губернаторов и градоначальников¹ Российской империи, представлявшиеся на личное рассмотрение императору, являются цennymi историческими источниками, содержащими разнообразную, а зачастую уникальную информацию об экономическом и социально-политическом положении различных регионов страны. Эти документы, возникшие в начале XIX в., имели секретный характер, предназначались исключительно для внутриведомственного оборота, не подлежали разглашению и открытой публикации.

В отчётах содержатся изложенные по единой программе сведения о состоянии сельского хозяйства, промышленности, транспорта, торговли, финансов, медицины, народного образования; о численности населения, его национальном, сословном и конфессиональном составе. В них присутствует также конфиденциальная информация о национально-освободительном и революционном движении, о действиях местных властей по пресечению антиправительственных мероприятий, о деятельности политических партий и групп, о положении на национальных окраинах.

К отчётом прилагались различные статистические данные, объём, структура и содержание которых на протяжении XIX в. неоднократно менялись. В 1870 г. губернаторский от-

чёт был разделён на две обособленные части: «собственно всеподданнейший отчёт, заключающий в краткой и сжатой форме изложение лишь того, что достойно высочайшего внимания», и «приложение к всеподданнейшему отчёту, или обзор состояния губернии или области, в состав которого включены все справочные статистические сведения и данные, служащие к подтверждению и подкреплению заключающихся в отчёте выводов и предположений и необходимые для разработки разного рода правительственные соображений и мероприятий»². Обзоры имели, как правило, двухчастную структуру. Первую часть составлял текст собственно обзора (с внутритекстовыми таблицами), вторую – статистические ведомости, являвшиеся приложениями к нему. В отличие от отчётов обзоры не носили закрытого характера. Ими обменивались между собой губернаторы и статистические комитеты, они поступали в столичные и региональные библиотеки и были доступны для публики.

Отчёты представлялись обычно в рукописном виде (с конца XIX в. – нередко в машинописи), иногда печатались на местах ограниченным тиражом. С середины 1880-х гг. с оригиналов рассмотренных императором отчётов стали сниматься и тиражироваться (вероятно, в петербургской Государственной типографии) ти-

пографские копии для министров и главноуправляющих, а также для некоторых других чиновников аппарата органов высшего государственного управления.

Обзоры печатались в местных типографиях, но в 1870-х гг. многие подобные документы были составлены только в рукописном виде. Массовый переход к печатной форме обзоров произошёл лишь в 1879 г., однако в ряде губерний и областей (главным образом окраинных) их публикация началась в 1880–1890-х гг. Некоторые обзоры, составленные в годы Первой мировой войны, остались в машинописи³.

Среди историков имеются различные оценки в отношении полноты и достоверности отчётов и статистических приложений к ним⁴. Однако в любом случае нельзя отрицать, что без обращения к этим источникам всестороннее изучение различных аспектов региональной истории Российской империи XIX – начала XX в. вряд ли возможно. С начала 2000-х гг. наблюдается оживление интереса к губернаторским отчётом, часть из них опубликована⁵.

В 2022 г. Российской НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва совместно с Департаментом управления делами губернатора и правительства Севастополя и Архивом города Севастополя (АГС) осуществили публикацию всеподданнейших отчётов севастопольских градоначальников за 1873–1915 гг. и статистических приложений к ним – «Обзоров Севастопольского градоначальства» за тот же период. Ответственным составителем издания является А.В. Ефимов, в числе составителей указаны Е.С. Поплавская, И.А. Дерепаско, Н.Ю. Коробкова, О.А. Безрукова. Публикация этих документов – незаурядное событие, принимая во внимание значительный рост интереса к истории Крыма

и Севастополя, а также Новороссии в целом как среди профессиональных исследователей, так и широкой общественности.

Первый том открывается краткой вступительной статьёй, в которой приведены сведения об изменениях административно-территориального статуса Севастополя со времени его основания в 1783 г., помещён список севастопольских градоначальников с 1873 по 1917 г., дана общая информация о губернаторских отчётах, изложены принципы издания публикуемых источников. В том вошли тексты 42 отчётов 12 севастопольских градоначальников: П.А. Перелешина (1874), А.И. Никонова (1875–1881), И.Г. Руднева (1882–1883), М.Н. Кумани (1884–1888), М.Д. Новикова (и.д.) (1889), И.М. Лаврова (и.д.) (1890–1895), К.Р. Вальронда (Вальрона) (и.д.) (1896, 1897), Е.П. Феодосьева (1898–1900), А.М. Спицкого (1901–1904), В.А. фон Мореншильдта (1905–1907), С.К. Кульстрема (1908–1911), С.И. Бурлея (1912–1915). Приведён текст всеподданнейшего рапорта градоначальника А.И. Никонова от 31 августа 1876 г. об обозрении градоначальства после вступления в должность.

Для публикации использованы отчёты, хранящиеся в фондах РГИА⁶. Тексты 39 из них приведены по первым экземплярам документов, представленных на высочайшее имя, 31 хранится в ф. 1263 (Комитет министров) и 8 – в ф. 1276 (Совет министров). Отчёты за 1890, 1908 и 1915 гг. в указанных фондах отсутствуют, их тексты даны по копиям, находящимся в ф. 1284 (Департамент общих дел МВД). При наличии того или иного отчёта в фондах 1263 или 1276 данные о его копиях в других фондах РГИА в публикации не приведены. Ничего не сказано в издании и об имеющихся в РГИА типографских копиях отчётов

севастопольских градоначальников за 1884–1889, 1891–1904, 1907, 1909, 1910 и 1912 гг.⁷

Помимо отчётов, в издании помещены тексты кратких сопроводительных всеподданнейших рапортов градоначальников, в которых они извещали государей о представлении отчётов (за 1874–1889, 1892, 1904–1907, 1909–1915 гг.), а также текст сопроводительного письма градоначальника в Департамент общих дел МВД о представлении копии отчёта за 1908 г. В подобных рапортах и письмах указана дата отправки, т.е. эти документы позволяют чётко установить время завершения работы над тем или иным отчётом (например, последний севастопольский отчёт за 1915 г. был выслан в столицу 23 февраля 1917 г.). О причинах отсутствия в публикации сопроводительных рапортов за 1890, 1891, 1893–1903 и 1908 гг. ничего не сказано, надо полагать, их нет в архивных делах.

Знакомясь с первыми экземплярами отчётов, император при необходимости вносил в них различные словесные резолюции, замечания и комментарии («высочайшие отметки»), выделял вертикальной линией отдельные абзацы, подчёркивал отдельные слова и предложения («высочайшие отчёрки»). После этого документ передавался в Комитет министров (с 1 ноября 1905 г. – Совет министров), где рассматривалась каждая внесённая в отчёт собственно ручная императорская отметка, будь то более или менее пространная резолюция, отдельная фраза или слово, отчёрк или даже отдельно стоящие вопросительный или восклицательный знаки.

Высочайшие отметки, имеющиеся в отчётах за 1880, 1882, 1884, 1886, 1887, 1891, 1893, 1894, 1896–1898, 1911 гг., приведены в рецензируемом издании в подстрочных приме-

чаниях. После отчётов за 1882, 1887, 1893–1897 гг. помещены напечатанные в выходивших ежегодно с 1883 по 1907 г. «Сводах высочайших отметок по всеподданнейшим отчётом» губернаторов, начальников областей и градоначальников «Объяснения», касающиеся отметок, внесённых в отчёты севастопольских градоначальников⁸. В «Объяснениях» приводился фрагмент текста отчёта (либо его краткое изложение), по поводу которого была сделана высочайшая отметка или отчёрк, цитата самой отметки и краткое указание о действиях, предпринятых в отношении вопроса, привлекшего внимание государя. В отношении отметок, имеющихся в отчётах за 1886, 1891 и 1898 гг., «Объяснений» из «Свода высочайших отметок» в публикации нет, хотя они там присутствуют⁹.

В приложении к первому тому помещены тексты ранее опубликованных в «Отчёте по Государственному совету за 1873 г.» и «Полном собрании законов Российской империи» (ПСЗ) документов об учреждении Севастопольского градоначальства 16 июня 1873 г., высочайше утверждённое мнение Государственного совета о преобразовании управления гражданской частью в Николаеве и Севастополе (1900), программа составления губернаторских отчётов, принятая в 1870 г. (оба документа приведены в ПСЗ) и проект новой программы составления губернаторских отчётов, предложенной в 1897 г. министром внутренних дел И.Л. Горемыкиным (по типографской копии, имеющейся в РГИА). В примечаниях к текстам отчётов, составленных публикаторами, указаны главным образом имена упоминаемых в этих документах лиц (не считая самих градоначальников) с указанием дат жизни и должностей.

Во втором томе опубликованы текстовые части 28 обзоров Севастопольского градоначальства за

1874–1896, 1910, 1912–1915 гг. При этом отсутствие обзоров за 1897–1909 гг. никак не прокомментировано. Причина же заключается в том, что после утверждения 11 апреля 1897 г. новой программы составления губернаторских отчётов в ряде губерний, областей и градоначальств подготовка обзоров временно прекратилась. Например, в отношении и.д. севастопольского градоначальника К.Р. Вальронда в управление Императорской Публичной библиотеки от 9 декабря 1898 г. указывалось, что обзора за 1897 г. «виду нового циркулярного распоряжения Министерства внутренних дел составлено не было»¹⁰. При отчётах севастопольских градоначальников за 1898–1909 гг., хранящихся в РГИА, обзоры отсутствуют. После 1910 г. их подготовка возобновилась. Обзор за 1911 г. в рецензируемой публикации пропущен, между тем он существует. Единственный машинописный экземпляр этого документа выявлен и описан мною *de visu* в 2000-х гг. в Национальной библиотеке Украины им. В.И. Вернадского в Киеве¹¹. Он учтён в сводном каталоге обзоров губерний, областей и градоначальств Российской империи, вышедшем в 2011 г., который известен публикатору. Понятно, что российскому исследователю в современных условиях практически невозможно получить доступ к этому обзору, однако отметить факт его существования следовало.

Отсутствие в публикации обзоров за 1909 и 1911 гг. публикатор решил компенсировать статистическими сведениями за этот период, извлечёнными из «Адрес-календаря Севастопольского градоначальства»¹². Не возражая в принципе против такого приёма, считаю тем не менее, что подобные материалы было бы правильнее поместить не в общем ряду обзоров, а в приложении к тому.

В третьем томе приведены статистические ведомости из 26 обзоров Севастопольского градоначальства за 1874–1896, 1910, 1912, 1914 гг. (обзоры за 1913 и 1915 гг. ведомостей не содержат). Искусственное разделение между разными томами двух неразрывно связанных между собой частей обзоров является, на мой взгляд, необоснованным, поскольку статистические ведомости представляют собой неотъемлемую часть этих документов. Допускаю, впрочем, что такое решение оказалось вынужденным и было принято по сути техническим соображениям.

Насколько исправно переданы в публикации тексты изданных источников? Мною была выполнена фронтальная сверка трёх опубликованных всеподданнейших отчётов (за 1874, 1879 и 1906 гг.) и обзора за 1879 г. с оригиналами этих документов, хранящимися в РГИА. Сверка показала, что тексты источников переданы публикатором в целом исправно. Вместе с тем при передаче текстов встречаются некоторые досадные погрешности. Так, в опубликованном тексте отчёта за 1874 г. при воспроизведении подписи градоначальника допущена ошибка в указании его звания: вместо «вице-адмирал» — «контр-адмирал», а при указании суммы недоимки с недвижимых имуществ и взысканиям вместо 20 322 руб. 39 $\frac{3}{4}$ коп. — напечатано 20 322 руб. 39 $\frac{1}{4}$ коп. В отчёте за 1879 г. вместо «высочайше учреждённою Московскою подкомиссиею» напечатано «высочайше утверждённою», а вместо «пристаней по западному берегу Южной бухты» — «пристани». В тексте отчёта за 1906 г. неверно приведена сумма рассроченных недоимок, неоплаченных счетов и обязательств: вместо 43 813 руб. 68 коп. — 45 813 руб. 68 коп. В отчётах за 1874 и 1879 гг. зафиксированы неверные чтения отдельных букв, которые, впрочем, смысл сказанного неискажают.

Более серьёзные замечания касаются «конвоя» отчёта за 1874 г. В издании заявлено, что при публикации документов воспроизводятся имеющиеся в них делопроизводственные пометы, касающиеся, в частности, рассмотрения отчётов в Комитете министров. Однако такого рода помета, присутствующая в оригиналте отчёта за 1874 г. («Слушан в Комитете министров 21 октября 1875 г. Записан в журнале под № пятьсот девяностым»), в публикации отсутствует. В легендах, приведённых после сопроводительного рапорта о представлении отчёта за 1874 г. (с. 23) и самого отчёта (с. 26), указаны неверные номера листов архивного дела. Так, за номер листа, на котором приведён рапорт, принят номер, под которым отчёт записан в журнал Комитета министров (590). На самом деле рапорт находится на л. 613, отчёт — на л. 614—621 (в легенде указаны, соответственно, л. 590 и л. 591—621).

Сверка оригинала обзора за 1879 г. и текста этого документа, приведённого в рецензируемом издании, сколько-нибудь серьёзных разнотечений почти не выявила, лишь изредка встречаются расхождения в передаче отдельных букв. В подстрочном примечании к таблице, в которой отражены денежные средства, израсходованные на содержание училищ, неверно указана сумма: 6 552 руб. вместо 6 562 руб.

Серьёзные нарекания вызывает принятая публикатором система (точнее отсутствие таковой) при передаче строчных и прописных букв. Согласно общепринятым правилам издания исторических источников XIX — начала XX в., строчные и прописные передаются в соответствии с нормами современной орфографии русского языка. Во вступительной статье говорится, что «архаические формы и оригинальное написание слов

с прописных букв в отдельных случаях сохранены», однако никакой последовательности здесь не соблюдается: одни и те же слова даются то с прописной, то со строчной. Весьма странно выглядит в современной научной публикации употребление прописных букв в словосочетаниях: «Севастопольское Городское Управление», «Ялтинское Земство», «Общество Взаимного Кредита», «Войска Действовавших Армий», «батарея Крепостной Артиллерии», «по приговорам Мировых Судей и по распоряжению Полиции» и т. п.

Не вполне понятны принципы использования в опубликованных текстах квадратных скобок. В ряде случаев в них заключены имеющиеся в тексте слова или части слов, восстановление которых таким образом не требуется. Не выдержано единообразие в передаче наращённых окончаний числительных. В одних случаях они, даже если есть в оригинале, отсекаются, в других, наоборот, приводятся, хотя в оригинале отсутствуют. При этом при произвольном наращивании таких окончаний встречаются очевидные ошибки (например, «13-й Артиллерийская Бригада»).

Текстовые части и статистические ведомости обзоров за 1870—1890-е гг. (за исключением обзора за 1890 г.) приведены по рукописным оригиналам, находящимся в ф. 1263 РГИА вместе со всеподданнейшими отчётами (за 1874—1877 гг. севастопольские обзоры известны только в рукописном виде); за 1890 г. — по типографскому, а за 1912 г. — по машинописному экземплярам, имеющимся в ф. 1284; за 1914 г. — по машинописному экземпляру ф. 1276 того же архива. Обе части обзора за 1910 г. опубликованы по машинописному экземпляру, который хранится в АГС. Текстовая часть обзора за 1913 г. дана по типографскому экземпляру из собрания печатных

записок Научно-справочной библиотеки РГИА, а за 1915 г. – по машинописному экземпляру из ф. 1284.

В легендах к обзорам за 1879, 1882, 1883, 1888, 1889, 1891–1896 гг. наряду с архивными шифрами приведены краткие библиографические описания их типографских экземпляров, хранящихся в РНБ, а к обзорам за 1878, 1879, 1882, 1884, 1888, 1891, 1894 гг. – в АГС. Не очень понятно, почему публикатор ограничился указанием наличия типографских экземпляров обзоров только в этих двух хранилищах. Севастопольские обзоры за 1878, 1882, 1894 гг. есть, например, в РГБ, за 1878–1880, 1882–1884, 1887, 1892–1896 гг. – в Научно-справочной библиотеке РГАДА. Эти издания за отдельные годы выявлены также в ряде книгохранилищ Киева, Николаева, Одессы, Харькова, Таллина. Библиографические описания типографских экземпляров обзоров не свободны от ошибок. Так, в описании обзора за 1879 г. из севастопольского архива годом его издания указан 1879 (на самом деле – 1880 г.). Количество страниц в библиографических описаниях не приведено, опущены помещённые на обложках обзоров указания на то, что они печатаны по распоряжению севастопольского градоначальника.

Высказанные замечания ни в коей мере не ставят под сомнение общую высокую оценку рецензируемого издания. Благодаря труду, проделанному его создателями, впервые в отечественной историографии осуществлена полная публикация всего сохранившегося комплекса всеподданнейших отчётов по отдельно взятому региону Российской империи (в ранее предпринятых публикациях губернаторских отчётов эти документы представлены выборочно¹³⁾). При этом важно подчеркнуть, что тексты источников переданы в основном исправно, погрешности, практически неизбежные при публикации

значительных по объёму массивов делопроизводственных документов, до предела насыщенных цифровыми данными, встречаются сравнительно редко. Следует отметить работу верстальщика трёхтомника О.В. Клюшенковой, в целом успешно справившейся с многотрудной задачей по макетированию огромного текстового и табличного материала.

Хочется надеяться, что публикация всеподданнейших отчётов губернаторов и градоначальников Российской империи будет продолжена и опыт издания севастопольских документов послужит добрую службу. Что же касается публикации обзоров, то ситуация здесь не так однозначна. Издательская подготовка этих источников, в силу особенностей их формуларя весьма сложная и трудоёмкая, чревата ошибками при передаче текста. На мой взгляд, следует публиковать лишь те обзоры, которые не тиражировались типографиями, в то время как напечатанные обзоры логичнее оцифровывать и размещать их электронные копии в Интернете.

Примечания

¹ Градоначальства – административно-территориальные единицы Российской империи, существовавшие с 1802 по 1918 г. Они включали в себя город с прилегающей территорией, выделенные из общего губернского управления в силу особого торгового и военно-стратегического положения. Градоначальства были приравнены к губерниям, градоначальники – к губернаторам (Мезенцев Е.В., Просянкина Т.Ю. Градоначальство // Государственность России: государственные и церковные учреждения, сословные органы и органы местного самоуправления, единицы административно-территориального, церковного и ведомственного деления (конец XV века – февраль 1917 года). Словарь-справочник. Кн. 1. М., 1996. С. 285–286).

² ПСЗ-П. Т. 45. Отд. 1. СПб., 1874. № 48502. С. 857–858.

³ Подробнее о всеподданнейших отчётах и приложениях к ним см.: Раздорский А.И. Обзо-

ры губерний, областей и градоначальств Российской империи (приложения к всеподданнейшим отчётом губернаторов, начальников областей и градоначальников), 1870–1916: Сводный каталог. СПб., 2011. С. 10–34; *Раздорский А.И.* Печатные всеподданнейшие отчёты наместников, генерал-губернаторов, губернаторов и градоначальников Российской империи, 1845–1916: Сводный каталог. СПб., 2020. С. 12–40.

⁴ См., например: *Литвак Б.Г.* О достоверности сведений губернаторских отчётов XIX в. // Источниковедение отечественной истории. Сборник статей. 1976. М., 1977. С. 125–144; *Минаков А.С.* Годовые всеподданнейшие отчёты губернаторов: исследовательский опыт и источниковедческие перспективы // Археографический ежегодник за 2009–2010 годы. М., 2013. С. 37–55.

⁵ См., например: История Якутии в отчётах якутских губернаторов / Сост. А.А. Калашников, А.А. Павлов. Якутск, 2007; Отчёт оренбургского военного губернатора В.А. Петровского по управлению краем (1833–1842). Документальная публикация / Авт.-сост. И.М. Гвоздикова. Уфа, 2010; История Ставрополья в отчётах губернаторов (1804–1914 годы). Сборник документов / Сост. В.В. Белоконь, О.И. Винокурова. Ставрополь, 2013; *Кисель-Загорянский Н.Н.* Всеподданнейший отчёт о состоянии Рязанской губернии за 1914 год / Изд. подгот. А.И. Раздорский, Д.Н. Шилов. СПб., 2014; Отчёты губернаторов Оренбургской губернии. Сборник документов / Под ред. В.А. Ильиной, Е.Н. Новокрещёновой, К.Г. Ерофеева. Оренбург, 2016.

⁶ Во вступительной статье сказано, что «первые экземпляры отчётов губернаторов и градоначальников, присланные на высочайшее имя, а также их копии, доставленные в МВД», в настоящее время хранятся в РГИА, АГС и РНБ (с. 16). При этом в легендах к опубликованным отчётом севастопольский архив не упоминается. В РНБ нет отчётов севастопольских градоначальников, имеются только типографские экземпляры обзоров градоначальства.

⁷ См.: *Раздорский А.И.* Печатные всеподданнейшие отчёты... С. 666–672.

⁸ «Объяснение» к отчёту за 1884 г. в издании ошибочно помещено после отчёта за 1883 г. «Объяснение» к отчёту за 1895 г. касается «высочайшего отчерка», который в публикации никак не обозначен.

⁹ Свод высочайших отметок по всеподданнейшим отчётом за 1886 год губернаторов,

начальников областей и градоначальников. [СПб.], 1887. С. 255–256; Свод высочайших отметок по всеподданнейшим отчётом за 1891 и 1892 гг. генерал-губернаторов, губернаторов, военных губернаторов и градоначальников. [СПб.], 1894. С. 63–64; Свод высочайших отметок по всеподданнейшим отчётом губернаторов, военных губернаторов и градоначальников за 1898 г. [СПб.], 1901. С. 121–123. В публикации после отчёта за 1898 г. приведён фрагмент хранящейся в РГИА тиражированной типографским способом справки, где идёт речь о высочайших отметках в севастопольских отчётах за 1896 и 1897 гг.

¹⁰ Отдел архивных документов РНБ, ф. 1, оп. 1 (1898 г.), д. 55, т. 2, л. 2; *Раздорский А.И.* Обзоры губерний, областей и градоначальств... С. 750.

¹¹ Обзор Севастопольского градоначальства за 1911 год. [25] л. Машинопись. В РГИА в делах, содержащих всеподданнейший отчёт севастопольского градоначальника за 1911 г., обзоры отсутствуют (РГИА, ф. 1276, оп. 17, д. 318; ф. 1284, оп. 194 (1912 г. Секретарская часть), д. 73).

¹² Публикатор указывает, что сведения за 1909 г. взяты из «Адрес-календarya Севастопольского градоначальства на 1909 год», изданного в 1911 г. Здесь, по всей видимости, допущена ошибка. «Адрес-календарь» на 1909 г. не мог быть издан два года спустя и в него не могли, разумеется, входить сведения за следующий, 1909 г. При сборе библиографической информации об адрес-календарях и памятных книжках градоначальств «Адрес-календарь Севастопольского градоначальства на 1909 год» мною не выявлен. Подобные издания обнаружены только на 1908, 1910, 1911 и 1913 гг. (см.: *Раздорский А.И.* Памятные книжки градоначальств Российской империи // Историко-библиографические исследования. Сборник научных трудов. Вып. 11. СПб., 2008. С. 284–308).

¹³ В ранее предпринятых публикациях губернаторских отчётов эти документы представлены выборочно. В частности, в якутском издании – 5 отчётов (за 1885, 1887, 1891, 1902, 1911 гг.), в ставропольском – 12 (за 1808, 1814, 1841, 1848, 1859, 1871, 1875, 1884, 1889, 1900, 1906, 1914 гг.), в оренбургском – 38 (за 1804, 1842/1851, 1870–1877, 1879, 1880, 1885–1888, 1890, 1892–1898, 1900, 1903–1914 гг.; там же опубликовано 9 отчётов оренбургских генерал-губернаторов за 1851–1867 гг.).