

ТРУДОВОЕ ПРАВО / LABOR LAW

Редактор рубрики *А. Г. Никитин* / Rubric editor *A. G. Nikitin*

Научная статья

<https://doi.org/10.21202/2782-2923.2025.1.100-109>

УДК / UDC 340.1:349.2

К. Л. Томашевский^{1,2}

¹ Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова, г. Казань, Россия

² Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Россия

Научные идеи С. С. Алексеева и их влияние на систему и принципы трудового права

Томашевский Кирилл Леонидович, доктор юридических наук, профессор, заместитель декана юридического факультета по научной работе, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права, Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова; главный научный сотрудник научно-исследовательского сектора управления научной и инновационной деятельности, Марийский государственный университет
E-mail: k_tomashevski@mail.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4098-4943>
Scopus Author ID: 13608916900
Web of Science Researcher ID: K-9961-2016
eLIBRARY SPIN-код: 8440-8299

Аннотация

Цель: выявление степени влияния концептуальных научных идей С. С. Алексеева на развитие доктрины трудового права.

Методы: диалектический метод познания, а также комплекс общенаучных (системного анализа, синтеза, классификации, обобщения, индукции, дедукции) и частноправовых методов (формально юридического, сравнительно-правового).

Результаты: исследован генезис взглядов С. С. Алексеева на систему и структуру права, их восприятие и учет в системе отрасли трудового права. Автором показаны три концептуальных подхода к построению системы отрасли трудового права и обосновывается деление особенной части трудового права на три подотрасли: индивидуальное, коллективное и процедурно-процессуальное трудовое право. Проанализированы взгляды С. С. Алексеева на принципы права, в том числе их классификацию и выделение основных, межотраслевых, отраслевых принципов права и принципов правовых институтов.

Научная новизна: анализ влияния и восприятия идей С. С. Алексеева на отраслевом уровне (прежде всего в науке трудового права) не был до настоящего времени предметом научного исследования. В работе показана значимость идей естественного права и их восприятия в позитивном праве, в том числе трудовом, а также воплощение идей С. С. Алексеева на человекоцентризм и гуманизм в национальном трудовом праве. Обоснован вывод о влиянии взглядов С. С. Алексеева на формулирование ряда принципов трудового права, закрепленных в Конституции РФ и Трудовом кодексе РФ, в том числе свободы труда, социальной справедливости и некоторых иных руководящих правовых начал данной отрасли.

© Томашевский К. Л., 2025

Практическая значимость: выражается в том, что положения о системе трудового права могут быть использованы при последующей систематизации, в том числе при новой кодификации трудового законодательства, а идеи о принципах трудового права могут быть применены при совершенствовании ст. 2 Трудового кодекса РФ и учитываться судами и иными правоприменительными органами при преодолении пробелов в праве и разрешении юридических коллизий и иных дефектов в праве.

Ключевые слова:

трудовое право, научные идеи С. С. Алексеева, трудовое право, система трудового права, принципы трудового права

Статья находится в открытом доступе в соответствии с Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), предусматривающем некоммерческое использование, распространение и воспроизводство на любом носителе при условии упоминания оригинала статьи.

Как цитировать статью: Томашевский, К. Л. (2025). Научные идеи С. С. Алексеева и их влияние на систему и принципы трудового права. *Russian Journal of Economics and Law*, 19(1), 100–109. <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2025.1.100-109>

Scientific article

K. L. Tomashevski^{1, 2}

¹ Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov, Kazan, Russia

² Mari State University, Yoshkar-Ola, Russia

Scientific ideas of S. S. Alekseyev and their influence on the system and principles of labor law

Kirill L. Tomashevski, Dr. Sci. (Law), Professor, Deputy Dean of Law Faculty on scientific research, Professor of the Department of Civil and Entrepreneurship Law, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov; Chief Researcher, scientific-research sector of the office for scientific and innovative activity, Mari State University

E-mail: TomashevskijKL@ieml.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4098-4943>

Scopus Author ID: 13608916900

Web of Science Researcher ID: K-9961-2016

eLIBRARY SPIN-code: 8440-8299

Abstract

Objective: to identify the influence of conceptual scientific ideas of S. S. Alekseev on the development of the labor law doctrine.

Methods: dialectical method of cognition, as well as a set of general scientific (system analysis, synthesis, classification, generalization, induction, deduction) and specific-legal (formal-legal, comparative-legal) methods.

Results: the genesis of S. S. Alekseev's views on the system and structure of law, their perception and consideration in the system of labor law was investigated. The author shows three conceptual approaches to building the labor law system and substantiates the division of the special part of labor law into three sub-branches: individual, collective and procedural labor law. S. S. Alekseev's views on the principles of law are analyzed, including their classification into basic, inter-sectoral, and sectoral principles of law and principles of legal institutions.

Scientific novelty: the analysis of the influence and perception of S. S. Alekseev's ideas at the sectoral level (primarily in the science of labor law) has not been the topic of scientific research so far. The work shows the significance of the ideas of natural law and their perception in positive law, including labor law, as well as the embodiment of S. S. Alekseev's ideas on human-centrism and humanism in the national labor law. The author substantiates the conclusion about the influence of S. S. Alekseev's views on the formulation of labor law, enshrined in the Constitution of the Russian Federation and the Labor Code of the Russian Federation, including freedom of labor, social justice and some other guiding legal principles of this sector.

Practical significance: is expressed in the fact that the ideas about the labor law system can be used in the subsequent systematization, including in the new codification of labor legislation. The ideas about the labor law principles can be applied for the improvement of Article 2 of the Labor Code of the Russian Federation and be taken into account by courts and other law enforcement agencies in overcoming gaps in law and resolving legal conflicts and other defects in law.

Keywords:

labor law, scientific ideas of S. S. Alekseev, labor law, system of labor law, principles of labor law

The article is in Open Access in compliance with Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), stipulating non-commercial use, distribution and reproduction on any media, on condition of mentioning the article original.

For citation: Tomashevski, K. L. (2025). Scientific ideas of S. S. Alekseyev and their influence on the system and principles of labor law. *Russian Journal of Economics and Law*, 19(1), 100–109. (In Russ.). <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2025.1.100-109>

Введение

В 2024 г. отмечается 100-летний юбилей выдающегося советского и российского ученого-теоретика и правоведа-цивилиста Сергея Сергеевича Алексеева (1924–2013). Его научному наследию в России, на первый взгляд, уделяется довольно много внимания. В 2010 г. был издан 10-томник его трудов, состоящий преимущественно из научных и учебных работ. Последняя сессия Европейско-Азиатского правового конгресса, проходившая 23–24 мая 2024 г. в Екатеринбурге, была посвящена его 100-летию, где были озвучены некоторые мысли, изложенные в настоящей статье.

Вместе с тем анализ влияния и восприятия научных общетеоретических идей С. С. Алексеева на отраслевом уровне (прежде всего в науке трудового права) не был до настоящего времени предметом научного исследования. Этим фактом и обусловлены как новизна, так и цель написания настоящей статьи – выявить степень влияния научных идей и взглядов С. С. Алексеева на развитие доктрины трудового права на примере двух фундаментальных проблем общей части трудового права, таких как система и принципы трудового права.

Правовая доктрина, формируемая в первую очередь в рамках научных разработок известных ученых-юристов, оказывала в прошлом и продолжает оказывать в настоящее время воздействие на построение всей системы права, системы законодательства, а также на принципы права. Иногда это воздействие носит позитивный, прогрессивный характер, совершенствуя действующее законодательство, порой – негативный, приводя к его разбалансировке, появлению тех или иных пробелов в праве, юридических коллизий и иных дефектов. Не является исключением и трудовое право, на развитие которого в той или иной степени оказали влияние и концептуальные научные идеи С. С. Алексеева, воплощенные и учитываемые в доктрине трудового права учеными-правоведами, а также в закреплении принципов трудового права в трудовом законодательстве России.

Результаты исследования

1. Идеи С. С. Алексеева по системе и структуре права и их влияние на систему и структуру трудового права

Из более чем двух десятков учебников, пособий и научных работ С. С. Алексеева монография «Структура советского права» (Алексеев, 1975) относится к циклу его фундаментальных научных разработок в общей теории права и в цивилистике и одновременно обозначает дальнейшие углубленные концептуальные подходы правоведа к общетеоретическим вопросам системы и структуры права. В 10-томном собрании сочинений С. С. Алексеева эта монография включена во второй том «Специальные вопросы правоведения». Далее процитируем некоторые концептуальные идеи автора этой книги, с которыми специалисты в области трудового права вряд ли будут спорить и которые имеют прямое отношение к структуре и системе, в том числе и трудового права.

С. С. Алексеев писал во введении: «Если право, правосознание, нормативные и индивидуальные акты, правоотношения – словом, все части юридической надстройки образуют цельный, взаимодействующий во всех своих частях механизм регулирования общественных отношений, то и сами нормы – основа механизма правового регулирования – выступают в качестве единой структурно-сложной регулятивной системы» (Алексеев, 1975. С. 4). В этой работе, хотя и не столь однозначно, но уже намечается постепенный отход ученого от господствовавшей в советской теории права с конца 1930-х гг. узко-нормативистской (юридико-позитивистской, легистской) концепции правопонимания. Параллельно с С. С. Алексеевым этот концепт широкого правопонимания стал обосновывать в своих работах конца 1970-х – начала 1980-х гг. В. С. Нерсесянц (Нерсесянц, 1983).

С. С. Алексеев пишет: «Структура права при такой трактовке выражается в первую очередь в реальной внутренней расчлененности данной национальной правовой системы, дифференцированности, в «наборе» ее составных компонентов – отраслей, институтов, норм, их элементов. Лишь при таком подходе к структуре права возможно решение теоретико-практических задач, стоящих перед юридической наукой» (Алексеев, 1975. С. 18). С этим утверждением сложно поспорить. Подобный подход к построению структуры права является классическим и характерным как для советской, так и постсоветской юриспруденции.

В следующей главе той же монографии, рассуждая об элементах структуры права, С. С. Алексеев отмечает: «Разумеется, этой триадой (норма, институт, отрасль) не исчерпывается сложное строение права. Указанные звенья характеризуют лишь главные вехи правовой системы. Кроме норм, институтов, отраслей, которые являются необходимыми элементами правовой системы и потому «обязательно следуют один за другим», есть и такие не всегда необходимые правовые образования, как субинституты и подотрасли. Особое место в правовой системе занимают правовые принципы» (Алексеев, 1975. С. 23). Этот тезис об элементах системы (структуры права) также был воспринят в науке трудового права и широко представлен в учебной литературе. Ограничимся одним примером: институт трудового договора, который относится к центральному институту трудового права (его особенной части), делится как минимум на три правовых подынститута: заключение трудового договора, изменение трудового договора и прекращение трудового договора. Заметим, что Л. Ю. Бугров позднее обосновал отнесение к этому правовому институту еще и четвертого субинститута – приостановление трудового договора (Бугров, 2013. С. 411–432), что было поддержано как российскими (Чуча, 2023. С. 97), так и белорусскими учеными-юристами (Курылева, Томашевский, 2014. С. 300–302).

Из концептуальных идей С. С. Алексеева о структуре права и его элементов могут быть реализованы на отраслевом уровне, в том числе и в трудовом праве, различные собственные концептуальные подходы.

Здесь уместно вспомнить и про монографию М. В. Молодцова, посвященную системам трудового права и трудового законодательства (Молодцов, 1985), многие научные идеи которого также внесли свою лепту в научное обоснование построения российской отрасли трудового права и опирались на предшествующие общетеоретические разработки С. С. Алексеева.

Вообще, в науке трудового права (не только российской, но и белорусской) сформировались по меньшей мере **три концептуальных подхода** к системе отрасли трудового права:

1) *традиционный подход*, широко разделяемый в науке трудового права, предполагающий деление отрасли трудового права на общую и особенную части с последующим разделением частей на правовые институты, иногда и подынституты¹;

2) *концептуальный подход В. М. Лебедева* (Лебедев, 1997. С. 15–18), который обосновал выделение наряду с общей и особенной частями отрасли еще и специальной части, в которой представлены нормы трудового права, обеспечивающие дифференциацию правового регулирования труда с отдельными категориями работников. К этому подходу позднее присоединились и некоторые другие ученые-юристы²;

3) *концептуальный подход В. Г. Мельниковой* (Мельникова, 2004. С. 19–25) и К. Л. Томашевского (Томашевский, 2009. С. 145–149)³, согласно которому в структуре особенной части трудового права выделяются блоки

¹ Куренной, А. М. (2020). Трудовое право России: учебник (4-е изд., испр. и доп.). Москва: Проспект; Гусов, К. Н., Лютов, Н. Л. (ред.) (2023). Трудовое право России: учебник для бакалавров. Москва: Проспект.

² Лушников, А. М., Лушникова, М. В. (2024). Трудовое право: учебник. Москва: Проспект. С. 84; Еремина, С. Н., Степанова, Е. А. (ред.) (2023). Трудовое право: учебник. Москва: ИНФРА-М. С. 42–43.

³ Томашевский, К. Л., Волк, Е. А. (2023). Трудовое право: учеб. пособие (5-е изд., испр. и доп.). Минск: Амалфея. С. 45–46.

(по сути подотрасли): индивидуального трудового права, коллективного трудового права и процедурно-процессуального трудового права с последующим делением их на правовые институты. Данный концептуальный подход с делением трудового права на три части (индивидуальное, коллективное и процессуальное трудовое право) характерен для романо-германской правовой семьи (Австрия, Германия). Российская и белорусская правовые системы, как известно, относятся к романо-германской правовой семье, что не может не оказывать влияния и на построение отраслей национального права.

Обратим внимание, что условное деление на общую и особенную части, а также структурирование в последней индивидуального, коллективного и процедурно-процессуального трудового права с теми и или иными национальными особенностями встречается и в трудовом законодательстве государств – членов ЕАЭС. Так, хотя общая и особенная части в Трудовом кодексе Российской Федерации структурно не выделены, но, по сути, общая часть охватывается частью первой с разд. I «Общие положения», коллективное трудовое право – частью второй с разд. II «Социальное партнерство в сфере труда», индивидуальное трудовое право – частями третьей и четвертой, а процессуальное трудовое право – частью пятой с разд. XIII «Защита трудовых прав и свобод. Рассмотрение и разрешение трудовых споров...». Схожую структуру имеет и Трудовой кодекс Кыргызской Республики 2004 г., в котором разд. I назван «Общая часть», разд. II включает нормы коллективного трудового права (права социального партнерства), а разд. IX – процессуального трудового права. В структуре Трудового кодекса Республики Беларусь также при отсутствии выделения общей и особенной частей, разд. I «Общие положения» концентрирует в себе нормы общей части отрасли, разд. II «Общие правила регулирования индивидуальных трудовых и связанных с ними отношений» в гл. 2–16 сосредоточил в себе институты индивидуального трудового права, а разд. IV «Общие правила регулирования коллективных трудовых отношений» – нормы коллективного трудового права. При этом институты индивидуальных и коллективных трудовых споров оказались в различных разделах ТК Беларуси (гл. 17 и 36), что не является оптимальным законодательным решением с точки зрения отражения в структуре ТК системы отрасли трудового права, о чем мы ранее писали (Томашевский, 2009). Для сравнения в Трудовом кодексе Республики Казахстан 2015 г. четко выделены общая и особенная части. При этом общей частью охватываются гл. 1–3, особенной частью – все оставшиеся. Недостаток же структуры ТК Казахстана усматривается в том, что в разд. III «Социальное партнерство и коллективные отношения в сфере труда» оказались индивидуальные трудовые (гл. 15) и коллективные трудовые споры (гл. 16). Очевидно, что институт индивидуальных трудовых споров отношения к сфере социального партнерства и коллективным отношениям в сфере труда не имеет (за исключением порядка формирования согласительных комиссий). Более логичным в этом вопросе представляется подход, избранный российским и кыргызским законодателями, которые перенесли главы об индивидуальных и коллективных трудовых спорах в отдельный раздел, посвященный защите трудовых прав, т. е., по существу, процессуальному трудовому праву.

С. С. Алексеев, рассматривая разновидности отраслей права, проводил разграничительные линии между «основными отраслями, выражающими главную структуру права, и комплексными отраслями» (Алексеев, 2010. Т. 2. С. 160).

В основных отраслях права, по мысли ученого, «воплощаются все признаки и особенности, свойственные отраслям как наиболее крупным и важным подразделениям правовой системы» (Алексеев, 2010. Т. 2. С. 163).

Среди основных отраслей права С. С. Алексеев выделял профилирующие (государственное, административное, гражданское, уголовное право) и специальные. По мнению того же ученого, «специальные основные отрасли – это развившиеся на базе профилирующих отраслей правовые общности, призванные обеспечить специализированный правовой режим для данного вида социалистических общественных отношений» (Алексеев, 2010. Т. 2. С. 165). К ним С. С. Алексеев относил и трудовое право, а вот исправительно-трудовое право рассматривал как комплексную отрасль. Согласимся с тезисом о том, что трудовое право – это специальная основная отрасль права. Отметим, что многие ученые-теоретики считают ее отраслью частного права. Здесь уместно вспомнить мысли С. С. Алексеева на соотношение публичного и частного в праве. Ученый не без основания писал, что «в результате взаимодействия публичного и частного права границы между ними не всегда являются достаточно строгими (пример тому – трудовое право, семейное право)» (Алексеев, 1999а. С. 218). В другой своей работе он подчеркивает, что «в практической жизни, особенно на нынешних этапах развития общества, публичное и частное право во многих случаях оказываются перемешанными» (Алексеев, 1999б. С. 26). Неслучайно большинство ученых в области трудового права считают эту отрасль права частно-публичной или публично-частной.

В разделе монографии, посвященной генетическим связям отраслей права, С. С. Алексеев анализирует, в том числе и на примере трудового права, генезис формирования специальных основных отраслей права на базе гражданского и административного права. В частности, он пишет о том, что «преобразование первичной правовой ткани, обусловленное усилением императивного регулирования, пусть в небольшой степени, но приблизило регулирование трудовых, колхозных, семейных отношений к тому типу, который свойствен административному праву. И это повысило уровень совместимости рассматриваемых видов регулирования. Отсюда становится понятным, почему институты трудового, колхозного и семейного права могут объединяться с институтами административного права в цельные комплексы» (Алексеев, 1975. С. 230). В качестве примера он называет институты трудоустройства, надзора и контроля за трудовым законодательством, которые действительно можно рассматривать в качестве комплексных.

2. О принципах права и принципах трудового права

Проблема принципов права является одной из фундаментальных, наряду с предметом и методом правового регулирования, функциями права. Не случайно, что к ней было приковано внимание большинства ученых-теоретиков и специалистов в отраслевых юридических науках.

Очень кратко коснемся взглядов и идей С. С. Алексеева на принципы права и то, как они повлияли на их обоснование в науке трудового права и последующее закрепление в трудовом законодательстве.

За основу возьмем фундаментальный двухтомный курс «Проблемы теории права» (1972 г.), в первом томе которого С. С. Алексеев довольно емко изложил свои взгляды на принципы социалистического права (Алексеев, 2010. Т. 3. С. 100–110).

По мнению С. С. Алексеева, принципы права – это «выраженные в праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его содержание, его основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни» (Алексеев, 2010. Т. 3. С. 100). Приведенное научное определение повторяется и в других его книгах⁴. С этими доктринальными дефинициями сложно поспорить, они уже являются общепризнанными. Опираясь в том числе и на научные разработки С. С. Алексеева, ученый в области трудового права О. В. Смирнов писал, что принципы права – «не что иное, как концентрированное выражение совокупности сущностных системных свойств определенного множества отдельных норм права» (Смирнов, 1977). В свою очередь, И. К. Дмитриева под принципами трудового права понимала «исходные начала, основные положения, определяющие его единство, сущность правового регулирования и общую направленность развития отрасли трудового права» (Дмитриева, 2004. С. 53).

Весьма ценны рассуждения С. С. Алексеева о значении принципов права, в особенности правоприменительном значении. Ученый обращал внимание на значение принципов права для юридического регулирования общественных отношений, для юридической практики: «Претворение требований права в жизнь – это прежде всего полная и последовательная реализация заложенных в нем принципов. На практике при решении юридических дел необходимо в первую очередь руководствоваться правовыми принципами, что позволяет точно и правильно применять юридические нормы, принимать обоснованные и законные решения» (Алексеев, 2010. Т. 3. С. 102).

Здесь уместно заметить, что в реальной правоприменительной практике суды общей юрисдикции далеко не всегда, а скорее в редких случаях ориентируются на данный подход и рекомендацию ученого, обращаясь к принципам не в первую и даже не во вторую очередь, а скорее в последнюю: только в случае выявления явного пробела в трудовом законодательстве, когда нельзя преодолеть этот пробел по аналогии закона, обращаются к аналогии права, применяя принцип права.

С. С. Алексеев, рассуждая скорее о должном в праве, чем о сущем, высказывал следующие идеи: «Правовые принципы определяют линии судебной и иной юридической практики. Они помогают установить пробелы в законодательстве, необходимость отмены устаревших и принятия новых правовых норм. Правовые принципы – необходимая юридическая основа при восполнении “пробелов в праве”» (Алексеев, 2010. Т. 3. С. 102).

⁴ Алексеев, С. С. (2008). Общая теория права: учебник (2-е изд., перераб. и доп.). Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект. С. 75.

В качестве примера сошлемся на п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», согласно которому при рассмотрении дел о восстановлении на работе следует иметь в виду, что при реализации гарантий, предоставляемых ТК РФ работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны самих работников. В п. 53 того же постановления суды ориентированы на то, что при привлечении работников к дисциплинарной ответственности работодателем должны соблюдаться общие принципы юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, таких как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм⁵.

С. С. Алексеев классифицировал принципы права на общие, межотраслевые, отраслевые и принципы институтов (Алексеев, 1975). Для сравнения: другой ученый-теоретик и одновременно специалист в трудовом праве Н. Г. Александров проводил деление на общие, межотраслевые и внутриотраслевые принципы права (Александров, 1972. С. 69). Идеи этих ученых-юристов нашли дальнейшее развитие как в советской (Смирнов, 1977. С. 44–79), так и в современной российской науке трудового права (Дмитриева, 2004)⁶. Кроме того, отдельными учеными выделяются также принципы подотраслей трудового права (к примеру, основные принципы социального партнерства – это, по сути, принципы подотрасли коллективного трудового права) и даже принципы отдельных подынститутов (например, принципы подынститутов заключения трудового договора, изменения трудового договора, прекращения трудового договора).

К числу общих правовых (специальных юридических) принципов права С. С. Алексеев относил: 1) принцип законности; 2) принцип справедливости; 3) принцип юридического равенства (всеобщности правосубъектности); 4) принцип социальной свободы; 5) принцип социального, гражданского долга (дисциплины); 6) принцип объективной истины («правды»); 7) принцип ответственности за вину (Алексеев, 2010. Т. 3. С. 106–107).

Во многом эти основные принципы права остались неизменными за более чем 50 лет, прошедших с момента издания книги ученого. Многие из них находят отражение в межотраслевых принципах социальной справедливости, свободы договора, свободы труда, а также в ряде отраслевых принципов трудового права, в том числе в либертарных принципах трудового права (свободе труда, свободе трудового договора, свободе коллективного договора, соглашения, запрета принудительного или обязательного труда) (Томашевский, 2024).

Уже в середине 1970-х гг. С. С. Алексеев писал о нравственных началах – «принципах гуманизма (человеколюбия), гармонического сочетания непосредственно личных и общественных интересов» (Алексеев, 2010. Т. 3. С. 105). Для того периода советской истории (брежневского застоя) эти принципы социализма (точнее – принципы социалистического права), упоминались в последнюю очередь после экономических, политических и идеологических принципов. При этом для трудового права они в значительной степени были важны, на что было обращено внимание в ряде монографий начала 1980-х гг., изданных в СССР (Иванов, Лившиц, 1982; Киселев, 1982, Процевский, 1982).

Позднее, в 1990-е гг., гуманистические начала стали определяющими в философско-правовых взглядах С. С. Алексеева. Особое место здесь занимает книга С. С. Алексеева, посвященная философии права (Алексеев, 1997).

Главный мировоззренческий момент – это уход С. С. Алексеева с позиций нормативизма и юридическо-го позитивизма, господствовавшего в советской теории права, в широкое правопонимание с признанием первостепенности естественного права и подчинением ему позитивного права. По сути С. С. Алексеев в своих поздних философско-правовых трудах под влиянием работ И. Канта, Г. В. Ф. Гегеля, Б. Н. Чичерина, П. И. Новгородцева, И. А. Покровского стал сторонником возрожденной естественно-правовой школы. Особое внимание в 1990-е гг. ученый уделял учению И. Канта о праве. Неудивительно, что в название одной из своих книг ученый вынес слова Иммануила Канта, которыми тот определял право: «Самое святое, что есть у Бога на Земле» (Алексеев, 1998). Уместно привести следующую цитату С. С. Алексеева, объясняющую его трактовку правообразования: «Естественное право, следовательно, – это и есть обусловленные природной и социально-естественной средой требования и идеалы, которые, преломившись через правосознание,

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2. СПС «ГАРАНТ». <https://base.garant.ru/12134976/>

⁶ Куренной, А. М. (2020). Трудовое право России: учебник (4-е изд., испр. и доп.). Москва: Проспект. С. 59–62.

его культурные коды, приобретают правовой облик и в соответствии с этим выступают в виде правовых требований и прообразов (или в ином словесном эквиваленте – первообразов) юридических норм – норм позитивного права» (Алексеев, 2010. Т. 7. С. 35).

Многие правовые идеи, развивавшиеся в трудах С. С. Алексеева, нашли отражение в конституционных принципах, закрепленных в гл. 2 Конституции РФ (гарантированности государством прав и свобод человека и гражданина; непосредственного действия этих прав и свобод; юридического равенства прав и свобод без какой-либо дискриминации – ст. 17, 18, 19 и др.). И это не случайно, поскольку С. С. Алексеев был в числе разработчиков альтернативного проекта Конституции РФ. Как писал сам ученый, многие идеи и замыслы этого проекта, который он разрабатывал совместно с А. А. Собчаком, Ю. Х. Колмыковым и С. А. Хохловым, так и не были в ней воплощены в полной мере (Алексеев, 1997. С. 223–239). В русле идеи С. С. Алексеева о человекоцентризме в праве лежит также введенное в 2020 г. новое положение Конституции РФ об уважении человека труда (ст. 75.1).

Попутно заметим, что идеи естественного права посредством интегративного правопонимания проникли в 1990-е гг. и начале 2000-х гг. в доктрину современного трудового права (благодаря научным взглядам С. П. Маврина⁷, Е. А. Ершовой (Ершова, 2008. С. 19–21) и других ученых-юристов). Естественно-правовые идеалы, в том числе либертарные принципы трудового права, нашли отражение в провозглашении свободы труда в ст. 37 Конституции РФ, в ряде отраслевых принципов трудового права, закрепленных в ст. 2–4 ТК РФ, анализ которых мы оставляем за рамками данной статьи. Вместе с тем нормы-принципы ст. 2 ТК РФ могут быть дополнены и двумя новыми принципами трудового права с учетом положений ст. 75.1 Конституции РФ и идей С. С. Алексеева о человекоцентризме: гуманизм в сфере труда и обеспечение уважения человека труда.

Концепция правозаконности, которую развивал С. С. Алексеев в последние годы своей жизни, означает «краткое, концентрированное выражение содержания философии гуманистического права», смысл правозаконности состоит в строжайшем проведении в жизнь не права «вообще», не любых и всяких норм, а принципов гуманистического права – фундаментальных основных прав человека, общедемократических правовых принципов, частного права, независимого правосудия. А значит, и в реальном построении на последовательно демократических, гуманистических началах всей юридической системы, всей политико-государственной жизни» (Алексеев, 1997. С. 328–329). Максимально полное и всестороннее освещение философия гуманистического права, или философия правозаконности, получила в фундаментальной монографии С. С. Алексеева «Восхождение к праву» (Алексеев, 2001. С. 440–486). Не менее интересны рассуждения С. С. Алексеева в его книге 2000 г., посвященной праву на пороге XXI в. (Алексеев, 2000), в том числе такой тенденции в развитии права, как правовая конвергенция, которая находит свое отражение и в системах трудового права различных стран (их источниках, отдельных правовых институтах и нормах), особенно в условиях глобализации и региональной интеграции, в которые вовлечена и правовая система современной России.

Заключение

Концепция правозаконности С. С. Алексеева, воплощения идей естественного права в нормах позитивного трудового права, в его отраслевых и межотраслевых принципах, полагаем, как никогда актуальна на современном этапе развития российского общества. Она должна найти свое дальнейшее развитие в теории трудового права и других юридических науках, но самое главное – воплощение в жизни в реальных трудовых и непосредственно связанных с ними отношениях. Большую роль в этом процессе должны играть Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, направляя судебную практику в русле утверждения идей социальной справедливости, формального равенства, всеобщей свободы и гуманизма.

С учетом внесенных в 2020 г. изменений и дополнений в Конституцию РФ и идеи С. С. Алексеева о человекоцентризме представляется необходимым дополнить ст. 2 ТК РФ двумя новыми, взаимосвязанными принципами трудового права: гуманизм в сфере труда и обеспечение уважения человека труда.

⁷ Маврин, С. П., Филиппова, М. В., Хохлов, Е. Б. (2005). Трудовое право России: учебник. Санкт-Петербург: Изд. дом СПбГУ. С. 39.

Список литературы

- Александров, Н. Г. (ред.) (1972). *Советское трудовое право*. Москва: Юридическая литература.
- Алексеев, С. С. (2001). *Восхождение к праву. Поиски и решения*. Москва: НОРМА.
- Алексеев, С. С. (1999а). *Право: азбука, теория, философия*. Москва: Статут.
- Алексеев, С. С. (2000). *Право на пороге нового тысячелетия*. Москва: Статут.
- Алексеев, С. С. (1998). *Самое святое, что есть у Бога на земле. Иммануил Кант и проблемы права в современную эпоху*. Москва: НОРМА.
- Алексеев, С. С. (2010). *Собрание сочинений*. В 10 т. Т. 2: Специальные вопросы правоповедения. Москва: Статут.
- Алексеев, С. С. (2010). *Собрание сочинений*. В 10 т. Т. 3: Проблемы теории права: Курс лекций. Москва: Статут.
- Алексеев, С. С. (2010). *Собрание сочинений*. В 10 т. Т. 7: Философия права и теория права. Москва: Статут.
- Алексеев, С. С. (1975). *Структура советского права*. Москва: Юридическая литература.
- Алексеев, С. С. (1997). *Философия права*. Москва: НОРМА.
- Алексеев, С. С. (1999б). *Частное право*. Москва: Статут.
- Бугров, Л. Ю. (2013). *Трудовой договор в России и за рубежом*. Пермь: Пермский национальный исследовательский университет.
- Дмитриева, И. К. (2004). *Принципы российского трудового права*. Москва: РПА МЮ РФ, ООО «Цифровичок».
- Ершова, Е. А. (2008). *Сущность, источники и формы трудового права в Российской Федерации*. Москва: Российская академия правосудия.
- Иванов, С. А., Лившиц, Р. З. (1982). *Личность в советском трудовом праве*. Москва: Наука.
- Киселев, И. Я. (1982). *Личность в буржуазном трудовом праве*. Москва: Наука.
- Курылева, О. С., Томашевский, К. Л. (ред.) (2014). *Курс трудового права. Особенная часть. Кн. 1: Индивидуальное трудовое право*. В 3 т. (Т. 1). Минск: Амалфея.
- Лебедев, В. М. (1997). *Трудовое право: проблемы общей части*. Томск: ТГУ.
- Мельникова, В. Г. (2004). *Система трудового права Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук*. Томск.
- Молодцов, М. В. (1985). *Система советского трудового права и система законодательства о труде: монография*. Москва: Юридическая литература.
- Нерсисянц, В. С. (1983). *Право и закон. Из истории правовых учений*. Москва: Наука.
- Процевский, А. И. (1982). *Гуманизм норм советского трудового права*. Харьков: Вища шк.: Изд-во при Харьк. ун-те.
- Смирнов, О. В. (1977). *Основные принципы советского трудового права*. Москва: Юридическая литература.
- Томашевский, К. Л. (2024). Либертарные принципы трудового права в государствах – членах Евразийского экономического союза. *Russian Journal of Economics and Law*, 18(1), 134–147. <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2024.1.134-147>
- Томашевский, К. Л. (2009). *Очерки трудового права (История, философия, проблемы систем и источников)*. Минск: Изд. центр БГУ.
- Чуча, С. Ю. (2023). Приостановление действия трудового договора. *Государство и право*, 6, 91–98. <http://gospravojournal.ru/s102694520026146-1-1/>

References

- Aleksandrov, N. G. (ed.) (1972). *Soviet labor law*. Moscow: Yuridicheskaya literatura. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (2001). *Ascend to law. Search and solutions*. Moscow: NORMA. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (1999a). *Law: ABC, theory, philosophy*. Moscow: Statut. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (2000). *Law at the threshold of the new millennium*. Moscow: Statut. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (1998). *The most sacred of what God has on the Earth. Immanuel Kant and issues of law in the modern epoch*. Moscow: NORMA. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (2010). *Collection of works*. In 10 vol. Vol. 2: Special issues of jurisprudence. Moscow: Statut. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (2010). *Collection of works*. In 10 vol. Vol. 3: Issues of the theory of law: lecture course. Moscow: Statut. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (2010). *Collection of works*. In 10 vol. Vol. 7: *Philosophy of law and theory of law*. Moscow: Statut. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (1975). *Structure of Soviet law*. Moscow: Yuridicheskaya literatura. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (1997). *Philosophy of law*. Moscow: NORMA. (In Russ.).
- Alekseev, S. S. (1999b). *Private law*. Moscow: Statut. (In Russ.).
- Bugrov, L. Yu. (2013). *Labor contract in Russia and abroad*. Perm: Perm State University. (In Russ.).
- Dmitrieva, I. K. (2004). *Principles of the Russian labor law*. Moscow: RPA MYu RF, Czifrovichok. (In Russ.).
- Ershova, E. A. (2008). *Essence, sources and forms of labor law in the Russian Federation*. Moscow: Russian State University of Justice. (In Russ.).
- Ivanov, S. A., & Livshicz, R. Z. (1982). *Personality in the Soviet labor law*. Moscow: Nauka. (In Russ.).

- Kiselev, I. Ya. (1982). *Personality in the bourgeois labor law*. Moscow: Nauka. (In Russ.).
- Kuryleva, O. S., & Tomashevski, K. L. (Eds.) (2014). *Course in labor law. Special part. Book 1: Individual labor law*. In 3 vol. (Vol. 1). Minsk: Amalfeya. (In Russ.).
- Lebedev, V. M. (1997). *Labor law: issues of the general part*. Tomsk: Tomsk State University. (In Russ.).
- Melnikova, V. G. (2004). *System of labor law of the Russian Federation*: abstract of the Cand. Sci. (Law) thesis. Tomsk.
- Molodczov, M. V. (1985). *System of the Soviet labor law and system of legislation on labor*: monograph. Moscow: Yuridicheskaya literatura. (In Russ.).
- Nersesyancz, V. S. (1983). *Law and legislation. From the history of legal doctrines*. Moscow: Nauka. (In Russ.).
- Proczevskij, A. I. (1982). *Humanism of the norms of the Soviet labor law*. Kharkov: Vishha shk.: Publishing house at Kharkov University. (In Russ.).
- Smirnov, O. V. (1977). *Main principles of the Soviet labor law*. Moscow: Yuridicheskaya literatura. (In Russ.).
- Tomashevski, K. L. (2024). Libertarian principles of labor law in the member states of the Eurasian Economic Union. *Russian Journal of Economics and Law*, 18(1), 134–147. (In Russ.). <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2024.1.134-147>
- Tomashevski, K. L. (2009). *Sketches of labor law (History, philosophy, problems of systems and sources)*. Minsk: Publishing Center of the Belarusian State University. (In Russ.).
- Chucha, S. Yu. (2023). Suspension of a labor contract. *State and Law*, 6, 91–98. (In Russ.). <http://gospravo-journal.ru/s102694520026146-1-1/>

Вклад автора

Автор подтверждает, что полностью отвечает за все аспекты представленной работы.

Author's contribution

The author confirms sole responsibility for all aspects of the work.

Конфликт интересов / Conflict of Interest

Автором не заявлен / No conflict of interest is declared by the author

История статьи / Article history

Дата поступления / Received 23.07.2024

Дата одобрения после рецензирования / Date of approval after reviewing 06.09.2024

Дата принятия в печать / Accepted 15.02.2025