

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ИСКАМ ПАЦИЕНТОВ К МЕДИЦИНСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

Т.А. БЕЗУГЛЫЙ^{1,2}, Ю.А. ТЮКОВ¹, Ю.А. МОЧАЛОВ¹, В.Д. КОНДАКОВА¹

¹ ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный медицинский университет»

Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Челябинск, Россия;

² АНО «Центр исследований и решений экологических проблем Экопатология»,
г. Челябинск, Россия.

УДК: 34.01

DOI: 10.21045/2782-1676-2023-3-4-70-77

Аннотация

Введение. Профессиональная деятельность медицинских работников регулируется законодательством, направленным на снижение рисков для пациентов. В последние годы число судебных исков пациентов против медицинских учреждений значительно возросло. Основными причинами неудовлетворенности качеством медицинской помощи являются ошибки в медицинской документации, врачебные ошибки и несоблюдение принципов медицинской этики. Анализ судебной практики важен для оптимизации судебных издержек и решения конфликтов в досудебном порядке. **Цель исследования:** провести анализ судебных решений, выносимых по исковым заявлениям граждан к медицинской организации на качество и результат оказания медицинской помощи. **Методы.** В исследовании проанализированы 56 решений судов общей юрисдикции, вынесенных за пять лет – с 2018 по 2022 год, по судебным разбирательствам, в которых клинические больницы фигурировали в качестве ответчика. **Основные выводы,** которые можно выделить в результате проведенного анализа, заключаются в том, что большинство дел, связанных с компенсацией морального вреда от лечебных учреждений, основаны на некорректном лечении, некорректной постановке диагноза или нарушении права на льготное получение медицинских услуг. В некоторых случаях суды принимают сторону ответчика, отклоняют иск или заключают мировое соглашение. В случаях поражения в суде больницы выплачивают истцам моральную компенсацию в различных размерах, от 2 тыс. до 1,3 млн. рублей.

Ключевые слова: суды общей юрисдикции, анализ судебных решений, компенсация морального вреда, медицинское право.

Для цитирования: Безуглый Т.А., Тюков Ю.А., Мочалов Ю.А., Кондакова В.Д. Аналитический обзор судебных решений по искам пациентов к медицинским организациям. Общественное здоровье. 2023, 3(4):70–77. DOI: 10.21045/2782-1676-2023-3-4-70-77.

Контактная информация: Безуглый Тимофей Алексеевич, e-mail: timabez7@yandex.ru

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 30.08.2023. **Статья принята к печати:** 15.09.2023. **Дата публикации:** 25.12.2023.

UDC: 34.01

DOI: 10.21045/2782-1676-2023-3-4-70-77

EN

ANALYTICAL REVIEW OF COURT DECISIONS ON CLAIMS OF PATIENTS TO MEDICAL ORGANIZATIONS

T.A. Bezugly^{1,2}, Y.A. Tyukov¹, Y.A. Mochalov¹, V.D. Kondakova¹

¹ FSBEI HE SUSMU MOH Russia, Chelyabinsk, Russia.

² ANO «Ecopathology Center», Chelyabinsk, Russia.

Annotation

Introduction. The professional activity of medical workers is regulated by legislation aimed at reducing risks for patients. In recent years, the number of patient lawsuits against medical institutions has increased significantly. The main reasons for dissatisfaction with the quality of medical care are errors in medical documentation, medical errors and non-compliance with the principles of medical ethics. The analysis of judicial practice is important for optimizing court costs and resolving conflicts in a pre-trial manner.

The purpose of the study is to analyze the court decisions made on the claims of citizens to a medical organization on the quality and result of medical care.

Methods. The study analyzed 56 decisions of the courts of general instance issued over five years – from 2018 to 2022, in court proceedings in which clinical hospitals appeared as a defendant.

The main conclusions that can be distinguished from the analysis are that most cases involving compensation for moral damage from medical institutions are based on incorrect treatment, incorrect diagnosis or violation of the right to preferential medical services. In some cases, the courts take the side of the defendant, reject the claim or conclude a settlement agreement. In cases of defeat in court, hospitals pay moral compensation to plaintiffs in various amounts, from 2 thousand to 1.3 million rubles.

Keywords: courts of general instance, compensation for moral damage, medical law, analysis of court decisions.

For correspondence: Timofey A. Bezuglyy, e-mail: timabez7@yandex.ru

For citation: Bezugly T.A., Tyukov Y.A., Mochalov Y.A., Kondakova V.D. Analytical review of court decisions on claims of patients to medical organizations. Public health. 2023; 3(4):70–77. DOI: 10.21045/2782-1676-2023-3-4-70-77.

Conflict of interests. The authors declare that there is no conflict of interests.

Аннотации на испанском и французском языках приводятся в конце статьи

ВВЕДЕНИЕ

Профессиональная деятельность медицинских работников регламентирована нормативными правовыми актами, обязательными к исполнению в медицинских организациях, независимо от формы собственности и учредительства. Законодательство и подзаконные акты ориентированы на снижение, и даже предотвращение, рисков пациентов, связанных с профессиональной деятельностью специалистов при оказании медицинской помощи.

Согласно положению статьи 98. ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ «...медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи» [4].

В результате роста правовой грамотности населения, в том числе в вопросах защиты прав пациентов, гарантированных Федеральным законом № 323-ФЗ, за последние годы значительно увеличилось число исковых заявлений граждан к учреждениям здравоохранения в связи с неудовлетворенностью результатами оказания медицинской помощи [1, 4].

По данным некоммерческих объединений «Общество защиты пациентов» и «Лига защитников пациентов» за последние несколько лет число исков о компенсации вреда жизни и здоровью, причинённого при оказании медицинской помощи в России, возросло в 13 раз [2].

К факторам, способствующим увеличению количества судебных исков в отношении медицинских организаций, помимо повышения правовой грамотности пациентов также можно отнести активизацию деятельности адвокатов

и страховых компаний, появление общественного института независимых экспертов [3].

Основным мотивом обращения пациента в суд с иском к лечебному учреждению – нарушение его права на оказание качественных медицинских услуг. Основными причинами неудовлетворённости качеством оказания медицинских услуг являются: ошибки ведения медицинской документации, врачебные ошибки и несоблюдение принципов медицинской этики и деонтологии [3].

С позиции управления здравоохранением, актуальность анализа судебной практики обусловлена стремлением к оптимизации судебных издержек, к которым относятся: материальные издержки (оплата экспертиз, госпошлин, представителя и других сопутствующих судебному разбирательству затрат), репутационные издержки и затраты на компенсацию нарушенных прав истца (в процессах, в которых суд встает на сторону истца) [5, 6, 7].

Согласно результатам проводимого в 2014 году анализа гражданских дел, в которых лечебные учреждения выступали ответчиком, в 62,5% случаев суд вставал на сторону истца, а сумма компенсации, уплачиваемая лечебным учреждением, варьировалась от 50 тысяч рублей до нескольких миллионов [5].

К медицинским организациям могут предъявлять судебные иски как физические лица в статусе пациентов, так и лица в статусе сотрудников – дела рассматриваются судами общей юрисдикции. Иски могут быть предъявлены и юридическими лицами – подрядчиками, выполняющими услуги для организации по контракту, и органами государственной власти – судебные дела по данной группе исков рассматривают арбитражные суды.

Особый интерес представляет анализ судебных исков к медицинским организациям, в результате которого представляется возможным

установление наиболее частых причин обращаемости в суды первой инстанции, а также анализ исковых решений для оценки удовлетворенности исков и размера штрафных санкций, что в совокупности позволит определить возможные пути решений конфликтов в досудебном порядке.

Актуальность исследования определяется тем, что выстраивать стратегию защиты необходимо еще до подачи иска пациентом, а для этого необходимо понимать, в чём «слабые» стороны системы предоставления медицинских услуг. Судебная практика последнего времени постепенно видоизменяется в направлении предоставления врачам больших возможностей для защиты их прав и законных интересов, что также требует анализа предъявляемых пациентами исков.

ЦЕЛЮ данной статьи является проведение анализа судебных решений, выносимых по исковым заявлениям граждан к медицинской организации на качество и результат оказания медицинской помощи.

ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Провести обзор судебных исков, предъявляемых пациентами к медицинской организации.
2. Составить аналитический обзор результатов принятия судебных решений по обращениям пациентов на качество оказания медицинской помощи.
3. Оценить издержки медицинских организаций по результатам принятия судебных решений на основании исков пациентов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Решения по судебным искам, ответчиками в которых выступают государственные бюджетные или автономные учреждения здравоохранения Министерства здравоохранения Челябинской области. С целью соблюдения принципов профессиональной и медицинской этики, анализируемые медицинские организации были зашифрованы как X1, X2, X3 и X4. В работе встречаются упоминания медицинских организаций X5, X6 и X7, косвенно связанных с рассматриваемой темой. В случае интереса к обсуждаемой теме база данных по анализируемым искам может быть предоставлена в соответствии с запросом к авторам работы.

Госпитальная база медицинских организаций, взятых в качестве базы исследования, составила 3,9 тыс. коек, в том числе 240 коек в реанимационных отделениях. Ежегодно в стационаре больниц лечится более 108 тыс. пациентов, выполняется 57 тыс. операций.

В исследовании проанализированы 56 решений судов общей юрисдикции, вынесенных за пять лет – с 2018 по 2022 год, по судебным разбирательствам, в которых клинические больницы фигурировали в качестве ответчика.

Поиск дел был осуществлен через открытый агрегатор данных о судебных разбирательствах – информационный портал «судебныерешения.рф», издателем которого является ООО «ПИК-пресс». По результатам ответов агрегатора на запросы по медицинским организациям «X1», «X2», «X3», «X4» (статус участника – «Ответчик») была сформирована база данных, включающая год и результаты принятия судебного решения по делу, орган, в котором проходило разбирательство.

Поиск вынесенных судебных решений проводился по номерам дел посредством загрузки соответствующих документов с сайтов судебных органов, которые рассматривали дела, через инструмент «Поиск информации по делам» раздела «Судебное делопроизводство», присутствующего на странице каждого судебного органа и в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В рамках составленной базы данных судебных решений был проведен анализ по следующим параметрам: год, отрасль права, причина и итоги разбирательства. В заключение проведена статическая обработка полученных данных с помощью программы PAST.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ судебных дел, истцами в которых выступали физические лица – пациенты и сотрудники медицинских организаций, а ответчиками – клинические больницы, показал, что за пятилетний период 55,4% обращений составляют дела о компенсации морального вреда, 14,3% – трудовые споры, 5,3% – дела, связанные с социальными спорами и 25,0% прочие исковые дела (предмет которых не представляется возможным уточнить, или предмет которых подпадает под узкое направление).

Среди 31 дела о компенсации морального вреда в 45,2% случаев суд встал на сторону

ответчика. Следует отметить, что в 38,7% случаев суд частично удовлетворил иски, в 6,4% полностью удовлетворил требования, в 6,4% – заявление было возвращено заявителю, в 38,7% в удовлетворении иска была отказано. В 6,4% случаев стороны заключили мировое соглашение, утвержденное судом, в 3,3% иск был оставлен без рассмотрения по той причине, что стороны не явились на процесс.

В 67,8% пациенты самостоятельно обращались в суд с иском о компенсации морального ущерба, в 32,2% случаев в суд обращались родственники пациента (родители, сестры и братья, дети). Во всех рассмотренных случаях обращения были в результате смерти пациента, предположительно с точки зрения истца, наступившей в результате некачественно оказанной медицинской помощи.

В составленной базе данных 57,1% рассмотренных дел были связаны с оказанием медицинской помощи по хирургическому профилю, 28,6% – по терапевтическому профилю; 14,0% – в области оказания помощи онкологическим больным.

При рассмотрении дел о компенсации морального вреда в 100% случаев основой доказательной базы для суда является проведенная независимой стороной судебно-медицинская экспертиза.

В шести из двенадцати разбирательств, в которых суд отказал в удовлетворении требований истца, существовал факт нарушения пациентом рекомендаций, правил лечения или профилактики заболевания.

В одном случае пациент самостоятельно покинул медицинскую организацию после проведенного оперативного вмешательства, проигнорировав рекомендации лечащего врача.

В другом случае пациент с риском развития неизлечимого новообразования проигнорировал рекомендацию к ежегодному прохождению обследования, которое могло бы установить развитие новообразования на ранней стадии и в третьем – пациент проигнорировал рекомендацию подробного обследования сердца, после предварительной фиксации у него признаков ревмокардита.

Другой значимой причиной отказа в удовлетворении иска стало отсутствие причинно-следственной связи между диагнозом, с которым пациентка поступала (флегмона шеи) и причиной смерти (фибрилляция желудочков).

Так в разбирательстве № 2-10-/2020 пациентка поступила в стационар с предварительным

диагнозом «флегмона шеи», однако через несколько дней скончалась в результате «фибрилляции желудочков», как причины смерти. Судья посчитал, что фибрилляция произошла независимо от получаемого пациенткой лечения, в связи с чем врачи не несут ответственность за смерть пациентки независимо от того, что в тактике лечения основного заболевания судебная экспертиза определила ряд ошибок.

В процессе анализа иски были сгруппированы по основной мотивировке истцов, приведшей к судебному разбирательству.

К группе «Некорректная постановка диагноза» относятся 22,6% всех обращений в суд по поводу взыскания моральной компенсации, она включает в себя разбирательства, в которых истцы требовали моральную компенсацию по причине предполагаемой неполной, несвоевременной или неточной диагностики заболевания или осложнения.

В качестве примера можно привести дело № 2-42-/2020, рассмотренное районным судом г. Челябинска. Пациент N1 перенес пневмонию, после чего обратился в Х1 по поводу заболевания головного мозга. Медицинский персонал рекомендовал пациенту сделать МРТ головного мозга, для этого он обратился в частную медицинскую организацию.

Врач частной клиники неверно интерпретировал результаты магнитно-резонансной томографии, что привело к неправильному выбору лечения пациента. Из решения суда: *«...по результатам проведенной магнитно-резонансной томографии головного мозга было некорректно сформулировано заключение, а подозрение на абсцесс головного мозга рентгенологом не высказывалось, хотя по данным обследования и сделанному описанию, вероятнее всего, нужно было предполагать наличие именно абсцесса...»*.

Суд встал на сторону истцов – частично удовлетворил иски, обязав две организации, в которых проводились мероприятия по диагностике заболевания пациента, выплатить родственникам – братьям и сестрам по 200 тыс. рублей и 400 тыс. рублей детям, соответственно.

Другой пример – дело № 2-9-/2019, рассмотренное Калининским районным судом г. Челябинска. Пациент N2 был прооперирован в Х2 по поводу острого аппендицита, через несколько часов после проведенной операции у пациента развилась лихорадка, в связи с чем его

направили на УЗИ органов брюшной полости. Врач, проводивший данную диагностическую процедуру, не обратил внимание на «интраабдоминальные осложнения в послеоперационном периоде».

На следующий день пациенту N2 была проведена видеолапароскопия, однако, согласно результатам судебно-медицинской экспертизы, врачами был выбран доступ – в правой подвздошной области, не позволяющий выполнить достаточную ревизию органов брюшной полости и своевременно выявить абсцессы.

Суд встал на сторону истцов – родственников пациента № 2 – полностью удовлетворил исковые требования – обязал X2 выплатить 7 родственникам пациентки суммарно 1,3 млн. рублей.

К группе «Некорректное лечение» относятся 25,8% разбирательств, причиной которых стало неадекватное лечение пациентов, при правильно выставленном диагнозе. Например, в деле № 2-46-/2022, рассмотренном Центральным районным судом г. Челябинска, врачи не довели лечение до конца – выписали пациента N3 в послеоперационном периоде, игнорируя симптоматику развившегося осложнения – перитонита. Пациент из дома вызвал скорую медицинскую помощь и направился в другое лечебное учреждение, где ему диагностировали перитонит. По окончании лечения, он подал иск к X1.

Суд встал на сторону пациента – частично удовлетворил исковые требования – обязал лечебное учреждение выплатить 25.000 рублей в качестве моральной компенсации.

К группе «Неуточненные причины» относятся 26,0% разбирательств, установить причину которых невозможно в виду отсутствия документов по делу в открытом доступе.

В группе «Некорректная постановка диагноза и некорректное лечение» находятся разбирательства 12,9%, в которых присутствует и элемент некорректного лечения, и элемент неправильной диагностики.

К данной группе представляется возможным отнести дело № 2-5-/2021, рассмотренное Центральным районным судом г. Челябинска. После проведенной операции в больнице X1, врачи оставили на дне раны пациента N4 салфетку, выписали, обязав ходить на перевязки в больницу по месту жительства – п. Бреды. Спустя несколько дней после выписки появилась болезненность и гиперемия в области раны. Врачи районной больницы X5, в которую пациент N4 приходил на перевязку, ошибочно

диагностировали двухстороннюю пневмонию вместо развившегося у пациента сепсиса, направили пациента в больницу города Магнитогорска X6, где врачи также не смогли установить наличие сепсиса. Пациент N4 скончался от полиорганной недостаточности.

Суд встал на сторону истцов – родственников пациента – и обязал выплатить X5 по 100.000 рублей каждому из трех родственников, и по 50.000 рублей каждому из трех родственников от X1 и X6.

В группе «Нарушение права на льготное получение медицинских услуг, лекарственных средств или расходных материалов» относятся 9,7% разбирательств. Причиной исковых заявлений становились нарушенные, по мнению граждан, права на получение льготных медицинских услуг, лекарств и материалов.

Например, в разбирательстве № 2-31-/2021, рассмотренном Ленинским районным судом г. Челябинска, пациентка указывала на свое право получения инсулиновой помпы и ее расходных элементов за счет бюджета. Суд частично удовлетворил ее требование и обязал X3 и Минздрав Челябинской области покрыть расходы пациентки на ранее купленные расходные элементы, однако отказал в удовлетворении требования о компенсации нанесенного пациентке морального вреда.

Интересное судебное разбирательство прошло в 2020 году (№ 2-42-/2020). Медицинская сестра подала в суд на станцию скорой помощи X7 и X3 с требованием компенсировать моральный вред, который она получила во время выполнения должностных обязанностей: по словам ответчика, пройдя через санитарный пропускник при выезде к пациенту, больному COVID-19, она получила химический ожог глаз.

Судья посчитал, что доказательств о полученной травме у пациентки недостаточно, однако обязал X7 возместить моральный ущерб пациентке за ее привлечение к работе с больными коронавирусной инфекции без надлежащей проверки медицинских документов истца.

По проигранным делам X1, X2, X3 и X4 выплатили истцам моральную компенсацию в размере от 2 тыс. рублей до 1,3 млн. рублей.

Выводы

1. До 55,4% дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, в которых лечебные учреждения выступают в роли

ответчиков, являются делами о компенсации морального вреда, 14,3% – трудовые споры, 5,3% – дела, связанные с социальными спорами.

2. Наиболее многочисленная группа основной мотивировки истцов, приведшей к судебному разбирательству – «Некорректное лечение» (25,8%), к группе «Некорректная постановка диагноза» – относятся 22,6% разбирательств, к группе «Неуточненные причины» относятся 26,0% разбирательств, в группе «Некорректная постановка диагноза и некорректное лечение» находятся 12,9% разбирательства. В группе «нарушение права на льготное получение медицинских услуг, лекарственных средств или расходных материалов» – 9,7% обращений.
3. Среди дел о компенсации морального вреда в 45,2% случаев суд встал на сторону ответчика, в 6,4% – заявление было возвращено заявителю, в 38,7% в удовлетворении иска была отказано, в 6,4% случаев стороны заключили мировое соглашение, утвержденное судом, и в 3,3% случаях дело было прекращено.
4. По проигранным делам больницы, к которым были предъявлены иски пациентов, выплатили истцам моральную компенсацию в размере от 2 тыс. до 1,3 млн. рублей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате поведённой работы и обобщения полученного материала выявлены основные факторы, приводящие к частым судебным искам со стороны пациентов – некорректное лечение, некорректная постановка диагноза, неуточнённые причины и нарушение права на льготное получение медицинских услуг, лекарственных средств или расходных материалов. Для предотвращения таких ситуаций и снижения числа судебных разбирательств важны следующие меры:

1. Оптимизация и соблюдение маршрутизации пациентов в рамках системы здравоохранения, что позволит предотвратить задержки в обеспечении диагностики и лечения, гарантирует качественную и своевременную медицинскую помощь.
2. Укомплектование медицинских организаций в соответствии с Порядками по каждому профилю медицинской помощи, позволит обеспечить реализацию клинических рекомендаций.
3. Своевременная дифференциальная диагностика позволяет повысить эффективность лечения, что находится в прямой зависимости от постоянного контроля за качеством работы и повышением квалификации медицинских работников.

Решение поставленных вопросов позволяет создать пациент-ориентированную систему медицинской помощи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Литвяков А.А. Анализ предмета судебных исков в стоматологии / А.А. Литвяков, А.М. Соловьева // Кремлевская медицина. Клинический вестник. – 2010. – № 1. – С. 57–58.
2. Семина Т.В. Анализ судебных исков по «врачебным ошибкам» в современном здравоохранении / Т.В. Семина // Бюллетень НЦССХ им. А.Н. Бакулева РАМН. Сердечно-сосудистые заболевания. – 2016. – Т. 17. – № S6. – С. 258.
3. Горячев Д.Н. Анализ причин увеличения судебных исков в стоматологии / Д.Н. Горячев, С.В. Варламов, Н.А. Горячев // Современные проблемы социально-гуманитарных наук – 2016. – № 6(8). – С. 174–177.
4. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ.
5. Веселкина О.В., Обухова Ю.Д., Клевню В.А. Анализ экспертиз по материалам уголовных дел с решением вопросов о правильности оказания медицинской помощи // Судебная медицина. – 2015. – Т. 1. – № 2. – С. 59–60.
6. Веселкина О.В., Обухова Ю.Д., Клевню В.А. Анализ экспертиз по материалам гражданских дел с решением вопросов о правильности оказания медицинской помощи // Судебная медицина. – 2015. – Т. 1. – № 2. – С. 58–59.
7. Морозов С.Ю. Судебные издержки в гражданском судопроизводстве и уступка прав на их возмещение / С.Ю. Морозов, Л.Н. Ракитина // Вестник гражданского процесса. – 2017. – Т. 7. – № 6. – С. 247–262.

REFERENCES

1. Litvyakov A.A. Analysis of the subject of lawsuits in dentistry / A.A. Litvyakov, A.M. Solovieva // Kremlin medicine. Clinical Bulletin. – 2010. – No. 1. – P. 57–58.
2. Semina T.V. Analysis of lawsuits on «medical errors» in modern health care / T.V. Semina // Bulletin of the N.S. A. N. Bakuleva RAMS. Cardiovascular diseases. – 2016. – V. 17. – No. S6. – P. 258.
3. Goryachev D.N. Analysis of the reasons for the increase in lawsuits in dentistry / D.N. Goryachev, S.V. Varlamov, N.A. Goryachev // Modern problems of social and humanitarian sciences – 2016. – No. 6 (8). – P. 174–177.
4. Federal Law «On the fundamentals of protecting the health of citizens in the Russian Federation» dated November 21, 2011 № 323-FZ.
5. Veselkina O.V., Obukhova Yu.D., Klevno V.A. Analysis of expertise based on materials of criminal cases with the solution of questions about the correctness of the provision of medical care // Forensic medicine. – 2015. – V. 1. – No. 2. – P. 59–60.
6. Veselkina O.V., Obukhova Yu.D., Klevno V.A. Analysis of expertise based on materials of civil cases with the solution of questions about the correctness of the provision of medical care // Forensic medicine. – 2015. – V. 1. – No. 2. – P. 58–59.
7. Morozov, S.Yu. Litigation costs in civil proceedings and the assignment of rights to their compensation / S.Yu. Morozov, L.N. Rakitina // Bulletin of the civil process. – 2017. – V. 7. – No. 6. – P. 247–262.

FR

EXAMEN ANALYTIQUE DES DÉCISIONS DE JUSTICE RELATIVES AUX RÉCLAMATIONS DES PATIENTS CONTRE LES ORGANISATIONS MÉDICALES

T.A. Bezugly, Yu.A. Tyukov, Yu.A. Mochalov, V.D. Kondakova

Annotation

Introduction. Les activités professionnelles du personnel médical sont réglementées par une législation visant à réduire les risques pour les patients. Le nombre de poursuites intentées par des patients contre des prestataires de soins de santé a considérablement augmenté ces dernières années. Les principales raisons d'insatisfaction quant à la qualité des soins médicaux sont les erreurs dans la documentation médicale, les erreurs médicales et le non-respect des principes d'éthique médicale. L'analyse de la pratique judiciaire est importante pour optimiser les frais de justice et résoudre les conflits avant le procès. Le but de l'étude est d'analyser les décisions de justice rendues sur les réclamations des citoyens contre une organisation médicale concernant la qualité et les résultats des soins médicaux. Méthodes. L'étude a analysé 56 décisions de tribunaux de droit commun rendues sur cinq ans, de 2018 à 2022, dans des litiges dans lesquels des hôpitaux universitaires étaient cités comme défendeurs. Les principales conclusions qui peuvent être identifiées à la suite de l'analyse sont que la majorité des cas liés à l'indemnisation du préjudice moral par les institutions médicales sont basés sur un traitement incorrect, un diagnostic incorrect ou une violation du droit de bénéficier de services médicaux préférentiels. Dans certains cas, les tribunaux se rangent du côté du défendeur, rejettent la demande ou concluent un accord de règlement. En cas de défaite devant le tribunal, les hôpitaux versent aux plaignants une indemnisation morale d'un montant variable, allant de 2 000 à 1,3 million de roubles.

Mots clés: tribunaux de droit commun, analyse des décisions de justice, réparation du préjudice moral, droit médical.

ES

REVISIÓN ANALÍTICA DE DECISIONES JUDICIALES SOBRE RECLAMACIONES DE PACIENTES CONTRA ORGANIZACIONES MÉDICAS

T.A. Bezugly, Yu.A. Tyukov, Yu.A. Mochalov, V.D. Kondakova

Anotación

Introducción. Las actividades profesionales de los trabajadores médicos están reguladas por legislación destinada a reducir los riesgos para los pacientes. El número de demandas presentadas por pacientes contra proveedores de atención médica ha aumentado significativamente en los últimos años. Los principales motivos de insatisfacción con la calidad de la atención médica son errores en la documentación médica, errores médicos y el incumplimiento de los principios de ética médica. El análisis de la práctica judicial es importante para optimizar los costos legales y resolver conflictos antes del juicio. El objetivo del estudio es analizar las decisiones judiciales tomadas sobre reclamaciones de ciudadanos contra una organización médica en relación con la calidad y el resultado de la atención médica. Métodos. El estudio analizó 56 decisiones de tribunales de jurisdicción general tomadas durante cinco años, de 2018 a 2022, en litigios en los que hospitales universitarios fueron nombrados como demandados. Las principales conclusiones que se pueden identificar como resultado del análisis son que la mayoría de los casos relacionados con la indemnización por daño moral por parte de instituciones médicas se basan en un tratamiento incorrecto, diagnóstico incorrecto o violación del derecho a recibir servicios médicos preferenciales. En algunos casos, los tribunales se ponen del lado del demandado, desestiman el reclamo o llegan a un acuerdo de conciliación. En caso de derrota judicial, los hospitales pagan a los demandantes una indemnización moral de diversas cantidades, desde 2.000 hasta 1,3 millones de rublos.

Palabras clave: tribunales de jurisdicción general, análisis de decisiones judiciales, indemnización por daño moral, derecho médico.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Безуглый Тимофей Алексеевич – директор автономной некоммерческой организации «Центр исследований и решений экологических проблем Экопатология», студент лечебного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Челябинск, Россия.

Timofey A. Bezuglyy – Director of the autonomous non-profit organization «Center for Research and Solutions of Environmental Problems Ecopathology», student of the Medical Faculty of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «South Ural State Medical University» of the Ministry of Health of the Russian Federation, Chelyabinsk, Russia.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3373-5102>

E-mail: timabez7@yandex.ru

Тюков Юрий Аркадьевич – д.м.н., профессор, заведующий кафедрой Общественного здоровья и здравоохранения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Челябинск, Россия.

Yuriy A. Tyukov – doctor of medical sciences, Professor Head of the Department of Public Health and Public Health of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «South Ural State Medical University» of the Ministry of Health of the Russian Federation, Chelyabinsk, Russia.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3894-2151>

E-mail: tua111@rambler.ru

Мочалов Юрий Алексеевич – студент лечебного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Челябинск, Россия.

Yuri A. Mochalov – student of the Medical Faculty of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «South Ural State Medical University» of the Ministry of Health of the Russian Federation, Chelyabinsk, Russia.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-5365-2940>

E-mail: mochalov2001bpf@mail.ru

Кондакова Владислава Дмитриевна – студент лечебного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Челябинск, Россия.

Vladislava D. Kondakova – student of the Medical Faculty of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «South Ural State Medical University» of the Ministry of Health of the Russian Federation, Chelyabinsk, Russia.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-6740-4880>

E-mail: vladislava.kondakovav@mail.ru