

УДК: 324.1

DOI: 10.31857/S2686673024120018

EDN: WPBCMO

«13 ключей к Белому дому» для Дональда Трампа: наблюдая за выборами

В.И. Федоров

*Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук (ИНИОН РАН).*

*Российская Федерация, 117418, Москва, Нахимовский проспект. Д. 51/21.
Финансовый университет при Правительстве РФ.*

*Российская Федерация, 125993, Москва, Ленинградский проспект. Д.49.
ORCID: 0000-0002-4173-1358 e-mail: vifedorov@fa.ru*

Резюме. С 1984 года в американской политологии успешно применяется прогностическая модель определения победителя президентских выборов – «13 ключей к Белому дому», разработанная А. Лихтманом и В. Кейлис-Бороком. Автор, опираясь на данную модель, проводит дистанционное наблюдение за выборами и предлагает собственный прогноз ожидаемого исхода президентских выборов 2024 года в США. Усиливающаяся поляризация американского избирателя рассматривается в рамках социологической и экономической теории избирательного поведения.

Ключевые слова: выборы президента США, поляризация избирателя, Дональд Трамп, Камала Харрис, Джозеф Байден, Алан Лихтман, политическое участие.

Благодарности: Проект № 124101700568-9 «Дистанционное электронное голосование в социально-политических коммуникациях: общественное наблюдение и политическое участие» реализован в Институте научной информации по общественным наукам РАН по итогам отбора научных проектов, поддержанных Министерством науки и высшего образования РФ и Экспертным институтом социальных исследований.

Для цитирования: Федоров В.И. «13 ключей к Белому дому» для Дональда Трампа: наблюдая за выборами. *США & Канада: экономика, политика, культура.* 2024; 54(12): 5–19. DOI:10.31857/S2686673024120018 EDN: WPBCMO

"13 Keys to the White House" for Donald Trump: Election Observation

Vladislav I. Fedorov

*Institute of Scientific Information on Social Sciences,
Russian Academy of Sciences (INION RAS).*

*Nakhimovsky prosp. 51/21, Moscow, 117418, Russian Federation.
Financial University under the Government of the Russian Federation.*

*Leningradskyi prosp. 49, Moscow, 125993, Russian Federation.
ORCID:0000-0002-4173-1358 e-mail: vifedorov@fa.ru*

Abstract: Since 1984, the predictive model for determining the winner of the presidential election, "13 Keys to the White House", developed by A. Lichtman and V. Keilis-Borok, has

been successfully used in American political science. Based on this model, the author conducts remote election monitoring and offers his own forecast of the expected outcome of the 2024 presidential elections in the United States. American voters are highly likely to vote for Donald Trump, who was predicted to become the 47th president of the United States. The increasing polarization of the American electorate is considered within the framework of the sociological and economic theory of electoral behavior.

Keywords: US presidential election, polarization of the electorate, Donald Trump, Kamala Harris, Joseph Biden, Alan Lichtman, political participation.

Acknowledgement: Funding: Project № 124101700568-9 "Remote e-voting in socio-political communications: Public observation and political participation" was supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and the Expert Institute for Social Research and implemented at the Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences.

For citation: Fedorov, V.I. "13 Keys to the White House" for Donald Trump: Election Observation. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture.* 2024; 54 (12): 5–19. DOI:10.31857/S2686673024120018 EDN: WPBCMO

ВВЕДЕНИЕ

Результаты выборов президента США в 2024 году займут особенное место в электоральной истории этой страны и окажут значительное влияние на международные отношения, в том числе и на российском треке. Уникальными характеристиками избирательной кампании стала высокая турбулентность политического процесса в США, а также усиливающаяся поляризация не только избирателей, в структуре которого уже больше трети [1] представляют национальные меньшинства, но и кандидатов, сильно отличающихся половозрастными характеристиками и выдвигаемыми программами. Единый день для голосования в США сохраняется, но его значение снижается, потому что половина избирателей голосует досрочно – по почте или на избирательных участках, оборудованных электронными машинами для голосования, в некоторых штатах применяется голосование по электронной почте. При этом американская политическая система продолжает оставаться закрытой для международного наблюдения, в 18 штатах работа международных наблюдателей на избирательных участках запрещена. Американские наблюдатели представляют две крупнейшие политические партии, поэтому они являются ангажированными. Это создаёт большие трудности в прогнозировании результатов президентских выборов.

Впервые с 1968 года инкубент Дж. Байден отказался от выдвижения своей кандидатуры на должность президента, уступив номинацию вице-президенту К. Харрис, которая заручилась поддержкой руководства партии без публичного обсуждения её кандидатуры, что было негативно воспринято движением «Жизни чёрных имеют значение» (*Black Lives Matter*), выразившим недовольство тайными закулисными переговорами по вопросу выдвижения Харрис без общественного

обсуждения альтернативных кандидатов [2]. Впервые Д. Трамп, кандидат, проигравший предыдущие выборы получил возможность быть избранным на новый срок. Покушение на Трампа 13 июля увеличило его популярность и показало, что он стойко держит удар. Кандидатом на должность вице-президента стал сенатор от штата Огайо, автор автобиографической книги «Элегия хиллбили» Дж. Д. Вэнс. Вероятно, что симпатия «синих воротничков», проживающих в колеблющихся штатах вокруг Великих озёр, стала одним из решающих факторов победы Трампа – Вэнса.

После победы Трампа на выборах республиканцы могут на несколько электоральных циклов стать доминирующей политической силой. По мнению американского социолога Майкла Манна, автора фундаментального труда «Источники социальной власти», неолиберализм, смешанный с американским консерватизмом (милитаризм, моральные ценности, расизм, ныне существующий в скрытом виде), уже длительное время является идеологией Республиканской партии США [Манн М., 2014]. Фундаментом, объединяющим республиканцев, выступают три ключевых фактора: семейные ценности, уважение к религии и стремление к ограничению роли государства в жизни общества. В противовес государственному аппарату элиты республиканцев хотели бы усилить роль корпораций в жизни США, которые, по их мнению, могут более эффективно управлять обществом, в том числе с использованием современных информационно-коммуникационных технологий. Однако на стороне демократов остаются развитый госаппарат, контроль за СМИ и увеличение среди избирателей доли представителей меньшинств.

Аналитическая модель для кабинетного исследования «13 ключей к Белому дому» [Lichtman A.J., 2012] была создана в 1980-е годы в результате сотрудничества американского историка Алана Лихтмана и советского математика и геофизика Владимира Кейлис-Борока. Авторам метода с 1984 года удалось верно спрогнозировать победителей уже десяти избирательных кампаний. А. Лихтман выделил 13 крупных бинарных блоков общественно-политической жизни США, которые оказывают наибольшее влияние на электоральные предпочтения. Оценкой каждого из блоков служит ответ исследователя в формате суждения «правда/ложь». Причём ответ «правда» всегда интерпретируется в пользу партии-инкумбента. Данная аналитическая модель может быть полезна для лиц, принимающих решения в России.

Базовая гипотеза модели состоит в том, что выборы являются оценкой деятельности политической партии, командой которой управляет Белым домом. Свои суждения о результатах деятельности президента американские избиратели формируют в течение первых 1,5–2 лет его работы на Пенсильвания-авеню. Если работу действующего президента не одобряет большинство избирателей, то победа оппозиционной партии гарантирована независимо от того, какой кандидат был ею выдвинут. В таблице подробно описана механика прогностической модели, применимая к ситуации накануне президентских выборов 2024 года.

Таблица 1
«13 ключей к Белому дому»

Название ключа	Расшифровка ключа	Сила прогноза	Суждение
Партийный мандат	После промежуточных выборов партия власти имеет больше мест в Палате представителей, чем после предыдущих промежуточных выборов	83	Ложь
Конкуренция в правящей партии	Нет серьёзной борьбы за номинацию в правящей партии	86	Правда
Участие инкумбента	Кандидат от правящей партии – действующий президент	71	Ложь
Третья партия	Нет сильного кандидата от третьей партии или сильного независимого кандидата	69	Правда
Текущая экономическая ситуация	Экономика не находится в состоянии рецессии во время избирательной кампании	77	Правда
Долгосрочная экономическая ситуация	Рост реальных доходов на душу населения в годы правления действующего президента равен или выше по сравнению с ростом, который был во время двух предыдущих президентских сроков	74	Ложь
Изменения в политике	Действующая администрация проводит значительные изменения во внутренней политике	82	Правда
Общественные волнения	Отсутствуют масштабные общественные волнения	67	Правда
Скандал	Действующая администрация не запятнана крупным скандалом	63	Ложь
Ошибки в международной политике	Действующая администрация не допустила серьёзных ошибок во внешней и военной политике	68	Ложь
Успехи в международной политике	Действующая администрация добилась серьёзных успехов в области внешней и военной политики	79	Ложь
Харизматичность кандидата от партии-инкумбента	Кандидат правящей партии обладает харизмой или является национальным героем	80	Ложь
Харизматичность кандидата от партии-претендента	Кандидат оппозиционной партии не обладает харизмой и не является национальным героем	66	Ложь
Итого ложных суждений		8	

Составлено автором на основе прогнозного метода Алана Лихтмана.

Как работает модель? Если количество «ложных» суждений равно или меньше 5, то кандидат от правящей партии одержит победу на президентских выборах. Если «ложных» суждений 6 или больше, то кандидат от правящей партии проигрывает. Кроме определения победителя А. Лихтман и В. Кейлис-Борок предлагают формулу, которая позволяет прогнозировать уровень электоральной поддержки кандидата от партии власти:

$$P=36,75 + 1,84 \times L,$$

где L – количество суждений, признаваемых «истинными» для правящей партии.

Так как у Демократической партии всего 5 верных суждения, то её кандидат должен получить около 45,95% голосов избирателей. Прогностическая модель «13 ключей к Белому дому» отдаёт победу Д. Трампу с большим преимуществом.

Разберём все 13 ключей и объясним, почему была дана конкретная качественная оценка: правда или ложь.

Ключ №1 – партийный мандат. Большинство мест в Палате представителей (218) на день выборов у Республиканской партии, в меньшинстве – Демократическая партия (213).

Ключ №2 – конкуренция в правящей партии. У демократов не было серьёзной борьбы за номинацию после отказа Байдена участвовать в выборах. Это вызвало недовольство ряда общественных организаций и политиков. Например, в движении «Жизни чёрных имеют значение» призвали организовать праймериз и дать возможность для номинации других кандидатов. Бывший президент США Барак Обама выступал с аналогичным предложением.

Ключ №3 – участие инкумбента. Действующий президент Байден мог принимать участие в выборах, но отказался из-за трёх факторов: неудачных дебатов с Трампом, плохого состояния здоровья, роста популярности Трампа из-за покушения на его жизнь.

Ключ №4 – третья партия. Независимый кандидат Роберт Ф. Кеннеди, который вышел из Демократической партии в 2023 году, отличается громкими заявлениями о грядущей революции в США, губительности вакцин от ковида-19 для здоровья человека, а также необходимости полного перехода к использованию возобновляемых источников энергии. По мнению А. Лихтмана, серьёзное значение для результатов выборов имеет электоральная поддержка третьего кандидата более 5%. Однако у Кеннеди нет шансов на такой результат, и он должен отнять голоса у кандидата от демократов.

Ключ №5 – текущая экономическая ситуация. В I квартале 2024 года ВВП вырос на 1,6% вместо прогнозируемых 2,5%. Индекс потребительских цен за 6 месяцев 2024 года составил 2,5% против 1% за шесть месяцев 2020 года [3], уровень безработицы в июне 2024 года составлял 4,1% [4].

Ключ №6 – долгосрочная экономическая ситуация. Рост реальных доходов на душу населения в годы работы демократической администрации был ниже, чем в двух предыдущих президентских сроках. ВВП США при Байдене имел тенденцию к умеренному росту, который, впрочем, был ниже на 0,4%, чем при Трампе.

В 2020 году экономика США столкнулась с серьёзным спадом из-за пандемии коронавируса, который был преодолён ростом на 5,9% в 2021 году. В последующие годы рост ВВП был на уровне 2,5%. Согласно прогнозу ООН, в 2024–2025 годах инфляция в США составит 2,3%, а рост ВВП США – 1,6% [5].

Ключ №7 – изменения в политике. Байден проводил значительные изменения во внутренней политике, которые были сосредоточены на развитии инфраструктуры; привлечении мигрантов и облегчении их натурализации; повышении налогов до 15% для транснациональных корпораций; расширении социальных обязательств государства, включая бесплатное дошкольное и школьное образование в течение первых четырёх лет и снижении страховых взносов на медицинское обслуживание (*Affordable Care Act*); создании «зелёных» рабочих мест.

Ключ №8 – общественные волнения. Период 2020–2024 годов связан с двумя вспышками общественно недовольства, которые, впрочем, нельзя назвать масштабными по числу участников и длительности. Во-первых, в 2020–2021 годах сторонники Трампа протестовали против результатов выборов, что привело к захвату Конгресса США. Во-вторых, в годы работы демократической администрации в обществе усиливалось напряжение из-за роста количества нелегальных иммигрантов в южных штатах и особенно в Техасе [Черных М.А., 2024], власти которого в 2023 году приняли решение о продолжении строительства стены на границе с Мексикой и усилении мер по борьбе с нелегальной миграцией.

Ключ №9 – скандал. Администрация Белого дома была запятнана в «Байден-гейте», который был выражен в нарушении когнитивных способностей действующего президента, а также с аморальным поведением его сына, что можно сравнить с «Уотергейтом» и «Моникагейтом».

Ключ №10 – ошибки в международной политике. Государственный секретарь Энтони Блинкен и директор ЦРУ Уильям Дж. Бёрнс не достигли успехов в отношениях с Россией, Китаем, Индией, допустив нарастание конфликтного потенциала в международных отношениях. Как отмечает Ричард Саква, вторая холодная война является более сложной и опасной, чем первая, потому что она ведётся, пренебрегая международной системой Устава ООН. Политический Запад из-за своих гегемонистских амбиций спровоцировал контрдвижение, меняющее характер международной политики [Саква Р., 2024].

Ключ №11 – успехи в международной политике. Администрация демократов провалила внешнюю политику, испортив отношения с Россией, Китаем и рядом стран Южной Америки, Африки и Ближнего Востока. Неразрешимые противоречия проявились относительно будущего Украины [Карпович О.Г., Гришанов А.А., 2022]. Следует отметить охлаждение отношений США с Саудовской Аравией и Турцией, которые были давними американскими партнёрами. Высока вероятность, что новый американский президент не окажет сильное влияние на российско-американские отношения [Timofeev I.N., 2024].

Ключ №12 – харизматичность кандидата от партии-инкумбента. Камала Харрис не обладает харизмой и не является национальным героем.

Ключ №13 – харизматичность кандидата от партии-претендента. Дональд Трамп не претендует на звание национального героя, но с 2016 года прошёл путь от нью-йоркского девелопера до харизматичного политика, что особенно заметно на фоне его более слабых конкурентов.

Такова авторская оценка положения дел в США, основанная на информации из открытых источников. Если ориентироваться на «13 ключей к Белому дому», то победитель был известен заранее.

ПОЛЯРИЗАЦИЯ ЭЛЕКТОРАТА

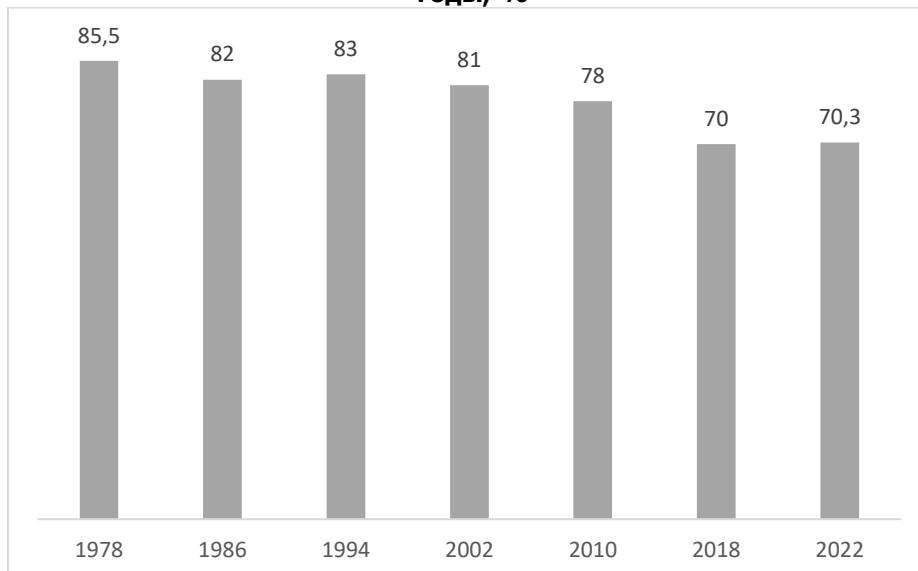
Американское общество в первой четверти XXI века испытывает серьёзный политический кризис, который может привести к глубинным трансформациям политической системы. Электоральные расколы в США усиливаются из-за устойчивого роста доли этнических меньшинств среди избирателей, что создаёт напряжение в обществе.

Численность населения США, родившегося за границей, достигла в 2022 году рекордных 46,1 млн человек. Иммигранты сегодня составляют 13,8% населения США, что примерно в три раза больше, чем в 1970 году (4,7%) [6].

По данным Бюро переписи населения США, доля зарегистрированных белых избирателей к 2022 году уменьшилась до 70,3%, чёрных – 11,6%, латиноамериканцев – 11,2%, азиатов – 4,4%, других этносов – 2,6% [7]. С 1978 года число белых избирателей в США снизилось на 15,2%.

Диаграмма

Численность зарегистрированных белых избирателей в США в 1978–2022 годы, %



Составлено автором.

Например, с 2000 года самое большое снижение доли белых избирателей произошло в Неваде – 18%, в Калифорнии – 15%, во Флориде – 13%, в Техасе – 12% [8]. Именно губернатор Техаса Грэг Эбботт в 2023 году принял решение о строительстве нескольких новых участков стены на границе с Мексикой. Даже в Висконсине на границе с Канадой за последние 20 лет доля белых избирателей снизилась более чем на 5%. На президентских выборах в 2020 году с перевесом всего 20 тысяч избирателей победу в этом штате одержал Дж. Байден. Ключевыми причинами роста поляризации избирателей являются увеличение доли небелого населения и усиление экономического неравенства. Рассмотрим эти причины в рамках социологической и экономической теории избирательного поведения.

Согласно социологической теории избирательного поведения решающая роль в избирательном процессе отводится не индивиду, а социальной группе, к которой он принадлежит. Поляризация избирателей выражается в глубоких избирательных расколах (*cleavage*) по традиционным линиям, которые были предложены Мартином Липсетом и Стейном Рокканом в работе «Структуры расколов, партийные системы и предпочтения избирателей» [Lipset S.M., Rokkan S., 1990]. Исследователи считали, что определяющими расколами для США являются противоборство между протестантами первой волны иммиграции и представителями более поздних волн: евреями, католиками, афроамериканцами, а также противоречия между носителями английского и испанского языков.

К 2024 году складываются два новых избирательных раскола. Во-первых, это раскол по вопросу традиционного и нетрадиционного отношения к семье: запрет или разрешение однополых браков, запрет или разрешение абортов, запрет или разрешение делать детям операцию по изменению пола без разрешения родителей. Во-вторых, раскол по вопросу социального иждивенчества, подразумевающий сохранение или отмену выплат пособий по безработице. Причём эти расколы отражены на избирательной карте США: демократы более популярны в столицах штатов и крупных городах, а республиканцев больше поддерживают в средних городах и сельской местности.

В целом большинство сторонников демократов терпимы или поддерживают нетрадиционную семью и выплаты пособий, а большинство республиканцев отвергают их. Неслучайно кандидат в вице-президенты США и многодетный отец Джеймс Дэвид (Джей Ди) Вэнс заявлял в своём выступлении на съезде Республиканской партии в Милуоки, что Америка и семья для него всегда будут на первом месте [9]. Усталость значительной части американского общества от агрессивной пропаганды нетрадиционного отношения к семье дала республиканцам дополнительные шансы на победу. Институт семьи и политика в отношении её оказалась в центре событий и дебатов новой президентской избирательной кампании [Шведова Н.А., 2023].

Раскол по вопросу сохранения или отмены выплат пособий по безработице приобретает особую остроту для США из-за замедления темпов экономического

роста в 2023 и 2024 годах по сравнению с 2021 годом (Ключ №6). Согласно концепции ретроспективного голосования М. Фиорины [Fiorina M., 1981], основным фактором, определяющим поведение избирателей, является ситуация в экономике страны. Если работа правительства в целом устраивает избирателей, то они поддержат политические силы, которые обладали властным ресурсом ранее. Исходя из оценки экономической ситуации индивидом, возможны два типа голосования: эгоцентрическое и социотропное. Эгоцентрическое голосование актуально для периода экономического роста, а социотропное – во время стагнации в экономике и обострения международной ситуации. При эгоцентрическом голосовании избиратель оценивает собственное экономическое положение, голосуя из узокорыстных соображений, а при социотропном индивид может проголосовать, учитывая интересы социальных групп, которые он представляет.

В случае с выборами в 2024 году американские избиратели скорее выберут социотропную стратегию голосования и не поддержат демократов, которые обладали властным ресурсом ранее. Большинство американцев не улучшили своё материальное положение за 4 года работы Дж. Байдена, а проблемы среднего класса только усилились. Слой среднего класса не растёт, а доля безработных, которые не платят налоги и получают пособия, держится на уровне 4%.

ПОЛЯРИЗАЦИЯ ГОЛОСОВАНИЯ ШТАТОВ

Для изучения особенностей голосования штатов на выборах президента США, эффективным математическим методом является расчёт среднеквадратического отклонения. Данный метод позволяет определить поляризацию электората и отвечает на вопрос, велики ли различия в голосовании за кандидатов по стране. Как формализованный способ, «среднее квадратичное» демонстрирует свободные от субъективного влияния исследователя уникальные черты исследуемого объекта. Теоретико-методологические основы изучения политических процессов математико-статистическими методами заложены в трудах западных учёных Д. Блэка [Black D., 1958], Э. Даунса [Downs A., 1957], Р. МакКельви [McKelvey R., 1976], К. Мэя [May K., 1952], К. Эрроу [Arrow K., 1951].

Формула расчёта среднеквадратического отклонения выглядит так:

$$(\sigma = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{x})^2}{N}})$$

Где σ – среднеквадратичное отклонение, \sum – сумма квадратов разностей величин, N – число переменных.

Допустим, что есть результаты выборов президента некоего государства в разрезе регионов. Видно, что результаты кандидатов в каждом из регионов неодинаковы, чтобы сформулировать суждение о поляризации голосования за кандидата на территории, нужно рассчитать значение среднеквадратического отклонения. Наша задача – выяснить типичность голосования за кандидата в конкретном регионе и определить, насколько консолидировано за него голосуют избиратели.

В выборах принимали участие три кандидата: X, Y, Z. Рассмотрим типичность голосования за каждого из них. Кандидат X получил 40% в восемнадцати регионах, а в двух 39%, в этом случае среднеквадратичное отклонение будет незначительно (0,3), потому что, везде голосовали почти одинаково. За кандидата Y в 15 регионах проголосовало 18% избирателей, а в пяти – 16%, значит среднеквадратичное отклонение составит 0,87. В шести регионах кандидат Z получил 25%, в трёх – 11%, в восьми – 6%, в трёх – 5%, таким образом, отклонение в результатах голосования значительно (8,51). Голосование за последнего кандидата наиболее поляризовано.

Проанализируем результаты президентских выборов 2020 года, в которых принимали участие два главных кандидата в разрезе регионов. Мы сравнили две переменных (2 кандидата) по 51 параметру (50 штатов и округ Колумбия). Среднее квадратичное отклонение у Дж. Байдена – 11,92, у Д. Трампа – 11,87. Обычно чем выше поляризация, тем больше голосов избирателей набирает кандидат за счёт штатов с наиболее высокой электоральной поддержкой. Так произошло в 2016 и в 2020 году с Трампом и в 2008 и в 2012 году с Обамой, но в случае с выборами 2020 года многие колеблющиеся штаты неожиданно поддержали Байдена, что стало понятно в том числе после учёта проголосовавших досрочно и по почте. Поляризация электората сохранилась на высоком уровне и продолжает тренд, начавшийся более 30 лет назад. Наилучшим образом результаты расчётов можно представить в виде таблицы, где была рассчитана поляризация с 1900 года.

Таблица 2

Поляризация электората на выборах президента США

Год	Демократы	Средне-квадратичное отклонение	Республиканцы	Средне-квадратичное отклонение
2020	Джозеф Байден	11,92	Дональд Трамп	11,87
2016	Хилари Клинтон	12,22	Дональд Трамп	11,72
2012	Барак Обама	11,75	Митт Ромни	11,65
2008	Барак Обама	10,99	Джонн МакКейн	10,90
2004	Джон Керри	10,22	Джордж Буш Мл.	10,24
2000	Альберт Гор	10,10	Джордж Буш Мл.	10,29
1996	Билл Клинтон	8,47	Роберт Долл	8,24
1992	Билл Клинтон	8,43	Джордж Буш Ст.	6,35
1988	Майкл Дукакис	7,66	Джордж Буш Ст.	7,75
1984	Уолтер Мондал	8,69	Рональд Рейган	8,56
1980	Джимми Картер	9,25	Рональд Рейган	8,91
1976	Джимми Картер	7,82	Джеральд Форд	7,24
1972	Джордж МакГоверн	8,91	Ричард Никсон	8,65
1968	Хьюберт Хамфри	11,08	Ричард Никсон	10,30
1964	Линдон Джонсон	13,60	Барри Голдуотер	11,53
1960	Джон Кеннеди	5,41	Ричард Никсон	7,11
1956	Эдлай Стивенсон	6,88	Дуайт Эйзенхауэр	9,41

1952	Эдлай Стивенсон	8,48	Дуайт Эйзенхауэр	11,28
1948	Гарри Трумэн	11,60	Томас Девей	12,63
1944	Франклин Рузвельт	11,96	Томас Девей	12,78
1940	Франклин Рузвельт	13,44	Уилки Уэнделл	13,35
1936	Франклин Рузвельт	12,57	Альфред Лэндон	11,77
1932	Франклин Рузвельт	14,27	Герберт Гувер	13,24
1928	Альфред Смит	12,38	Герберт Гувер	12,24
1924	Джон Дэвис	22,25	Калвин Кулидж	15,96
1920	Джеймс Кокс	17,38	Уоррен Хардинг	15,92
1916	Вудро Вильсон	13,39	Чарльз Хаггс	13,97
1912	Вудро Вильсон	15,79	Уильям Тафт	10,61
1908	Уильям Брайан	15,33	Уильям Тафт	14,86
1904	Элтон Паркер	19,65	Теодор Рузвельт	18,66
1900	Уильям Брайан	14	Уильям Мак-Кинли	13,99

Составлено автором.

Для выявления долгосрочных трендов был взят период с начала XX века до президентских выборов 2020 года. Если взглянуть на весь рассматриваемый период XX-XXI веков, то мы увидим, что большинство выборов в первой половине XX века проходили со средней поляризацией 14,38 пункта, во второй половине средний уровень поляризации снизился до 9,25 пункта, а в начале XXI века вырос до 11,15 пункта.

Колебания уровня поляризации избирателей имели выраженный тренд к снижению: после скачков поляризации следовали заметные спады, причём каждый следующий скачок был меньше предыдущего. Однако с 1988 года начался восходящий тренд поляризации, которая достигла пика в 2016 году и немного снизилась в 2020 году. В 2024 году можно констатировать рост поляризации голосования штатов на президентских выборах.

В конце 1990-х годов на выборах стали сказываться последствия социально-демографических и экономических трансформаций. В структуре корпуса избирателей на небелое население приходится более 30%, которое увеличилось за счёт притока мигрантов в годы президентства Байдена.

Выросло представительство чёрных и латиноамериканцев в среднем классе, а в бизнес-элите появились чёрные миллиардеры, испанский язык на равных конкурирует с английским, что привело к росту политической активности представителей меньшинств. Белые англосаксонские протестанты (WASP), которые прежде доминировали на выборах, постепенно вытесняются этническими меньшинствами. Все политические силы ведут активную агитацию среди небелых избирателей, и безусловная поддержка ими демократов становится неочевидной. Даже Невада с самой высокой долей испаноязычных избирателей (17%) по состоянию на 1 августа поддерживала Трампа [10].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимо отметить, что модель «13 ключей к Белому дому» является эффективным инструментом для анализа и прогнозирования политических процессов в США. Она способна дать верный прогноз исхода президентских выборов при сохранении долгосрочных трендов американской политики. Несмотря на рост поляризации избирателей модель предсказала, что 47-м американским президентом будет избран Трамп, который придет на фоне недовольства от работы администрации Байдена, инициативы которого не претендуют на построение «Большого общества».

Два новых избирательных раскола, сложившиеся к 2024 году стали реакцией американского общества на вопрос о традиционном и нетрадиционном отношении к семье, а также вопрос социального иждивенчества. Значительная часть американцев хотела вернуть американскую мечту, выраженную в созидающей активности (*A self-made man*), которая выступает для них нормой поведения в обществе, поддерживаемой Республиканской партией, что противоречит ценностям Демократической партии, выступающей за расширение помощи государства неуспешным членам общества. Американский избиратель во время стагнации в экономике и обострения международной ситуации, оценивая в ретроспективе четырех лет свое экономическое положение, выбирает социотропное голосование. Оно учитывает не только личные интересы, но и интересы социальных групп, которые он представляет. Большинство американцев не поддержат правящую партию, при которой их экономическое положение не улучшилось.

Избирательная кампания 2024 года прошла в условиях политической турбулентности, выраженной в разногласиях среди сторонников Демократической партии по поводу выдвижения Харрис, исторически самой высокой доле этнических меньшинств в корпусе избирателей, а также усилении различий в политических ориентациях и социально-экономических характеристиках между различными слоями американского общества. Однако США выступают иллюстрацией страны, где широкое распространение получила политическая культура участия с конкуренцией сильных партий, что и является источником легитимности для выборов [Федоров, 2024].

Данная статья подготовлена в конце июля 2024 года за 100 дней до президентских выборов. Рассматриваемая прогнозная модель подтвердила свою силу, американские избиратели сделали свой выбор в пользу кандидата от оппозиционной партии, то есть Дональда Трампа.

ИСТОЧНИКИ

1. The Changing Racial and Ethnic Composition of the U.S. Electorate. *Pew Research Center*. Available at: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2020/09/23/the-changing-racial-and-ethnic-composition-of-the-u-s-electorate/> (accessed 26.07.2024).

2. Black Lives Matter Statement on Kamala Harris Securing Enough Delegates to Become Democratic Nominee. *BLM*. Available at: <https://blacklivesmatter.com/black-lives-matter-statement-on-kamala-harris-securin> (accessed 24.07.2024).

3. United States Core CPI YoY. Available at: <https://www.tradingview.com/symbols/ECONOMICS-USCCPI/> (accessed 24.07.2024).

4. The Employment Situation – June 2024. *Bureau of Labor Statistics*. Available at: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/empstat.pdf> (accessed 24.07.2024).

5. World Economic Situation and Prospects 2024. 47 p. Available at: https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/WESP_2024_Web.pdf (accessed 24.07.2024).

6. What the data says about immigrants in the U.S. Available at: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2024/07/22/key-findings-about-us-immigrants/> (accessed 30.07.2024).

7. Voting and Registration in the Election of November 2022. *United States Census Bureau*. Available at: <https://www.census.gov/library/publications/2024/demo/p20-586.html> (accessed 26.07.2024).

8. The Changing Racial and Ethnic Composition of the U.S. Electorate. Available at: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2020/09/23/the-changing-racial-and-ethnic-composition-of-the-u-s-electorate/> (accessed 26.07.2024).

9. Read the Transcript of J.D. Vance's Convention Speech. *NYT*. Available at: <https://www.nytimes.com/2024/07/17/us/politics/read-the-transcript-of-jd-vances-convention-speech.html> (accessed 26.07.2024).

10. Nevada 2024 Presidential Election Polls. Available at: <https://www.270towin.com/2024-presidential-election-polls/nevada> (accessed 02.08.2024).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Карпович О.Г., Гришанов А.А. 2022. Долгий путь – куда? *Россия в глобальной политике*. Т. 20, № 2, с. 184–198. DOI: <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2022-20-2-184-198>.

Манн М. Власть в XXI столетии: беседы с Джоном А. Холлом / пер. с англ. К. Бандуровского. Издательский дом Высшей школы экономики. 2014. 208 с.

Саква Р. 2024. Великое разрушение. *Россия в глобальной политике*. Т. 22, № 4, с. 37–53. DOI: <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2024-22-4-37-53>.

Федоров В.И. 2024. Влияние явки избирателей на легитимность президентских выборов в мире. *Известия Саратовского университета*. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24, вып. 2. с. 201–207. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-2-201-207>.

Черных М.А. 2024. Миграция в США с Юга и позиция администрации Байдена. *Международная жизнь*. № 3. с. 90–101.

Шведова Н.А. 2023. Президентская гонка – 2024: портрет в семейном интерьере. Россия и Америка в XXI веке. № 5. Available at: <https://rusus.jes.su/s207054760028401-8-1/>. DOI: <https://doi.org/10.18254/S207054760028401-8>.

REFERENCES

- Arrow, K. Social Choice and Individual Values. N.Y.: Wiley, 1951.
- Black, D. The Theory of Committees and Elections. Cambridge Univ. Press, 1958.
- Chernykh, M.A. 2023. Migratsiia v SShA s Iuga i pozitsiia administratsii Baidena [Migration to the USA from the South and the Position of the Biden Administration] (In Russ.). *International Affairs*. No. 3, P. 90–101.
- Downs, A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., Harper and Row, 1957.
- Fedorov, V.I. 2024. Vliianie iavki izbiratelei na legitimnost' prezidentskikh vyborov v mire [The impact of voter turnout on the legitimacy of presidential elections in the worldwide] (In Russ.). *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, Vol. 24, Issue 2, P. 201–207 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-2-201-207>.
- Fiorina, M. Retrospective Voting in American Elections. New Haven: Yale University Press. 1981.
- Lichtman, A.J. Predicting the Next President: The Keys to the White House. Rowman & Littlefield Publishers, Inc, 2012. 212 p.
- Lipset, S.M., Rokkan, S. 1990. Cleavage Structures, Party System, and Voter Alignments. The West European Party System. Oxford, P. 91–111.
- Mann, M. Vlast' v XXI stoletii: besedy s Dzhonom A. Khollom [Power in the 21st Century. Conversations with John A. Hall] (In Russ., translated from English). HSE University Publishing House., Moscow, 2014.
- May, K. 1952. A Set of Independent Necessary and Sufficient Conditions for Simple Majority Decision. *Econometrica*, № 20, P. 680–684.
- McKelvey, R. 1976. Intransitivities in Multidimensional Voting Models. *Journal of Economic Theory*, № 12, P. 72–78.
- Karpovich, O.G., Grishanov, A.A. 2022. Dolgii put' – kuda? [Long way to where?] (In Russ.). *Russia in Global Affairs*, № 2(20), P. 184–198.
- Sakwa, R. 2024. Velikoe razrushenie [Great destruction] (In Russ.). *Russia in Global Affairs*, № 22(4), P. 37–53. DOI: <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2024-22-4-37-53>.
- Shvedova, N. 2023. Prezidentskaia gonka – 2024: portret v semeinom inter'ere [Presidential race – 2024: a portrait in a family interior] (In Russ.). *Russia and America in the 21st Century*, No 5. Available at: <https://rusus.jes.su/s207054760028401-8-1/>. DOI: <https://doi.org/10.18254/S207054760028401-8>.
- Timofeev, I.N. 2024. Trump or Harris: No Difference for Moscow. *Russia in Global Affairs*, 22(4), P. 188–192. DOI: <https://doi.org/10.31278/1810-6374-2024-22-4-188-192>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ /INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ФЕДОРОВ Владислав Иванович,
кандидат политических наук, старший научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН).

Российская Федерация 117418
Москва, Нахимовский пр-т, д. 51/21;

ассистент кафедры политологии
факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет при Правительстве РФ.

Российская Федерация, 125993
Москва, Ленинградский пр-т, д. 49.

Vladislav I. FEDOROV, Candidate of Sciences (Political), Senior Researcher at the Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences (INION RAS).

51/21 Nakhimovsky prosp., Moscow 117418, Russian Federation;

Assistant of the Department of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation.

49 Leningradskyi prosp., Moscow 125993, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 21.08.2024 / Received 21.08.2024.

Статья поступила после рецензирования 11.09.2024 / Revised 11.09.2024.

Статья принята к публикации 13.09.2024 / Accepted 13.09.2024.