

УДК: 364.05, 364.1

JEL: F

DOI: 10.31857/S2686673024050014

EDN: ZXUIXV

О федеральных социальных трансфертах в США: эволюция подходов

Л.Ф. Лебедева

Институт США и Канады имени академика Г.А. Арбатова

Российской академии наук (ИСКРАН).

Российская Федерация, 121069, Москва, Хлебный переулок, д. 2/3.

Scopus Author ID: 56808936800

РИНЦ ID: 625626

ORCID: 0000-0002-4464-2916

e-mail: l.lebedeva@iskran.ru

Резюме: Американская модель федеральных социальных трансфертов населению во втором – начале третьего десятилетия XXI века, сохранив свои основополагающие черты, столкнулась с целым рядом вызовов финансово-экономического, демографического, политического, эпидемиологического характера. Решение накопившихся и текущих проблем в данной сфере затруднено политическим расколом и откладывается для будущих президентских администраций и созывов Конгресса. В статье на основе системного подхода, сопоставления, экспертных оценок, обобщения официальных данных рассмотрены динамика, структура государственных выплат населению; дана оценка их роли в доходах американских домохозяйств на фоне бюджетных дефицитов.

Ключевые слова: федеральные социальные трансферты, бюджетные приоритеты, государственная политика, США

Для цитирования: Лебедева Л.Ф. О федеральных социальных трансфертах в США: эволюция подходов. *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2024. 54(5):5-15. DOI: 10.31857/S2686673024050014 EDN: ZXUIXV

The Significance of Federal Social Transfers in the US: Evolution of Approaches

Liudmila F. Lebedeva

Georgy Arbatov U.S. and Canada Institute

Russian Academy of Sciences.

2/3, Khlebyny pereulok, Moscow, 121069, Russian Federation.

Scopus Author ID: 56808936800

РИНЦ ID: 625626

ORCID: 0000-0002-4464-2916

e-mail: l.lebedeva@iskran.ru

Abstract: The paper focuses on federal transfers, their dynamics, structure and their role for the American households amid financial-economic and geopolitical challenges. It contributes to a debate on different aspects of social transfers – based both on the principles of insurance and welfare. Particularly important for the aged low-income groups, the Social Security Program faces financing problems in the coming years due to payments exceeding payroll tax-

es. The paper also points out the transformation of approaches to welfare programs for low-income Americans during the first three years of Trump's presidency, aimed at expanding individual possibilities to reduce their dependence on government safety-net programs and achieve self-sufficiency. After more than two years of extraordinary budget spending to provide relief to Americans during the pandemic and its consequences, the budget proposals from the Biden administration seem impressive, reflecting a wide range of needs for continuing financing of social programs for needy families, medical assistance, education, etc., with special attention to the economic situation. Although Biden's proposed budget is expected to reduce the deficit, it still faces fiscal challenges; according to Congressional Budget Office projections, both the budget deficit and the public debt remain huge.

Keywords: federal transfers, budget priorities, government policy, USA

For citation: Lebedeva, L.F. The Significance of Federal Social Transfers in the US: Evolution of Approaches. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2024. 54(5):5-15.

DOI: 10.31857/S2686673024050014 EDN: ZXUIXV

ВВЕДЕНИЕ

Законодательные основы, особенности финансирования различных гарантированных федеральных выплат населению США рассматривались в трудах как отечественных, так и зарубежных исследователей, что нашло отражение, в частности, в работах Л.М. Григорьева и Н.Л. Григорьевой [Григорьев Л.М., Григорьева Н.Л., 2021], Л.Ф. Лебедевой [Лебедева Л.Ф., 2016, 2021], Т. Разумовой, Е.С. Садовой, Т. Чубаровой [Разумова Т., Садовая Е.С., Чубарова Т., 2020], А.А. Шлихтера [Шлихтер А.А., 2022]. Вопросы реформирования системы вспомоществования анализировались в работах Bradley, K, Rector, R. [1], Dorfman, J. [2], др. Проблемы финансирования социальной поддержки населения в Соединённых Штатах широко обсуждаются, в том числе с учётом многолетнего дефицита федерального бюджета, повышения долгового потолка (*debt ceiling*), устанавливаемого Конгрессом, в частности, в работах Кириченко Э.В. [3], Reich, D. [4]. Дискуссии по проблемам востребованности и развития системы государственных трансфертов, зависимости от них домохозяйств с членами различных возрастных и иных групп активизируются в периоды предвыборных президентских кампаний, а также по выборам в Конгресс.

В данной статье динамика, структура, значение федеральных трансфертов в доходах американских домохозяйств рассматриваются на фоне бюджетных дефицитов, в условиях новых финансово-экономических вызовов.

ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ФЕДЕРАЛЬНЫХ ТРАНСФЕРТОВ НАСЕЛЕНИЮ

В течение более чем полувекового периода динамика государственных выплат по социальным программам в личных доходах американцев свидетельствует об устойчивой тенденции увеличения их объёмов, расширения числа участников. При этом необходимо иметь в виду, что подавляющую часть доходов населения

(около 83%) к концу второго десятилетия нынешнего века составляли поступления, не зависящие от государственных выплат, в том числе трудовые доходы, проценты, дивиденды и другие. После резкого повышения в период борьбы с пандемией коронавируса и её последствиями доля ежегодных совокупных федеральных выплат жителям США, включая страховые пенсии, пособия вспомоществования, в их личных доходах в 2023 г. уменьшилась до уровня, характерного до пандемии.

Значение федеральных трансфертов в совокупных личных доходах американцев, как показано в таблице 1, при умеренных темпах роста в конце прошлого столетия, существенно возросло во время глобального кризиса 2008–2009 гг. Во втором десятилетии их роль уменьшалась по мере посткризисного восстановления; а с 2017 г. вплоть до I квартала 2020 г. доля государственных социальных трансфертов в личных доходах снижалась, составив перед пандемией 16,7% (2019 г.) [5]. Для действовавшей в тот период президентской администрации Дональда Трампа характерен подход, ориентированный на стимулирование экономической активности, снижение зависимости домохозяйств от программ государственной помощи.

В первые три года периода президентства Дональда Трампа экономический рост, сокращение безработицы и повышение предпринимательской активности способствовали уменьшению зависимости американских домохозяйств от помощи из государственных средств. Пандемия коронавируса резко сместила акценты государственной политики республиканской администрации, сделав приоритетом перераспределительных процессов обеспечение социально и экономически значимых гарантий, экстренную помощь населению. Во II квартале 2020 г. доля государственных выплат в доходах американских домохозяйств возросла до 27,5%, постепенно снизившись в декабре 2023 г. до 16,9%

Таблица 1

Динамика доходов американских домохозяйств

Годы	Доходы американских домохозяйств, всего, млрд долл.	Государственные выплаты населению, млрд долл.	Доля государственных выплат в доходах американских домохозяйств, %
1960	411,3	24,4	5,9
1970	836,6	71,7	8,6
1980	2 301,5	270,8	11,8
1990	4 846,7	572,7	11,8
2000	8 559,4	1 040,6	12,2
2010	12 321,9	2 236,9	18,2
2016	16 121,2	2 774,2	17,2
2017	16 878,8	2 800,1	16,6
2018	17 819,2	2 918,3	16,4
2019	18 624,2	3 117,6	16,7

2020 I квартал	18 951,0	3 173,8	16,8
2020 II квартал	20 457,3	5 570,5	27,5
2020 III квартал	19 915,8	4 310,5	21,7
2020 IV квартал	19 576,1	3 670,2	18,7
2021	21 294,8	4 546,4	21,3
2022	21 777,3	3 839,6	17,6
2023 (декабрь)	23 381,7	3 965,4	16,9

Составлено и рассчитано автором по данным: National Income and Product Accounts Summary. BEA, 2016, BEA, 2020, 2023. Available at: (<https://www.bea.gov/system/files/https://apps.bea.gov/1923=survey>; <https://www.bea.gov/data/income-saving/personal-income> (accessed 06.02.2024).

Динамика государственных выплат населению в Соединённых Штатах в текущем столетии показывает, что увеличение их объёма происходило преимущественно за счёт программ федерального пенсионного страхования, «Медикэр», роста финансирования программ «Медикейд», пособий ветеранам. За период 2000–2022 гг. выплаты по программе пенсионного страхования на случай потери кормильца, инвалидности возросли в 3 раза и составили в 2022 г. свыше трети общей суммы федеральных социальных трансфертов населению (табл. 2).

Таблица 2

Динамика и структура федеральных социальных трансфертов населению

Виды трансфертов	2000 г.	2010 г.	2018 г.	2020 г., IV кв.	2021 г.	2022 г.
Федеральные социальные трансферты населению, всего млрд долл.	1 040,6	2 236,9	2 918,3	3 670,2	4 546,4	3 839,6
Выплаты по программе пенсионного страхования, на случай потери кормильца, инвалидности	401,4	690,2	972,4	1 090,3	1 146,6	1 211,5
«Медикэр»	219,1	515,3	730,9	860,6	880,5	920,4
«Медикейд»	199,5	396,6	597,7	673,6	735,6	783,7
Поддержка ветеранов	25,0	57,9	109,9	148,2	154,2	160,8
Другие	195,6	576,9	507,4	897,5	1 052,6	763,2

Составлено автором по данным Annual Update of the National Income and Product Accounts Summary. BEA, 2023. Available at: <https://www.bea.gov/data/income-saving/personal-income>, <https://www.bea.gov/system/files/>

В начале третьего десятилетия выплаты по программе пенсионного страхования на случай потери кормильца, инвалидности получали около 65 млн американцев. По данным обследования Института изучения пособий работников, Вашингтон (*Employee Benefit Research Institute*) [6], в 2022 г. 94% пенсионеров и 86% застрахованных работников считали выплаты по этой программе основным источником доходов после выхода на пенсию.

В течение более восьми десятилетий благодаря данной страховой программе доходы миллионов американцев (в 2022 г. – свыше 22 млн человек [7]) превышают установленную в стране черту бедности. Несмотря на ожидаемый в следующем десятилетии дефицит бюджетов фондов пенсионного страхования, повышения ставки налога на заработную плату (*payroll tax*), поступления от которого являются основным источником финансирования пенсионных выплат не предпринималось, а в разгар пандемии в целях поддержки сохранения рабочих мест президент Дональд Трамп своим указом (8 августа 2020 г.) приостановил взимание налога на заработную плату до конца года, пообещав в случае переизбрания снизить его.

Государственные меры финансовой поддержки населения с начала пандемии носили беспрецедентный по масштабам характер (по закону «Об экономической безопасности и чрезвычайной помощи в противодействии коронавирусу» – *Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security Act* 27.03.2020), включая единовременные выплаты [8].

Более чем у половины семей (56%) с годовым доходом менее 40 тыс. долл. [9], по данным Федеральной резервной системы (ФРС), в июле 2020 г. государственные выплаты поддержки в противодействии коронавирусу и связанных с ним последствиям, превышали размеры утраченного трудового дохода.

ПЕРИОД «ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ ПОМОЩИ»: ОСОБЕННОСТИ ПОДХОДОВ

После периода стабильного роста доходов американских домохозяйств, сокращения бедности в первые три года президентства Дональда Трампа, когда реальный ВВП страны в среднем увеличивался на 2,5% в год [10], последовавший за ними 2020 г. (четвёртый год Дональда Трампа в Белом доме) стал для Соединённых Штатов серьёзным испытанием борьбы с пандемией коронавируса, её последствиями для страны и её жителей. В I квартале 2020 г., по данным Бюро экономического анализа США, реальный объём ВВП Соединённых Штатов уменьшился на 5,0% в сравнении с предыдущим кварталом, а во II квартале – на 31,4%, отражая шоковую ситуацию в экономике страны, по контрасту с предшествующим экономическим ростом [11]. Уровень безработицы, достигший пика в апреле 2020 г. (14,7%), в последующие месяцы снизился. Однако некоторое улучшение ситуации затруднялось рекордным числом потерявших работу, зна-

чительно более высоким, чем в начале глобального кризиса конца первого десятилетия.

После одобрения в Конгрессе президент Дональд Трамп 27 марта 2020 г. подписал закон «О чрезвычайной помощи и экономической безопасности в связи с коронавирусом» [8]. Несмотря на то что к началу 2020 г. доля населения с доходами ниже черты бедности уменьшилась до самых низких за последнее десятилетие значений, в условиях пандемии денежная поддержка была исключительно важна для значительной части населения, а не только для самых низкодоходных групп. Результаты опроса Исследовательского центра Пью, (*Pew Research Center*), который был проведён 7-12 апреля 2020 г. [12], показали, что лишь 23% респондентов имели средства на текущие расходы в чрезвычайной ситуации на три месяца.

Государственная поддержка доходов населения позволила многим американцам осуществить обязательные платежи (аренда жилья, погашение кредита, оплата электричества, газа, воды, транспорта, страховки и т.п.) и оказала сдерживающее влияние на падение потребительских расходов. Но уже в начале августа, по опросам Исследовательского центра Пью, каждый четвёртый взрослый респондент испытывал трудности с оплатой счетов, а среди низкодоходных групп населения таких было 46% [13]. Сложившаяся ситуация потребовала принятия новых мер.

В начале августа президентскими указами [14] Д. Трамп продлил до конца года дополнительные выплаты безработным и запрет выселение американцев из арендуемого жилья.

Кроме того, были приняты положения по отсрочке студенческих долгов.

Финансирование принятых в 2020 г. беспрецедентных по масштабам пакетов мер противодействия пандемии превысило обычный общий ежегодный объём государственных выплат населению. Во II квартале 2020 г. доля государственных трансфертов в доходах американских домохозяйств составила около 28% – исторически рекордный показатель для Соединённых Штатов. Таким образом, в течение президентства Д. Трампа было достигнуто как самое высокое значение данного показателя, так и самое низкое за второе десятилетие (16,4% в 2018 г.).

Единовременная денежная помощь привела к росту личных доходов населения в апреле 2020 г. на 10,8% относительно предшествующего месяца, однако позитивный эффект такой поддержки, как и предполагалось, оказался непродолжительным [15], в мае они уже упали на 4,2%.

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ И БЮДЖЕТНЫЕ ДЕФИЦИТЫ

Результатом беспрецедентных чрезвычайных расходов в 2020 г. стало более чем трёхкратное увеличение дефицита федерального бюджета – до 3,1 трлн долл. (в сравнении с 983,6 млрд в 2019 г.). При этом относительно ВВП дефицит федерального бюджета составил в 2020 г. рекордные 14,9% (табл. 3).

Таблица 3

Федеральный бюджет США

Годы	Дефицит (профи- цит), млн долл.	Дефицит (профи- цит), % ВВП	Доходы, млн долл.	Расходы, млн долл.
2000	236 241	2,3	2 025 191	1 788 950
2010	- 1 294 373	- 8,7	2 162 706	3 457 079
2015	- 441 960	- 2,4	3 249 890	3 691 850
2016	- 584 650	- 3,2	3 267 965	3 852 615
2017	- 665 446	- 3,5	3 316 184	3 981 630
2018	- 779 138	- 3,8	3 329 907	4 109 045
2019	- 983 592	- 4,6	3 463 364	4 446 956
2020	- 3 132 439	- 14,9	3 421 164	6 553 603
2021	- 2 775 359	- 12,3	4 047 111	6 822 470
2022	- 1 375 925	- 5,5	4 897 399	6 273 324
2023 оценка*	-1 569 344	- 6,0	4 802 483	6 371 827
2024 оценка*	- 1 846 354	- 6,8	5 036 384	6 882 738
2028 оценка*	- 1 603 612	- 5,0	6 399 527	8 003 139

Составлено автором. US Federal Budget. Receipts, Outlays, and Surpluses or Deficits. The Office of Management and Budget. Available at: <https://www.whitehouse.gov/omb/budget/historical-tables/>

Политика администрации Д. Трампа в долгосрочном плане была ориентирована на то, чтобы трудоспособные граждане сами обеспечивали себя и свои семьи. При этом ставка была на стимулирование всех видов экономической активности, конкурентный механизм. Однако в условиях борьбы с пандемией для поддержки населения и экономики потребовались чрезвычайные меры поддержки. По данным Административно-бюджетного управления (*The Office of Management and Budget*) – АБУ, расходы федерального бюджета в 2020 г. возросли до 6,6 трлн долл. Нестабильный характер экономического восстановления, преодоления последствий пандемии потребовали усиленной государственной поддержки населения и с приходом в Белый дом президента Джозефа Байдена. Как отмечает А.А. Шлихтер, «социально-экономическую политику Байдена в целом можно охарактеризовать как смену эпох <...> обратно к кейнсианской модели – усилению роли государственного регулирования и бюджетного финансирования» [Шлихтер А.А., 2022: 100]. В выступлениях Джозефа Байдена [16], в том числе перед обеими палатами Конгресса в апреле 2021 г. (*American Families Plan*), прослеживаются, помимо прямой денежной помощи населению, проблемы снижения неравенства; вопросы образования, здравоохранения; в частности, дополнительное выделение средств на медицинскую помощь детям, организацию детских учреждений, финансирование обучения в муниципальных колледжах.

В 2021-2023 гг. ежегодные расходы федерального бюджета продолжали превышать 6 трлн долл. По оценке АБУ, тенденция к росту расходной части федерального бюджета в ближайшие годы сохранится, и в 2028 г. (год следующих после 2024 г. президентских выборов) они превысят 8 трлн долл. При этом дефицит федерального бюджета относительно ВВП, по оценке АБУ, будет снижаться до 5,0% к 2028 г., оставаясь выше до пандемического уровня (4,6% в 2019 г.).

Рост государственного долга в условиях бюджетных дефицитов привёл к достижению в январе 2023 г. долгового потолка (*debtceiling*), который устанавливается Конгрессом, – 31,4 трлн долл. Достигнутые соглашения [17], связанные с продолжающимся ростом государственного долга, содержат положения, предполагающие в сложившейся ситуации дальнейшее финансирование ряда статей, в том числе социальных. Как отмечает Э. Кириченко, «по официальным прогнозам, <...> растущий дефицит существенно увеличит федеральный долг в последующее десятилетие, соответственно будут увеличиваться процентные расходы на его обслуживание» [18]. По прогнозам АБУ, в 2024 фин. г. государственный долг достигнет 34,8 трлн долл., а в 2028 фин. г. – 41,98 трлн. Объём процентов по государственному долгу достиг в 2023 фин. г. 660,6 млрд долл. (что более чем вдвое превосходит финансирование одной из наиболее значимых социальных статей – по поддержке ветеранов – 304,96 млрд долл. в 2023 фин. г.) [19]; в 2024 фин. г. объём процентов по государственному долгу прогнозируется в размере 788,8 млрд, а в 2028 фин. г. – 960,3 млрд долл.

Несмотря на то что доля федеральных социальных трансфертов в доходах американских домохозяйств в 2023 г. снизилась до уровня, характерного в годы перед пандемией, для значительной части пенсионеров выплаты по государственной программе пенсионного страхования остаются основным доходом, а пособия вспомоществования – существенной поддержкой для низкодоходных групп населения всех возрастов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Динамика государственных социальных трансфертов населению США претерпела в конце второго – начале третьего десятилетий существенные изменения. Период президентства Дональда Трампа отмечен трансформацией подходов к государственной поддержке населения в Соединённых Штатах – от ориентированных на сокращение прямого государственного участия в решении социальных вопросов; стимулирование экономической активности, самообеспечения трудоспособных граждан, снижение зависимости домохозяйств от программ государственной помощи до принятия (под давлением эпидемиологической ситуации и связанных с ней социально-экономических последствий) решений о беспрецедентных по объёму средств и охвату населения прямыми выплатами, в сочетании с мерами по сдерживанию падения деловой активности. Масштабная

государственная помощь американским домохозяйствам была продолжена с приходом в Белый дом Дж. Байдена. Но проблемы адаптации системной государственной поддержки населения к новым реалиям, снижения рисков финансовой стабильности федеральной программы пенсионного страхования остаются, а их решение тормозится политическим расколом и откладывается для будущих президентских администраций и созывов Конгресса.

ИСТОЧНИКИ

1. Bradley, K., Rector, R. (2017) Work is the Key to Welfare Reform // Heritage Foundation, August 7. Available at: <http://www.heritageorg/welfare/commentary/work-the-key-welfare> (accessed 16.01.2024).
2. Dorfman, J (2016) Welfare Short-Term Help and Long-Term Poverty // Forbes, October 13. Available at: <https://wwwforbeswelfare-offers-short-term-help-and-long-term-poverty> (accessed 16.01.2024).
3. Кириченко Э. В. (2023) США удалось избежать технического дефолта, но проблема осталась. ИМЭМО, 05.06.2023. Available at: <https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/the-us-managed-to-avoid-a-technical-default-but-the-problem-remains> (accessed 18.01.2024).
4. Reich, D. (2023) Debt Ceiling Deal Squeezes Non-Defense Appropriations, Even with Agreed-Upon Adjustments. CBPP, June 21. Available at: <https://www.cbpp.org/research/federal-budget/debt-ceiling-deal-squeezes-non-defense-appropriations-even-with-agreed-upon> (accessed 02.02.2024).
5. National Income and Product Accounts Summary. BEA, 2016, BEA, 2020, 2023. Available at: <https://www.bea.gov/system/files/https://apps.bea.gov/survey> (accessed 04.02.2024).
6. Retirement Confidence Survey, EBRI. Figure 25. Available at: <https://www.ebri.org/docs/default-source/rcs/2022-rcs/2022-rcs-summary-report> (accessed 04.02.2024).
7. Social Security Lifts More People Above the Poverty Line Than Any Other Program, cbpp, 2022.
8. CARES Act. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/housebill/748?q=%7B%22search%22%3A%5B%22CARES%22%5D%7D&s=2&r=2> (accessed 04.02.2024).
9. Economic Well-Being of U.S. Households: July 2020. Available at: <https://www.federalreserve.gov/publications/2020-update-supplemental-appendixes-report-economic-well-being-us-households-overview.htm> (accessed 24.01.2024).
10. An In-Depth Look at COVID-19's Early Effects on Consumer Spending and GDP. White House, April 29, 2020. Available at: <https://www.whitehouse.gov/articles/depth-look-covid-19s-early-effects-consumer-spending-gdp/> (accessed 24.01.2024).

11. Survey of current Business, October 2020.
12. About Half of Lower-Income Americans Report Household Job or Wage Loss Due to COVID-19. Available at: <https://www.pewsocialtrends.org/about-half-of-lower-income-americans-report-household-job-or-wage-loss-due-to-covid-1/9/> (accessed 18.01.2024).
13. Economic Fallout from COVID-19 Continues to Hit Lower-Income Americans the Hardest. Available at: <https://www.pewsocialtrends.org/2020/09/24/economic-fallout-from-covid-19-continues-to-hit-lower-income-americans-the-hardest/> (accessed 26.02.2024).
14. Assistance Program for Major Disaster Declarations Related to Coronavirus Disease. August 8, 2020. Available at: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/memorandum-authorizing-needs-assistance-program-major-disaster-declarations-related-coronavirus-disease/> (accessed 06.02.2024).
15. Effects of Selected Federal Pandemic Response Programs on Personal Income, June 26, 2020. Available at: <https://www.bea.gov/news/2020/personal-income-and-outlays-may-2020> (accessed 16.01.2024).
16. American Families Plan. 2021. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/04/28/fact-sheet-the-american-families-plan/> (accessed 01.03.2024).
17. Reich, D. Debt Ceiling Deal Squeezes Non-Defense Appropriations, Even With Agreed-Upon Adjustments. CBPP, June 21, 2023.
18. Кириченко Э. В. (2023) США удалось избежать технического дефолта, но проблема осталась. ИМЭМО, 05.06.2023. Available at: <https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/the-us-managed-to-avoid-a-technical-default-but-the-problem-remains> (accessed 01.03.2024).
19. US Federal Budget. 2023 The White House. Available at: <https://www.whitehouse.gov/omb/budget/historical-tables/> (accessed 10.03.2024).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Григорьев Л.М., Григорьева Н.Л. (2021) США: экономика и социальная структура перед сменой эпох. *Вопросы экономики*. №1. С. 98-119. DOI: 10.32609/0042-8736-2021-1-98-119
- Лебедева Л.Ф. (2021) Доходы американских домохозяйств в условиях пандемии. *Мировая экономика и международные отношения*. Т. 65. No 12. С. 27-32. DOI: 10.20542/0131-2227-2021-65-12-27-32
- Лебедева Л.Ф. (2016) Стратегии пенсионного обеспечения: американский выбор. *Мировая экономика и международные отношения*. Т. 60. No 8. С. 44-52. DOI: 10.20542/0131-2227-2016-60-8-44-52
- Разумова Т., Садовая Е.С., Чубарова Т. (2020) Новый социальный ландшафт эпохи цифровизации: уроки пандемии. *Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН*, 2020. № 3, С. 24-34. DOI: 10.20542/afij-2020-3-24-34

Шлихтер А.А. (2022) Успехи и неудачи Администрации Джо Байдена в усилиях по реализации пакета антикризисных социальных планов. *Общество и Экономика*. № 6. С. 100-115. DOI:10.810.31857/5020736760020585-2

REFERENCES

Grigoryev, L.M., Grigoryeva, N.L. (2021) SSHA: ekonomika i sotsialnaia struktura perez smenoï epokh [U.S. Economy and Social Structure Before the Change of Eras] (in Russ.). *Voprosy ekonomiki*, no 1, pp. 98-119. DOI: 10.32609/0042-8736-2021-1-98-119

Lebedeva, L.F. (2021) Dokhody amerikanskikh domokhoziaistv v usloviakh pandemii [US Households Incomes under Pandemic] (In Russ.). *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, no. 12, pp. 27-32. DOI: 10.20542/0131-2227-2021-65-12-27-32

Lebedeva, L.F. (2016) Strategii pensionnogo obespecheniia: amerikanskii vybor [Pension Security Strategies: American Choice] (In Russ.). *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, no 8, pp. 44-52.

Razumova, T., Sadovaya, E., Chubarova, T. (2020) Novyi sotsialnyi landshaft epokhi tsifrovizatsii: uroki pandemii [The New Social Landscape of the Digital Age: Lessons from the Pandemic] (In Russ.). *Analiz i prognoz. Zhurnal IMEMO RAN*, no. 3, pp. 24-34.] DOI: 10.20542/afij-2020-3-24-34.

Shlihter, A. (2022) Uspekhi i neudachi adminstratsii Baidena v usiliiakh po realizatsii antikrizisnykh sotsialnykh planov [The successes and failures of the Joe Biden administration in the efforts to implement the anti-crisis social package] (In Russ.). *Society and Economics*, no 6, pp. 100-115. DOI:10.31857/5020736760020585-2

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ЛЕБЕДЕВА Людмила Фёдоровна, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник Института США и Канады имени академика Г.А. Арбатова Российской академии наук (ИСКРАН).
Российская Федерация, 121069 Москва, Хлебный пер.2/3.

Liudmila F. LEBEDEVA, Doctor of Sciences (Economics), Professor, honored scientist of the Russian Federation, Chief researcher, Georgy Arbatov U.S. and Canada Institute Russian Academy of Sciences.
2/3, Khlebny pereulok, Moscow, 121069, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 11.03.2024 / Received 11.03.2024.

Статья поступила после рецензирования 20.03.2024 / Revised 20.03.2024.

Статья принята к публикации 22.03.2024 / Accepted 22.03.2024