

УДК: 329

DOI: 10.31857/S2686673024010067

Эволюция подходов Республиканской и Демократической партий США к климатической повестке (конец 1990-х – 2023 годы)

Е.Э. Прокопчук

Центр комплексных европейских и международных исследований (ЦКЕМИ) НИУ ВШЭ,

Российская Федерация, Москва, ул. Малая Ордынка, д. 29,

ResearcherID: AFM-8763-2022 Scopus AuthorID: 57217036379

РИНЦ ID: 1141054

ORCID: 0000-0002-919 9-3567 email: e.e.prokopchuk@gmail.com

Резюме: Статья посвящена изучению различных подходов республиканцев и демократов к проблеме изменения климата. Партийные позиции по этому вопросу оказывают большое влияние на разработку политики в области экономики и энергетики. Участие США в международных усилиях, направленное на противодействие глобальному потеплению, также определяется соотношением сил между Демократической и Республиканской партиями в президентской администрации и Конгрессе. Климатическая повестка – это камень преткновения в отношениях между ЕС и США, а потому представляет сегодня особый интерес. Результаты исследования говорят о том, что межпартийный раскол в том, что касается климата, усиливается. Такое положение свидетельствует о глубоких разногласиях в американском обществе перед президентскими выборами в 2024 году.

Ключевые слова: США, ЕС, климатическая повестка, Республиканская партия, Демократическая партия, энергетический переход, сланцевая революция, закон «О снижении инфляции»

Для цитирования: Прокопчук Е.Э. Эволюция подходов Республиканской и Демократической партий США к климатической повестке (конец 1990-х – 2023 годы). *США & Канада: экономика, политика, культура*. 2023; 54 (1): 79–96.

DOI: 10.31857/S2686673024010067

The Evolution of U.S. Republican and Democratic Party Approaches to Climate Agenda: Late 1990s to 2023

Eugenia E. Prokopchuk

Centre for Comprehensive European and International Studies (CCEIS), HSE University,

17 Malaya Ordynka Str., Moscow, Russia

ResearcherID: AFM-8763-2022 Scopus AuthorID: 57217036379

RSCI ID: 1141054

ORCID: 0000-0002-919 9-3567 email: e.e.prokopchuk@gmail.com

Abstract: The article focuses on analyzing the reasons behind the differing approaches of the Republican and Democratic parties to the issue of climate change. Party positions on this matter significantly influence the development of economic and energy policies in the U.S. Furthermore, the U.S.'s involvement in international efforts to combat global warming is also shaped by the power dynamics between these parties in the presidential administration and Congress. These stances directly impact other vital aspects of U.S. economy and politics, particularly in areas such as energy and Washington's role in international endeavors to achieve net-zero emissions. The climate agenda has become a significant point of contention in EU-US relations, a topic that holds particular relevance today. The findings of the study indicate an increasing partisan divide on the climate agenda, signifying deepening divisions in American society as the 2024 presidential election approaches.

Keywords: U.S., E.U., climate agenda, Republican Party, Democratic Party, energy transition, shale revolution, Inflation Reduction Act

For citation: Eugenia E. Prokopchuk. The Evolution of the U.S. Republican and Democratic Parties' Approaches to the Climate Agenda Since the Late 1990s to 2023. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. 2023; 54 (1): 79-96. DOI: 10.31857/S2686673024010067

ВВЕДЕНИЕ

В Соединённых Штатах немногие темы так поляризованы по партийному признаку, как борьба с изменением климата и связанная с этим политика в области декарбонизации экономики и энергетики. Так, закон «О снижении инфляции» (*Inflation Reduction Act*, 2022), предусматривающий обширную поддержку для «зелёного» сектора, не получил ни одного голоса конгрессмена-республиканца. Почему это важно? Рассмотрение противоречий между США и ЕС в свете украинского кризиса и предстоящих президентских выборов в Америке в 2024 г. представляет особый интерес, а климатическая повестка – довольно чувствительный вопрос в трансатлантических отношениях. Украинский кризис выявил зависимость ЕС от российских углеводородов. Для её ликвидации США увеличили экспорт СПГ в Европу. Хотя проблема энергетической безопасности стоит во главе угла, инвестиции в газовую инфраструктуру идут вразрез с желанием ЕС следовать по пути развития чистой энергетики. Это заставляет европейцев задумываться над тем, насколько глубоко им стоит развивать энергетическое партнёрство с США. При этом подход Вашингтона к «зелёной» повестке зависит от того, какая администрация находится в Белом доме. Традиционно демократы поддерживают меры по декарбонизации экономики и видят США в роли «зелёного» лидера на международной арене. Республиканцы, как правило, более холодно относятся к усилиям по достижению «углеродного нуля», отдавая предпочтение нефтегазовому сектору. Неудивительно, что у европейцев растут опасения, что в 2025 г. президентское кресло в США займет республиканец [1]. Кроме того, американский закон «О снижении инфляции» повлияет на развитие мировых энергетических рынков, в частности, европейских.

Закон призван изменить соотношение сил на мировом рынке экологически чистой энергии и подорвать позиции Европы как лидера в области углеродно-нейтральных технологий. Документ способен сделать американскую «зелёную» энергию самой дешёвой в мире, а это особенно сильно угрожает европейскому «чистому» водороду. Кроме того, турбулентность на энергетических рынках на фоне вооружённых конфликтов угрожает высокой волатильностью цен на природный газ в странах ЕС. Наконец, неясно, как на понимание европейской энергобезопасности повлияет законодательство: заставит ли американская инициатива чиновников в Брюсселе обновить регулирование или ЕС будет всё больше зависеть от американского сжиженного газа.

ЭНЕРГОПЕРЕХОД И ПАРТИЙНЫЙ РАСКОЛ

Сегодня США стоят на пороге нового энергетического перехода. В последний раз такое событие произошло в 2010-х годах в результате «сланцевой революции»: Соединённые Штаты смогли увеличить производство природного газа и нефти настолько, что удовлетворили внутренний спрос на энергию и превратились из чистого импортёра углеводородов в экспортёра [2]. Сланцевые газ и нефть помогли США добиться энергетической независимости. Неконвенциональный газ, заменивший уголь, тогда считался «зелёной» альтернативой. Что касается возобновляемых источников энергии (ВИЭ), то их доля постепенно растёт (*рис.1 и 2*): в частности, использование ВИЭ в электроэнергетике за последние десять лет увеличилось примерно на 10% [3]. Сейчас намечается новая, «зелёная», революция в энергетике, ускорить которую должен закон «О снижении инфляции», предусматривающий серьёзные меры поддержки для развития низкоуглеродного сектора США [4]. Сегодня чистый сектор энергетики развивается в США активнее [Storrow. 2022], чем в обьятой кризисом Европе, которая до недавних событий считалась лидером в области декарбонизации. Несмотря на декларируемое желание перевести американскую экономику на безуглеродные рельсы, в стране растёт добыча углеводородов (*рис. 3*): в 2022 г. было добыто 35,81 трлн куб. футов природного газа – самый высокий зарегистрированный годовой объём [5]. Насколько американский энергобаланс является безопасным для климата – вопрос дискуссионный. Одни исследователи утверждают, что природный газ – в большей степени «зелёная» замена углю [6] (в эти расчёты включают и ядерную энергетику, поскольку она не генерирует выбросы парниковых газов в атмосферу). На этой аргументации строится политика замещения российского газа американским в Европе [7]. Согласно другим оценкам, США – крупнейший загрязнитель атмосферы в расчёте на душу населения (Россия – на втором месте) [8].

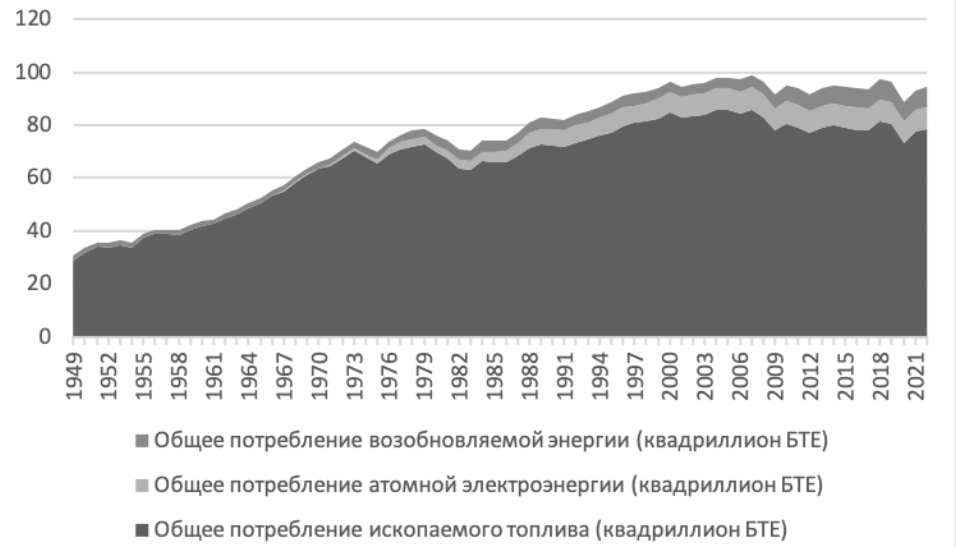
Рисунок 1



Total Energy // U.S. Energy Information Administration. Available at: <https://www.eia.gov/totalenergy/data/browser/index.php?tbl=T01.02#/?f=M&start=197301&end=202302&charted=1-2-3-4-6-13> (accessed: 13.06.2023).

Рисунок 2

Потребление первичной энергии в США по основным типам источников, 1950–2021 гг.



U.S. energy facts explained // EIA. Available at: <https://www.eia.gov/energyexplained/us-energy-facts/> (accessed: 13.06.2023).

Соединённые Штаты сегодня укрепили своё положение в области энергетики. Вашингтон максимально диверсифицирует американский энергобаланс. Увеличивая финансирование «чистых» технологий, администрация Байдена не препятствует развитию индустрии ископаемого топлива. Это позволяет избежать шоковых перепадов цен и волатильности на энергетических рынках, а результаты противоположной политики мы видим на примере Европы.

Рисунок 3



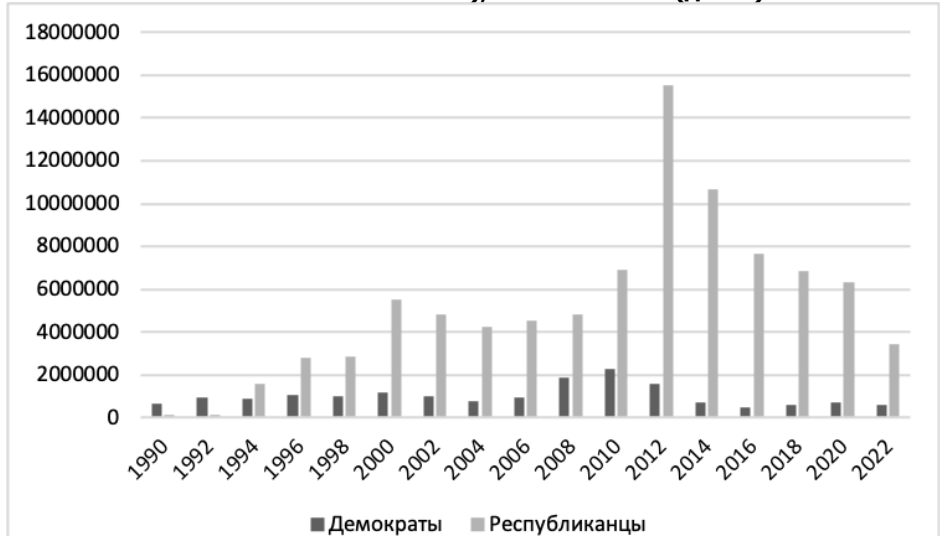
Ellerbeck S. A record share of US electricity comes from zero-carbon sources - but more work is needed // World Economic Forum. 9.10.2023. Available at: <https://www.weforum.org/agenda/2023/03/us-electricity-energy-carbon-renewables/> (accessed: 13.06.2023).

Республиканцы и демократы оказались по разные стороны энергоперехода: традиционно демократическое крыло продвигает «зелёную» энергетику, а республиканское поддерживает добычу ископаемого топлива (рис.4). Говоря об истоках отношения партий к сланцевой революции, позволившей США обрести независимость в сфере энергетики, будет справедливым отметить, что она произошла во время правления демократической администрации. Однако демократы неохотно берут ответственность за «сланцевый бум». Более того, в перспективе демократы планируют запретить технологию фрекинга. Стоит также сказать, что Обама считал переход электростанций с угля на сланцевый газ шагом к декарбонизации экономики [9]. Использование сланцевого газа позволило сократить выбросы CO₂ в атмосферу на 33% [Burnham, Han, Clark, Wang, Dunn,

Palou-Rivera. 2012: 619-627]. Республиканцы с 2008 г. активно поддерживают нефтегазовый сектор. Лозунгом республиканцев Майкла Стила и Сары Пэйлин была фраза «Бури, детка, бури!» («*Drill, baby, drill!*») [10]. Если рассматривать влияние лоббистских групп, то с 1990-х годов расходы нефтегазовых компаний на пожертвования Республиканской партии кратно возросли, достигнув пика в 63,6 млн долл. в 2020 г. (по сравнению с расходами на демократов в 12,3 млн долл.) [11]. В целом производители углеводородов привлекают на свою сторону преимущественно республиканцев. Климатические скептики торжествовали не только во время президентства Трампа: в 2010 г. нефтегазовые игроки инициировали мощную финансовую кампанию, чтобы республиканское крыло в законодательных органах власти отвернулось от климатической политики (рис.5). В то же время производители «чистой» энергии сделали ставку на демократическое лобби. В том же 2020 г. экологические группы и представители альтернативной энергетики отдали 97% партийного вклада Демократической партии [12].

Рисунок 4

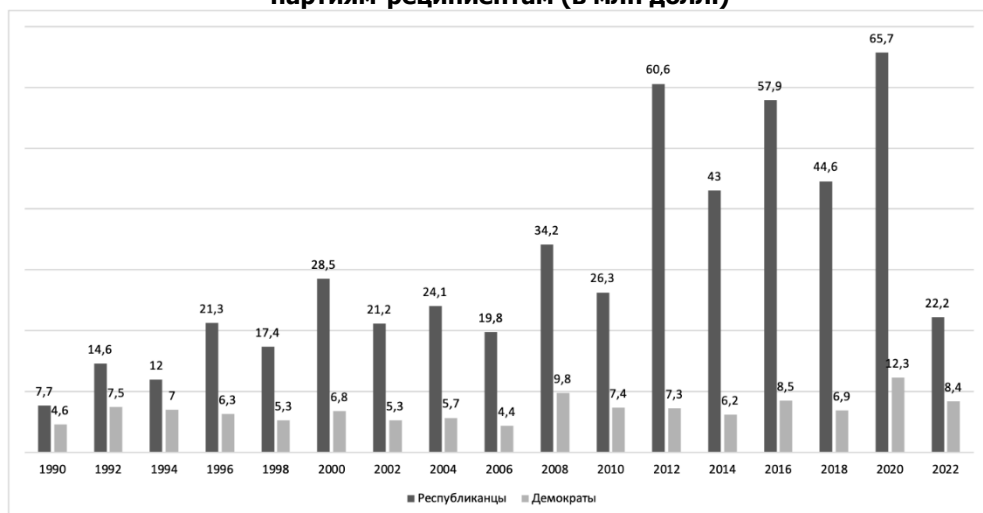
Получатели пожертвований в Конгрессе (от компаний, занимающихся добычей полезных ископаемых), 1990-2022 гг. (долл.)



Mining // OpenSecrets. Available at: <https://www.opensecrets.org/industries/indus.php?Ind=E04> (accessed: 14.06.2023).

Рисунок 5

Расходы на лоббирование нефтегазовых компаний в Соединённых Штатах во время избирательных циклов с 1990 по 2022 годы, по политическим партиям-реципиентам (в млн долл.)



Aizarani J. Lobbying spending of oil & gas companies in the United States during election cycles from 1990 to 2022, by receiving political party // Statista. 31.01.2023. Available at: <https://www.statista.com/statistics/788056/us-oil-and-gas-lobbying-spend-by-party/> (accessed: 14.06.2023).

Сегодня республиканцы находятся в оппозиции к закону «О снижении инфляции». В Конгрессе документ был принят исключительно демократами, не получив ни одного республиканского голоса. Это свидетельствует о двухпартийном расколе: демократы с республиканцами стоят по разные стороны энергоперехода. Ирония в том, что, благодаря данной инициативе, значительные меры поддержки будут направлены именно в республиканские округа (Техас, Огайо и пр.) из-за благоприятных природных условий для развития ВИЭ.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ АДМИНИСТРАЦИИ И КЛИМАТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА

Политика США в области климата (и, как следствие, в области энергетики) в целом зависит от того, какая администрация находится в Белом доме.

Проблема изменения климата серьёзно начала обсуждаться в 1970-х годах, и, в связи с этим нельзя не упомянуть роль Альберта Гора, бывшего вице-президента в администрации Клинтона, который с тех пор и по сей день популяризирует данную тему. Климатическая повестка была одной из главных составляющих его политики и в Палате представителей (с 1976 г.), и в Сенате (с 1984 г.), и на должности вице-президента при У. Клинтоне (с 1992 г.). После избрания в Палату представителей еще в 1976 г. он провёл одни из первых слушаний на тему борьбы с

изменением климата. Политик продвигал инициативы, направленные на сохранение природных богатств, помощь «зелёному» бизнесу, защиту океанов, совершенствование экологического регулирования и борьбу с глобальным потеплением. В 1992 г. Гор был главой делегации Сената США на Конференции ООН по окружающей среде и развитию («Саммите Земли»). В 1997 г. он участвовал в переговорах и разработке Киотского протокола в 1997 г. Гор написал несколько книг, посвящённых проблеме климатического кризиса. В период его вице-президентства США подписали соглашение с Китаем и Индией в области противодействия глобальному потеплению. Как сенатор, руководил исследованиями в области борьбы с глобальным потеплением. Вступил в ожесточённую борьбу с Палатой представителей, когда Конгресс отказался ратифицировать Киотский протокол в 1998 г. В 2007 г. Гор вместе с Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК) получил Нобелевскую премию «за усилия по накоплению и распространению знаний об антропогенном изменении климата и закладке основ для мер, необходимых для противодействия таким изменениям» [13].

Республиканцы поддерживают нефтегазовую отрасль со времён правления Дж. Буша-младшего. В 2001 г. он объявил, что США выходят из Киотского протокола, который был направлен на сокращение парниковых газов. Причины – вероятный рост цен на энергоносители [Moore. 1998] и отказ Китая, Японии и России взять на себя обязательства по сокращению выбросов. В 2002 г. Буш анонсировал план-альтернативу Киотскому протоколу, который не устанавливал обязательных показателей, а фокусировался на добровольных усилиях по декарбонизации промышленности. Во время президентства Дж. Буша-младшего нефтегазовые компании активно вмешивались в научные и политические дискуссии об изменении климата: в частности, компания «ЭкссонМобил» (*ExxonMobil*) пыталась заблокировать лекции на данную тему в Конгрессе [14]. Администрацию Буша также обвиняют во вмешательстве в работу правительственных климатологов и цензурировании науки. Тем не менее в 2007 г. Верховный суд вынес решение в пользу Агентства по охране окружающей среды, уполномочив его регулировать выбросы парниковых газов, вопреки желанию администрации Буша, поэтому в последние годы его президентства был разработан ряд инициатив, ограничивающих загрязнение воздуха. Демократы выступают за развитие углеродно-нейтральных источников энергии, хотя сланцевая революция и произошла при демократической администрации Обамы. Обаму называют первым «климатическим» президентом. В начале его правления «зелёные» инициативы заглушались республиканским Сенатом. Тем не менее, Обама предпринял много усилий для развития сектора «чистой» энергетики США: был принят закон «О восстановлении и реинвестировании» (*American Recovery and Reinvestment Act*, 2009), введены налоговые льготы для инвестиций в ветровую и солнечную энергетику и т.д. При этом именно на президентство Обамы

пришелся «сланцевый бум»: в 2011 г. США стали чистым экспортёром нефтепродуктов [15], а в 2017 г. – чистым экспортёром природного газа (до этого Соединённые Штаты были чистым импортёром) [16]. Трамп откровенно лоббировал интересы компаний, добывающих ископаемое топливо. Он известен своим неприятием климатической повестки. Трамп противопоставил меры по противодействию изменению климата и интересы бизнеса, вышел из Парижского соглашения по климату, упразднил климатическое регулирование, принятое администрацией Обамы, снял запреты на добычу нефти, пересмотрел стандарты концентрации ртути и вредных веществ в воздухе и т.д. Кроме того, влияние Трампа сохраняется по сей день: так, он назначил шестерых судей в Верховном суде, которые по сей день торпедируют инициативы Байдена в области изменения климата. Байден активизировал «зелёный» переход, начатый Обамой. Он пришёл в Белый дом в качестве нового «климатического» лидера, который намерен вернуть США первенство в области борьбы с изменением климата и сделать страну примером для мирового сообщества. Байден вернулся в Парижское соглашение, реабилитировал законодательство времён Обамы, отменил указы Трампа, ослабляющие природное и климатическое регулирование, инициировал план “Построить лучше, чем было” (*Build Back Better Plan*) (обширный пакет мер для восстановления американской экономики, её устойчивого развития и достижения климатических целей), и закон «О снижении инфляции», который призван стимулировать развитие «чистой» энергетики, создать новые рабочие места, бороться с инфляцией и пр. [17]. Документ должен помочь американской экономике осуществить энергетический переход путём предоставления колоссальных субсидий и льгот для сектора ВИЭ. При этом закон «О снижении инфляции» подвергается критике со всех сторон. С одной стороны, ожидаемо недовольны нефтегазовые компании: снижение стоимости ВИЭ может негативно сказаться на позициях углеводородов [Webster. 2022]. С другой стороны, протестуют активисты, обвиняя Байдена в «гринвошинге» (*greenwashing* - создание ложного впечатления о соблюдении экологической безопасности) за то, что он отнёс природный газ к «чистым» источникам энергии. А из-за разрешения бурения на Аляске, которое предусматривает закон, активисты сорвали выступление советника администрации Байдена о климатическом лидерстве США в Центре стратегических и международных исследований.

В итоге курс президентских администраций США имеет вид «синусоиды» – периоды скептицизма сменяются стремлением к обретению Америкой лидерства в области борьбы с глобальным потеплением на мировой арене. С этой точки зрения, нельзя назвать отношение США к «зелёной» повестке непоследовательным, прослеживается чёткая закономерность.

РОЛЬ КОНГРЕССА

Отношение к климатической повестке определяется также межпартийной борьбой в Конгрессе. Что касается роли Конгресса, то одной из важных вех была «резолуция Берда – Хейгела», принятая в 1997 г., согласно которой США не должны заключать международные соглашения по климату, которые не предусматривают сопоставимые обязательства развивающихся стран по выбросам парниковых газов в атмосферу, поскольку это может привести к серьёзному ущербу для американской экономики [18]. Чак Хейгел – сенатор от Республиканской партии, а Роберт Берд – демократ, который защищал угольную промышленность Западной Вирджинии, но в последние годы перед смертью в 2010 г. изменил своё мнение, начав защищать климат (что вызвало волну саркастических комментариев [19]). В конце нулевых годов курс начал меняться, климатическое законодательство стало ужесточаться. В 2009 г. Палата представителей в период президентства Обамы приняла закон «Об американской чистой энергии и безопасности», закон «О лидерстве в области чистой энергии» и пр. В 2012 г. сенатор от Демократической партии Дж. Бингаман инициировал закон «О стандартах чистой энергии». После прихода Трампа в 2017 г. интерес к проблеме климата снизился. Предметом интереса для 115-го созыва Конгресса США (2017–2019 гг.) было ослабление или отмена законодательства в сфере климата, принятого при Обаме. Примечательно, что среди представителей следующего 116 Конгресса (2019 г.) насчитывалось 150 «климатических нигилистов»: ни один республиканец не верил в научный консенсус о том, что изменение климата вызвано деятельностью человека [20]. В 117-м созыве Конгресса (2021–2022 гг.) число сомневающихся сократилось до 139 (52% республиканцев в Палате представителей и 60% республиканцев в Сенате) [21], в основном из-за растущей общественной поддержки климатической повестки. В 118-м созыве Конгресса (2023–2024 гг.) республиканцы получили контроль над Палатой представителей, и ожидается, что они будут тормозить инициативы администрации Байдена [22]. Формирование партийных стратегий в борьбе за электорат также влияет на восприятие избирателей к проблемам изменения климата и декарбонизации. Межпартийный раскол по вопросам климата оформился к 2000-м годам. Антиэкологическая ориентация Республиканской партии стала особенно заметной во время президентства Дж. Буша-младшего [McCright, Dunlap. 2010: 100-133]. Кроме того, политические элиты были более поляризованы по этому вопросу, чем обычные избиратели. В 2023 г. 78% демократов считают изменение климата угрозой благополучию страны, это на 20% больше, чем десять лет назад. В то же время всего 23% республиканцев считают также, и этот показатель почти не изменился за десятилетие (рис.6) [Tyson, Funk, Kennedy. 2023].

Рисунок 6

54% американцев считают изменение климата серьёзной угрозой, но партийный раскол увеличивается (%)



Tyson A., Funk C., Kennedy B. *What the data says about Americans' views of climate change* // Pew Research Center. 18.04.2023. Available at: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/04/18/for-earth-day-key-facts-about-americans-views-of-climate-change-and-renewable-energy/> (accessed: 14.06.2023).

ИДЕЙНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ЭЛЕКТОРАТ

Исследования феномена поддержки климатической повестки среди демократов и республиканцев говорят о том, что первые и вторые исходят из разных предпосылок. Республиканцы поддерживают развитие «чистых» источников энергии по экономическим причинам, в то время как демократы считают их способом решения проблемы глобального потепления. Важнейшая причина перехода на ВИЭ для демократов – борьба с глобальным потеплением, а для республиканцев – снижение затрат на энергию. В целом республиканцы исходят из предпосылки о том, что у науки недостаточно доказательств того, что изменение климата вызвано деятельностью человека, а если так, то нет смысла в политических мерах и расходах на то, чтобы ему противостоять. Однако, если говорить о самой Республиканской партии, это скорее избранная стратегия борьбы с демократами, чем убеждение. Ведущий республиканский консультант Ф. Лунц предложил однопартийцам сделать главным аргументом отсутствие научной достоверности [The Lunz Research Company. 2003: 131-146]. Климатическая повестка напрямую отражается и на других сферах: отношение к коллективным усилиям, направленным на достижение углеродного нуля на мировой арене, затрагивает извечные дебаты «синих» и «красных» о вовлечённости

и/или невмешательстве США в деятельность международных институтов, и, соответственно, связанных с этим материальных обязательств. Республиканцы считают, что климатическое законодательство ликвидирует рабочие места, что негативно влияет на конкурентоспособность США по сравнению с Китаем. Демократы, наоборот, видят в обновлении возможность оставаться конкурентными в современном мире. В целом политика в области международных усилий по борьбе с изменением климата отражает содержание дискуссий о вовлечении в мировые дела (которой придерживается Демократическая партия) и невмешательстве, стремлении избежать международных обязательств (за что выступают республиканцы).

Поскольку политика в области климата затрагивает ряд других ключевых для партий вопросов, она стала крайне политизированной. Это выражается в постоянных кампаниях по дискредитации климатической проблематики. После провала Киотского протокола консерваторы стали подвергать сомнению научные доказательства изменения климата, начав сильную пропагандистскую кампанию по дискредитации климатической повестки [Dunlap, McCright. 2008: 7-11]. Такая кампания республиканцев повлияла на позицию избирателей, заразив их скептицизмом. С 1997 г. по 2008 г. количество республиканцев, уверенных, что изменение климата происходит, упало на 34%. За тот же временной промежуток процент демократов, уверенных в существовании глобального потепления, увеличилось на 15% [Dunlap, McCright. 2008: 7-11]. Республиканцы изобразили демократов как людей, оторванных от проблем рабочего класса (которых волнуют рабочие места, доступная энергия и пр.), и это имело последствия, далеко выходящие за проблемы климата [23]. Кроме того, исследование «Инсайд клаймет ньюз» (*Inside Climate News*) показало, что компания «Экссон-Мобил» провела исследования ещё 40 лет назад, и дезинформировала науку и мировую общественность, зная о том, что изменение климата вызвано загрязнением атмосферы [Banerjee, Cushman, Hasemyer, Song. 2015]. В 2007 г. изменение климата стала проблемой безопасности: Военным консультативным советом был введён термин «мультипликатор угроз» для описания влияния глобального потепления на национальную безопасность [Goodman, Baudu, Sikorsky, Femia. 2023]. Несмотря на это, политика поддержки «климатического нигилизма» сохраняется: в апреле 2023 г. Институт конкурентного предпринимательства разослал конгрессменам-республиканцам меморандум [24], который призывал игнорировать «алармистский» шестой доклад МГЭИК об изменении климата и подчёркивал, что безрассудно сокращать выбросы, поскольку их влияние на глобальное потепление ещё не доказано.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, Республиканская и Демократическая партии придерживаются полярных позиций по вопросу изменения климата. Климатическая повестка является предметом ожесточенной борьбы разных групп интересов, в результате которой не раз перечёркивались плоды кропотливой работы предшественников (речь идёт об отказе Конгресса ратифицировать Киотский протокол, разработанный при участии администрации Клинтона – Гора, и выходе Трампа из Парижского соглашения). В итоге результаты межпартийных баталий влияют не только на внутреннюю, но и на внешнюю политику США в области борьбы с глобальным потеплением. Попытка найти компромисс в отношении «зеленого» курса приводят к тому, что «равнодействующая» не устраивает ни одну из сторон. По этой причине климатическая политика США на международной арене постоянно подвергается критике за свою неамбициозность при любом президенте. Республиканец Трамп, «климатический» скептик, нивелировал результаты «зелёной» политики предыдущей администрации. Демократ Байден, адепт «зелёного» курса, инициирует различные проекты для достижения «углеродного нуля», но внутреннее сопротивление мешает реализовать поставленные цели.

Различия подходов Демократической и Республиканской партий к климатической повестке могут быть классифицированы по следующим категориям: отношение к энергетическому переходу, признание антропогенного влияния на глобальное потепление, финансирование декарбонизации экономики, воздействие на конкурентоспособность бизнеса, рабочие места, цены на энергоносители и лobbистские группы.

Отношение к энергетическому переходу

Демократы считают, что энергопереход необходим, поскольку это единственный способ остановить глобальное потепление. Республиканцы уверены, что энергетический переход и инвестиции в «чистые» технологии не имеют смысла.

Антропогенное влияние на глобальное потепление

С точки зрения Демократической партии, влияние деятельности человека на глобальное потепление – научно доказанный факт. Республиканская партия придерживается мнения, что изменение климата (если и происходит) – это естественный процесс, который не раз случался в истории Земли, и деятельность человека не влияет на нагревание атмосферы.

Проведение климатической политики и финансирование декарбонизации экономики

Демократическое крыло полагает, что для избежания катастрофы, необходима декарбонизация мировой экономики. Необходима материальная и административная поддержка чистых технологий для их быстрого развития и внедрения: сегодняшние инвестиции позволят предупредить расходы в будущем. Их оппоненты утверждают, что это бессмысленные траты, поскольку деятельность человека не влияет на изменение климата, особенно, когда есть доступная альтернатива в виде ископаемого топлива. Целесообразным считается только возмещение финансового ущерба от природных катаклизмов.

Конкурентоспособность бизнеса

Демократы рассматривают углеродно-нейтральные технологии как ключ к конкурентоспособности в будущем, поскольку сегодня формируется тренд на экологичные товары и услуги. Республиканцы уверяют, что ужесточение стандартов отвлекает необходимые ресурсы и снижает конкурентоспособность американских товаров и услуг.

Рабочие места

Демократическая партия связывает переход на «чистые» технологии с созданием новых рабочих мест. Сотрудников, задействованных в отраслях добычи ископаемого топлива, достаточно переqualифицировать. Их противники видят в «декарбонизации» угрозу для занятости в штатах, так или иначе зависящих от ископаемого топлива (например, Западная Вирджиния).

Цены на энергоносители

«Синие» считают, что совершенствование углеродно-нейтральных технологий приведёт к снижению цены на энергию, получаемую с помощью ВИЭ, что сделает их более рентабельными. В свою очередь, развитие ВИЭ позволит диверсифицировать энергобаланс и уменьшить зависимость от ископаемых видов топлива. «Красные» выступают с критикой «зелёного» курса, так как ужесточение экологических требований и снижение инвестиций ведёт к удорожанию конвенциональных энергоресурсов (нефть, газ, уголь), а это негативно сказывается на стоимости товаров и услуг.

Лоббистские группы

К помощи демократов прибегает «зелёный» бизнес: компании, специализирующиеся на производстве солнечной и ветровой энергии, производители электромобилей и пр. Республиканских кандидатов финансируют преимущественно компании, добывающие ископаемое топливо.

Климатическая повестка важна для мировых держав как один из аспектов энергетической безопасности, которая обостряется в свете международного кризиса. В условиях, когда между западными союзниками растёт напряжение, политика США в области климата (в первую очередь, закон «О снижении инфляции») – ещё одна потенциально конфликтная тема. При этом курс США в этой сфере (который влияет на экономику, энергетику и пр.) зависит от соотношения сил между демократами и республиканцами в органах власти. Традиционно демократические администрации поддерживают меры по декарбонизации экономики и видят США в роли «зелёного» лидера на международной арене. Республиканцы, как правило, более холодно относятся к климатической проблематике, отдавая предпочтение нефтегазовому сектору. Сегодня демократы и республиканцы сильно поляризованы по этой проблеме, и сближения позиций не наблюдается.

ИСТОЧНИКИ

1. Kelly, L., Gangitano, A. Europe relaxes after US midterms, but fears of a 2024 Trump win run high. *The Hill*. 12.11.2022. Available at: <https://thehill.com/policy/3731485-europe-relaxes-after-us-midterms-but-fears-of-a-2024-trump-win-run-high/> (accessed: 14.06.2023).
2. Wethe, D. The Shale Revolution. *Bloomberg*. 27.12.2019. Available at: <https://www.bloomberg.com/quicktake/fracking#:~:text=Fracking%2C%20or%20hydraulic%20fracturing%2C%20was,or%20gas%20trapped%20inside%20escapes.> (accessed: 13.06.2023).
3. Ellerbeck, S. A record share of US electricity comes from zero-carbon sources - but more work is needed. *World Economic Forum*. 9.103.2023. Available at: <https://www.weforum.org/agenda/2023/03/us-electricity-energy-carbon-renewables/> (accessed: 13.06.2023).
4. Inflation Reduction Act Guidebook. *The White House*. Available at: <https://www.whitehouse.gov/cleanenergy/inflation-reduction-act-guidebook/> (accessed: 13.06.2023).
5. Natural gas explained. *U.S. Energy Information Administration*. Available at: <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/where-our-natural-gas-comes-from.php#:~:text=The%20United%20States%20now%20produces,the%20highest%20annual%20amount%20recorded.> (accessed: 13.06.2023).
6. Natural gas explained. Natural gas and the environment. *U.S. Energy Information Administration*. Available at: <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/natural-gas-and-the-environment.php> (accessed: 13.06.2023).
7. Gardner, T., Renshaw, J. Biden admin works on 'green' natural gas as U.S. vies for top LNG spot. *Reuters*. 3.03.2023. Available at: <https://www.reuters.com/business/energy/biden-admin-works-green-natural-gas-us-vies-top-lng-spot-2023-03-03/> (accessed: 13.06.2023).

8. Khatsenkova, S. Fact check: Is Europe the only part of the world that has reduced its greenhouse gas emissions? *Euronews*. 17.05.2023. Available at: <https://www.euronews.com/green/2023/05/17/fact-check-is-europe-the-only-part-of-the-world-that-has-reduced-its-greenhouse-gas-emissi> (accessed: 13.06.2023).

9. Plumer, B. Obama says fracking can be a 'bridge' to a clean-energy future. It's not that simple. *The Washington Post*. 29.01.2014. Available at: <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2014/01/29/obama-says-fracking-offers-a-bridge-to-a-clean-energy-future-its-not-that-simple/> (accessed: 14.06.2023).

10. Palin sticks to the familiar in first solo outing. *NBC News*. 14.09.2008. Available at: <https://www.nbcnews.com/id/wbna26693683> (accessed: 14.06.2023).

11. Aizarani, J. Lobbying spending of oil & gas companies in the United States during election cycles from 1990 to 2022, by receiving political party. *Statista*. 31.01.2023. Available at: <https://www.statista.com/statistics/788056/us-oil-and-gas-lobbying-spend-by-party/> (accessed: 14.06.2023).

12. Miller, E. Green energy interests boosted Biden, Dems. *OpenSecrets*. Available at: <https://www.opensecrets.org/news/2020/12/green-energy-2020-boosted-dems/> (accessed: 14.06.2023).

13. Al Gore (The Nobel Prize 2007). *The Nobel Prize*. Available at: <https://www.nobelprize.org/prizes/peace/2007/gore/facts/> (accessed: 25.07.2023).

14. ExxonMobil tried to censor climate scientists to Congress during Bush era. *The Guardian*. 25.05.2016. Available at: <https://www.theguardian.com/business/2016/may/25/exxonmobil-climate-change-scientists-congress-george-w-bush> (accessed: 14.06.2023).

15. Foreso, C.F. U.S. Becoming a Leading Exporter of Petroleum Products. *USITC Executive Briefings on Trade*. December, 2014. Available at: https://www.usitc.gov/research_and_analysis/documents/foreso_petroleum_products-12-1-14_final_0.pdf (accessed: 14.06.2023).

16. The United States exported more natural gas than it imported in 2017. *U.S. Energy Information Administration*. 19.03.2018. Available at: <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=35392> (accessed: 14.06.2023).

17. Inflation Reduction Act Guidebook. *The White House*. Available at: <https://www.whitehouse.gov/cleanenergy/inflation-reduction-act-guidebook/> (accessed: 14.06.2023).

18. S.Res.98 - A resolution expressing the sense of the Senate regarding the conditions for the United States becoming a signatory to any international agreement on greenhouse gas emissions under the United Nations Framework Convention on Climate Change. *Congress.gov*. 12.06.1997. Available at: <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/senate-resolution/98> (accessed: 14.06.2023).

19. The Evolution of Byrd. *living on earth*. 2.07.2010. Available at: <https://www.loe.org/shows/segments.html?programID=10-P13-00027HYPERLINK%22https://www.loe.org/shows/segments.html?programID=10-P13-00027%22&segmentID=4> (accessed: 14.06.2023).

20. Hananel, S. Climate Deniers in the 116th Congress. *CAP Action*. 28.01.2019. Available at: <https://www.americanprogressaction.org/article/climate-deniers-116th-congress/> (дата обращения: 14.06.2023).

21. Climate Deniers in the 117th Congress. *CAP Action*. 30.03.2021. Available at: <https://www.americanprogress.org/article/climate-deniers-117th-congress/> (accessed: 14.06.2023).

22. Yohe, G. GOP-controlled House: Children playing poorly in the climate change sandbox. *The Hill*. 22.11.2022. Available at: <https://thehill.com/opinion/energy-environment/3746950-gop-controlled-house-children-playing-poorly-in-the-climate-change-sandbox/> (accessed: 14.06.2023).

23. Bledsoe, P. Democrats must embrace shale gas boom to win elections and climate battle *USA Today*. 21.04.2018. Available at: <https://www.usatoday.com/story/opinion/2018/04/21/democrats-embrace-shale-boom-win-climate-battle-column/533277002/> (accessed: 14.06.2023).

24. Elkind, E. GOP urged to denounce 'alarmist' UN climate change report. *Fox News*. 8.04.2023. Available at: <https://www.foxnews.com/politics/house-lawmakers-un-report-climate-change> (accessed: 14.06.2023).

REFERENCES

Banerjee, N., Cushman, J.H., Hasemyer, D., Song, L. Exxon: The Road Not Taken. Inside Climate News, 2015. 92 p.

Burnham, A., Han, J., Clark, C.E., Wang, M., Dunn, J.B., Palou-Rivera, I. Life-Cycle Greenhouse Gas Emissions of Shale Gas, Natural Gas, Coal, and Petroleum. *Environmental Science & Technology*. 2012. Vol. 46. No. 2. P. 619-627. Available at: <https://pubs.acs.org/doi/pdf/10.1021/es201942m> (accessed: 14.06.2023).

Dunlap, R.E., McCright, A.M. A Widening Gap: Republican and Democratic Views on Climate Change. *Environment*. 2008. September/October. P. 7-11. Available at: https://cssn.org/wp-content/uploads/2020/12/A_Widening_Gap_Republican_and_Democratic_Views_on_.pdf (accessed: 14.06.2023).

Goodman, S., Baudu, P., Sikorsky, E., Femia, F. Climate Change as A "Threat Multiplier": History, Uses And Future of the Concept. *Center for Climate and Security*. 3.01.2023. No. 38. 35 p. Available at: <https://councilonstrategicrisks.org/wp-content/uploads/2023/01/38-CCThreatMultiplier.pdf> (accessed: 14.06.2023).

McCright, A.M., Dunlap, R.E. Anti-reflexivity. *Theory, Culture & Society*. 2010. Vol. 27. No. 2-3. P. 100-133. Available at: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0263276409356001> (accessed: 14.06.2023).

Moore, T.G. Don't Know? Won't Tell? The White House and Kyoto. *Stanford University*. 1998. Available at: <https://web.stanford.edu/~moore/CostsofKyoto.html> (accessed: 14.06.2023).

Storrow, B. U.S. Renewable Energy Will Surge Past Coal and Nuclear by Year's End. *Scientific American*. 22.11.2022. Available at:

<https://www.scientificamerican.com/article/u-s-renewable-energy-will-surge-past-coal-and-nuclear-by-years-end/> (accessed: 13.06.2023).

The Environment: A Cleaner, Safer Healthier America. *The Luntz Research Company*. 2003. P. 131-146. Available at: <https://www.sourcewatch.org/images/4/45/LuntzResearch.Memo.pdf> (accessed: 14.06.2023).

Tyson, A., Funk, C., Kennedy, B. What the data says about Americans' views of climate change. *Pew Research Center*. 18.04.2023. Available at: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/04/18/for-earth-day-key-facts-about-americans-views-of-climate-change-and-renewable-energy/> (accessed: 14.06.2023).

Webster, J. The Inflation Reduction Act's impact on the US oil and gas industry. *Atlantic Council*. 31.10.2022. Available at: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/energysource/the-inflation-reduction-acts-impact-on-the-us-oil-and-gas-industry/> (accessed: 14.06.2023).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ПРОКОПЧУК Евгения Эдуардовна, аналитик Центра комплексных европейских и международных исследований (ЦКЕМИ) НИУ ВШЭ,

ул. Малая Ордынка 29, Российская Федерация, Москва

Eugenia E. PROKOPCHUK, Analyst, Centre for Comprehensive European and International Studies (CCEIS), HSE University,

29, Malaya Ordynka Str., Moscow, Russia

Статья поступила в редакцию 28.08.2023 / Received 28.08.2023

Поступила после рецензирования 16.09.2023 / Revised 16.09.2023

Статья принята к публикации 18.09.2023 / Accepted 18.09.2023.