

**Международное право***Правильная ссылка на статью:*

Гринченко А.Н. Организация защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта как фактор обеспечения норм международного гуманитарного права Российской Федерации // Международное право. 2025. № 1. DOI: 10.25136/2644-5514.2025.1.73522 EDN: PKNDRT URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=73522](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73522)

## **Организация защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта как фактор обеспечения норм международного гуманитарного права Российской Федерации**

**Гринченко Анастасия Николаевна**

ORCID: 0009-0003-8496-173X

старший преподаватель; кафедра экономики, финансов и финансового права; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Псковский государственный университет» аспирант; кафедра международного права; ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»



117218, Россия, г. Москва, Академический р-н, ул. Большая Черёмушкинская, д. 34

✉ Nasty04050@yandex.ru

Статья из рубрики "Международное право и внутригосударственное право"**DOI:**

10.25136/2644-5514.2025.1.73522

**EDN:**

PKNDRT

**Дата направления статьи в редакцию:**

27-02-2025

**Дата публикации:**

07-03-2025

**Аннотация:** Актуальность изучения правовых основ организации защиты культурных ценностей в условиях вооруженных конфликтов все больше возрастает на фоне последних международных событий, а также обострения противоречий между Российской Федерацией и рядом иностранных государств, в том числе странами Балтии. Эти обстоятельства требуют не только теоретического осмысления, но и практического применения норм международного гуманитарного права. Объектом исследования

выступает система организации защиты культурных ценностей в случае вооружённого конфликта. Предметом исследования определена регламентация и реализация международно-правовой защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта Российской Федерации. Целью статьи является разработка предложений по совершенствованию международно-правового механизма защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, закреплённого в нормах права Российской Федерации. Методологической основой исследования, представленного в статье, послужили системный подход и доктринальный метод. В рамках исследования использовались следующие методы: анализ, синтез, обобщение, дедукция, формально-юридический анализ и другие. В работе исследованы законодательные, институциональные и практические аспекты правовых основ организации защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Приведены основные международные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие рассматриваемые вопросы. Автором предложены возможные пути совершенствования национального законодательства Российской Федерации по вопросам защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и обеспечения соблюдения норм международного гуманитарного права. Аргументирована позиция о необходимости не только информирования, но и тестирования военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации по вопросам защиты культурных ценностей и ответственности за нарушение норм международного гуманитарного права (в том числе уничтожение, незаконное присвоение и вандализм культурных ценностей). Новизна исследования заключается в комплексном подходе к анализу защиты культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов, выявлении недостатков в действующих нормах и предложении конкретных рекомендаций по их совершенствованию.

#### **Ключевые слова:**

культурные ценности, международно-правовые механизмы, механизмы защиты, вооружённые конфликты, международное гуманитарное право, Российская Федерация, имплементация, уничтожение культурных ценностей, ответственность военнослужащих, осведомленность персонала

#### **Введение**

В условиях современных вооруженных конфликтов и нарастающих противоречий между государствами защита культурных ценностей становится неотъемлемой частью обеспечения норм международного гуманитарного права. Особенно актуальной эта проблема становится в контексте отношений между Российской Федерацией и странами Балтии, где политическая напряженность ставит под угрозу не только безопасность, но и сохранение исторического и культурного наследия.

Конфронтация России и стран Балтии, по мнению Л. М. Воробьевой<sup>[6]</sup>, носит периодический характер и связана с подверженностью последних политико-экономическому и идеологическому влиянию извне. Исторически сложившийся багаж взаимных претензий и обид препятствуют с позиции Т. Игнаточкиной и О. Манджикова<sup>[16]</sup> «нахождению взаимопонимания в национальной, культурной, политической, экономической сферах». Директор Российско-Балтийского центра Института социологии РАН — Р. Х. Симонян<sup>[34]</sup> в книге «Россия и страны Балтии» отмечает, что русским и прибалтам свойственны разные типы установок — «установка на конфронтацию» и

«установка на компромисс».

О. В. Дамаскин [10] совершенно справедливо отмечает, что «утрачиваемый рядом стран суверенитет, в связи с вхождением в военные блоки, экономические союзы, обостряет геополитические конфликты, формирует новые угрозы международной и национальной безопасности, обуславливает необходимость осмысления потребностей и возможностей противодействия им».

Сегодня Россия и страны Балтии входят в противопоставляемые экономические союзы и военные блоки, проводимая внешняя политика также имеет разно полярную ориентацию. В новейшей истории политические противоречия вызваны возвращением Крыма в состав России и помощью населению на Юго-Востоке Украины. Страны Балтии, как члены ЕС, солидарно проводят политику принуждения России к возвращению вновьобретенных территорий, при этом производимые действия и высказывания имеют ярко выраженный милитаристический окрас.

Примером конкретных действий, призванных оказать воздействие на волеизъявление Российской Федерации, может служить умышленное уничтожение культурных ценностей находящихся на территории стран Балтии [7, 18, 26, 27, 32], экономическая и политическая блокады [13, 17, 23, 33].

Высказывания первых лиц и представителей Министерства иностранных дел стран Балтии, а также правовое закрепление их намерений иллюстрирует непоколебимую позицию в отношении России. Так, глава Министерства иностранных дел Литвы Габриэлюс Ландсбергис заявил: «Да, мы считаем, что война возможна». Подтверждением этого тезиса служит Меморандум о создании линии обороны на восточной границе НАТО, подписанный министрами обороны Литвы, Латвии и Эстонии, а также регулярно проходящие военные учения с участием солдат альянса и военной техники.

Кроме того, проводимая информационная война [22, 28], направленная на демонизацию и дискредитацию Российской Федерации на международной арене [30], только усиливает подобные настроения.

В отличие от стран Балтии, в частности Латвии, которая в мирное время, пытаясь оказать влияние на политику России, уничтожает культурные ценности, являющиеся объектом международно-правовой защиты, Россия стремится к «соблюдению взятых на себя обязательств» и рассматривает защиту культурных ценностей как «основу экономического процветания, государственного суверенитета и цивилизационной самобытности страны».

В данной связи возникает потребность в защите культурных ценностей, а также укреплении Российской Федерации на международной арене посредством соблюдения норм международного гуманитарного права. Наибольший интерес в контексте данного исследования представляет вопрос регламентации и реализации международно-правовой защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта Российской Федерацией.

## **Материалы и методы**

Объектом исследования выступает система организации защиты культурных ценностей в случае вооружённого конфликта. Предметом исследования определена регламентация и

реализация международно-правовой защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта Российской Федерацией. Целью статьи является разработка предложений по совершенствованию международно-правового механизма защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, закреплённого в нормах права Российской Федерации.

Методологической основой исследования, представленного в статье, послужили системный подход и доктринальный метод. В рамках исследования использовались следующие методы: анализ, синтез, обобщение, дедукция, формально-юридический анализ и другие.

### **Основная часть**

Вопрос защиты культурных ценностей, как элемент международного гуманитарного права, привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей. Среди наиболее известных работ можно выделить исследования Н. К. Рериха [31], М. М. Богуславский [3], И. В. Холикова [41-43], О. В. Дамаскина [10-12], А. А. Ахметзянова [1], а также зарубежных авторов, таких как М. Naagel [29], М. T. Dutli [40], J. Toman [35], J-M. Henckaerts [39], H. M. Hensel [38], C. S. Forrest [36], M. Frigo [37], E. Castren [19], T. Desch [14], Y. Dinstein [15], P. J. Boylan [4, 5], M. Bogdanos [2] и других.

Несмотря на значительный вклад вышеупомянутых авторов в изучение защиты культурных ценностей, в контексте международного гуманитарного права, в данной работе автором предпринята попытка комплексного анализа организации защиты культурных ценностей в условиях вооружённых конфликтов, как одного из международно-правовых механизмов защиты культурных ценностей в целом [8, 9].

А. Ю. Ястребова и И. О. Анисимов [44, с. 54] совершенно справедливо указывают на взаимосвязь между ролью культурных ценностей в развитии человечества и установлении международным гуманитарным правом основ их международно-правовой защиты. Первично отдельные аспекты защиты культурных ценностей в случае вооружённого конфликта были закреплены в Гаагских конвенциях о законах и обычаях сухопутной войны (1899 г. и 1907 г.). И только спустя, почти полвека, была принята Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта 1954 г. (Конвенция 1954 г.). В целях эффективной защиты культурных ценностей Конвенция 1954 г. предусматривает имплементацию норм международного гуманитарного права во внутреннее право.

В исследовании А. В. Кудашкина [24] система источников права вооруженных конфликтов представлена тремя уровнями: 1) Конституция Российской Федерации; 2) международные договоры (универсального и регионального характера); 3) иерархическая система нормативных правовых актов Российской Федерации, охватывающая федеральный, исполнительный и ведомственный уровни.

Особое место в системе источников права вооруженных конфликтов занимает «Наставление по международному гуманитарному праву для Вооружённых Сил Российской Федерации» (далее — Наставление МГП), утверждённое Министром обороны Российской Федерации 8 августа 2001 г. Наставление МГП предназначено для изучения и соблюдения военнослужащими Вооружённых Сил Российской Федерации норм международного гуманитарного права при подготовке и ведении боевых действий.

Правовой базой для Наставления МГП послужила Конституция Российской Федерации,

Федеральный закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (утвержден указом Президента РФ от 10.11.2007 г. № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации») и международные договоры, относящиеся к международному гуманитарному праву, участницей которых является Российская Федерация. Таким образом, с позиции международного права Наставление МГП является имплементационной нормой, выполнение которой обязательно для командиров и военнослужащих РФ.

Применительно к данному исследованию наибольший интерес представляют положения об организации защиты культурных ценностей в случае вооружённого конфликта.

В соответствии с Наставлением МГП, к культурным ценностям относятся:

- движимые и недвижимые ценности: памятники архитектуры или истории, произведения искусства; места археологических раскопок; ансамбли зданий, которые, в целом, представляют исторический или художественный интерес;
- здания, предназначенные для сохранения движимых культурных ценностей (музеи, библиотеки и архивы);
- центры, в которых находится значительное количество объектов, представляющих культурную ценность .

Оговорка в тексте Наставления МГП гласит, что используемые понятия (термины) даны по международно-правовым актам в объеме, необходимом для работы с ним. Таким образом, и оговорка, и содержание самого Наставления МГП свидетельствуют об имплементации норм Конвенции 1954 г.

По мнению автора, справедливо утверждение И. В. Холикова и А. А. Шишко<sup>[41]</sup>: «на сегодняшний день существует проблема не в изобилии или отсутствии норм, а в несоблюдении существующих». Наличие договоров, по мнению К. Ф. Баконга (Журнал «Курьер Юнеско» 2017 г.), также не мешают сторонам конфликта предпринимать усилия для преднамеренного уничтожения ценностей.

Идея просвещения командиров, штабов тактического звена, а также всех военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, сформулированная в качестве цели Наставления МГП, выступает как национальным, так и международным механизмом. Подобное закрепление свидетельствует о добросовестном выполнении Россией своих обязательств по статье 7 Конвенции 1954 г., а именно — обязанности государства сформировать нормативную основу для подготовки и обучения своих вооруженных сил правилам защиты культурных ценностей, а также создать специальную службу, которая в случае необходимости будет осуществлять контроль за их исполнением и сотрудничать с гражданскими структурами, осуществляющими такую защиту.

Так, в статье 179 Наставления МГП установлено, что в целях обеспечения изучения норм международного гуманитарного права устанавливаются правовые минимумы для всех категорий военнослужащих, которые наряду с нормативными правовыми актами Российской Федерации, содержат международные нормативные правовые акты, составляющие основу международного гуманитарного права.

Помимо указанных, бесспорно необходимых, норм в Наставлении МГП присутствуют

нормы требующие, по мнению автора, дополнительного уточнения и конкретизации. Так, в статье 176 Наставления МГП, установлено, что «наиболее характерными учебными вопросами на занятиях и учениях могут быть: опознавание лиц и объектов (зон), находящихся под защитой международного гуманитарного права, обращение с ранеными и больными, лицами, потерпевшими кораблекрушение, военнопленными, гражданским населением, медицинским и духовным персоналом противника».

Вместе с тем, данная формулировка имеет довольно расплывчатый характер, что может привести к неполному изучению учебных вопросов или же не изучению каких-либо отдельных вопросов международного гуманитарного права вовсе. Для решения данной проблемы необходимо изменение формулировки «наиболее характерными учебными вопросами на занятиях и учениях могут быть» на формулировку «обязательными учебными вопросами на занятиях и учениях должны быть» с указанием конкретного перечня вопросов, среди которых будут указаны: «опознавание культурных ценностей и персонала, отвечающего за защиту и охрану культурных ценностей, а также порядок обращения с ними». Автор не приводит иные возможные формулировки обязательных учебных вопросов на занятиях и учениях, руководствуясь необходимостью ограничения рамками исследования, однако не отрицает возможность их дополнения.

Подобный детализированный подход, позволит избежать риска необучения командиров подразделений и отдельных военнослужащих практическим приемам выполнения норм международного гуманитарного права, касающихся международно-правовой защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта.

Помимо этого, статьями 179 и 180 Наставления МГП, установлено понятие «правового минимума», его элементы, условия и порядок сдачи «зачетов по правовому минимуму». Руководствуясь преамбулой Конвенции 1954 г. и иными нормами международного права, а также законодательством Российской Федерации, автор предлагает установление нормы регламентирующей обязательное периодическое тестирование по знанию основ международного гуманитарного права в целом и обязательным блоком вопросов по защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Также необходимо дополнение блоком вопросов об ответственности за нарушение норм международного гуманитарного права (в том числе уничтожение, незаконное присвоение и вандализм культурных ценностей).

В статье 28 Конвенции 1954 г. предусматривается имплементация в национальное уголовное законодательство норм для привлечения к ответственности за умышленные преступления в отношении культурных ценностей. В статье 4 Конвенции 1954 г., указано, что государства обязаны установить посредством национального законодательства ответственность за следующие деяния: кража, грабеж или незаконное присвоение культурных ценностей в любой форме; акты вандализма; реквизиция (изъятие) движимых культурных ценностей, расположенных на территории государства. Таким образом, фрагментарно указанные обязательства нашли отражение в уголовном законодательстве России в рамках статей: 164, 243 УК РФ. В работе В. В. Лисаускайте и М. А. Сутурина [25] вопрос имплементации применительно к статьям 164, 190 и 243 УК РФ ставится под сомнение.

Сходятся во мнении Л. Р. Клебанов, А. Г. Кибальник, И. Г. Соломоненко [20, 21], что закрепление ответственности за совершение преступлений против культурных ценностей в вооруженном конфликте отражено в диспозиции ч. 1 ст. 356 УК РФ: «Жестокое обращение с военнопленными или гражданским населением, депортация гражданского населения, разграбление национального имущества на оккупированной территории,

применение в вооруженном конфликте средств и методов, запрещенных международным договором Российской Федерации». В качестве действий, совершаемых в отношении культурных ценностей, предлагается рассматривать формулировку «разграбление национального имущества на оккупированной территории».

В соответствии с Конвенцией о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 г. к военным преступлениям не применяются сроки давности, они обладают наивысшей степенью общественной опасности, что должно отражаться на установлении наказания.

Предполагается, что наличие вопросов об ответственности также будет мотивировать к изучению и неукоснительному соблюдению норм международного гуманитарного права, в том числе защите культурных ценностей.

Тестирование, в отличие от зачета по правовому минимуму, возможно, проводить посредством информационных технологий и значительно чаще чем «один раз в два года». Например, более частое, два или четыре раза в год, обязательное тестирование и автоматический анализ ответов позволит поднять уровень осведомленности офицеров, прапорщиков (мичманов) о нормах международного гуманитарного права, что в свою очередь может способствовать наилучшему выполнению боевых задач при соблюдении норм международного гуманитарного права. Подобная норма может, как изменять, так и дополнять положения Наставления МГП.

### **Заключение**

Нарастающая конфронтация между Российской Федерацией и странами Балтии, включающая экономические санкции, информационные кампании и военные учения, актуализирует проблему защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Несмотря на заявления России о приверженности нормам международного гуманитарного права и защите культурных ценностей как основы национальной идентичности, конкретные механизмы предотвращения их уничтожения или повреждения в случае эскалации конфликта требуют дальнейшего изучения и разработки.

Сегодня следует сместить акцент от наращивания количества норм права по защите культурных ценностей на их качество, устранение коллизий и пробелов, гармонизацию международных и внутригосударственных норм, а также неукоснительное соблюдение.

В этой связи автором предложены пути совершенствования Наставления МГП вопросами информирования и тестирования военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации по вопросам защиты культурных ценностей и ответственности за нарушение норм международного гуманитарного права (в том числе уничтожение, незаконное присвоение и вандализм культурных ценностей).

Постоянное повышение уровня знаний командиров, штабов тактического звена и всех военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации о механизмах защиты культурных ценностей в рамках международного гуманитарного права способствует не только совершенствованию механизмов защиты культурного наследия во время вооруженных конфликтов, но и укреплению международного имиджа России как государства, добросовестно выполняющего свои обязательства. Это позволит повысить эффективность мер по предотвращению повреждения или уничтожения культурных ценностей и укрепить доверие к России на международной арене.

### **Библиография**

1. Ахметзянов А.А. Международно-правовая защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта: дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Ахметзянов. - Казань, 2005. - 246 с.
2. Богданос М. Багдадские воры. Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта // Эстонское общество охраны памятников старины. 2009. С. 29-51.
3. Богуславский М.М. Международная охрана культурных ценностей. - М.: Междунар. отношения, 1979. - 192 с.
4. Бойлан П.Дж. Обзор Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаагская конвенция 1954 г.) // ЮНЕСКО. 1993.
5. Бойлан П.Дж. Военная необходимость - это нечто гораздо большее, чем военное удобство. Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта // Эстонское общество охраны памятников старины. 2009. С. 119-127.
6. Воробьёва Л.М. Прибалтика на разломах международного соперничества. От нашествия крестоносцев до Тартуского мира 1920 г. - М.: Издательство "ФИВ", 2013. - 536 с.
7. Гринченко А.Н. Россия и страны Балтии: противоречия и предпосылки создания новых международно-правовых механизмов защиты культурных ценностей // Право в Вооруженных Силах. Военно-правовое обозрение. 2024. № 10(327). С. 104-111. EDN ZRAEYK.
8. Гринченко А.Н. К вопросу о понятии международно-правовых механизмов защиты культурных ценностей // Право в Вооруженных Силах. Военно-правовое обозрение. 2023. № 12(317). С. 103-108. EDN ULAISB.
9. Гринченко А.Н., Холиков И.В. Международно-правовые механизмы защиты культурных ценностей в Российской Федерации и странах Балтии (историко-правовой аспект) // Право в Вооруженных Силах. Военно-правовое обозрение. 2022. № 11(304). С. 109-116. EDN IJNSDC.
10. Дамаскин О.В. Россия в современном мире: проблемы международной и национальной безопасности: монография. - М.: ПА ФСБ России, 2016. - 423 с.
11. Дамаскин О.В., Холиков И.В. Военные аспекты международного гуманитарного права // Военное право. 2017. № 2 (42). С. 214-221.
12. Дамаскин О.В., Холиков И.В. Современные проблемы международного гуманитарного права // Современное право. 2017. № 5. С. 104-111.
13. Делиева А.П. Анализ экономического развития России в условиях санкционной блокады // Современная мировая экономика: вызовы и реальность, Донецк, 05 декабря 2023 года. - Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2023. С. 170-175. EDN CNWGQC.
14. Деш Т. Второй протокол к Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта // Гуманитарное право. - Т.М.С. Asser Press, 2000. С. 63-90.
15. Динштейн Ю. Ведение военных действий по праву международных вооруженных конфликтов. - Cambridge University Press, 2008.
16. Игнаточкина Т., Манджиков О. Россия и страны Балтии // Россия в глобальной политике. 2003.
17. Казанцев С.В. Влияние антироссийских санкций на экономическое развитие Российской Федерации // Развитие и безопасность. 2022. № 1 (5). С. 34-43.
18. Кантор Ю.З. Память о войне и война памятников в государствах Балтии // Петербургский исторический журнал. 2021. № 2 (30). С. 143-157.
19. Кастрен Э. Современное право войны и нейтралитета // Труды Финской академии наук. 1954. Серия В. № 85.
20. Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. Преступления против мира и безопасности

- человечества / А.Г. Кибальник, И.Г. Соломоненко; под науч. ред. А.В. Наумова. - Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2004. - 385 с. EDN TDLTLB.
21. Клебанов Л.Р. Преступления против культурных ценностей: понятие, признаки, система // Проблемы в российском законодательстве. 2011. № 3. С. 194-197.
22. Косов Г.В., Ярмак О.В., Литвишко О.М., Гапич А.Э. Вооруженный конфликт как медиапроект XXI В.: украинский кейс // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2023. Т. 28, № 3. С. 29-41.
23. Кроливецкая В.Э., Кроливецкая Л.П. Антироссийские санкции в 2022 году и ответная реакция на них // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения-2022: сборник научных трудов. - Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2022. С. 312-314.
24. Кудашкин А.В. Право вооруженных конфликтов в системе права России // Военное право. 2023. № 2(78). С. 15-30. EDN JTCDRR.
25. Лисаускайте В.В., Сутурин М.А. Международные договоры Российской Федерации в сфере защиты культурных ценностей в вооруженном конфликте и установление уголовной ответственности за посягательство на них // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17. № 5. С. 472-481.
26. Мегем М.Е. Снести нельзя оставить: придерживаться политики памяти стран Балтии в отношении советских памятников в зоне массового завоевания // Балтийский регион. 2022. Т. 14, № 4. С. 128-145.
27. Мегем М.Е., Филев М.В., Давиденко А.А. Снести, перекодировать, интегрировать и маргинализировать: ключевые стратегии стран Балтии по отношению к советским памятникам // Наука. Общество. Оборона. 2022. № 4 (33). С. 26-26.
28. Мельникова А.Д. Информационные войны, как высшая составляющая современной войны // Патриотическое воспитание молодежи: проблемы истории и современности: Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Ростов-на-Дону, 25-26 ноября 2022 года: Ростовский государственный медицинский университет. 2023. С. 403-407. EDN HUGNZA.
29. Наагель М. Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и доктрина военной необходимости. 2010.
30. Пешкова Н.В., Филимонова Е.Ю., Умарова С.И., Ветлугина М.А. Использование тактики обвинения в формировании негативного имиджа России в зарубежном политическом дискурсе (на материале американских СМИ) // Современное педагогическое образование. 2022. № 11. С. 228-234.
31. Рерих Н.К. Листы дневника. 2000. - 512 с.
32. Саламатов В.С. Уничтожение памятников СССР в условиях антироссийской политики // Инновационная наука. 2021. № 5. С. 143-145.
33. Сеитбелялова А.Т. Влияние экономических санкций на экономику России // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства: сборник научных трудов. - Симферополь: Изд-во Типография "Ариал", 2021. С. 588-591.
34. Симонян Р.Х. Россия и страны Балтии. - М.: Academia, 2003. - 456 с.
35. Томан Дж. Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта: Комментарий к Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и Протоколу к ней, подписанным 14 мая 1954 года в Гааге, и к другим документам международного права, касающимся такой защиты // ЮНЕСКО. Дартмутское издательство, 1996.
36. Форрест К.С. Доктрина военной необходимости и защита культурных ценностей во время вооруженных конфликтов // Калифорнийский западный журнал международного

- права. 2007. Т. 2. С. 177-219.
37. Фриго М. Культурная собственность против культурного наследия: "Битва концепций" в международном праве // Международный журнал Красного Креста. 2008. Т. 86, № 854. С. 367-378.
38. Хензель Х.М. Защита культурных объектов во время вооруженных конфликтов // Право вооруженного конфликта: ограничения на современное применение военной силы. - Эшгейт, 2005.
39. Хенкертс Дж.М. Новые правила защиты культурных ценностей в вооруженном конфликте: значение Второго протокола Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта // Международный журнал Красного Креста. 1999. Т. 81. № 835. С. 593-620.
40. Дутли М.Т. Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта: Отчет о совещании экспертов // МККК. 2002. С. 27-55.
41. Холиков И.В., Шишко А.А. Становление международно-правовой защиты культурных ценностей в случае вооружённого конфликта // Военное право. 2021. № 6(70). С. 326-334. EDN WARKII.
42. Холиков И.В. Нормы международного гуманитарного права и практика их реализации в современных условиях // Сборник научных статей Международной конференции "Государственная политика реформирования социального и гуманитарного образования". 2014. С. 294-307.
43. Холиков И.В. Нормы международного гуманитарного права и практика их реализации в современных условиях // Государственная политика реформирования социального и гуманитарного образования: сравнение опыта постсоциалистических государств: сборник научных статей по материалам Международного научно-практического семинара, Оренбург, 28 мая 2014 года. - Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2014. С. 294-307. EDN SNCRXB.
44. Ястребова А.Ю., Анисимов И.О. Международно-правовые основы защиты объектов культуры. // Право и управление. XXI век. 2023. № 19(4). С. 54-62.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Организация защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта как фактор обеспечения норм международного гуманитарного права Российской Федерации».

#### **Предмет исследования.**

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Как отмечается в самой статье, «Объектом исследования выступает система организации защиты культурных ценностей в случае вооружённого конфликта. Предметом исследования определена регламентация и реализация международно-правовой защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта Российской Федерации». В качестве конкретного предмета изучения стали положения нормативно-правовых актов, материалы практики и эмпирические данные, мнения ученых.

#### **Методология исследования.**

Цель исследования прямо в статье заявлена: «Целью статьи является разработка

предложений по совершенствованию международно-правового механизма защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, закреплённого в нормах права Российской Федерации». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. В самой статье отмечается, что «Методологической основой исследования, представленного в статье, послужили системный подход и доктринальный метод. В рамках исследования использовались следующие методы: анализ, синтез, обобщение, дедукция, формально-юридический анализ и другие».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Особое место в системе источников права вооруженных конфликтов занимает «Наставление по международному гуманитарному праву для Вооружённых Сил Российской Федерации» (далее — Наставление МГП), утверждённое Министром обороны Российской Федерации 8 августа 2001 г. Наставление МГП предназначено для изучения и соблюдения военнослужащими Вооружённых Сил Российской Федерации норм международного гуманитарного права при подготовке и ведении боевых действий. Правовой базой для Наставления МГП послужила Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (утвержден указом Президента РФ от 10.11.2007 г. № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации») и международные договоры, относящиеся к международному гуманитарному праву, участницей которых является Российская Федерация. Таким образом, с позиции международного права Наставление МГП является имплементационной нормой, выполнение которой обязательно для командиров и военнослужащих РФ».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

#### Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «В условиях современных вооруженных конфликтов и нарастающих противоречий между государствами защита культурных ценностей становится неотъемлемой частью обеспечения норм международного гуманитарного права. Особенно актуальной эта проблема становится в контексте отношений между Российской Федерацией и странами Балтии, где политическая напряженность ставит под угрозу не только безопасность, но и сохранение исторического и культурного наследия».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.  
Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «Наращающая конфронтация между Российской Федерацией и странами Балтии, включающая экономические санкции, информационные кампании и военные учения, актуализирует проблему защиты культурных ценностей в случае вооруженного

конфликта. Несмотря на заявления России о приверженности нормам международного гуманитарного права и защите культурных ценностей как основы национальной идентичности, конкретные механизмы предотвращения их уничтожения или повреждения в случае эскалации конфликта требуют дальнейшего изучения и разработки. Сегодня следует сместить акцент от наращивания количества норм права по защите культурных ценностей на их качество, устранение коллизий и пробелов, гармонизацию международных и внутригосударственных норм, а также неукоснительное соблюдение». Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию порядка реализации действующего законодательства. В частности,

«В этой связи автором предложены пути совершенствования Наставления МГП вопросами информирования и тестирования военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации по вопросам защиты культурных ценностей и ответственности за нарушение норм международного гуманитарного права (в том числе уничтожение, незаконное присвоение и вандализм культурных ценностей). Постоянное повышение уровня знаний командиров, штабов тактического звена и всех военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации о механизмах защиты культурных ценностей в рамках международного гуманитарного права способствует не только совершенствованию механизмов защиты культурного наследия во время вооруженных конфликтов, но и укреплению международного имиджа России как государства, добросовестно выполняющего свои обязательства. Это позволит повысить эффективность мер по предотвращению повреждения или уничтожения культурных ценностей и укрепить доверие к России на международной арене».

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Международное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с защитой культурных ценностей в случае вооруженного конфликта.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг поставленной цели работы.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России и из-за рубежа (Н. К. Рерих, М. М. Богуславский, И. В. Холиков, О. В. Дамаскин, А. А. Ахметзянов, М. Naagel M. T. Dutli, J. Toman, J-M. Henckaerts, H. M. Hensel и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области международного права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его

мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»