

Статья содержит авторские размышления о современных способах оказания влияния на иностранные государства: официальные (законные) и неофициальные. Автор констатирует, что в современном мире, когда большинство конфликтов и вопросов международного характера все чаще стараются решаться мирным путем и за столом переговоров, то это является проявлением сдерживающих факторов для стран-гегемонов и гарантирующими факторами на существование для стран-миноров (имеют незначительное влияние на международной арене). В тот же момент страны-гегемоны или доминирующие во многих отраслях страны стараются как расширить свои сферы влияния, так и удовлетворить свои растущие аппетиты, что подталкивает данные страны искать новые способы оказания влияния как на законных основаниях, так и вопреки международным нормам и договорам.

Ключевые слова: международное право; международные организации; международные договоры; представительства и консульства; санкции; вооруженные силы; атташе; наемники; частные военные компании; шпионы и агенты.

Александр Геннадьевич Упоров, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра государственно-правовых дисциплин,
ФКОУ ВО «Кузбасский институт ФСИН России», Новокузнецк, Россия;
uporov65@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ СПОСОБЫ ОКАЗАНИЯ ВЛИЯНИЯ НА ИНОСТРАННЫЕ ГОСУДАРСТВА

Введение

В современном мире многие страны стараются все чаще избегать прямых боестолкновений и как следствие большого числа потерь со стороны как вооруженных сил, так и мирного населения, которое обязательно пострадает, что в дальнейшем может привести к большому количеству проблем как на мировой арене (признание страны агрессором, наложение санкций и т.д.), так и внутри государства (массовые беспорядки, бунты, требования отставки правительства, беженцы и эмигранты и т.д.). Именно поэтому государства, которые имеют какие-либо претензии к другому государству вне зависимости от их вида (экономические, политические, территориальные, военные и т.п.), на официальном уровне стараются придерживаться договоренностей, но в большинстве случаев оба государства стараются применить какие-либо способы влияния на государство-противника в целях подрыва его стабильности и склонения другой страны к принятию новых требований, заранее не выгодных для страны-пораженца.

Исходя из всего этого, многие страны применяют всевозможные рычаги и способы оказания влияния. Ниже предлагается дать им классификацию и разобрать их поподробнее.

Описание исследования

Все современные способы оказания влияния на иностранные государства подразделяются на две группы: а) официальные (законные), б) неофициальные.

Официальные – одни из наиболее важных критериев в разграничении, критерий законности (официальности) гласит о том, что страна осуществляет какие-либо действия добровольно и с дозволения государства или же государство на законных для него основаниях дает право на совершение каких-либо действий, которые не всегда направлены на дестабилизацию деятельности государства, органов государственной власти, органов местного самоуправления либо отдельно взятого лица или организации.

Официальные (законные) способы оказания влияния на государства представлены следующим образом:

- 1) представительства и консульства;
- 2) международные организации;
- 3) международные договоры;
- 4) введение санкций;
- 5) использование вооруженных сил и(или) военного атташе [11, с. 315].

Критерий неофициальных рычагов влияния можно будет описать так: действия на территории враждебного государства лицом, находящимся на данной территории на законных (наличие гражданства или вида на жительство) или незаконных основаниях, совершающим противоправные действия в отношении враждебного государства, которые всегда имеют под собой цель – дестабилизацию деятельности государства, органов государственной власти, органов местного самоуправления либо отдельно взятого лица или организации.

Неофициальные способы оказания влияния на государства:

- 1) наемники и частные военные компании;
- 2) финансирование (экономического и политического сектора государства);
- 3) шпионы и агенты [2, с. 420].

Разберем каждый из *официальных (законных) способов* более подробно.

Представительство государства на территории другого государства в лице посольства или консульства. Данный способ применяется во всех существующих странах мира, поскольку данные представительства направлены, прежде всего, на то, чтобы установить дипломатические контакты и связи с другой страной, которая может представлять угрозу, и быть нейтральной или оказать существенную помощь в решении каких-либо вопросов. Несмотря на все это, посольство и консульство могут играть на руку той стране, чье консульство там находится. Наиболее ярким примером можно выделить укрывание создателя сайта WikiLeaks Джулиана Ассанжа на протяжении 10 лет в посольстве Эквадора на территории Великобритании, что показывало заинтересованность Эквадора в укрывании Ассанжа в своем посольстве, так как на территории посольства и консульства действует законодательство того государства, чью страну оно представляет [6, с. 718].

Международные организации являются одним из официальных способов влияния на государство или группу государств как внутри организа-

ции, так и за ее пределами. Международные организации могут быть нескольких видов: гуманитарные, военно-политические, экономические, судебные и иные. Самые яркие виды данных организаций: Организация Объединенных Наций (ООН), Европейский Союз (ЕС), Содружество Независимых Государств (СНГ), Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), Всемирная торговая организация (ВТО), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Ярким минусом данных организаций является тот факт, что в случае, если страна не является членом международной организации, блока, альянса или содружества, то обязать выполнять какие-либо поручения либо потребовать остановку определенных действий и в дальнейшем привлечь к ответственности данную страну попросту невозможно, ввиду отсутствия рычагов давления. Пример – акты ЕСПЧ в отношении России, которая она отказывается выполнять, на что ЕСПЧ может возразить только введением санкций, которые не являются эффективным источником влияния. Другим примером может быть деятельность США на территории Восточной Украины (ДНР, ЛНР), так Комиссия ОБСЕ не единожды обращалась в ЕС и Генеральную Ассамблею ООН с докладами о нарушении основных принципов (сотрудничества стран и невмешательства во внешнюю и внутреннюю политику государства) и документов международного права и требовала провести расследование в отношении ряда стран, одной из которых оказалась США, но ввиду большого количества сторонников в лице членов ЕС и НАТО, а также экономической зависимости (предоставлен государственный кредит) большинства стран ОБСЕ от США, то расследование было прекращено, что показывает несостоятельность данной организации и несоблюдение основного принципа международного права, такого как равенства государств.

Следующий официальный способ влияния на другие страны – *участие в международных договорах*. Международный договор может регулировать абсолютно любые отрасли жизни государства и(или) ряда государств. Пример данных договоров: Устав ООН (закрепляет основные принципы международного права), который ратифицирован всеми странами мира; Устав НАТО (запрещает принимать страны, которые имеют территориальные претензии на другие страны); Устав ОПЕК (регулирует размер продаваемой нефти в отношении главных поставщиков), а также Устав ЕС (регулирует поставки товаров на внутренний рынок ЕС). Проблема данного способа влияния заключается в том, что при попытке выхода или отделения от договора, процесс будет искусственно замедляться, например «Брексит» – выход Великобритании из состава ЕС. Так, Великобритания планировала выйти из ЕС в 2016 г., но большой и обширный механизм бюрократического аппарата попросту не позволил это сделать, в результате чего из состава ЕС Великобритания вышла только в 2020 г., то есть страны ЕС понимали, что будет в случае выхода данной страны из договора, а именно, на территории Европы появится серьезный экономический и военный гегемон, который может своими экономическими и политическими рычагами влияния полностью дестабилизировать действие ЕС [1, с. 105].

Введение санкций – спорный рычаг оказания влияния на страну-агрессор или страну-виновника ввиду ряда причин:

1) страна попросту не является членом какого-либо альянса, блока или союза;

2) страна не ратифицировала и не подписывала договор, в отношении которого данную страну привлекают к ответственности;

3) страна имеет настолько большое влияние, что может не привлекаться как страна-агрессор или виновник, а все изменить в другую сторону;

4) страна хоть и является членом альянса и ратифицирует договор, но не имеет никаких экономических, политических и иных связей, на которые распространяется влияние данных стран;

5) страны в результате провокации находят лишь повод для ослабления государства-гегемона.

Ярким примером является современная Россия, в отношении которой еще с 2014 г. введен ряд санкций в связи с присоединением юго-восточных регионов и конфликтом на востоке Украины, включающих в себя масштабные ограничения финансовой системы России (включая Центробанк и крупнейшие банки), деятельности ряда российских компаний и отдельных отраслей экономики, а также закрытие воздушного пространства и морских портов, персональные санкции против руководства России, крупнейших предпринимателей [9, с. 98]. Несмотря на ряд перечисленных санкций, ЕС все чаще противоречит своим же санкциям, например, запретив поставку продовольственных и промышленных товаров, все страны Европы активно закупают у России нефть и газ, что лишь подчеркивает материальную зависимость от ресурсов.

Последний и самый жестокий способ оказания влияния – *привлечение военного атташе и ввод вооруженных сил* на территорию другого государства. ООН еще в начале своего существования активно пыталась внести требования для введения вооруженных сил и начала войны между двумя государствами. Такими требованиями являлись:

1) агрессия одного государства в отношении другого (Нагорный Карабах);

2) выдвижение требований или ультиматумов со стороны одного государства (Югославский конфликт);

3) гуманитарная катастрофа (геноцид рохинджа 2016 г.);

4) просьба государства о введении миротворческих сил ООН (миротворческая операция ООН в Сомали проводилась в 1992 – 1995 гг.);

5) просьба государства о введении спецконтингента конкретного государства (ввод войск в Афганистан СССР с 1979 по 1989 гг.).

Проблемой данного способа выступает большое число жертв со стороны военного и мирного населения, разжигание ненависти между нациями, отсутствие возможности мирного урегулирования конфликта. Военный атташе может выступать как предпосылка к одному из пяти вышеуказанных действий, поскольку он действует официально от имени другого государства и оказывает военную помощь в мирное время. Решением для минимизации применения вооруженных сил может стать стремление одной из стран решить конфликт мирным путем и привлечь третейского судью для решения спора в лице представителя какого-либо блока, альянса или организации [3, с. 185].

Исходя из всех вышеуказанных способов, можно прийти к выводу о том, что официальные способы оказания влияния направлены в основном на дипломатическое, экономическое или политическое давление и не направлены на причинение вреда всему населению, а лишь конкретной его части. Проблема применения данных способов может выражаться в следующих причинах:

- 1) сговор ведущих стран в целях оказания влияния на слабые или зависимые страны;
- 2) провокация военных действий на территории одного государства в целях извлечения как экономической выгоды (продажа оружия), так и территориальной (аннексия части страны);
- 3) ослабление ведущими странами одного гегемона в целях его подчинения;
- 4) безнаказанность страны, в случае если большая часть членов организации, которая осуществляет расследование и вынесение решения, состоит в дружеских отношениях или экономической зависимости со стороны государства-преступника.

Данные проблемы можно решить следующими способами:

- 1) объединение слабо развитых стран в определенных отраслях в один альянс в целях повышения своей весомости и значимости на мировой арене;
- 2) создание большого числа организаций наподобие ОБСЕ в целях многостороннего влияния на конфликт;
- 3) объединение независимых стран для привлечения страны-преступника к ответственности.

После рассмотрения официальных способов проанализируем *неофициальные способы оказания влияния*. Примечательно, что все указанные способы регулируются как нормами международного права, так и национального законодательства гораздо сильнее, нежели официальные способы.

В случае если государство видит в стране экономически выгодного партнера либо кладезь полезной информации, то в отношении данной страны могут применяться такие способы, как построение *агентурной сети*, *введение шпионов* в наиболее важные органы и предприятия государства в целях получения информации государственной важности, вербовки наиболее влиятельных лиц, а также установки слежки за ними. Практически каждое государство мира имеет свою агентурную сеть, несмотря на то что подписывало такой международный документ, как Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, от 8 июня 1977 г., который запрещал использование шпионов как в мирное, так и военное время (ст. 46)¹, но на практике если взять отечественное законодательство, то в Уголовном кодексе Российской Федерации² (УК РФ) выделяются та-

¹ Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, от 8 июня 1977 г. (Протокол I) (с изменениями и дополнениями) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.10.2022).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.10.2022).

кие статьи, как ст.ст. 275 и 276, где привлекаются лишь те лица, которые осуществляют шпионаж, слежку и пособничество в передаче информации, составляющую государственную тайну только в отношении иностранной разведки, что применяют и другие государства, то есть страна запрещает использовать шпионов на территории своего государства, но в тот же момент активно поощряет деятельность своих агентурных сетей и служб на территориях других государств. Наиболее яркими агентурными организациями являются: MI6 (Великобритания), FBI (США), ГРУ (Россия), СБУ (Украина) и т.д.

Также стоит отметить, что страны в случае поимки шпиона или агента на территории своего государства взаимно (на территории своего государства поймали иностранного агента, а на территории иностранного государства поймали нашего шпиона) не стремятся раскрывать его личность, а обмен данных лиц происходит анонимно и засекречено, так как в случае придачи данным действиям огласки, то личность обоих шпионов будет раскрыта, а страны, которые владели данными шпионами должны быть привлечены к ответственности, но здесь и проявляется одна из самых главных проблем. Несмотря на то что саму Женевскую Конвенцию подписали все существующие на момент ее подписания страны, то дополнения к ней подписало гораздо меньшее число стран, так как в случае подписания и ратификации дополнения к Конвенции страны, у которых имеется штат агентов и шпионов, должны быть преданы суду, но не только конкретное лицо, которое осуществляло данную деятельность, но и государство, которое осуществляло помощь [5, с. 226]. Из всего этого можно выделить следующий ряд проблем и вопросов:

- 1) нежелание ведущих стран (Россия, США, Китай, Франция) ратифицировать договор;
- 2) слабый уровень контроля со стороны стран, которые ратифицировали дополнение к Женевской Конвенции;
- 3) неспособность международных организаций оказать давление на страны, использующие агентов и шпионов.

Исходя из указанных проблем, предлагаем ряд решений:

1. Организовать единый блок среди стран, подписавших и ратифицировавших данную конвенцию и оказывать влияние на ведущие страны.
2. Сформировать новые способы оказания влияния со стороны международных организаций.

Вторым способом можно выделить наемников и частные военные компании (ЧВК). Ряд ведущих стран, такие как Россия, США, Великобритания, Франция и иные, по сей день не ратифицировали данный договор, что показывает несостоятельность данной конвенции, поскольку передовые страны своей не ратификацией признают деятельность наемников.

Статья 1 конвенции ООН о наемниках (Нью-Йорк, 4 декабря 1989 г.) дает определение, что наемник – это лицо, которое завербовано за пределами своего государства и не является гражданином той страны, против которой или со стороны которой он осуществляет свою деятельность³.

³ Официальный сайт ООН. Международная конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/mercen.shtml (дата обращения: 02.10.2022).

Данная трактовка ставит под незаконность часть армии Великобритании, поскольку бывшие страны-доминионы (Индия, ЮАР, Австралия, Новая Зеландия, Канада) имеют право служить без получения гражданства в армии Великобритании, что запрещено данной конвенцией, а также ставит под вопрос существование Французского Иностранного легиона, суть которого состоит в том, что эмигрант может пойти на службу сроком на 10 лет, а по истечении данного срока получить гражданство Франции, что согласно международной конвенции также является незаконным, что показывает причины не принятия данной декларации.

Другой проблемой можно выделить ЧВК, которые существуют независимо от государства и предоставляют всевозможный спектр услуг, начиная от выполнения боевых операций и заканчивая вооруженным сопровождением и подготовкой кадров. Государства, на территории которых осуществляется деятельность данных ЧВК, никак не наказывают, так в Российской Федерации имеется ст. 359 УК РФ за наемничество, которое подразумевает наказание за вербовку, обучение, финансирование или иное материальное обеспечение наемника, а равно его использование в вооруженном конфликте или военных действиях [10, с. 43]. На территории Российской Федерации находятся как минимум семь ЧВК (одна из них является полугосударственной (ЧВК Лукойл)), которые по факту осуществляют услуги наемничества, но со стороны международного сообщества и национального законодателя не получают никаких санкций.

Многие ученые сходятся во мнении о том, что деятельность наемников и ЧВК попросту выгодна ведущим странам и государствам, поскольку страна может по-прежнему отстаивать свои интересы и удовлетворять свои цели, оставшись незамеченной, страна остается миролюбивым государством по отношению ко всем другим государствам, поскольку на официальном уровне данное государство не выражает никакие угрозы или акты агрессии по отношению к заинтересованному государству, а в случае поимки наемника или служащего ЧВК, на него не распространяются общие правила по отношению к военнослужащим, что также никак не запятнает честь и достоинство государства [4, с. 45].

Также в плюс применения ЧВК и наемников можно отнести и то, что на них выделяется только денежное содержание, а также предоставляется вооружение, но нет затрат на самое главное – обучение, поскольку все наемники и члены ЧВК являются ветеранами боевых действий либо сотрудниками правоохранительных органов в отставке, что позволяет государству получать готовую боевую единицу, которой необходимо лишь вооружение.

Несмотря на такое большое число плюсов, у деятельности наемников и ЧВК есть один существенный минус – их деятельность бесконтрольна, а верность оценивается исключительно денежным эквивалентом, что попросту порождает новый фронт боевых действий помимо уже ведущей информационной войны. Страны, обладающие ЧВК, все активнее привлекают ЧВК других стран на свою сторону, увеличивая стоимость содержания. Ярким примером могут послужить действия Российской ЧВК «Вагнер», которая при выполнении операции в Сирии получала команды от командиров вооруженных сил различных стран (России и Сирии), что,

в конечном итоге, привело к трагедии в провинции Дейр-эз-Зор, во время которой большая часть ЧВК была уничтожена [7, с. 62].

Другим же минусом будет и тот факт, что у наемника отсутствует гарантия на защиту его прав и свобод в случае небрежного или неправильного выполнения поставленного задания, попадания в плен или смерти, что также никак не регламентируется.

Исходя из всего этого, деятельность наемников и ЧВК основывается исключительно на интересах тех лиц, которые готовы вкладывать существенное количество денежных и материальных средств на обеспечение наемника оружием и выполнение определенной поставленной задачи, что несмотря на кажущиеся затраты гораздо дешевле, нежели содержать вооруженные силы, которых необходимо обучить, на что уходит гораздо больше времени и денежных средств.

Подводя итоги ко всему вышесказанному, можно предложить ряд способов, которые хотя бы частично решают проблему наемников и ЧВК:

- принятие новых международно-нормативно правовых актов, которые более четко и подробно регламентировали бы такие понятие «наемник» и «частная военная компания» в целях избавления от неточностей в трактовке и избавления от юридических коллизий;

- создание единого реестра всех существующих ЧВК и обязанность государства, на территории которых находится данная компания, осуществлять контроль за их деятельностью;

- создание механизма государственной регистрации и аккредитации данных организации в целях контроля и надзора за их деятельностью;

- разделение правового статуса наемника и члена ЧВК, а также их возможных прав и обязанностей.

Последним же рычагом влияния является *иностранное финансирование политической и экономической отрасли*, поскольку именно данные отрасли оказывают существенное влияние на развитие общества и дальнейшую жизнь государства.

Вкладывая существенное количество денежных средств в политическую жизнь государства, стороннее государство, которое осуществляет финансирование, стремится протолкнуть определенные идеи, а также представителей со схожей идеологией. Данный способ частично, но все-таки нарушает принцип невмешательства во внутренние и внешние дела государства, и реализуется это в разных странах по-своему. В России, например, с 2014 г. «иностранному агентом» («физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента может быть признан гражданин, в том числе иностранец, который осуществляет на территории РФ в интересах другого государства <...> политическую деятельность <...> и(или) целенаправленный сбор сведений в области военной, военно-технической деятельности РФ, получение которых иностранным источником может быть использовано против безопасности РФ»), а с 1993 г. и иным формам негосударственных организаций, запрещено осуществлять финансирование политических партий, что полностью убирает вероятность иностранного влияния на политическую жизнь общества⁴.

⁴ О политических партиях: Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.10.2022).

В США же наоборот выборы конгрессменов активно финансируются за счет средств иностранных концернов, интересы которых они и представляют, что может негативно сказаться на политической жизни государства, ведь на данный момент законодательная власть в США нацелена на удовлетворение потребностей именно высшего класса, а не среднестатистического американца.

Финансирование в отрасли экономики заключается в аренде концернов, предприятий, предоставлении концессии, аренде патентов и лицензий. Государство не вкладывается в строительство предприятий и на сэкономленные деньги может себе позволить развивать другую сферу общественной жизни и государства в частности, но если разобраться более подробно в данном вопросе, то можно прийти к выводу о том, что так государство попадает чуть ли не в колониальную зависимость, поскольку не имеет своих мощностей, а в случае конфликта с государством-арендодателем, все предприятия в один миг закрываются, деньги обесцениваются [8, с. 253]. Данный способ оказания влияния также частично противоречит международному принципу невмешательства во внутренние и внешние дела государства, ведь государство само принимает решение о проведении данной политики, что в дальнейшем может привести к большому перечню проблем, а именно:

- 1) резкому спаду производства;
- 2) большому проценту безработицы;
- 3) падению уровня ВВП;
- 4) угрозе ВПК в связи с закрытием ряда иностранных предприятий;
- 5) высокому уровню инфляции.

Данную проблему можно будет избежать, если:

- 1) иметь резервные накопления (фонд национального благосостояния как в России);
- 2) ВПК должен быть полностью автономен;
- 3) иметь в запасе законсервированные предприятия.

Заключение

Таким образом, анализируя вышесказанное, приходим к выводу: в современных реалиях многие страны стараются отстаивать свои точки зрения и интересы далеко не оружием и бомбами, а тонким языком дипломатии и сотрудничества друг с другом, применяя как законные способы оказания влияния, так и противоправные. Ряд вышеуказанных проблем будет актуален и в будущем, поскольку сами страны не стремятся ратифицировать международные акты и бороться с таким явлением, как шпионаж, а также закрывать глаза на действия ЧВК и наемников вместе с террористическими организациями. Пока большая часть мировых законодателей не придет к общему мнению по поводу рычагов влияния, большинство проблем, указанных в статье, будет существовать.

Список литературы

1. **Ананьева Е. В.** Брекзит: причины, политический фон, последствия // *Контур* глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. № 4. С. 98 – 118.

2. **Ефанова Е. В.** Инструменты «мягкой силы» во внешней политике государства // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2018. № 3(20). С. 417 – 426.
3. **Загребальный А. В.** Не силовые способы урегулирования военно-политических конфликтов: концептуальные подходы // PolitBook. 2013. № 1. С. 182 – 191.
4. **Кокамбо Ю. Д., Скоробогатов О. В., Кузнецова К. Е.** Наемничество и частные военные компании в контексте современного международного и российского права // Вестник Амурского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2019. № 86. С. 44 – 47.
5. **Красиков Д. В.** Современные международно-правовые проблемы квалификации «кибершпионажа» // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4: Государство и право. 2018. № 3. С. 225 – 229.
6. **Швецов А. С.** Право убежища в международном праве // Вопросы российской юстиции. 2019. № 1. С. 712 – 729.
7. **Пахроменко С. В., Литвинцев А. А.** Понятие «наемник» в международном и российском уголовном законодательстве: сравнительно-правовой аспект // Сибирский юридический вестник. 2017. № 3(78). С. 60 – 64.
8. **Пожитков Д., Раздерищенко И. Н.** Инвестиционная деятельность современной России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 5-2(56). С. 250 – 255.
9. **Степанов К. А.** Международный терроризм как социально-политическое явление // Правовая позиция. 2022. № 5(29). С. 93 – 98.
10. **Степанов К. А.** Превентивные меры по недопущению вооруженных конфликтов, их эффективность в современных условиях // Правовая позиция. 2022. № 7(31). С. 40 – 43.
11. **Шамин И. В.** Теоретическое содержание модели осуществления межгосударственного противоборства «Стратегия непрямых геополитических действий» // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2011. № 2(1). С. 312 – 317.

References

1. **Ananyeva E.V.** [Brexit: causes, political background, consequences], *Kontury global'nykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo* [Contours of global transformations: politics, economics, law], 2017, no. 4, pp. 98-118. (In Russ., abstract in Eng.)
2. **Efanova E.V.** [Instruments of “soft power” in the foreign policy of the state], *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Politologiya* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science], 2018, no. 3(20), pp. 417-426. (In Russ., abstract in Eng.)
3. **Zagrebaly A.V.** [Non-forceful ways of resolving military-political conflicts: conceptual approaches], *PolitBook*, 2013, no. 1, pp. 182-191. (In Russ., abstract in Eng.)
4. **Kokambo Yu.D., Skorobogatov O.V., Kuznetsova K.E.** [Mercenary activity and private military companies in the context of modern international and Russian law], *Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Gumanitarnyye nauki* [Bulletin of the Amur State University. Series: Humanities], 2019, no. 86, pp. 44-47. (In Russ., abstract in Eng.)
5. **Krasikov D.V.** [Modern international legal problems of qualification of “cyber espionage”], *Sotsial'nyye i humanitarnyye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 4: Gosudarstvo i pravo* [Social and Humanitarian Sciences. Domestic and foreign literature. Episode 4: State and Law], 2018. pp. 225-229. (In Russ., abstract in Eng.)
6. **Shvetsov A.S.** [The right of asylum in international law], *Voprosy rossiyskoy yustitsii* [Issues of Russian justice], 2019, no. 1, pp. 712-729. (In Russ., abstract in Eng.)

7. **Pakhromenko S.V., Litvintsev A.A.** [The concept of “Mercenary” in international and Russian criminal legislation: comparative legal aspect], *Voprosy rossiyskoy yustitsii* [Siberian Legal Bulletin], 2017, no. 3(78), pp. 60-64. (In Russ., abstract in Eng.)

8. **Pozhitkov D., Razderishchenko I.N.** [Investment activity of modern Russia], *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2021, no. 5-2(56), pp. 250-255. (In Russ., abstract in Eng.)

9. **Stepanov K.A.** [International terrorism as a socio-political phenomenon], *Pravovaya pozitsiya* [Legal position], 2022, no. 5(29), pp. 93-98. (In Russ., abstract in Eng.)

10. **Stepanov K.A.** [Preventive measures to prevent armed conflicts, their effectiveness in modern conditions], *Pravovaya pozitsiya* [Legal position], 2022, no. 7(31), pp. 40-43. (In Russ., abstract in Eng.)

11. **Shamin I.V.** [The theoretical content of the model of the implementation of interstate confrontation “Strategy of indirect geopolitical actions”], *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky], 2011, no. 2(1), pp. 312-317. (In Russ., abstract in Eng.)

Modern Ways of Influencing Foreign States

**A. G. Uporov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor,
Department of the Chair of State and Legal Disciplines,
Kuzbass Institute of the FPS of Russia, Novokuznetsk, Russia;
uporov65@mail.ru**

The article contains the author's reflections on modern ways of influencing foreign states: official / legal and unofficial. The author states that in the modern world, when most conflicts and issues of an international nature are increasingly trying to be resolved peacefully and at the negotiating table, this is a manifestation of constraining factors for hegemonic countries and guaranteeing factors for the existence of minor countries (have little influence on the international arena). At the same time, hegemonic countries or countries dominating in many industries are trying to both expand their spheres of influence and satisfy their growing appetite, which pushes these countries to look for new ways to exert influence, both legally and contrary to international norms and treaties.

Keywords: international law; international organizations; international treaties; missions and consulates; sanctions; armed forces; attachés; mercenaries; private military companies; spies and agents.

© А. Г. Упоров, 2024

Статья поступила в редакцию 17.10.2022

При цитировании использовать:

Упоров А. Г. Современные способы оказания влияния на иностранные государства // *Право: история и современность*. 2024. Т. 8, № 1. С. 41 – 51. doi: 10.17277/pravo.2024.01.pp.041-051