

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
2021. Т. 5. № 19 <http://journals.tsutmb.ru/current-issues-of-the-state-and-law.html>

AKTUAL'NYE PROBLEMY GOSUDARSTVA I PRAVA = CURRENT ISSUES OF THE STATE AND LAW
2021, vol. 5, no. 19 <http://journals.tsutmb.ru/current-issues-of-the-state-and-law-eng.html>
ISSN 2587-9340

Перечень ВАК, РИНЦ, CrossRef, НЭБ «eLIBRARY.RU», ЭБ «КиберЛенинка»

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА GENERAL THEORY AND HISTORY OF LAW AND THE STATE

© Большакова В.М., Наумов П.Ю., 2021

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 340.114

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-373-387

Шифр научной специальности 12.00.01

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ГАРМОНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

В.М. Большакова¹, П.Ю. Наумов²

¹ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

119571, Российская Федерация, г. Москва, пр-т Вернадского, 82

valentinabolshakova@rambler.ru

²ФГКУЗ «Центр военно-врачебной экспертизы войск национальной гвардии Российской Федерации»

111250, Российская Федерация, г. Москва, ул. Красноказарменная, 9а

petr.naumov.777@mail.ru

Аннотация. Предметом исследования явились вопросы совершенствования законодательства о судостроительстве, видах судопроизводства, дальнейшая унификация обязанностей судов общей юрисдикции и анализ требований к процессуальному представителю. Современная правовая доктрина содержит в себе законодательные предписания, регулирующие различные сферы социальной деятельности. Одной из таких сфер является регулирование структуры и нормативных правовых основ деятельности судебных органов, осуществляющих правосудие и реализующих на практике основные принципы правового государства. Метод, методология исследования: проиллюстрирована необходимость совершенствования законодательства о судостроительстве и судопроизводстве.

ве на основании применения методов сравнительно-правового и системного исследований. Новизна исследования, основные выводы: рассмотрены социальные тенденции, приводящие к судоустройственным изменениям, приведены соответствующие мнения ученых по данному вопросу. В результате проведенного научного исследования установлено, что в некоторые нормативные правовые акты, регулирующие виды судопроизводства, обязанности судов общей юрисдикции, а также институт процессуального представительства, необходимо внести изменения в целях приведения их в соответствие конституционным положениям и установления точных юридико-технических формулировок. Особо отмечено, что проведенное исследование позволяет оценить, насколько оптимальной в настоящее время является судоустройственное и процессуальное законодательство и насколько эффективно оно позволяет осуществить судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав и упрощает доступ граждан к правосудию.

Ключевые слова: судебная реформа, судоустройство, судебная власть, виды судопроизводства, представительство, суды общей юрисдикции, ученые степени, регулирование, совершенствование, социальные тенденции

Введение. На современном этапе развития отечественной правовой системы сохраняются тенденции реформирования и совершенствования правовых норм во всех сферах общественной жизни. Изменениям подвергаются конституционные нормы, материальное и процессуальное право. Отечественный правовой опыт регулирования общественных отношений выступает одним из источников права и позволяет, с одной стороны, создавать нормы права, наиболее успешно регулирующие социальную деятельность, с другой стороны, его учет позволяет не допустить создания правовых механизмов, уже доказавших свою неэффективность или несостоятельность.

В современном российском обществе наблюдается несколько тенденций правового социального развития. К этим тенденциям относится опора на характерные именно для нашей страны ценности и исторические традиции, системные и структурные преобразования общественных и государственных институтов, а также учет мирового передового опыта для совершенствования функционирования органов публичной власти.

В период своего исторического развития наша страна претерпела множество кардинальных переустройств политической сферы и общественной жизни, переоценки ценностей и смыслов социального бытия, перехода от одних нормативно-правовых основ деятельности к другим. Определенным образом эти социальные изменения детерминировали и преобразования в судоустройственной и процессуальной сферах, по-

скольку определенный социальный уклад и политический режим создавали не только нормативные правовые основы своей деятельности, но и государственные органы эти нормы, применяющие и реализующие на практике, а также привлекающие к ответственности за их нарушения, то есть отправляющие правосудие.

Историко-правовое исследование явлений общественной жизни обладает определенным потенциалом для юридической науки в разделе теории учений о праве и государстве, поскольку позволяет установить социально-экономические, политические и правовые предпосылки и закономерности возникновения (развития) норм права.

Государственные органы России за последние два века и первые два десятилетия XXI века претерпели кардинальные реформы, они преобразовывались и изменялись, развивались и ликвидировались. Важнейшим компонентом системы государственной власти является судебная власть, осуществляющая правосудие, направленное на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение судебных споров, способствуя укреплению законности и предупреждению правонарушений [1, с. 26]. Защита законных интересов личности, общества и государства, охрана прав и свобод человека и гражданина, восстановление нарушенных и оспариваемых прав, а также законное и справедливое правосудие – основная социальная функция судебных органов, поскольку наше государство признается социальным, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека [2, с. 48].

На основании изучения судебных преобразований в определенный исторический период можно установить как условия, так и предпосылки становления и изменения судебных структур, причины и закономерности развития судебной системы, а также выявить, насколько эффективно та или иная структура судебной системы решала задачи по осуществлению правосудия. В теоретическом аспекте подобное исследование позволяет систематизировать знания о развитии судебной сферы и норм права, регулирующих ее деятельность, познать общее и особенное в развитии судебной власти. В правотворчестве исследование судебных преобразований позволяет более эффективно осуществлять совершенствование нормативно-правовых основ деятельности публичной власти на основании учета исторического опыта и допущенных ранее пробелов права. Для правоприменительной деятельности исследование судебных преобразований позволяет понять смысл и предназначение как нормативных правовых актов, регламентирующих

судоустройство, так и историческую, правовую и социальную обусловленность существования тех или иных судебных институтов, что способствует более эффективному применению законодательства в общественной жизни.

Обзор литературы и основная часть. Частью 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации было установлено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В соответствии с пунктом «г» статьи 84 Конституции РФ Президент РФ 20 января 2020 г. внес на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания РФ проект закона РФ о поправке к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти». Указанный закон принят и одобрен в ходе общероссийского голосования [3, с. 79].

Таким образом, поправками к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. часть 2 статьи 118 Конституции РФ изложена в новой редакции (в части дополнения видов судопроизводства словом «арбитражного»). Аналогичные изменения внесены и в статью 126 Конституции в части регулирования деятельности Верховного суда РФ.

В действующей редакции части 2 статьи 118 Конституции РФ установлено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, *арбитражного*, административного и уголовного судопроизводства.

В соответствии с частью 3 статьи 1 ФКЗ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ» судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. При этом, вопреки статьям 118 и 126 Конституции РФ, статьи 4 ФКЗ от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» в части 3 статьи 1 ФКЗ «О судебной системе РФ» при приведении видов судопроизводства отсутствует слово «*арбитражного*».

После внесения поправок в Конституцию РФ в ФКЗ «О судебной системе РФ» были внесены изменения ФКЗ от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы». Однако в часть 3 статьи 1 изменения (в части дополнения видов судопроизводства словом «арбитражного») внесены не были.

Следовательно, часть 3 статьи 1 ФКЗ «О судебной системе РФ» может быть уточнена в целях приведения в соответствие с взаимосвязанными с ней конституционными положениями.

Согласно части 2 статьи 1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в соответствии с законодательством о судебной системе настоящий Кодекс определяет подсудность дел об административных правонарушениях судам.

При этом законодательство о судебной системе не содержит норм о подсудности дел об административных правонарушениях судам.

В силу пункта 4 части 2 статьи 4 ФКЗ от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ» суды общей юрисдикции рассматривают иные дела, отнесенные Конституцией РФ, ФКЗ и ФЗ к их ведению.

Пунктом 3 части 1 статьи 7 ФКЗ от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах РФ» установлено, что военным судам подсудны дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции указанного суда.

В силу части 5 статьи 1 КАС РФ положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, предлагается статью 1 ФКЗ «О судебной системе РФ» дополнить полномочиями судов по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей возлагается на органы государственной власти, федеральные государственные органы, органы местного самоуправления, **федеральные суды общей юрисдикции**, правоохранительные органы в пределах их полномочий, а также является обязанностью командиров (начальников).

Также согласно абзацу третьему пункта 3 статьи 22 ФЗ «О статусе военнослужащих» юридическая помощь военнослужащим и членам их семей оказывается бесплатно **органами предварительного следствия и судом**, в производстве которых находится уголовное дело.

Из задач всех видов судопроизводств ответственности за реализацию мер правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также обязанности

по оказанию юридической помощи военнослужащим по уголовному делу, находящемуся в производстве, на федеральные суды общей юрисдикции не возложено. Не являются федеральные суды общей юрисдикции ни субъектами, оказывающими бесплатную юридическую помощь (статья 7), ни участниками государственной системы бесплатной юридической помощи (статья 15) в том понимании, которое приводится в ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» [4, с. 86].

На основании изложенного в ФЗ «О статусе военнослужащих» могут быть внесены соответствующие изменения в части уточнения полномочий судов общей юрисдикции.

Еще одним интересным вопросом выглядит исследование проблем представительства во всех видах судопроизводства, особенно в свете недавних процессуальных изменений.

Процессуальная реформа 2018–2019 гг. была представлена более чем 20 федеральными законами и затронула как сферу судоустройства, так и многие сферы гражданского, арбитражного, уголовного и административного судопроизводства, начиная с порядка создания новых кассационных и апелляционных судов ФКЗ от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О судебной системе РФ» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», корректировкой реформы третейских судов ФЗ от 27 декабря 2018 г. № 531-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» и ФЗ «О рекламе» и заканчивая изменениями в законодательство о примирительных процедурах и по пересмотру по новым и вновь открывшимся обстоятельствам [5, с. 51].

Согласно статье 53 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном суде РФ» представителями сторон могут быть также адвокаты или имеющие ученую степень по юридической специальности лица, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами.

Нормы о необходимости наличия у представителя сторон статуса адвоката, высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности установлены для различных видов судопроизводства (ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 АПК РФ, ч. 2 и 3 ст. 49, ч. 5 ст. 53 ГПК РФ, ч. 1 ст. 55, п. 4-5 ч. 1 ст. 126 КАС РФ). Указанные требования вступили в силу в связи с принятием ФЗ от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее – ФЗ № 451).

Разъясняя вопросы применения процессуального законодательства после вступления в силу Федерального закона № 451, Верховный суд РФ в постановлении Пленума от 9 июля 2019 г. № 26 указывал на особенности представительства в суде в переходный период в зависимости от наличия у представителей высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

Также разъяснения по вопросам применения процессуального законодательства в правоприменении даны в Обзоре судебной практики Верховного суда РФ № 4 за 2019 г. (утв. Президиумом Верховного суда РФ 25 декабря 2019 г.).

Некоторые из норм (ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 и ч. 4 ст. 63 АПК РФ), регулирующие вопросы наличия у представителей в судах высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности в арбитражном судопроизводстве, были предметом рассмотрения Конституционного суда РФ, который в постановлении от 16 июля 2020 г. № 37-П признал эти нормы соответствующими конституционным положениям.

Помимо законодательного усмотрения и практики высших судов РФ, несмотря на относительную «молодость» правовых норм о необходимости представителю иметь высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности, данные нормы уже получили соответствующий отклик и в научной литературе. Указанная проблематика была предметом рассмотрения в определенном количестве научных работ.

Так, Т.Т. Алиев с соавт. отмечают, что весьма правильным решением было ввести новое требование – наличие у представителя высшего юридического образования. Представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (ч. 2 ст. 49 ГПК РФ). Целью данного нововведения является повышение качества юридической помощи и обеспечение права граждан на квалифицированную юридическую защиту. Однако хотелось бы заметить, что система юридического образования в вузах весьма разнообразна, поэтому на практике придется сталкиваться с выпускниками, которые не обладают даже базовыми знаниями и навыками [6, с. 55].

Оценивая и систематизируя последние реформы процессуального законодательства, в том числе предусмотренные ФЗ № 451, В.М. Жуй-

ков и М.О. Долова выделяют несколько основных направлений, которые представляют собой частные проявления тенденции унификации судопроизводства. Одним из таких направлений является профессионализация участников судебного процесса – в административном судопроизводстве быть представителем имеют право адвокаты и иные лица, имеющие юридическое образование или ученую степень, такое требование также закреплено в АПК РФ, а также в ГПК РФ, за исключением некоторых категорий дел (ч. 2 ст. 49 ГПК РФ) [7, с. 128].

Рассматривая новеллы законодательства, введенные ФЗ № 451, О.А. Рузакова указывает на определение требования к представителям по аналогии с требованиями, предусмотренными в КАС РФ. Представительствовать в суде могут лишь адвокаты и иные оказывающие помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Аналогичные требования установлены соответственно в ГПК РФ и АПК РФ. Исключение составляет представительство у мировых судей и в районных судах (ч. 2 ст. 49 ГПК РФ), где рассматривается большинство гражданско-правовых споров по первой инстанции. Также в силу статьи 53 ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном суде РФ» для представительства в Конституционном суде необходимы статус адвоката или ученая степень по юридической специальности [8, с. 19].

Т. Кочанова, объясняя процессуальные изменения, пишет, что касается нововведений при процессуальной реформе, то в качестве такого можно выделить норму об обязательном высшем образовании участников процесса. Теперь представителями в суде смогут быть только лица с высшим юридическим образованием или ученой степенью по юридической специальности (ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 АПК РФ, ч. 2-3 ст. 49 ГПК РФ, ч. 1 ст. 55, п. 4-5 ч. 1 ст. 126 КАС РФ). Данное положение процессуального законодательства должно выступить гарантией качества юридических услуг для лиц, пользующихся юридической помощью [9, с. 104].

По мнению Д.Б. Короткова и Т.В. Шершень, реформа гражданского процессуального законодательства затронула процессуальные права представителей и правила их участия в гражданском процессе. ФЗ № 451 было введено требование профессионального представительства в судах, за исключением дел, рассматриваемых мировыми и районными судами. При этом очень важно, что на законных представителей требования профессионального представительства не были распространены в силу прямого указания части 3 статьи 52 ГПК РФ. Предста-

вителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (ч. 2 ст. 49 ГПК РФ). В отношении оформления и подтверждения полномочий профессиональных представителей в части 5 статьи 53 ГПК РФ закреплены разные правила для лица, обладающего статусом адвоката и не обладающего таковым [10, с. 756].

По нашему мнению, формулировка *«ученую степень по юридической специальности»*, используемая в законодательных актах, регламентирующих все виды судопроизводства в РФ после вступления в силу ФЗ № 451, выглядит неоднозначной с юридико-технической точки зрения законодательства о науке и государственной научно-технической политике, а также о порядке присуждения ученых степеней. Попробуем рассмотреть данный вопрос более подробно.

Частью 2 статьи 4 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» установлено, что государственная система научной аттестации предусматривает присуждение ученых степеней кандидата наук и доктора наук, присвоение ученых званий доцента и профессора. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. утверждено Положение о присуждении ученых степеней.

В силу пункта 7 Порядка оформления и выдачи дипломов доктора наук и кандидата наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 14 января 2019 г. № 2н, в дипломе об ученой степени под строкой «доктора» («кандидата») в родительном падеже **указывается наименование отрасли науки**, по которой присуждена ученая степень доктора наук, ученая степень кандидата наук. Аналогичные требования (о том, что в дипломе об ученой степени указывается наименование отрасли науки, по которой присуждена ученая степень) были установлены и в ранее действовавших порядках выдачи дипломов об ученых степенях. Так, в пункте 6 Порядка, утвержденного приказом Минобрнауки от 4 марта 2014 г. № 157, было указано, что **наименование отрасли науки**, по которой присуждена ученая степень доктора наук, ученая степень кандидата наук, указывается в дипломе в родительном падеже. В приказе Минобрнауки от 24 января 2012 г. № 37 имелось такое же нормативное предписание.

Что касается номенклатуры научных специальностей, то в графе 4 Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной приказом Минобрнауки от 24 февраля

2021 г. № 118 используется формулировка *«наименование отраслей науки, по которым присуждаются ученые степени»*. Аналогичные требования были установлены в ранее действовавших номенклатурах (приказы Минобрнауки от 23 октября 2017 г. № 1027 и от 25 февраля 2009 г. № 59).

Указанные нормативные правовые акты свидетельствуют о том, что формулировка ученой степени кандидата или доктора наук дается по отрасли наук, которая в свою очередь включает несколько научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени. В документах (дипломах), подтверждающих наличие ученой степени кандидата или доктора наук, наименование ученой степени указывается в соответствии с отраслью науки, например: *«решением диссертационного совета присуждена ученая степень доктора юридических наук»*. Следовательно, определяя полномочия представителей для участия в конституционном, гражданском, административном или арбитражном судопроизводстве, вместо формулировки *«ученую степень по юридической специальности»* более точно было бы использовать следующую формулировку *«имеющие ученую степень кандидата или доктора юридических наук»*.

Кроме того, при внесении соответствующих изменений в ФЗ № 451 в процессуальном законодательстве не упомянули лиц, которые имеют ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в РФ, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору (кандидату) наук в РФ, хотя согласно законодательству о государственной научной аттестации указанные лица обладают теми же профессиональными правами.

Выводы и практические рекомендации. Рассмотрение актуальных вопросов совершенствования законодательства о судебной власти и судостроительстве сравнительно-правовым методом позволяет говорить о том, что часть нормативных правовых актов, регулирующих данные сферы, подлежит уточнению. Во-первых, это продиктовано произошедшей недавно «процессуальной революцией», связанной с принятием ФЗ № 451, когда некоторые вопросы все еще остаются не до конца урегулированными. Во-вторых, это обусловлено принятыми изменениями в основной закон страны, когда виды судопроизводства в России на конституционном уровне были уточнены. В-третьих, внесение отдельных изменений позволяет более точно с юридико-технической точки зрения описать право на процессуальное представительство.

Материалы и выводы статьи позволяют предложить следующие практические рекомендации по изменению законодательства.

1. При определении полномочий представителей для участия в конституционном, гражданском, административном или арбитражном судопроизводстве вместо формулировки «*ученую степень по юридической специальности*» использовать следующую формулировку «*имеющие ученую степень кандидата или доктора юридических наук*».

2. Часть 3 статьи 1 ФКЗ «О судебной системе РФ» предлагается изложить в следующей редакции: «**3. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства**».

3. Статью 1 ФКЗ «О судебной системе РФ» дополнить частью 4 следующего содержания: «**4. Судебная власть осуществляется также при производстве по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством к компетенции судей**».

4. В ФЗ «О статусе военнослужащих» предлагается внести следующие изменения: словосочетание «*федеральные суды общей юрисдикции*» из пункта 4 статьи 3 исключить; слово «*судом*» из абзаца третьего пункта 3 статьи 22 исключить.

Внесение указанных изменений позволит привести законодательство в соответствие с конституционными нормами, устранить противоречивые обязанности для судов общей юрисдикции в отношении военнослужащих (членов их семей) и совершенствовать нормативное правовое регулирование процессуального института представительства.

Используемые сокращения: РФ – Российская Федерация; ФКЗ – Федеральный конституционный закон; ФЗ – Федеральный закон; АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации; ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Список литературы

1. Большакова В.М. Генезис становления и развития судебной системы Российской Федерации в конце XX – начале XXI века: институциональные и нормативные характеристики // Право и политика. 2021. № 3. С. 26-36.
2. Большакова В.М. Конституционная основа стратегических задач муниципальной службы // Власть. 2018. Т. 26. № 9. С. 48-50.
3. Асеев А.Г., Большакова В.М., Наумов П.Ю., Кононов А.Н., Бабарыкин О.В. К новой реформе правоохранительных структур? (Комментарий к проекту закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной

- власти») // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. 2020. № 4 (273). С. 79-85.
4. *Большакова В.М., Наумов П.Ю., Енгибарян Г.В., Липтев А.А.* Реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей: к проблеме правового регулирования соответствующих обязанностей федеральных судов общей юрисдикции // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. 2021. № 5 (286). С. 83-91.
 5. *Рузакова О.А.* Новеллы процессуального законодательства в банковской сфере // Банковское право. 2020. № 3. С. 49-54.
 6. *Алиев Т.Т., Яценко А.О., Белякова В.С.* Актуальные вопросы регулирования представительства в гражданском производстве // Современное право. 2020. № 9. С. 51-58.
 7. *Жуйков В.М., Долова М.О.* Актуальные проблемы унификации процессуального законодательства // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 121-135.
 8. *Рузакова О.А.* Вопросы представительства в свете реформы гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 5. С. 18-22.
 9. *Кочанова Т.* Изменения в судебной системе в 2019 году // Трудовое право. 2019. № 11. С. 103-109.
 10. *Коротков Д.Б., Шершень Т.В.* Материальное и процессуальное представительство: гражданско-правовой и семейно-правовой аспекты // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 50. С. 738-761.

Статья поступила в редакцию 05.08.2021 г.

Одобрена после рецензирования 15.09.2021 г.

Принята к публикации 22.09.2021 г.

Информация об авторах

Большакова Валентина Михайловна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права, Нижегородский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Нижний Новгород, Российская Федерация, valentinabolshakova@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7490-3443>

Наумов Петр Юрьевич, кандидат педагогических наук, помощник начальника по правовой работе, Центр военно-врачебной экспертизы войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация, petr.naumov.777@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2875-2322>

Для цитирования

Большакова В.М., Наумов П.Ю. О некоторых вопросах гармонизации законодательства о судопроизводстве и представительстве: сравнительно-правовая характеристика // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 373-387. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-373-387>

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-373-387

ON SOME ISSUES OF LEGISLATION HARMONIZATION ON LEGAL PROCEEDINGS AND REPRESENTATION: COMPARATIVE LEGAL CHARACTERISTICS

V.M. Bolshakova¹, P.Y. Naumov²

¹The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
84 Vernadskogo Ave., Moscow 119571, Russian Federation
valentinabolshakova@rambler.ru

²Center for Military Medical Expertise of National Guard Troops of Russian Federation
9a Krasnokazarmennaya St., Moscow 111250, Russian Federation
petr.naumov.777@mail.ru

Abstract. The subject of research is the issues of improving the legislation on the judicial system, legal proceedings types, further unification of duties of general jurisdiction courts and analysis of requirements for a procedural representative. The modern legal doctrine contains legislative regulations governing various spheres of social activity. One of these areas is the regulation of the structure and regulatory legal framework of the activities of judiciary, administering justice and implementing in practice the basic principles of the legal state. Method, research methodology: we illustrate the need to improve the legislation on the judicial system and legal proceedings based on the application of comparative legal and systemic research methods. The novelty of research, main conclusions: we consider social trends leading to judicial changes, we present the corresponding opinions of scientists on this issue. As a result of the conducted scientific research, we establish that some normative legal acts regulating the types of legal proceedings, the duties of general jurisdiction courts, as well as the institution of procedural representation, need to be amended in order to bring them into line with constitutional provisions and establish precise legal and technical formulations. We especially note that this study makes it possible to assess how optimal the judicial and procedural legislation is at present and how effectively it allows for judicial protection of violated or disputed rights and simplifies citizens' access to justice.

Keywords: judicial reform, judicial system, judicial authorities, legal proceedings types, representation, general jurisdiction courts, academic degrees, regulation, improvement, social trends

References

1. Bolshakova V.M. Genezis stanovleniya i razvitiya sudebnoy sistemy Rossiyskoy Federatsii v kontse XX – nachale XXI veka: institutsional'nyye i normativnyye kharakteristiki [Genesis of establishment and development of the judicial system of the Russian Federation in the late 20 – early 21 centuries: institutional and normative characteristics]. *Pravo i politika – Law and Politics*, 2021, no. 3, pp. 26-36. (In Russian).

2. Bolshakova V.M. Konstitutsionnaya osnova strategicheskikh zadach munitsipal'noy sluzhby [Constitutional framework of the strategic objectives of the municipal service]. *Vlast' – The Authority*, 2018, vol. 26, no. 9, pp. 48-50. (In Russian).
3. Aseyev A.G., Bolshakova V.M., Naumov P.Y., Kononov A.N., Babarykin O.V. K noy voy reforme pravookhranitel'nykh struktur? (Kommentariy k projektu zakona Rossiyskoy Federatsii o popravke k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii «O sovershenstvovanii regulirovaniya otel'nykh voprosov organizatsii publichnoy vlasti») [Towards a new reform of law enforcement structures? (Commentary on the draft law of the Russian Federation on the amendment to the Constitution of the Russian Federation “On improving the regulation of certain issues of organizing public authorities”)]. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh – Voyenno-pravovoye obozreniye – Law in the Armed Forces – Military-Legal Review*, 2020, no. 4 (273), pp. 79-85. (In Russian).
4. Bolshakova V.M., Naumov P.Y., Engibaryan G.V., Laptev A.A. Realizatsiya mer pravovoy i sotsial'noy zashchity voyennosluzhashchikh, grazhdan, uvolennykh s voyennoy sluzhby, i chlenov ikh semey: k probleme pravovogo regulirovaniya sootvetstvuyushchikh obyazannostey federal'nykh sudov obshchey yurisdiktsii [Implementation of measures of legal and social protection of military personnel, citizens dismissed from military service, and members of their families: on the problem of legal regulation of the corresponding duties of federal courts of general jurisdiction]. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh – Voyenno-pravovoye obozreniye – Law in the Armed Forces – Military-Legal Review*, 2021, no. 5 (286), pp. 83-91. (In Russian).
5. Ruzakova O.A. Novelly protsessual'nogo zakonodatel'stva v bankovskoy sfere [Novelties of procedural laws in the banking sector]. *Bankovskoye pravo – Banking Law*, 2020, no. 3, pp. 49-54. (In Russian).
6. Aliyev T.T., Yatsenko A.O., Belyakova V.S. Aktual'nyye voprosy regulirovaniya predstavitel'stva v grazhdanskom proizvodstve [Actual issues of regulation of representation in civil proceedings]. *Sovremennoye pravo – Modern Law*, 2020, no. 9, pp. 51-58. (In Russian).
7. Zhuykov V.M., Dolova M.O. Aktual'nyye problemy unifikatsii protsessual'nogo zakonodatel'stva [Current problems of unification of procedural legislation]. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian law*, 2019, no. 8, pp. 121-135. (In Russian).
8. Ruzakova O.A. Voprosy predstavitel'stva v svete reformy grazhdanskogo sudoproizvodstva [Representation issues in view of the reform of civil proceedings]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*, 2019, no. 5, pp. 18-22. (In Russian).
9. Kochanova T. Izmeneniya v sudebnoy sisteme v 2019 godu [Changes in the judicial system in 2019]. *Trudovoye pravo – Industrial Relations Law*, 2019, no. 11, pp. 103-109. (In Russian).
10. Korotkov D.B., Shershen T.V. Material'noye i protsessual'noye predstavitel'stvo: grazhdansko-pravovoy i semeyno-pravovoy aspekty [Substantive and procedural representation: civil law and family law aspects]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskiye nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences*, 2020, no. 50, pp. 738-761. (In Russian).

The article was submitted 05.08.2021

Approved after reviewing 15.09.2021

Accepted for publication 22.09.2021

Information about the author

Valentina M. Bolshakova, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of Constitutional and Administrative Law Department, Nizhny Novgorod Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Nizhny Novgorod, Russian Federation, valentinabolshakova@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7490-3443>

Petr Y. Naumov, Candidate of Pedagogy, Assistant Chief of Legal Work, Center for Military Medical Expertise of National Guard Troops of Russian Federation, Moscow, Russian Federation, petr.naumov.777@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2875-2322>

For citation

Bolshakova V.M., Naumov P.Y. O nekotorykh voprosakh garmonizatsii zakonodatel'stva o sudoproizvodstve i predstavitel'stve: sravnitel'no-pravovaya kharakteristika [On some issues of legislation harmonization on legal proceedings and representation: comparative legal characteristics]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 19, pp. 373-387. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-373-387> (In Russian, Abstr. in Engl.)



Работа доступна по лицензии
Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0
Всемирная