

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 340.130

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-4-475-482>

Шифр научной специальности 5.1.1

Требования к военной продукции по законодательству Российской империи XIX века

© КОВАЛЕВА Наталья Витальевна,

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры публичного права и правового обеспечения управления, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Российская Федерация, 109542, г. Москва, Рязанский просп., 99; главный научный сотрудник, ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», Российская Федерация, 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8, <https://orcid.org/0000-0003-2982-871X>, doktor.kovaleva.nv@yandex.ru

© ЗОЗУЛЯ Александр Александрович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России им. Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева», Российская Федерация, 196105, г. Санкт-Петербург, Московский просп., 149, <https://orcid.org/0000-0002-6571-136X>, alezozulya@mail.ru

Аннотация

Обеспечение безопасности государства объективно связано с оснащением его силовых структур, вооружением и техникой. Интенсивное развитие методов и средств ведения боевых действий предъявляет новые требования к характеристикам военной продукции, что вызывает необходимость совершенствования технико-юридического регулирования в этой сфере. Названные факторы ориентируют на изучение имеющегося опыта правовой регламентации качества изделий оборонного назначения. Целью исследования является проверка гипотезы о том, что установление на законодательном уровне требований к военной продукции происходило преимущественно посредством технико-юридических норм. В ходе исследования применены системный, структурно-функциональный, историко-правовой и формально-юридический методы. Проанализировано действовавшее в рассматриваемой сфере законодательство Российской империи первой половины XIX века. Выявлена бессистемность и фрагментарность определенных нормативных правовых актов (указаний), содержащих требования к военной продукции. Установлено, что особое внимание законодатель уделял детализации требований на случай выявления дефектов изделий в ходе их приемки государственным заказчиком. Сделан вывод о применении разнообразных правотворческих приемов для формулировки технико-юридических норм.

Ключевые слова

правовое регулирование, техническое регулирование, нормативный правовой акт, технико-юридические нормы, военная продукция, государственная приемка

Для цитирования

Ковалева Н.В., Зозуля А.А. Требования к военной продукции по законодательству Российской империи XIX века // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 4. С. 475-482. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-4-475-482>

Requirements for military goods under the legislation of the Russian Empire of the 19th century

© Natalia V. KOVALEVA,

Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Professor of Public Law and Legal Support of Management Department, The State University of Management, 99 Ryazansky Ave., Moscow, 109542, Russian Federation; Chief Researcher of Management, Management Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, 8 Zoi and Alexander Kosmodemyanskikh St., Moscow, 125993, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-2982-871X>, doktor.kovaleva.nv@yandex.ru

© Alexandr A. ZOZULYA,

Cand. Sci. (Law), Associate Professor of Theory and History of State and Law Faculty, Saint-Petersburg University State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of the Russian Federation, Army General E.N. Zinichev, 149 Moskovskiy Ave., St. Petersburg, 196105, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-6571-136X>, alezozulya@mail.ru

Abstract

Ensuring the state's security is objectively related to providing its force structures with weapons and equipment. The intensive development of warfare methods and means imposes new requirements on the characteristics of military goods, which necessitates the improvement of technical and legal regulation in this area. These factors focus on the study of the existing experience in the legal regulation of the quality of defense products. The study aims to test the hypothesis that the establishment of requirements for military goods at the legislative level was mainly through technical-legal norms. In the course of the study, systemic, structural-functional, historical-legal and formal-legal methods are applied. The legislation of the Russian Empire of the first half of the 19th century in force in this area is analyzed. The unsystematic and fragmentation of certain statutory instruments containing regulatory requirements for military goods is revealed. It is established that the legislator paid special attention to detailing the requirements for the detection of product defects during their acceptance by the state customer. It is concluded that various methods have been used to formulate technical and legal norms.

Keywords

legal regulation, technical regulation, legislative act, technical-legal norms, military goods, state acceptance

For citation

Kovaleva, N.V., & Zozulya, A.A. (2024). Requirements for military goods under the legislation of the Russian Empire of the 19th century. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 4, pp. 475-482. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-4-475-482>

Введение

Одним из стратегических направлений военной политики Российской Федерации является инновационное развитие оборонно-промышленного комплекса страны, разработка и производство новых систем вооружений, военной и специальной техники, что требует модернизации его производственной базы¹. Перед отечественным ВПК стоит задача выпуска приоритетных образцов военной продукции в заданных объемах и требуе-

мого качества². Оснащение силовых структур государства вооружением и техникой, относясь к сфере политики и экономики, нуждается в действенном правовом регулировании. Эффективная регламентация столь сложного комплекса отношений возможна, в том числе, с использованием технико-юридических норм, детализирующих, например, определенные свойства военной продукции, а также иные правоотношения в этой сфере.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 2.07.2021 № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.

² Военная доктрина Российской Федерации (утв. Президентом РФ 25.12.2014 № Пр-2976). URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/461> (дата обращения: 05.08.2024).

Применение новых технологий объективно ведет к разработке средств ведения вооруженной борьбы с ранее недостижимыми характеристиками, что генерирует потребность актуализации соответствующей нормативной базы. Кроме того, потребность детализации правового регулирования связана с необходимостью определенной стандартизации в сфере производства изделий военного назначения в рамках ОДКБ. Представляется справедливым мнение ряда исследователей об особой актуальности *«разработки межгосударственной системы общих тактико-технико-экономических требований к вооружению и военной технике»* [1, с. 43]. Соответствующий документ стратегического планирования³ как средство «мягкого права» играет особую роль в правовых системах государств-участников договора о коллективной безопасности [2, с. 15] и нацеливает отечественного законодателя на детализацию определенного спектра отношений посредством технико-юридических норм, устанавливающих, в том числе, требования к военной продукции.

Важнейшим условием эффективного обновления законодательства является ретроспективный анализ опыта правового регулирования в исторические периоды, сопоставимые по ключевым характеристикам с современным этапом развития исследуемых отношений [3]. В качестве одного из таких периодов отечественной истории следует выделить середину XIX века, когда тенденция отказа от *«принятия на вооружение иностранных образцов, переход к ввозу технологий с целью создания и производства отечественного оружия»* [4, с. 29] заданного качества объективно вызвала необходимость юридического закрепления требований к военной продукции российских заводов.

Вопросам упорядочения в России XIX века тех или иных сфер общественных отношений, связанных с изготовлением военной продукции, уделялось внимание в ряде

работ. Предметно изучалось регулирование опасных производств, организация и функционирование промышленных складов, в том числе пороховых [5; 6].

Проблемы нормативной регламентации производства изделий военного назначения рассматривались преимущественно в контексте исторических исследований. Так, ученый Ю.Н. Лещенко в некоторой степени осветил аспект правового регулирования вооружения русской армии стрелковым оружием в конце XIX – начале XX веков [4]. Исследователь А.А. Бакшаев изучал нормативную базу изготовления военной продукции казенными горными заводами Урала [7]. Некоторые авторы затрагивали нормативные требования к вооружению и технике в рамках истории органов военной приемки России [7]. В целом анализ научной литературы по обозначенному предмету позволяет констатировать отсутствие глубоких ретроспективных работ, исследующих правовой опыт установления требований к изделиям военного назначения. В этой связи можно констатировать, что проблематика закрепленных на законодательном уровне требований к военной продукции означенного исторического периода изучена недостаточно, при этом регламентация данного спектра общественных отношений не теряет своей актуальности и по сей день.

Результаты исследования

До начала XIX века в российском законодательстве, за редким исключением, отсутствовали правила, устанавливающие стандарты изделий военного назначения. Отмечалось, что недостаточный объем технических норм, позволяющих осуществлять контроль качества различных видов вооружения, нередко приводил к спорам между изготовителями и заказчиками [8, с. 19]. Опыт производства оружия в период военных кампаний конца XVIII – начала XIX века, когда практика понуждения частных подрядчиков к выполнению военных заказов [9, с. 11] привела к снижению качества оборонной продукции, выявил необходимость четких правовых предписаний относительно ее государственных испытаний [10]. Обозначенные проблемы, а также внедрение новых технологий изготовления вооружений потребовали *«совершенствования порядка их произ-*

³ Концепция стандартизации вооружения и военной техники в рамках Организации Договора о коллективной безопасности (Утверждена Решением Совета коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности от 14 октября 2016 года). URL: <https://mkves.odkb-csto.org/standards/kontsepsiya-standartizatsii.php> (дата обращения: 05.09.2024).

водства и приемки» [7, с. 84]. В итоге совместной работы представителей военного ведомства и Горного Департамента был разработан ряд инструкций, что, по оценкам исследователей, стало «одним из знаковых моментов в процессе создания системы контроля качества изготовления изделий военного назначения» [11, с. 132].

Цель такой регламентации состояла в достижении заданных свойств военной продукции, обеспечивающих эффективность применения по назначению и безаварийность использования, при экономии затрат на ее создание и эксплуатацию. Приемка государственным заказчиком изделий военного назначения ставилась в прямую зависимость от результата испытаний, направленных на обнаружение явных и скрытых отклонений от предписываемых характеристик.

Принятые в Российской империи первой четверти – середине XIX века многочисленные нормативные правовые акты в рассматриваемой сфере целесообразно классифицировать в зависимости от вида военной продукции, а именно: артиллерия, стрелковое вооружение, боеприпасы, «белое» (холодное) оружие, обмундирование и амуниция. Отдельно следует обозначить и требования к вспомогательной продукции и сопутствующим процессам, таким как качество сукна, кожи, правила упаковки, перевозки оружия и многим другим. Регламентация каждого из вышеуказанных направлений имела свои характерные черты, связанные со специфическими особенностями производства отдельных видов военной продукции. Такого рода упорядочивание непосредственно влияло как на качество изготавливаемой военной продукции, так и на эксплуатационные свойства в боевых действиях.

Установление обязательных требований в отношении стрелкового оружия в большинстве случаев характеризовалось отсутствием единого нормативного акта. Положения, определяющие различные аспекты производства, приемки, хранения, модернизации и ремонта ружей и их частей, имели место в отдельных законодательных актах и не были связаны между собой. Существовали как требования для изготовления отдельных частей оружия (введение нарезки на затравочных штуцерных стержнях, «четырёх разрывных»

ударных капсюлей и последующих усовершенствованных их образцов⁴, введение и перенос мушек на ружьях⁵, изготовление новых лож к «Английским ружьям»⁶, употребление нового калибра пуль⁷ и пр.), так и нормы, регламентирующее производство изделия в целом, например, изготовление новых видов казачьих ружей⁸, изыскание способа «выделки» металла для стволов⁹ и пр.

Нередко законодатель, определяя требования к огнестрельному оружию, не предусматривал конкретных характеристик изделий или описания производственных процессов, ограничиваясь ссылкой на утвержденные характеристики пробных образцов. В этом случае нормативные положения отличались конкретикой в части установления технических характеристик образца, а иногда дополнялись чертежом¹⁰.

Изготовление артиллерийских орудий осуществлялось также на основе технических норм. Регламентация вопросов их производства периодически менялась, причем она могла затрагивать как требования к данному виду вооружений в целом, так и к отдельным аспектам его производства, проверки и пр. Например, предписывалось использовать для изготовления орудий особый сорт железа, а также количество добавляемого при отливке пушек олова¹¹.

⁴ О введении капсюлей нового образца // ПСЗРИ (Полное собрание законов Российской империи). Собрание второе. Т. XX. Ст. 19495. СПб., 1846. С. 161-163.

⁵ О мушке на ружьях // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. X. Ст. 8603. СПб., 1836. С. 1119.

⁶ О делании к Английским ружьям новых лож // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVII. Ст. 15896. СПб., 1843. С. 793-794.

⁷ О введении нового калибра пуль // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XXI. Ст. 19604. СПб., 1847. С. 26-27.

⁸ О казачьем ружье нового устройства // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIII. Ст. 11802. СПб., 1839. С. 363-364; Об образце нового ударного казачьего ружья // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XXI. Ст. 20733. СПб., 1847. С. 702.

⁹ Об употреблении на инструменты оружейных заводов литой стали, приготавливаемой на Златоустовской фабрике // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIV. Ст. 12533. СПб., 1840. С. 622-623.

¹⁰ О способе заменять истершиеся ружейные целики другими // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIII. Ст. 11187. СПб., 1839. С. 389-390.

¹¹ Об употреблении при отливке бомбовых пушек по 5 фунтов олова на пуд красной меди // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XII. Ст. 10035. СПб., 1838. С. 172.

Заметное количество технических норм содержалось в правилах проверки орудий при их приемке с заводов. Законодатель не только детально упорядочивал процедуру испытания изделий, но также устанавливал ряд технических параметров: вес пороховых зарядов для различных видов орудий в зависимости от числа проверочных выстрелов, минимальную температуру воздуха, допустимое количество «раковин» в орудиях и пр.¹²

Приемка орудий для флота регулировалась отдельными правилами, которые отличались более жесткими требованиями к проверке изделий. Так, в целях «открытия могущих оказаться в канале и в стенах таких трещин, коих никаким образом рассмотреть не возможно», надлежало «произвести пробу водою». Для пробных выстрелов предписывалось «употреблять порох пушечный того самого качества... не уменьшать пробных зарядов, под предлогом сильнеешего качества пороха»¹³.

Особо выделялась процедура приемки орудий в случае выявления дефектов изделий. В целях исключения «могущих случиться между сдачиками и приемщиками споров и недоразумений» предписывалось собирать образцы с недопустимыми и допустимыми недостатками, которые подлежали утверждению «главным артиллерийским приемщиком и заводским начальством»¹⁴.

Значительное внимание законодатель уделял вопросам введения новых и изменения утвержденных образцов орудий¹⁵ и их

частей («оковок», «скоб», «затыльников»¹⁶, лафетов), в том числе правилам приемки и допускаемым отклонениям от норм последних регламентации их установки и пр.¹⁷

Требования в отношении изготовления и проверки различных видов артиллерийских снарядов и прочих приспособлений также в исследуемый период устанавливались законодателем¹⁸. Предписывалось не употреблять введенную ранее проверку снарядов «чугунным прокатным цилиндром», а измерять «кособоконость» необходимо было посредством специального кружала путем установления предельных значений «просвета» между ним и снарядом¹⁹. Для «калибрования» последних вводились специальные артиллерийские шкалы²⁰. В некоторых случаях предусматривались определенные положения для принятия карточной дробы, введения специальных зарядов и пр.²¹ В качестве примера широкого исполь-

отмене литья пушек на Олонекских заводах 36 и 30 фунтового калибров // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVII. Ст. 16031. СПб., 1843. С. 186.

¹⁶ О отступлениях от чертежей при выделке оковок для полевой артиллерии // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVII. Ст. 15438. СПб., 1843. С. 244-245; О введении дельфинов к полевым орудиям и скоб к осадным мортирам // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIX. Ст. 17621. СПб., 1845. С. 112-113; О введении к орудиям затыльников с утолщенными рожками // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVI. Ст. 15029. СПб., 1842. С. 55-56.

¹⁷ О пороках, допускаемых в чугунных приборах к крепостным лафетам и платформам // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVIII. Ст. 9515. СПб., 1844. С. 18-19; О постройке лафетов и платформ из сучковатого дерева // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIV. Ст. 12724. СПб., 1840. С. 740; О приготовлении из бревен меньших размеров платформ // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVI. Ст. 14772. СПб., 1842. С. 783-784.

¹⁸ О некоторых переменах в бомбах // ПСЗРИ. Собрание первое. Т. XXX. Ст. 23178. СПб., 1830. С. 456-457; Об уменьшении зазора между диаметрами снарядов и калибром орудий // ПСЗРИ. Собрание первое. Т. XXX. Ст. 23179. СПб., 1830. С. 457; Инструкция для приема Артиллерийских снарядов // ПСЗРИ. Собрание первое. Т. XXX. Ст. 23233. СПб., 1830. С. 530.

¹⁹ Об отмене чугунных прокатных цилиндров для проверки снарядов // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVII. Ст. 15263. СПб., 1843. С. 73.

²⁰ О приготовлении артиллерийских шкал нового образца, употребляемых при калибровании снарядов // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVI. Ст. 14808. СПб., 1842. С. 799.

²¹ Об отступлениях при принятии в парках карточной дробы // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XI. Ст. 8969. СПб., 1837. С. 193-194; О введении в сухо-

¹² Об утверждении Инструкций для приема с горных заводов чугунных орудий, белого оружия, снарядов, уклада и железа // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. VI. 1831. Отделение первое от № 4233-4779. Отделение Второе от № 4780-5052. Ст. 4306. СПб., 1832. С. 86-88.

¹³ Высочайше утвержденный доклад Комитета, учрежденного для пересмотра правил осмотра пробы и приема чугунных орудий с заводов на флот, с приложением инструкции // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. II. 1827. от № 800 до 1676. Ст. 947. СПб., 1830. С. 226-228.

¹⁴ О правилах для приема чугунных орудий с сыпью в каналах // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVIII. Отделение первое. 1843. От № 16404-17471. Отделение второе. 1843. Ст. 16456. СПб., 1844. С. 30-31.

¹⁵ О имени в крепостной артиллерии полупудовых мортир медных // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIII. Ст. 11625. СПб., 1839. С. 203; Об отливке орудий на Олонекских заводах для флота, по новой удобнейшей пропорции // ПСЗРИ. С. 1649 года. Т. XXVII. 1802-1803. Ст. 21047. СПб., 1830. С. 1024-1025; Об

зования технико-юридических норм можно привести Высочайше утвержденную докладную записку Артиллерийского Департамента «О новых образцах пик», в которой устанавливались строго детализированные требования к холодному оружию. Примечательно, что длина и толщина древков, размеры наконечников и пр. указывались не в абсолютных величинах, а с отсылкой на ранее принятый нормативный акт с формулировкой «*противу образца, Высочайше утвержденного в 1839 году*»²².

В некоторых случаях параметры устанавливались посредством закрепления в правовых актах физических формул. Например, с помощью формулы с показателями веса, высоты и скорости падения молота устанавливалось требование к качеству железа, используемого для изготовления военной продукции²³. Технические нормы преобладали в положениях, регламентирующих возможность принятия штыков с недостатками, не влиявшими на их качества. В примечании к «*правилам для пробы и приема штыков*» приводилось описание способа проверки таких изделий, которое предполагало использование различных приспособлений и точных устройств, а также содержало детальное изложение самого процесса²⁴.

Необходимо констатировать, что детализация законодательно установленных требований присутствовала и в отношении военного обмундирования, вспомогательных предметов, включая параметры различных сумок и ранцев. Так, размеры капсюльной сумочки при офицерской «*лядунке*» были строго обозначены, менее конкретно устанавливались положения относительно материала для изготовления и ее последующего размещения²⁵.

путной артиллерии удлиненных зарядов // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIX. Ст. 18355. СПб., 1845. С. 695.

²² О новых образцах пик // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVIII. Отделение первое. 1843. От № 16404-17471. Отделение второе. 1843. Ст. 16475. СПб., 1844. С. 41-43.

²³ Положение для пробы и приема железа, якорей и артиллерийских снарядов // ПСЗРИ. Собрание первое. Т. XXVIII. 1804–1805. Ст. 21359. СПб., 1830. С. 399.

²⁴ О приеме с заводов нового оружия // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIII. Ст. 10862. СПб., 1839. С. 9; О правилах для пробы и приема штыков // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XXI. Ст. 19740. СПб., 1847. С. 265-266.

²⁵ О утверждении образца капсюльной сумочки при офицерской лядунке // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XXIII. Ст. 21904. СПб., 1849. С. 49-50.

Относительно крышек к «*сумам патронным, подсумкам саперным и лядунам кавалерийским*» регламентации подлежали только их размеры²⁶. В отношении ранцев вводились критерии по виду и размерам «*телячьих кож*», служивших исходных материалом для данного вида амуниции²⁷. Впоследствии аналогичные нормы о включении в состав каждого ранца одной «*полной кожи*» и другого куска «*со вставками и затянутыми дырами*» были распространены и на казенную лосинную фабрику²⁸. К этой же группе можно отнести положения Приказа Военного Министра, которым вводились новые образцы кавалерийской пистолетной чушки и «*портупеи ремешка*», а также порядок ношения этих предметов и срок их использования²⁹.

Интересен тот факт, что в некоторых случаях законодательно регламентировались такие аспекты, как количество драгоценных металлов, необходимых для изготовления «*офицерских вещей масифа*»³⁰. В ряде случаев нормативному регулированию подлежали не только непосредственно процессы производства различных веществ и изделий военного назначения, но и связанные с ними другие аспекты. К примеру, разрабатывались правила «*возобновления лесов*», необходимых для такого производства, которые устанавливали порядок их вырубki, посадки, расчистки и пр.³¹ С использованием технико-юридиче-

²⁶ Об образцах крышек к сумам патронным, подсумкам саперным и лядунам кавалерийским // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XVIII. Ст. 16832. СПб., 1844. С. 306.

²⁷ О кожах, какие следует принимать на ранцы // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. V. Ст. 3897. СПб., 1831. С. 16-17.

²⁸ О приготвлении на казенной лосинной фабрике телячьих ранцев // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XV. Ст. 13316. СПб., 1841. С. 200.

²⁹ О постройке чушек для вкладывания пистолетов // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. X. Ст. 8320. СПб., 1836. С. 833; О новых образцах кавалерийской пистолетной чушки и к портупеи ремешка // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIII. Ст. 11003. СПб., 1839. С. 137-138.

³⁰ О количестве золота и серебра на приготвление масифа на казенной фабрике офицерских вещей // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XV. Ст. 13810. СПб., 1841. С. 613-614.

³¹ Правила восстановления лесов Шостенского порохового завода // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XV. Ст. 13490. СПб., 1841. С. 343-344.

ских норм определялись требования к упаковке и перевозке оружия³².

Представленные положения, охватывающие сферу отечественной военной промышленности XIX века, позволяют констатировать, что упорядочивание этапа изготовления продукции преимущественно состояло в установлении физических характеристик деталей, составных частей и целых изделий, а также определенных свойств используемого в производстве сырья (металла, текстиля, кожи и т. п.). На основе введенных в законодательные акты технико-юридических норм осуществлялась приемка со стороны государственного заказчика военной продукции. Прежде всего данные регуляторы способствовали объективному выявлению возможных дефектов, устанавливали определенные процедуры, вводили приемы и способы для определения характеристик столь специфической продукции. В значительной мере посредством технико-юридических норм [12] регламентировались предельно допустимые отклонения от тех или иных параметров.

³² Высочайше утвержденное положение об упаковке и перевозке // ПСЗРИ. Собрание второе. Т. XIII. Отделение первое. 1838. От № 10855-11376. Отделение второе. От № 11377-11908. Ст. 11276. СПб., 1839. С. 734-735.

Список источников

1. Серов И.Б. Современные международно-правовые вопросы международного оборота оружия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 170 с. <https://elibrary.ru/ubbxha>
2. Бондуровский В.В., Поспелов С.В. Деятельность Парламентской Ассамблеи ОДКБ в контексте трансформации вызовов и угроз безопасности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2024. № 2 (63). С. 14-26. <https://doi.org/10.61260/2074-1626-2024-2-14-26>, <https://elibrary.ru/maqbzmb>
3. Ковалева Н.В. Промышленное законодательство Российской империи XIX века // Право и государство: теория и практика. 2021. № 8 (200). С. 44-46. https://doi.org/10.47643/1815-1337_2021_8_44, <https://elibrary.ru/gthdzc>
4. Леценко Ю.Н. Организация вооружения русской армии стрелковым оружием (конец XIX – начало XX в.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2009. 34 с. <https://elibrary.ru/znxhqf>
5. Ковалева Н.В. Техничко-юридическое регулирование опасных производств в Российской империи (XIX – начало XX в.) // Журнал российского права. 2011. № 3 (171). С. 94-102. <https://elibrary.ru/ndoqif>
6. Ковалева Н.В. Организация, размещение и функционирование промышленных складов по законодательству Российской империи XIX – начала XX веков // История государства и права. 2011. № 3. С. 30-34. <https://elibrary.ru/ntlkjrr>
7. Бакишев А.А. Развитие нормативной базы производства военной продукции казенными горными заводами Урала во второй четверти XIX в. // История и современное мировоззрение. 2020. Т. 2. № 3. С. 79-85. <https://doi.org/10.33693/2658-4654/-2020-2-3-79-85>, <https://elibrary.ru/bnbmjje>
8. Сергиевский И.А., Соклаков А.Ю. «Имея за успешным приемом снарядов и орудий строгое наблюдение». Создание органов военной приемки в России впервой трети XIX века // Военно-исторический журнал. 2019. № 12. С. 17-24. <https://elibrary.ru/jsjnyi>

Заключение

Историко-правовой анализ юридических документов, устанавливающих правила производства и приемки изделий военного назначения, позволил определить специфику регулирования отношений в рассматриваемой сфере, выявить особенности применявшихся для этого норм, осуществить условную классификацию значительного массива действовавших в этой сфере нормативных предписаний.

В исследуемый период существовали отдельные нормативные правовые акты по видам оружия, по родам войск (морские, сухопутные, казахи), по боеприпасам, по амуниции, по используемым для производства изделий материалам. Введение технико-юридических норм позволило более точно сформулировать необходимые правила, нередко с использованием формул и схем, а также отразить конкретные физические величины, параметры в сравнении с существовавшими образцами, методики расчета требуемых характеристик. Результаты исследования высветили сложность и многоаспектность отношений в рассматриваемой сфере, что с учетом актуальности обеспечения военной безопасности государства требует дальнейшего изучения опыта регламентации требований к военной продукции.

9. Куракин А.Б. Высочайше подтвержденные доклады о снабжении армии сукнами, о умножении и усилении выделки в государстве сукон и о образовании Главного правления мануфактур. СПб.: Медцинская типография, 1808. 158 с.
10. Свинных Е.А. Правовое регулирование закупок вооружения и боеприпасов для нужд русской армии в дореволюционной России // Военное право. 2013. № 3. С. 130-162. <https://elibrary.ru/tbinkn>
11. Сергиевский И.А. Зарождение отечественного института военной приемки на горных заводах России в начале XIX века // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура, история, философия, право. 2018. № 3. С. 128-138. <https://doi.org/10.15593/perm.kipf/2018.3.12>, <https://elibrary.ru/oozlrn>
12. Ковалева Н.В. Природа и функции технико-юридических норм // Государство и право. 2016. № 11. С. 5-12. <https://elibrary.ru/xafmmr>

References

1. Serov I.B. (2018). *Sovremennye mezhdunarodno-pravovye voprosy mezhdunarodnogo oborota oruzhiya. Cand. Sci. (Law) diss.* Moscow, 170 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ubbxha>
2. Bondurovskii V.V., Pospelov S.V. (2024). The activities of the CSTO parliamentary assembly in the context of the transformation of challenges and threats to security. *Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychainye situatsii = Law. Safety. Emergency Situations*, no. 2 (63), pp. 14-26. (In Russ.) <https://doi.org/10.61260/2074-1626-2024-2-14-26>, <https://elibrary.ru/maqbznm>
3. Kovaleva N.V. (2021). Industrial legislation of the Russian empire of the 19th century. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: The Theory and Practice*, no. 8 (200), pp. 44-46. (In Russ.) https://doi.org/10.47643/1815-1337_2021_8_44, <https://elibrary.ru/gthdzc>
4. Leshchenko Yu.N. (2009). *Organizatsiya vooruzheniya russkoi armii strelkovym oruzhiem (konets XIX – nachalo XX v.). Cand. Sci. (History) diss. abstr.* Moscow, 34 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/znxhqf>
5. Kovaleva N.V. (2011). Technical legal regulation of dangerous manufacturing in the Russian empire (19th – early 20th century). *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, no. 3 (171), pp. 94-102. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ndoqif>
6. Kovaleva N.V. (2011). Organisation, location and functioning of industrial warehouses according to the law of Russian Empire of 19th– the beginning of 20th centuries.. *Istoriya gosudarstva i prava = History of State and Law*, no. 3, pp. 30-34. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ntlkjr>
7. Bakshaev A.A. (2020). The development of regulatory framework for military production by the state mining plants of the Urals at the second quarter of the 19th century. *Istoriya i sovremennoe mirovozzrenie = History and Modern Perspectives*, vol. 2, no. 3, pp. 79-85. (In Russ.) <https://doi.org/10.33693/2658-4654/-2020-2-3-79-85>, <https://elibrary.ru/bnbmjje>
8. Sergievskii I.A., Soklakov A.Yu. (2019). “Keeping a close watch on accepting ammunition and guns properly”. Establishment of military acceptance bodies in Russia in the first third of the 19th century. *Voenno-istoricheskii zhurnal = Military History Magazine*, no. 12, pp. 17-24. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jsjnyi>
9. Kurakin A.B. (1808). *Highly Confirmed Reports on Providing the Army with Cloth, on the Multiplication and Strengthening of the Manufacture of Cloth in the State and on the Formation of the Main Board of Manufactories.* St. Petersburg, Meditsinskaya tipografiya Publ., 158 p. (In Russ.)
10. Svinnykh E.A. (2013). Legal regulation of state procurement of armament for the Russian Army’s needs in pre-revolutionary Russia. *Voennoe pravo = Military Law*, no. 3, pp. 130-162. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tbinkn>
11. Sergievskii I.A. (2018). The origin of the national institute of military acceptance at the Russian mines in the early 19th century. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Kul'tura, istoriya, filosofiya, pravo = Bulletin of PNRPU. Culture. History. Philosophy. Law*, no. 3, pp. 128-138. (In Russ.) <https://doi.org/10.15593/perm.kipf/2018.3.12>, <https://elibrary.ru/oozlrn>
12. Kovaleva N.V. (2016). Nature and functions of technical-legal norms. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, no. 11, pp. 5-12. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xafmmr>

Авторы демонстрируют отсутствие конфликта интересов. / Authors declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию / Received 04.10.2024

Поступила после рецензирования / Revised 28.10.2024

Принята к публикации / Accepted 29.11.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)