

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.91

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-443-450>

Шифр научной специальности 5.1.3

Нетрадиционные способы получения информации (на примере гипноза) в расследовании преступлений: да или нет?

© МЕДВЕДЕВА Светлана Валентиновна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Российская Федерация, 392000, г. Тамбов, ул. Советская, 106, <https://orcid.org/0000-0002-7972-5893>, Sv-medvedeva@mail.ru

© МЕНТЮКОВА Мария Алексеевна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Российская Федерация, 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, <https://orcid.org/0000-0001-8639-2559>, mariya_men2003@mail.ru

Аннотация

В настоящее время в научных кругах сформулированы три основные точки зрения на возможность использования нетрадиционных способов получения информации: в рамках уголовного судопроизводства использование нетрадиционных способов для получения информации недопустимо; использование нетрадиционных способов для получения информации в сфере уголовного судопроизводства допустимо; использование нетрадиционных способов для получения информации в сфере уголовного судопроизводства допустимо только в крайних случаях по самым резонансным уголовным делам, когда получить информацию иным способом не представляется возможным. Однако согласно заключительной позиции ученых, полученная таким образом информация может использоваться исключительно в качестве ориентирующей. Перечень областей человеческого познания, которые могут использоваться правоохранительными органами, строго не очерчен и по мере развития человечества постоянно расширяется. К их числу относят: полиграф, одорологию, гипноз, парапсихологию, хиромантию, биоритмологию, биолокацию и мн. др. Важно отметить, что большинство подобных наук официально признаны лженаучными. При этом интерес населения к потусторонним силам, их возможности оказывать влияние на сознание человека и жизнь в целом постоянно подогреваются публикациями в СМИ, различными телешоу и др. При этом в умах людей до сих пор наличествуют убеждения о возможности обладания отдельными лицами сверхъестественными способностями, возможностями по введению в гипноз, чтения судьбы человека по руке (хиромантия) и мн. др. Исследованы проблемы использования нетрадиционных способов получения криминалистически значимой информации (на примере гипноза) в практической деятельности следователя. Как и любой другой вид деятельности, процесс использования нетрадиционных способов получения информации и ее значения для раскрытия и расследования преступных деяний не лишен своих особенностей и проблем. 1) Проблемы, возникающие на стадии выбора следователем способа получения информации. И возникающая в связи с этим проблема, выраженная в опасении следственного сотрудника использовать нетрадиционные способы получения информации. В данном случае речь не идет о тех способах, которые могут причинить вред здоровью и жизни человека или создать опасность такового (недопустимость их использования неоспорима). 2) Проблемы, связанные нормативной неурегулированностью процесса использования нетрадиционных способов получения информации (за исключением использования полиграфа). 3) Проблемы, возникающие на стадии оценки полученной в ходе использования

нетрадиционных способов информации, возможности признания ее доказательственной силы. 4) Проблемы, связанные с верой подавляющей части населения в потусторонние силы, несмотря на опровержения науки. Определены проблемы теоретического и практического характера, предложены пути их преодоления, разработаны предложения по повышению эффективности деятельности следователя в части возможности использования нетрадиционных способов в практической деятельности. Методы исследования: наблюдение, описание, сравнение, анализ и синтез, дедукция и индукция, обобщение, аналогия и др. Эмпирическую основу исследования составили материалы следственной и судебной практики. Цель исследования: проанализировать проблемы, возникающие при использовании нетрадиционных способов получения информации, а также их последующей оценки и возможности использования в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова

гипноз, нетрадиционные способы получения информации, расследование преступлений, уголовное судопроизводство, доказательство

Для цитирования

Медведева С.В., Ментюкова М.А. Нетрадиционные способы получения информации (на примере гипноза) в расследовании преступлений: да или нет? // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 3. С. 443-450. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-443-450>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-443-450>

Non-traditional ways of obtaining information (using hypnosis as an example) in the investigation of crimes: yes or no?

© Svetlana V. MEDVEDEVA,

PhD (Law), Associate Professor, Criminal Law and Applied Computer Science in Jurisprudence Department, Tambov State Technical University, 106 Sovetskaya St., Tambov, 392000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-7972-5893>, Sv-medvedeva@mail.ru

© Marya A. MENTYUKOVA,

PhD (Law), Associate Professor, Criminal Law and Applied Computer Science in Jurisprudence Department, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0001-8639-2559>, mariya_men2003@mail.ru

Abstract

Currently, three main points of view have been formulated in scientific circles on the possibility of using non-traditional methods of obtaining forensic information: in the criminal proceedings framework, the use of non-traditional methods to obtain information is unacceptable; the use of non-traditional methods to obtain information in the criminal proceedings field is permissible; the use of non-traditional methods to obtain information in the field of criminal proceedings is permissible only in extreme cases for the most high-profile criminal cases, when it is not possible to obtain information in any other way. However, it is important to note that many of these study fields are officially considered pseudoscientific. Despite this, the public interest in extraterrestrial forces, their potential influence on human consciousness and overall life is continuously fuelled by media publications, television programs, and other sources. At the same time, there are still widespread beliefs among people regarding the possibility of individual possession of supernatural abilities, such as hypnosis and palm reading, among others. In light of the above, issues related to the use of non-traditional techniques for obtaining criminal intelligence (for example, through hypnosis) in investigative work are being explored. Like any other activity, the use of non-traditional methods for obtaining information and their significance in the disclosure and investigation of criminal offences is not free from specific characteristics and challenges. 1) There are issues that arise during the selecting stage an investigator's technique for obtaining information. One such issue is the concern of the investigating officer regarding the unconventional methods' use of information acquisition. In this regard, we are not referring to methods that may harm human health or life, or pose a threat thereof (the inappropriateness of their use is undisputed). 2) There are challenges related to the lack of regulatory guidance on the process of utilizing unconventional information gathering techniques (with the exception of the polygraph). 3) There are problems arising at the stage of assessing the validity of information obtained through unconventional methods, and the possibility of establishing its investigative significance. 4) There is a perception among

the general public that persists despite scientific refutation, regarding the existence of supernatural forces. These circumstances determine the significance of the research topic. The issues of both theoretical and practical significance are identified, solutions to address these issues are proposed, and recommendations to enhance the effectiveness of investigative activities through the use of non-traditional techniques are developed. Research methods: observation, description, comparison, analysis and synthesis, deduction and induction, generalization, analogy, etc. The empirical basis of the study is the materials of investigative and judicial practice. The purpose of the study is to analyze the problems that arise when using non-traditional methods of obtaining information, along with their subsequent evaluation and the feasibility of utilizing them as evidence in criminal cases.

Keywords

hypnosis, non-traditional ways of obtaining information, crime investigation, criminal proceedings, evidence

For citation

Medvedeva, S.V., & Mentyukova, M.A. (2024). Non-traditional ways of obtaining information (using hypnosis as an example) in the investigation of crimes: yes or no? *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 3, pp. 443-450. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-443-450>

Введение. Постановка проблемы

Гипноз как инструмент воздействия на психическое состояние лица может быть использован как в правомерных целях (например, в процессе лечения), так и в целях противоправных. В качестве примера можно привести применение гипноза в отношении потерпевших для подавления их воли.

В настоящий момент использование гипноза в процессе расследования преступлений, а именно при производстве допроса, практикуется в некоторых зарубежных странах, как правило, только в отношении потерпевших и свидетелей и только после получения их согласия. Единственным государством, которое на законодательном уровне закрепило использование гипноза, является Израиль. В остальных странах, применяющих гипноз при расследовании, отсутствуют нормативные акты, которые бы предусматривали или, наоборот, запрещали его использование.

Активно используется гипноз в США, главным образом для того, чтобы активизировать память очевидцев преступления. Мировая практика имеет немало примеров, когда после введения лица в гипнотическое состояние оно вспоминало подробные обстоятельства случившегося, однако, в обычном состоянии данное лицо таких подробностей не помнило [1, с. 197].

Так, в США в конце 1970-х гг. большую известность получил «бродячий насильник», который в определенные часы обходил дома, каждую дверь, исследуя доступ к жертвам. В тех случаях, когда открывала женщи-

на невысокого роста, и у него была возможность попасть в дом, он совершал изнасилование. Одна из жертв насильника из-за сильного стресса не смогла охарактеризовать преступника. В результате девушка была добровольно введена в гипнотическое состояние и смогла описать слова, действия насильника, а также черты его лица. По полученным сведениям был составлен портрет, а позже задержан сам преступник, который признал свою вину в ряде убийств и 65 изнасилованиях.

Результаты исследования

В нашей стране проблема использования нетрадиционных способов получения информации (на примере гипноза) в процессе расследования преступлений начала исследоваться лишь в конце XX столетия, и по сегодняшний день на этот счет продолжают серьезные дискуссии в научных кругах.

В настоящее время в юридической литературе отсутствует единый общепризнанный подход к пониманию такого явления, как нетрадиционный способ получения криминалистической информации. В связи с этим предлагаем рассмотреть основные точки зрения относительно дефиниции обозначенного выше аспекта.

Профессор С.А. Шейфер отмечал, что использование результатов применения нетрадиционных способов получения информации в доказывании ведет к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, подрывая его законность и эффективность (цит. по: [2, с. 46]).

И.В. Смолькова предлагает считать «нетрадиционные способы» и «нетрадиционные методы» синонимичными понятиями. В связи с чем в содержание понятия нетрадиционных методов получения криминалистической информации в рамках производства расследования по уголовным делам включает недостаточно обоснованные с точки зрения науки методы, не закрепленные в законе, результаты которых не в полной мере глубоко вошли в следственную практику [3, с. 65].

По мнению таких ученых, как Л.Я. Драпкин, Я.М. Злоченко, А.Е. Шуклин, под нетрадиционным методом получения криминалистической информации можно понимать любой метод, который заимствуется криминалистической наукой из иных. Подобный метод, пребывая в пограничном состоянии определенный период времени, впоследствии либо принимается криминалистической практикой, либо с течением времени ей же и вытесняется как неэффективный [4].

В свою очередь, Н.Н. Китаев называл нетрадиционные методы (они же способы) не иначе как «следственные хитрости» и «психологические ловушки» [5].

Введению в заблуждение населения относительно возможности использования некоторых из нетрадиционных способов получения информации (например, гипноза или «помощи» лиц, обладающих экстрасенсорными способностями), а также научной обоснованности и достоверности результатов способствует активная деятельность средств массовой информации, интернет-форумов и др. Подобная деятельность напрямую свидетельствует об игнорировании имеющихся научных исследований (о невозможности использования полученных с помощью подобных способов доказательств в уголовном судопроизводстве), преимущественно основываясь на людских предрассудках и в некоторой степени правовом нигилизме.

Приведенная выше ситуация иллюстрирует одну из актуальных и достаточно серьезных проблем, которая в определенной степени подрывает законность уголовного судопроизводства и, как следствие, доверие к нему отдельных категорий граждан. Такие

нетрадиционные способы получения информации, как, например, ясновидение и телепатия, по причине своей доказанной «псевдонаучности», как нам представляется, не могут и не должны применяться для получения доказательств по уголовному делу в той мере, в которой не могут выступать доказательствами любого рода интуитивные домыслы, домыслы, основанные на догадках и (или) предположениях.

О такой проблеме, как возможность использования нетрадиционных способов получения криминалистической информации в юридической литературе, наличествует достаточное множество мнений. В самом общем виде существующие точки зрения на данную проблему можно разделить на две основные группы: допускающие и поддерживающие возможность использования нетрадиционных способов в расследовании преступных деяний и отрицающие данную возможность.

В.А. Образцов и С.Н. Богомолова уверены, что в ближайшее время в отечественной криминалистике возможно возникновение абсолютно нового направления, а именно, «гипнологии». Ученые считают, что под действие гипноза можно вводить также подозреваемых и обвиняемых в тех случаях, когда есть основания полагать, что в ходе допроса этими лицами была предоставлена заведомо ложная или неполная информация. Кроме того, важность применения гипноза они видят в возможности освобождения от уголовной ответственности невиновных лиц [6].

Приверженцы точки зрения о необходимости использования гипноза предлагают различные формы его реализации в уголовном процессе. Некоторые говорят о гипнорепродукционном опросе [7, с. 79], как разновидности оперативно-розыскного мероприятия, отдельные ученые – о необходимости применения в форме гипнорепродукционной экспертизы, а гипнологов в таких случаях привлекать в качестве экспертов [8, с. 25].

Несмотря на это, большинство ученых все же выступают против использования гипноза, считая такой способ воздействия на личность незаконным и безнравственным. Далее предлагаем рассмотреть исследования

основных представителей подобной точки зрения и приводимые ими аргументы в ее поддержку.

Мы придерживаемся точки зрения, что применять гипноз в расследовании преступлений нельзя. Особенно, если это касается подозреваемых и обвиняемых. Информация, полученная от лица, находящегося под действием гипноза, не может признаваться доказательством по уголовному делу. При введении лица в гипнотическое состояние подавляется его воля, лицо становится внушаемым, то есть не может свободно выбрать вариант своего поведения. Кроме того, все люди разные, и на каждого гипнотическое состояние может влиять по-разному. Так, например, категория людей, которая в меньшей степени подвержена внушению, может частично контролировать свое сознание, а следовательно, в ходе гипнотического сеанса намеренно исказить имеющуюся у них информацию с целью ввести следствие в заблуждение. Или же, наоборот, под воздействием гипноза лицо начнет давать показания против себя и своих родственников, когда закон дает ему право не свидетельствовать против таковых категорий лиц. Будут ли полученные показания законны?

Последствия введения лица в гипнотическое состояние не до конца изучены, таким образом можем ли мы с уверенностью утверждать, что психическое состояние лица не будет в последующем подвержено негативным изменениям. Многими учеными-психотерапевтами научным эмпирическим методом был доказано и опубликовано в научной литературе, что под воздействием гипноза лицо, на которое осуществляется воздействие, может перевоплотиться в иную личность, начать фантазировать или подстраиваться под команды гипнолога [9, с. 22].

Отечественным уголовно-процессуальным законодательством регламентируется решительная невозможность реализации тех действий, которые хотя бы теоретически могут причинить вред жизни или здоровью человека. Как уже было в некоторой части отмечено – итоговый результат воздействия на сознание человека не предсказуем. Для одной категории граждан он может оказаться

полностью безвредным, для другой оказать опасное воздействие на сознание.

При этом доводами тех ученых, которые выступают за использование гипноза для получения криминалистически значимой информации, являются следующие.

Важно учитывать сложность расследуемого дела. В крайнем случае, когда исчерпаны все традиционные способы получения информации по особо резонансным делам, возможным видится прибегнуть к возможностям гипнолога. Определенная часть информации фиксируется («записывается») на подсознательном уровне. В нормальной жизненной ситуации человек не имеет доступа к такого рода сведениям, однако, гипноз, воздействуя на центральную нервную систему, делает подсознательную информацию доступной [10, с. 142]:

а) использование гипноза в деятельности правоохранительных органов возможно, если сформулировать и утвердить общую методику производства данного мероприятия.

Так, отечественным ученым Л.П. Гримаком были предложены несколько условий, соблюдение которых позволило бы применение гипноза в уголовном процессе нашей страны [11, с. 108]: лицо должно быть готово пойти на сотрудничество со следствием и иметь положительное отношение к его гипнотизированию; в каждом случае гипноза необходимо убедиться в благополучном психологическом состоянии лица; введение в гипнотическое состояние должно осуществляться опытными специалистами в области психиатрии и психологии; гипнолог должен быть беспристрастным к информации, получаемой в ходе гипноза;

б) использование гипноза возможно только на основании добровольного согласия, оформленного в письменном виде собственноручно. А в том случае, если лицо несовершеннолетнее – и с разрешения законного представителя;

в) предварительно должна быть произведена комплексная психолого-психиатрическая судебная экспертиза подэкспертного. Лицо должно быть признано психически здоровым и не иметь противопоказаний для оказания на него подобного воздействия;

г) к применению гипноза должны предъявляться общие правила производства следственных действий;

д) ход производства гипнорепродукции должен в обязательном порядке фиксироваться на техническое устройство записи (например, видеокамеру);

е) полученные в ходе реализации данной процедуры результаты могут быть использованы в качестве ориентирующей информации, не противоречить иным собранным по уголовному делу доказательствам.

Как ранее, так и настоящее время имеются случаи использования возможностей гипнологов правоохранными органами для получения криминалистически значимой информации. Однако полученная информация имеет значение лишь ориентирующей и в полной мере не идет в основу обвинения [12, с. 125].

В средствах массовой информации часто публикуются сведения о том, что посредством использования такого рода помощи правоохранными органами успешно расследуется уголовное дело и достигается объективная истина. Так, в интернет-ресурсе была опубликована следующая информация. По уголовному делу, возбужденному по факту изнасилования в ходе гипнотического сеанса с потерпевшей, с привлечением профессионального художника был составлен портрет нападавшего, по которому впоследствии преступник был задержан.

Вплоть до настоящего времени допрос человека посредством ввода его в бессознательное состояние признается большинством ученых как антигуманное, недемократическое и в принципе незаконное мероприятие, результаты которого ни в коем случае не могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу. Существующие рекомендации по производству подобной процедуры основаны лишь на

зарубежной практике, не имеющей под собой достаточной апробированности, научной доказанности [13, с. 66]. В этой связи также полагаем, что применение зарубежного опыта по так называемой аналогии в реалиях отечественного правового поля также невозможно. Российская Федерация развивается по собственному пути с особыми, как правовой системой, так и государственностью, историей, менталитетом.

Заключение

Таким образом, под нетрадиционными способами получения информации мы предлагаем понимать способы:

- которые не регламентированы положениями действующего законодательства;
- научная обоснованность применения которых не доказана и (или) ставится под сомнение;
- результаты применения которых хоть и в некоторой степени апробированы, но не вошли в широкое применение в судебной-следственной практике;
- результаты применения которых не отвечают основным требованиям, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством и предъявляемым к доказательствам.

Возможность применения гипноза в процессе расследования в нашей стране на сегодняшний день существует лишь в теории. Возможно, спустя время данный метод будет активно применяться правоохранными органами, но для этого необходимо доказать эффективность такого метода и его полезность для отечественного правосудия. Полагаем, что нормативно-правовое закрепление на данный момент нетрадиционного способа получения информации должно найти не в «Инструкции» или же «Рекомендациях», а, например, в ФЗ «Об ОРД», УПК РФ или же в самостоятельном федеральном законе.

Список источников

1. *Грибак Л.П.* Гипноз и преступность. М.: Республика, 1997. 304 с.
2. *Лазарева В.А.* С.А. Шейфер. Концепция формирования доказательств // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 4. С. 43-48. <https://elibrary.ru/uscbbw>
3. *Смолькова И.В.* Нетрадиционные методы раскрытия и расследования преступлений с позиции процессуалиста // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 1 (1). С. 62-67. <https://elibrary.ru/xnarhf>

4. Драпкина Л.Я., Злоченко Я.М., Шуклин А.Е. О возможностях использования современных информационных технологий в расследовании преступлений // Вестник криминалистики. 2003. № 3 (7). С. 26. <https://elibrary.ru/gtyzsf>
5. Китаев Н.Н. Нетрадиционные методы раскрытия и расследования преступлений // Вопросы криминалистики. 2007. № 4. С. 41-48.
6. Образцов В.А., Богомолова С. Н. Криминалистическая психология. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002. 447 с.
7. Евстигнеева О.В., Иванов А.Н. Проблемы использования гипноза в уголовном судопроизводстве // Вестник криминалистики. 2004. № 2 (10). С. 78-80.
8. Гримак Л.П., Скрыпников А.И. Возможности применения «следственного гипноза» для раскрытия преступлений // Психопедагогика в правоохранительных органах. 1996. № 2 (4). С. 23-25. <https://elibrary.ru/nrllvd>
9. Яшин А.В., Мартышкина Ю.В. Использование знаний психологии и психиатрии при раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Пензенского государственного университета. 2019. № 2 (26). С. 19-24. <https://elibrary.ru/dvuoes>
10. Китаев Н.Н., Китаева В.Н. Применение гипноза при поисках трупа // Закон и право. 2018. № 12. С. 142-144. <https://doi.org/10.24411/2073-3313-2018-10289>, <https://elibrary.ru/yopadb>
11. Гримак Л.П. Моделирование состояний человека в гипнозе / отв. ред. К.К. Платонов. Изд. 4-е. М.: URSS, 2016. 272 с.
12. Карпенко О.А. Использование нетрадиционных специальных знаний в разоблачении заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1 (84). С. 125-130. <https://elibrary.ru/yrtuns>
13. Вестов Ф.А., Фаст О.Ф. Совершенствование отдельных институтов правового государства в целях экономического и социального благополучия в России // Основы экономики, управления и права. 2021. № 1 (26). С. 64-68. https://doi.org/10.51608/23058641_2021_1_64, <https://elibrary.ru/kfbqvw>

References

1. Grimak L.P. (1997). *Gipnoz i prestupnost'*. Moscow, Respublika Publ., 304 p. (In Russ.)
2. Lazareva V.A. (2017). S.A. Sheifer. The concept of evidence formation. *Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* = *Juridical Journal of Samara University*, vol. 3, no. 4, pp. 43-48. (In Russ.) <https://elibrary.ru/uscbbw>
3. Smol'kova I.V. (2017). Unconventional methods of crime detection and crime investigation from the perspective of processualist. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra* = *Forensics: Yesterday, Today, Tomorrow*, no. 1 (1), pp. 62-67. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xnarhf>
4. Drapkin L.Ya., Zlochenko Ya.M., Shuklin A.E. (2003). On the possibilities of using modern information technologies in the investigation of crimes. *Vestnik kriminalistiki* = *Bulletin of Criminalistics*, no. 3 (7), p. 26. (In Russ.) <https://elibrary.ru/gtyzsf>
5. Kitaev N.N. (2007). Non-traditional methods of crime detection and investigation. *Voprosy kriminalistiki*, no. 4, pp. 41-48. (In Russ.)
6. Obratsov V.A., Bogomolova S. N. (2002). *Kriminalisticheskaya psikhologiya*. Moscow, YUNITI-DANA Publ.; *Zakon i pravo* Publ., 447 p. (In Russ.)
7. Evstigneeva O.V., Ivanov A.N. (2004). Problems of using hypnosis in criminal proceedings. *Vestnik kriminalistiki* = *Bulletin of Criminalistics*, no. 2 (10), pp. 78-80. (In Russ.)
8. Grimak L.P., Skrypnikov A.I. (1996). The possibilities of using “investigative hypnosis” to solve crimes. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh* = *Psychopedagogics in Law Enforcement*, no. 2 (4), pp. 23-25. (In Russ.) <https://elibrary.ru/nrllvd>
9. Yashin A.V., Martyshkina Yu.V. (2019). The use of knowledge of psychology and psychiatry in the detection and investigation of crimes. *Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Vestnik of Penza State University*, no. 2 (26), pp. 19-24. (In Russ.) <https://elibrary.ru/dvuoes>
10. Kitaev N.N., Kitaeva V.N. (2018). Use of hypnosis in search of a dead body: problematic issues. *Zakon i pravo*, no. 12, pp. 142-144. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2073-3313-2018-10289>, <https://elibrary.ru/yopadb>
11. Grimak L.P. (2016). *Modelirovanie sostoyanii cheloveka v gipnoze*. Moscow, URSS Publ., 272 p. (In Russ.)
12. Karpenko O.A. (2018). Unconventional special knowledge in exposing the false testimony of witnesses and victims. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii* = *Vestnik Eastern Siberia Institute of the*

Ministry of the Interior of the Russian Federation, no. 1 (84), pp. 125-130. (In Russ.)
<https://elibrary.ru/yrtuns>

13. Vestov F.A., Fast O.F. (2021). Improving individual institutions of the rule of law for the purposes of economic and social well-being in Russia. *Osnovy ehkonomiki, upravleniya i prava = Economy, Governance and Law Basis*, no. 1 (26), pp. 64-68. (In Russ.) https://doi.org/10.51608/23058641_2021_1_64,
<https://elibrary.ru/kfbqvw>

Автор демонстрирует отсутствие конфликта интересов. / Authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию / Received 27.08.2024

Поступила после рецензирования / Revised 17.09.2024

Принята к публикации / Accepted 20.09.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)