

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.13

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-130-139>

Шифр научной специальности 5.1.4

Правовые проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

© ПЕРЕТЯТЬКО Наталья Михайловна,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Российская Федерация, 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1, <https://orcid.org/0000-0002-4156-4430>, naperetyatko@yandex.ru

© ФЕДЮНИН Антон Евгеньевич,

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Российская Федерация, 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1, <https://orcid.org/0000-0002-1866-8629>, aef@bk.ru

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена существованием проблем института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и необходимостью реформирования данной сферы правоотношений. Цель обусловлена актуализацией нерешенных вопросов института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Задачи исследования состоят в определении тенденций развития исследуемого института, выявлении имеющихся в нем правовых противоречий и разработке предложений и рекомендаций по их устранению. В работе использовались классические методы правовых исследований: анализ, синтез, изучение судебной практики, формальная логика. На основе анализа норм уголовно-процессуального права, решений высших судов и практики правоприменения сделан вывод о необходимости реформирования института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Обоснован вывод о необходимости законодательного установления сроков проведения прокурором проверки, результаты которой служат для принятия решения о возобновлении соответствующего производства либо об отказе в нем. Доказана необходимость реформирования института возобновления производства по уголовному делу и приведения норм УПК РФ в соответствие с их конституционным смыслом путем устранения имеющихся правовых пробелов через внесение изменения в главу 49 УПК РФ.

Ключевые слова

новые обстоятельства, вновь открывшиеся обстоятельства, возобновление производства, правовое регулирование, уголовный процесс

Для цитирования

Перетьятко Н.М., Федюнин А.Е. Правовые проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 1. С. 130-139. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-130-139>

Legal problems of resuming criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances

© Natalya M. PERETYATKO,

PhD (Law), Associate Professor, Associate Professor of Criminal Procedure Department, Saratov State Academy of Law, 1 Vol'skaya St., Saratov, 410056, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-4156-4430>, naperetyatko@yandex.ru

© Anton E. FEDYUNIN,

Dr. habil. (Law), Associate Professor, Professor of Criminal Procedure Department, Saratov State Academy of Law, 1 Vol'skaya St., Saratov, 410056, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-1866-8629>, acf@bk.ru

Abstract

The relevance of the research topic is due to the existence of problems in the institution of reopening criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances and the need to reform this area of legal relations. The goal is determined by the updating of unresolved issues of the institution of reopening criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances. The objectives of the study are to determine the development trends of the institution under study, identify the legal contradictions that exist in it and develop proposals and recommendations for their elimination. The work used classical methods of legal research: analysis, synthesis, study of judicial practice, formal logic. Based on an analysis of the norms of criminal procedure law, decisions of higher courts and law enforcement practice, a conclusion was made about the need to reform the institution of reopening criminal proceedings in view of new or newly discovered circumstances. The conclusion is substantiated about the need to legislatively establish the terms for the prosecutor to conduct an inspection, the results of which serve to make a decision on the resumption of the relevant proceedings or on the refusal to do so. The need to reform the institution of resuming criminal proceedings and bringing the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in line with their constitutional meaning has been proven by eliminating existing legal gaps through amending Chapter 49 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

Keywords

new circumstances, newly discovered circumstances, resumption of proceedings, legal regulation, criminal proceedings

For citation

Peretyatko, N.M., & Fedyunin, A.E. (2024). Legal problems of resuming criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 1, pp. 130-139 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-130-139>

Введение. Постановка проблемы

Конституционный суд РФ в декабре 2021 г. принял знаковое Постановление № 53-П «По делу о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б. Исхакова»¹, в котором сформулированы положения, имеющие принципиальное значение как для теории уголовного процесса, так и для

правоприменительной практики, складывающейся в рамках стадии возобновления производства ввиду новых или вновь открытых обстоятельств. Анализ предпринятого Конституционным судом РФ толкования необходим для законодательного отражения выявленного конституционного смысла в содержании статей главы 49 УПК РФ, поскольку по некоторым ее положениям были выявлены расхождения как в практике высших судов РФ, так и научных суждениях, отраженных в ряде научных исследований.

Методы исследований, примененные в настоящей научной работе, такие как системное обобщение статистических и эмпирических данных, анализ и синтез, формаль-

¹ По делу о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б. Исхакова: Постановление Конституционного суда РФ от 16.12.2021 № 53-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 52 (ч. II). Ст. 9315.

ная логика и другие, в сочетании с анализом законодательства, решений высших судов и научных работ, посвященных исследуемой проблеме, позволяют обеспечить воспроизводимость полученных результатов и утверждать о необходимости внесения поправок в главу 49 УПК РФ.

Результаты исследования

Научно-прикладные вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств изучались на уровне Конституционного суда РФ, что свидетельствует об их значении в системе уголовного судопроизводства. В целом ряде решений сформулированы важнейшие выводы относительно характера данной стадии, являющейся резервным способом гарантирования правосудности судебных решений², понятия и правовой природы оснований, иницирующих ее начало³, принципиальной возможности в ее рамках исправлять судебные ошибки, допущенные как вследствие того, что при производстве по уголовному делу судом не учтены обстоятельства, не известные ранее, так и по причине того, что доказательства не были приняты судом или оценены ошибочно, либо в результате ошибки в применении закона⁴ и др., сформировавшие со-

временный облик данной стадии, в итоге значительно отличающийся от первоначально очерченного законодателем [1, с. 109].

Постановление Конституционного суда РФ № 53-П имеет ключевое правовое значение: в нем окончательно решены принципиальные вопросы, касающиеся разграничения процессуальных полномочий суда и прокурора; структуры стадии возобновления производства по делу; особенностей обжалования решений, принимаемых прокурором; процессуальной формы, которая призвана гарантировать представление как новых, так и вновь открывшихся, ранее отсутствовавших обстоятельств.

Развивая ранее изложенные правовые позиции относительно законодательного ограничения круга правовых оснований для возобновления экстраординарного производства по делу, Конституционный суд РФ сделал логичный вывод, что разграничение вновь открывшихся и новых обстоятельств на виды отдельных категорий правовых оснований для пересмотра приговоров может быть произведено с акцентом на их *материальном содержании*, подразумевая при этом значение названных нарушений закона в качестве определяющего правового признака фундаментальной судебной ошибки и соответствующих *процессуальных форм*, в которых они должны быть представлены (курсив наш. – П. Н., Ф. А.).

Следует отметить, что разграничение с точки зрения материального содержания обстоятельств на новые, а также открывшиеся вновь в свое время производила еще советская наука. Уже тогда была успешно разработана концепция деления оснований на те, которые уже существовали, но были неизвестны по объективным причинам суду (новые), и которые существовали, но по различным причинам не были известны суду по объективным причинам (вновь открывшиеся). При таком подходе большое значение приобретал вопрос о понимании критерия «неизвестности для суда», поскольку он являлся определяющим при выборе направления дальнейших действий (возобновления либо надзорного производства). Таким образом, в рассматриваемой концепции дело могло быть пересмотрено как по фактиче-

² По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова: Постановление Конституционного суда РФ от 02.02.1996 № 4-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 7. Ст. 701.

³ По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда: Постановление от 16.05.2007 № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 22. Ст. 2686.

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Дениса Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 09.06.2015 № 1276-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мукаева Арсана Магомедовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 415 и иными положениями главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение от 24.10.2019 № 2710-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ским, так и процессуально-правовым основаниям [2, с. 849].

Разграничение категорий оснований пересмотра приговоров по статье 413 УПК РФ четко просматривается и в настоящее время [3, с. 63]. Однако с учетом современных законодательных трактовок многими исследователями предлагается принять за первичный критерий фактическое существование обстоятельств. В качестве вторичного критерия предполагается рассматривать знание судом о существовании указанных обстоятельств [4, с. 9].

Не отрицая важности указанных критериев, все же отметим, что в материальном содержании определяющий признак связывается именно с признаком фундаментальной судебной ошибки⁵. Сам по себе процесс собирания имеющих для дела сведений, представление которых суду на предыдущих стадиях расследования было объективно обусловлено, не может рассматриваться в качестве правового основания для пересмотра приговора, который уже вступил в законную силу в соответствии с нормами главы 49 УПК РФ⁶.

Не менее важное правовое значение, чем их материально-содержательная часть, имеет соответствующая процессуальная форма, в которой необходимо представить основания для пересмотра приговора.

Дело в том, что акты суда, а также следствия (дознания), которые предусмотрены в нормах частей 3, 5 статьи 413 УПК РФ, предполагают наличие вновь открывшихся обстоятельств. Однако последние могут быть нивелированы, например, по прошествии долгого периода времени после вынесения

требующего пересмотра приговора или по причине наличия фактических данных о неумышленном, но противоправном поведении властных участников уголовного судопроизводства, которое равнозначно по своим последствиям умышленным злоупотреблениям, которые согласно закону можно классифицировать как вновь открывшиеся обстоятельства.

Значит ли это, что в обозначенных ситуациях исправление неправосудного приговора уже невозможно, поскольку законодатель исчерпывающим образом изложил перечень вновь открывшихся обстоятельств? Разрешая данный вопрос, Конституционный суд РФ утверждает, что оно допустимо в случаях выявления судом обстоятельств такого же свойства, какие он мог бы посчитать вновь открывшимися, при условии установления их в итоговом судебном акте. Разграничение оснований на материально-фактологические и формально-процессуальные, позволило Конституционному суду РФ сформулировать принципиальный вывод о возможности самостоятельного установления судом обстоятельств, влекущих пересмотр приговора. Однако данное правомочие суда не может быть исполнено без наличия определенных условий.

Во-первых, его реализация возможна только для пересмотра дела в направлении улучшения положения осужденного, исходя из принципа благоприятствования защите – *favor defensionis*. Данное условие, определенное как непреложное, вполне понятно как в рамках риска нарушения известного принципа *non bis in idem*, то есть недопустимость осуждения того же лица повторно по тому же обвинению. Одновременно такое условие предопределяет вывод относительно установления возможного срока возобновления производства – здесь он не будет ограничен временными рамками, поскольку, согласно общему положению, изложенному в статье 414 УПК РФ, пересмотр приговора в пользу улучшения положения осужденного временем не ограничен. В связи с изложенным можно резюмировать, что дополнение части 4 статьи 414 УПК РФ правовой конструкцией, фиксирующей определенный день установления судом оснований к возобновлению производства, не повлияет на правоприменение.

⁵ По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда: Постановление Конституционного суда РФ от 16.05.2007 № 6-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2007. № 22. Ст. 2686; По делу о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б. Исакова: Постановление Конституционного суда РФ от 16.12.2021 № 53-П // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2021. № 52 (ч. II). Ст. 9315.

⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 10.03.2016 № 55-УД15-7 // *Бюллетень Верховного суда РФ*. 2017. № 3-4.

Во-вторых, очевидна необходимость разработки такой процедуры, в рамках которой и право на свободное обращение в суд заинтересованного в возбуждении производства лица, и собственная инициатива суда по такому возбуждению будут ограничены. Причины такого ограничения видятся, прежде всего, в существенных характеристиках самой стадии – как неординарной, резервной, компенсационной, дополняющей основные, даже когда исчерпаны все возможные средства судебной защиты. В такой ситуации право осужденного на судебную защиту своего положения от обвинения считается уже реализованным в силу действия общепринятых правил. Следует согласиться и с тем, что неограниченная свобода обращения ослабляла бы возможности защиты основных Конституционных прав и свобод, а также устойчивость приговоров и иных решений, и была избыточной с точки зрения предназначения правосудия⁷.

Учитывая вышеизложенное, правомочие суда по возможности самостоятельного установления обстоятельств, которые могли бы стать законной причиной пересмотра приговора, логично совместить с процедурой ее обжалованию, однако такой механизм не является очевидным [5, с. 33; 6, с. 28]. В действующей статье 416 УПК РФ указана лишь его возможность с отсылкой к перечню судов, в которые возможно обращение (но не к тому порядку, в котором оно может осуществляться). Соответственно, споры относительно процедуры обжалования решений прокурора разворачиваются не только на страницах научной периодической печати, но и в решениях высших судов.

Например, в ранее указанном постановлении Конституционного суда РФ говорится, что «возможно применение аналогии закона в отношении полномочий суда, который рассматривает жалобу в ходе осуществления досудебного производства»⁸. Альтернативной позиции придерживается Пленум

Верховного суда РФ, в постановлениях которого последовательно, сначала в одном⁹, а затем и в другом¹⁰, он проводит мысль относительно необходимости использования двух различных механизмов обжалования, выбор конкретного из которых должен находиться в зависимости от того этапа, на котором прокурор принял свой итоговый процессуальный акт.

На наш взгляд, предложение Пленума Верховного суда РФ в большей степени способствует реализации прав заинтересованных лиц, учитывая при этом принципиальное разграничение полномочий суда и прокуратуры в уголовном процессе, позволяя не предрешать мнение прокурора там, где у него еще имеется возможность изменить свою точку зрения, нивелировав нарушение закона, указанное судом (статья 125 УПК РФ), и реализовать свои собственные полномочия по осуществлению правосудия без ограничений по оценке доказательств там, где прокурор по итогам проведенной проверки сформировал уже свое итоговое мнение по делу (статья 417 УПК РФ).

В-третьих, поставленное Конституционным судом РФ как непереносимое для начала производства по процессуальным основаниям, установленным судом, вызывает наибольшее количество вопросов.

Высший Суд характеризует такую ситуацию максимально корректно – «остаются расхождения между позициями прокурора и суда». Вместе с тем здесь явно просматривается ситуация, когда прокурор довольно длительное время (не исключена многолетняя отсрочка в завершении производства) не исполняет решение суда. Возможно ли предусмотреть в процессуальном законодательстве такое условие, как многолетнее игнори-

⁹ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: п. 18 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2009 № 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2009. № 4.

¹⁰ О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора: п. 8, 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 14.12.2021 № 43 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2022. № 2.

⁷ По делу о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б. Исхакова: Постановление Конституционного суда РФ от 16.12.2021 № 53-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 52 (ч. II). Ст. 9315.

⁸ Там же.

рование состоявшегося решения суда уполномоченными работниками органа прокуратуры?

На наш взгляд, следует согласиться с тем, что объективно существующая потребность в обеспечении разновекторных интересов различных участников процесса, которые относятся к противоборствующим сторонам защиты и обвинения, требует проверки со стороны независимых судебных органов с точки зрения законности и обоснованности процессуальных действий государственно-властных субъектов уголовного процесса [7, с. 177].

Верховенство права, не отменяя широкой дискреции при осуществлении властных полномочий, все же предполагает наличие критериев и средств, способных обеспечить эффективный контроль над их реализацией в государстве с позиции обеспечения формального равенства, содержательной и процедурной справедливости [8, с. 476]. Следовательно, требуется научное переосмысление проблемы одностороннего подхода к концептуальному вопросу о праве прокурора на решение судьбы уголовного дела [9, с. 235]. Кроме того отметим, что механизм, прописанный статьей 125 УПК РФ, имеет определенные ограничения при окончательной оценке доказательств судом [10, с. 46], обусловленные разграничением полномочий суда и должностного лица, чьи решения обжалуются [11, с. 32], но не предполагает неисполнение решений суда, тем более, в длительной по времени перспективе.

Как отмечал в своих ранее принятых решениях Конституционный суд РФ¹¹, суд при разрешении жалобы в соответствии с положениями, закрепленными в нормах статьи 125 УПК РФ, вправе указать в своем решении органу или процессуально уполномоченному должностному лицу на перечень конкретных нарушений, которые они совершили и, следовательно, – обязаны устранить. Невыполнение названной обязанности может повлечь

¹¹ По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского: Постановление Конституционного суда РФ от 21.11.2017 № 30-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 49. Ст. 7528.

за собой не только обжалование связанных с этим действий (бездействия), но и послужить основанием для принятия соответствующих мер ответственности за неисполнение решения суда.

Если в законодательстве будет реализован такой проект, при котором, пусть и в экстраординарных стадиях, но все же возможно длительное, неоднократное неисполнение решения суда – в таком случае суть такой конституционной и процессуальной гарантии как судебная защита – будет попросту нивелирована, что, конечно же, недопустимо.

Вместе с тем, по нашему мнению, законодательное установление сроков проведения прокурором проверки, выводы по которой послужат для принятия решения о возобновлении производства либо об отказе в таком возобновлении, необходимо в целях установления правовой определенности, реализации принципов законности, разумного срока уголовного судопроизводства, соблюдения права лиц на обжалование.

Учитывая вышеизложенное, в целях приведения норм УПК РФ в соответствие с их конституционным пониманием и устранения имеющихся правовых пробелов, предлагаем внести изменения в главу 49 УПК РФ.

1. Статью 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» дополнить частью 6 следующего содержания:

«Наличие обстоятельств, указанных в части третьей, а также в пункте третьей части четвертой настоящей статьи, может быть установлено помимо прокурора также и судом по результатам рассмотрения жалобы заинтересованного лица, поданной в порядке, установленном частями пятой, шестой статьи 416 настоящего Кодекса.»

Часть четвертую статьи 414 «Сроки возобновления производства» дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«день вступления в законную силу решения суда, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы, указанной в пункте втором части 3 статьи 416 настоящего Кодекса – в случаях, указанных в части третьей статьи и пункта 3 части четвертой статьи 413 настоящего Кодекса».

2. Часть третью статьи 415 «Возбуждение производства» дополнить словами: «в течение одного месяца со дня установления повода, указанного в части второй настоящей статьи», а часть четвертую этой статьи изложить в следующей редакции:

«Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 2.1 и 3 части четвертой статьи 413 настоящего Кодекса, то прокурор *в течение трех суток* выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. При расследовании новых обстоятельств могут производиться следственные и иные процессуальные действия в порядке *и сроках*, установленных настоящим Кодексом».

3. Статью 416 «Действия прокурора по окончании проверки или расследования» дополнить частями со следующим содержанием:

«Постановление прокурора доводится до сведения заинтересованных лиц в течение трех суток со дня его вынесения с разъяснением права обжалования».

4. Решение прокурора может быть обжаловано:

1) об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, о возбуждении такого производства заявитель и иные заинтересованные лица вправе обжаловать в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 настоящего Кодекса;

2) о прекращении возбужденного прокурором производства после проведенной проверки вновь открывшихся обстоятельств или расследования новых обстоятельств или бездействии прокурора по подготовке заключения о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам – в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии со статьей 417 настоящего Кодекса в порядке, предусмотренном частями пятой и шестой настоящей статьи.

5. Жалоба заинтересованных лиц на решение прокурора, указанное в пункте 2 части третьей настоящей статьи, рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном статьей 401.13 настоящего Кодекса с особенностями, установленными частью 6 настоящей статьи.

6. При рассмотрении жалобы судья проверяет законность и обоснованность данного решения прокурора, а также на основании доводов, изложенных в жалобе, полноту, всесторонность, объективность и своевременность проведенной прокурором проверки с исследованием и оценкой фактических обстоятельств, установленных в результате расследования или проверки.

По запросу суда, в том числе в случае необходимости установления обстоятельств, указанных в части 6 статьи 413 настоящего Кодекса и решения вопроса о том, есть ли среди материалов (сведений, доказательств) такие, которые свидетельствуют о новых для уголовного дела обстоятельствах, и достаточны ли они, чтобы судить о наличии фундаментальной ошибки как основания для пересмотра вступившего в законную силу приговора, прокурор обязан предоставить суду информацию о содержании (включая полученные материалы, сведения, доказательства) и мотивированных итогах прокурорской проверки или расследования.

Лицам, подавшим жалобу, по их ходатайству судом предоставляется возможность ознакомиться с материалами, на основании которых прокурором по результатам проведенной проверки или расследования принято решение.

По результатам рассмотрения жалобы, указанной в пункте 2 части третьей настоящей статьи, судья выносит постановление, содержащее одно из следующих решений:

1) об удовлетворении жалобы и о признании незаконным постановления о прекращении возбужденного прокурором производства после проведенной проверки вновь открывшихся обстоятельств или расследования новых обстоятельств либо бездействии прокурора по подготовке заключения о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, и принятии одного из решений, указанных в пунктах 1, 2 статьи 418 настоящего Кодекса;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

При принятии решения, указанного в пункте 1 части четвертой настоящей статьи, суд вправе указать на установление в судебном заседании обстоятельств, предусмотренных частью шестой статьи 413 настоящего Кодекса, в случае если материалы проведенной проверки или расследования, в том числе истребованные судом, содержат, по мнению суда, достаточные сведения, свидетельствующие о наличии обстоятельств, повлекших за собой постановление судебного акта, содержащего фундаментальную судебную ошибку, притом что по объективным причинам невозможны акты суда или следствия (дознания), указанные в частях третьей и пятой его статьи 413, при условии, что иницируемый пересмотр уголовного дела направлен на улучшение правового положения осужденного».

Заключение

Подводя итог, отметим, что *научная новизна* проделанной работы состоит в разрешении выявленных проблем института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. *Теоретическая значимость исследования* обусловлена тем, что полученные при его проведении новые научные выводы и практические рекомендации по совершенствованию законодательства могут способствовать как более глубокому пони-

манию сущности исследуемого института, так и определению новых направлений и способов решения выявленных проблем; развитию теории уголовного процесса; расширению и актуализации научной базы, созданию перспектив для последующих научных исследований. *Практическая значимость исследования* заключается в том, что полученные авторами результаты открывают новые возможности для совершенствования правотворческой деятельности в исследуемой сфере правового регулирования. Сделанные авторами предложения по внесению изменений в законодательство позволят поднять на новый уровень защиту лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, что благотворно может сказаться на деятельности судей, работников органов прокуратуры, адвокатов. Настоящее исследование позволяет определить вектор *дальнейших научных поисков в данной области уголовно-процессуального права*, который следует направить на устранение неточностей в правовой базе института возобновления производства по уголовному делу. В частности, правомочие суда по возможности самостоятельного установления обстоятельств, которые могли бы стать законной причиной пересмотра приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, логично вписать в процедуру по обжалованию решений прокурора заинтересованным в возбуждении производства лицом.

Список источников

1. Манова Н.С. Возобновление уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: достоинства и неудачи правовой регламентации // Государство и право. 2008. № 5. С. 107-109. <https://elibrary.ru/inmigr>
2. Арутюнян А.А., Брусницын Л.В., Васильев О.Л. и др. Курс уголовного процесса. М.: Изд-во МГУ, 2016. 666 с. <https://elibrary.ru/wdxudn>
3. Зайцева Е.А. Регламентация возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в России и Беларуси // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: С.-Петербург. ун-т Мин-ва внутр. дел Рос. Фед., 2023. С. 63-67. <https://elibrary.ru/tzpwdh>
4. Оксюк Т.Л. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2007. № 10 (876). С. 6-11. <https://elibrary.ru/kxclrl>
5. Алексеева Т.М. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: актуальные проблемы на примере конкретного дела // Уголовное судопроизводство. 2023. № 2. С. 33-37. <https://doi.org/10.18572/2072-4411-2023-2-33-37>, <https://elibrary.ru/fybehw>
6. Колоколов Н.А. Рецензия на монографию В.А. Давыдова «Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок» // Российский судья. 2011. № 9. С. 27-29. <https://elibrary.ru/ojevin>

7. Качалова О.В., Хроменков И.Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Правосудие. 2023. Т. 5. № 1. С. 177-192. <https://doi.org/10.37399/2686-9241.2023.1.177-192>, <https://elibrary.ru/ebvkyp>
8. Завгородняя А.А. Справедливое соотношение частных и публичных интересов и пропорциональность // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 4. С. 471-483. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-471-483>, <https://elibrary.ru/viffud>
9. Чурикова А.Ю., Манова Н.С. Модель деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве как детерминанта правового нигилизма // Психология и право. 2022. Т. 12. № 4. С. 226-237. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2022120417>, <https://elibrary.ru/rjcsxu>
10. Бурмагин С.В. Особенности доказывания при рассмотрении судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 7. С. 42-48. <https://elibrary.ru/htomvf>
11. Россинский С.Б. О предмете и пределах обжалования в суде действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокуратуры // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 1 (71). С. 29-35. <https://doi.org/10.33184/pravgos-2023.1.5>, <https://elibrary.ru/algefn>

References

1. Manova N.S. (2008). Resumption of a criminal case due to new or newly discovered circumstances: advantages and failures of legal regulation. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, no. 5, pp. 107-109. (In Russ.) <https://elibrary.ru/inmigr>
2. Arutyunyan A.A., Brusnitsyn L.V., Vasil'ev O.L. et al. (2016). *Kurs ugolovnogo protsesssa* [Course in Criminal Procedure]. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 666 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/wdxudn>
3. Zaytseva E.A. (2023). Reglamentatsiya vozobnovleniya proizvodstva po ugolovnomu delu vvidu novykh ili vnov' otkryvshikhsya obstoyatel'stv v Rossii i Belarusi [Regulations for the resumption of criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances in Russia and Belarus]. *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Ugolovnoe sudoproizvodstvo Rossii i zarubezhnykh gosudarstv: problemy i perspektivy razvitiya»* [Proceedings of the International Scientific and Practical Conference "Criminal Justice in Russia and Foreign Countries: Problems and Development Prospects"]. St. Petersburg, Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia Publ., pp. 63-67. <https://elibrary.ru/tzpwddh>
4. Oksyuk T.L. (2007). Resumption of criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances. *Zakonnost = Legality*, no. 10, pp. 6-11. (In Russ.) <https://elibrary.ru/kxclrl>
5. Alekseeva T.M. (2023) Reopening of criminal case proceedings based on new and newly discovered circumstances: relevant problems on the example of a specific case. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo = Criminal Proceedings*, no. 2, pp. 33-37. (In Russ.) <https://doi.org/10.18572/2072-4411-2023-2-33-37>, <https://elibrary.ru/fybehw>
6. Kolokolov N.A. (2011). Retsenziya na monografiyu V.A. Davydova «Vozobnovlenie ugolovnogo sudoproizvodstva vvidu novykh ili vnov' otkryvshikhsya obstoyatel'stv: teoriya i praktika ispravleniya sudebnykh oshibok» [Review of the monograph by V.A. Davydov "Resumption of criminal proceedings due to new or newly discovered circumstances: theory and practice of correcting judicial errors"]. *Rossiyskiy sud'ya = Russian Judge*, no. 9, pp. 27-29. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ojevin>
7. Kachalova O.V., Khromenkov I.R. (2023). Provision by the court of legal interests in the pre-trial stages of criminal proceedings. *Pravosudie = Justice*, vol. 5, no. 1, pp. 177-192. (In Russ.) <https://doi.org/10.37399/2686-9241.2023.1.177-192>, <https://elibrary.ru/ebvkyp>
8. Zavgorodnyaya A.A. (2023). Fair ratio of private and public interests and proportionality. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 4, pp. 471-483. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-4-471-483>, <https://elibrary.ru/viffud>
9. Churikova A.Yu., Manova N.S. (2022). The model of the prosecutor's activity in criminal proceedings as a determinant of legal nihilism. *Psikhologiya i pravo = Psychology and Law*, vol. 12, no. 4, pp. 226-237. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759/psylaw.2022120417>, <https://elibrary.ru/rjcsxu>
10. Burmagin S.V. (2023). Features of evidence during the court's consideration of complaints against the actions and decisions of officials conducting pre-trial proceedings in a criminal case. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], no. 7, pp. 42-48. (In Russ.) <https://elibrary.ru/htomvf>

11. Rossinskiy S.B. (2023). On the subject and limits of appeals to a court against actions (inactions) and decisions of the bodies of preliminary investigation and prosecution. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, no. 1 (71), pp. 29-35. (In Russ.) <https://doi.org/10.33184/pravgos-2023.1.5>, <https://elibrary.ru/algefn>

Поступила в редакцию / Received 12.01.2024

Поступила после рецензирования / Revised 01.03.2024

Принята к публикации / Accepted 18.03.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

В выпуске журнала «Актуальные проблемы государства и права» том 7, № 4 за 2023 год неправильно указаны имя и отчество у Мавлихановой Р.В.: в сведениях об авторе указано "Роза Велиевна", в разделе для цитирования инициалы "И.С."

Правильное имя автора: Мавлиханова Роза Вялиевна.

Редакция приносит свои извинения за допущенные по техническим причинам ошибки и доставленные неудобства.

In the issue of the journal "Current Issues of the State and Law" 2023, vol. 7, no. 4 the name and patronymic of Mavlikhanova R.V. are incorrectly indicated: in the information about the author it is indicated "Rosa Velievna", in the section for citation the initials "I.S."

Correct name of the author: Mavlikhanova Roza Vyalievna.

The Editorial Board apologizes for the mistakes made due to technical reasons and the inconvenience caused.