

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 81'373.2

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-4-861-870>

Шифр научной специальности 5.9.5



Ономастическая составляющая нормативно-научного макротекста «Русский язык» в динамическом аспекте

Алина Владимировна Голубничая

ФГКВОУ «Военная академия войсковой противовоздушной обороны
Вооружённых Сил Российской Федерации им. Маршала Советского Союза А.М. Василевского»
214027, Российская Федерация, г. Смоленск, ул. Котовского, 2
✉ golubn-alina@yandex.ru

Аннотация

ВВЕДЕНИЕ. Проблеме формирования русской языковой личности, в частности её ономастической составляющей, посвящены многочисленные научные исследования, освещающие её разные стороны, в том числе в рамках определённого отрезка времени. Однако ранее названная проблема не рассматривалась в динамике. Цель исследования состоит в том, чтобы охарактеризовать ономастическое пространство макротекста «Русский язык» в динамическом аспекте в период с XIX до начала XXI века. **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Материалом исследования послужили онимы, выявленные в нормативно-научных текстах XIX – начала XXI века и дополненные апеллятивами, которые написаны с большой буквы. Были использованы следующие методы: статистический, классификационный, сравнительно-сопоставительный и др. **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Сформулировано понятие нормативно-научного макротекста «Русский язык», определена его структура, ономастическое наполнение. В нормативно-научных текстах каждого периода выявлены наиболее частотные онимы, формирующие общее ядро (инвариант) ономастического пространства. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Исследование подтвердило тезис о том, что центральное место в ономастическом пространстве принадлежит антропонимам, которые в значительной части относятся к числу прецедентных имён, имеющих важное значение в формировании русской языковой личности. Этот вывод убедительно подчёркивает и особую роль в этом процессе самого учебного предмета «Русский язык». Перспективы работы связаны с расширением исследования системных отношений в рамках ономастического пространства, выявления содержания и структуры ассоциативно-культурного фона его ключевых единиц, установление специфики функционирования имён собственных в текстах учебников по русскому языку в сопоставлении с нормативно-научными текстами по другим предметам и др.

Ключевые слова: русская языковая личность, оним, прецедентное имя, апеллятив, нормативно-научный текст, макротекст «Русский язык», ономастическое пространство

Благодарности и финансирование. О финансировании исследования не сообщалось.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Голубничая А.В. Ономастическая составляющая нормативно-научного макротекста «Русский язык» в динамическом аспекте // Неофилология. 2024. Т. 10. № 4. С. 861-870. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-4-861-870>

Onomastic component of the normative-scientific macrotext “Russian language” in a dynamic aspect

Alina V. Golubnichaya 

Russian Federation Armed Forces Army Air Defence Military Academy
named after Marshal of the Soviet Union A.M. Vasilevsky
2 Kotovskogo st., Smolensk, 214027, Russian Federation
 golubn-alina@yandex.ru

Abstract

INTRODUCTION. The problem of the formation of the Russian linguistic personality, in particular its onomastic component, is the subject of numerous scientific studies, covering its various aspects, including within a certain period of time. However, the previously mentioned problem has not been considered in dynamics. The purpose of the study is to characterize the onomastic space of the macrotext “Russian Language” in a dynamic aspect in the period from the 19th to the beginning of the 21st century. **MATERIALS AND METHODS.** The research material was onyms identified in normative scientific texts of the 19th – early 21st centuries and supplemented with appellatives, which are written with a capital letter. The following methods were used: statistical, classification, comparative, et al. **RESULTS AND DISCUSSION.** The concept of the normative-scientific macrotext “Russian language” is formulated, its structure and onomastic content are determined. In the normative-scientific texts of each period, the most frequent onyms are identified, forming the common core (invariant) of the onomastic space. **CONCLUSION.** The study confirmed the thesis that the central place in the onomastic space belongs to anthroponyms, which in large part are among the precedent names that are of great importance in the formation of the Russian linguistic personality. This conclusion convincingly emphasizes the special role of the academic subject “Russian language” in this process. The prospects of the work are associated with the expansion of the study of systemic relations within the onomastic space, identifying the content and structure of the associative-cultural background of its key units, establishing the specifics of the functioning of proper names in the texts of textbooks on the Russian language in comparison with normative-scientific texts on other subjects, et al.

Keywords: Russian linguistic personality, onym, precedent name, appellative, normative scientific text, macrotext “Russian language”, onomastic space

Acknowledgements and Funding. No funding was reported for this research.

Conflict of Interest. The author declares no conflict of interest.

For citation: Golubnichaya, A.V. Onomastic component of the normative-scientific macrotext “Russian language” in a dynamic aspect. *Neofilologiya* = *Neophilology*, 2024;10(4):861-870. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-4-861-870>

ВВЕДЕНИЕ

В процессе формирования личности человека основополагающая роль отводится знанию, которое представляет собой «не собрание случайных фактов, а набор сведений, объединённых в определённую упорядоченную систему» [1, с. 28-29]. В свою очередь ключом к знанию служит язык.

С помощью языка происходит усвоение нормативно-научного знания, которое человек получает во время обучения. В связи с этим языковая личность и картина мира язы-

ковой личности могут рассматриваться как составляющие единого целого. Основой такого утверждения может служить то, что, «с одной стороны, основное содержание картины мира составляют знания о мире, зафиксированные языковыми средствами; с другой стороны, знание является важнейшей личностнообразующей категорией: определяющие характеристики личности обуславливаются знанием» [2, с. 148]. При овладении языком происходит формирование языковой личности.

Цель исследования состоит в том, чтобы охарактеризовать ономастическое простран-

ство макротекста «Русский язык» в динамическом аспекте в период с XIX до начала XXI века.

Приобретаемые и накапливаемые в процессе школьного (базового) образования знания формируют *нормативно-научную картину мира* (ННКМ) языковой личности: «Способом представления и организации общеобязательного научного знания как необходимой составляющей социализации русской языковой личности будем считать нормативно-научную картину мира, под которой понимается система представления и организации общеобязательного научного знания, а) соответствующая современной научной парадигме, б) содержащая целостное представление о мире и человеке в мире в многообразии их свойств, связей и отношений, в) обеспечивающая потребности языковой личности как члена определённого социума» [3, с. 23].

Содержание ННКМ фиксируется в официальных документах (учебных программах, учебниках). Ключевым понятием, связанным с передачей знаний, является учебный текст: «В научных источниках и справочной литературе понятия «учебный текст», «учебник», «учебная книга», «учебное издание» переплетаются, составляя единый семантический кластер «учебный текст»: «учебник», «учебная книга», «учебное издание» [4, с. 181]. В своём исследовании М.В. Богуславский характеризует учебник как «фактор формирования ключевых навыков человека XXI века» (креативности, критического мышления)» [5, с. 16].

В рамках любого учебника функционируют как его неотъемлемая составляющая часть нормативно-научный текст (ННТ). «Нормативно-научными считаются специально созданные и одобренные обществом русские научные тексты, выступающие в качестве источника сведений, ...сообщаемых человеку в период его обучения в российской общеобразовательной школе... Содержание предложенных носителям языка и усвоенных ими облигаторных научных текстов бытийствует в их сознании в свёрнутом виде, то есть в виде информационно нагруженных опорных лексических единиц, каждая из которых допускает развёртывание в исходный текст» [3, с. 10]. Этими единицами являются

термин и имя собственное. Объединение нормативно-научных текстов (ННТ), функционирующих в определённых содержательных и временных границах, рассматривается нами как *нормативно-научный макротекст* (ННМТ).

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Материалом для нашего исследования стали имена собственные, выявленные в нормативно-научных текстах учебников русского языка трёх периодов: XIX века, XX века, начала XXI века. Общее количество ИС составило (6593) онима в (30719) употреблениях. При изучении и анализе материала использовались различные методы, в том числе аналитический, классификационный, элементы статистического метода, сравнительно-сопоставительный.

Среди учебных книг, опубликованных в XIX–XXI веках, исследовательский интерес связан с анализом пособий, созданных выдающимися отечественными учёными-лингвистами (Ф.И. Буслаев, К.С. Аксаков, Д.Н. Ушаков, Р.И. Аванесов и др.). Из современных учебных комплексов были выбраны пособия под редакцией Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, учебники М.М. Разумовской, В.В. Бабайцевой. Известно, что комплекс по русскому языку под редакцией Т.А. Ладыженской, Т.А. Баранова долгое время использовался в качестве основного учебника для средней школы, выдержал много переизданий. Учебники М.М. Разумовской и В.В. Бабайцевой предполагали более углублённое изучение предмета. В связи с этим, на наш взгляд, материалы названных современных учебных комплексов по русскому языку могли дать наиболее полное представление о содержании общеобязательного научного знания, которое должен получить школьник.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основными единицами в структуре и содержании нормативно-научного текста, наряду с терминами, являются имена собственные. Рассмотрению названных единиц по-

священы следующие научные исследования: комплексный анализ терминов и имён собственных в ННKM русской языковой личности (Н.А. Максимчук) [3], терминов в нормативно-научных текстах учебников русского языка (А.М. Ильина)¹, имён собственных в историческом фрагменте ННKM (Е.В. Кургузова)².

Если совокупность терминов нормативно-научной картины мира может рассматриваться как терминосистема [6], то для характеристики ономастического наполнения ННMT справедливо использовать понятие ономастическое пространство. Н.В. Подольская определяет ономастическое пространство как «комплекс имён собственных всех классов, употребляемых в языке данного народа в данный период для именования реальных, гипотетических и фантастических объектов. Онимическое пространство состоит из множества онимических полей – частей онимического пространства, включающих онимы определённого класса [7, с. 103]. Г.Б. Мадиева и В.И. Супрун характеризуют ономастическое пространство как «полевую структуру, складывающуюся из ядерно-периферийных, структурно-семантических и других отношений, отражает ономастическую картину мира, детерминированную миропониманием, мироощущением определённого этноса, является фрагментом языковой картины мира» [8, с. 170].

Нами проанализирована совокупность имён собственных в нормативно-научных текстах по русскому языку каждой отдельной эпохи (XIX–XXI века) и всего рассматриваемого периода в целом. Выделено ядро и периферия ономастических полей ННТ XIX–XXI веков, а также ядро и периферия ономастического пространства макротекста «Русский язык» в его историческом развитии. Кроме того, необходимо было проследить динамику происходящих в составе имён собственных изменений, которые в определённой

части отражают перемены в общественных представлениях исторического периода о содержании общеобязательного знания.

Многочисленные исследования имени собственного выявили его сложность и многогранность, которые проявляются при изучении функций, значения, структуры ИС и др. [9; 10]. Из них следует, что имя собственное представляет собой не только языковой знак, но и важнейшую информативную единицу лексической системы: оно может передавать сведения историко-культурного характера. Кроме того, «имена собственные сопряжены с когнитивными процессами... ономастические знаки как концептуальные сущности, лежащие в основе функционирования языка, занимают срединное положение между мышлением и действительностью» [11].

При сплошной выборке ономастического материала использовался формальный признак разграничения онимов и апеллативов, в основе которого лежит правило написания их с большой и маленькой буквы соответственно. Однако в оригинальных текстах XIX века (до проведения орфографической реформы 1918 г.) использование строчной и прописной буквы не всегда соответствует современному правилу. В связи с этим на начальном этапе сбора материала выделялись все существительные, написанные с большой буквы, затем проводилось разграничение онимов и апеллативов с привлечением дополнительных признаков. В целом апеллативов, написанных с большой буквы, в ННMT XIX века было выявлено значительное количество. Их выделение производилось в соответствии с действовавшими на тот момент орфографическими правилами, изложенными в трудах А.Х. Востокова³ и Я.К. Грота⁴. Данные апеллативы обогатили работу интересной и ценной, с нашей точки зрения, ин-

¹ Ильина А.М. Лингвистический компонент нормативно-научной картины мира школьника: содержательный и методический аспекты: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Орёл, 2008. 18 с.

² Кургузова Е.В. Имена собственные немецкой культуры в историческом фрагменте нормативно-научной картины мира: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Смоленск, 2009. 18 с.

³ Востоков А.Х. Сокращённая русская грамматика (для употребления в заведениях Московского учебного округа). М.: в Унив. тип., 1845. 162 с.

⁴ Грот Я.К. Спорные вопросы русского правописания от Петра Великого доныне. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1873. 162 с.; Грот Я.К. Русское правописание. Руководство, составленное по поручению Второго отделения Императорской Академии наук. 11-е изд. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1894. 160 с.

формацией о культурно-историческом фоне описываемого периода, поскольку этот орфографический элемент служит своего рода маркером переходной зоны между апеллятивной и онимической лексикой, то есть признаком возможности онимизации определённого круга слов. Это, прежде всего, именованья, принадлежащие а) религиозной сфере: *Бог, Господь, Живоначалная Троица, Христиане, Христианство* и др., б) относящиеся к светской власти: *Государь, Великий Князь, Царь*, другие титулы. Отметим, что в некоторых учебниках XIX века количество такого рода апеллятивов превысило количество онимов. С одной стороны, такие написания выделяют высокий статус именуемых объектов в картине мира (в представлениях) людей XIX века, то есть носят в широком смысле идеологический характер. Однако с другой – подчёркивают стремление данных наименований к большей индивидуализации, к обозначению единичности называемого лица или объекта.

Проведённый анализ имён собственных нормативно-научного макротекста «Русский язык» позволил получить подтверждение положению В.И. Супруна о том, что в ономастическом пространстве «за антропонимами закрепляется центральное положение в именной системе» [12, с. 10]. Эту же мысль разделяет Е.А. Нахимова, указывая, что ядро ономастического поля строится по «антропонимическому принципу» [13, с. 27].

Исследование ономастического пространства ННМТ «Русский язык» показало: больше половины всех употреблений онимов (19666 из более чем 30 тысяч) приходится именно на антропонимы.

Опираясь на приведённые выше характеристики ономастического пространства (Н.В. Подольской, В.И. Супруна, Н.А. Максичук), подчеркнём, что его следует рассматривать как структуру, организованную по концентрическому принципу, то есть в центре находится ядро с приядерной частью, за ней располагается средняя часть и периферия. В рамках данного исследования представляется возможным дать более полную характеристику центральной части (ядру) ономастического пространства, в которое

входят ИС, имеющие наибольшую употребительность во всех ННТ. Граница ядра с приядерной частью ономастического пространства очерчивается следующим образом: употребительность ИС должна составлять больше или равно 35 в любом из ННМТ. Мы посчитали допустимым отнести к ядру онимы, если показатель употребительности хотя бы в одном из учебников превышает 50, а совокупная употребительность достигает 100 и больше. Такие количественные показатели обосновываются сделанными расчётами: при рассмотрении совокупного употребления онимов, выявленных в ННМТ «Русский язык», приведённые выше показатели позволяют определить круг имён, которые входят в ядро. Ниже в табл. 1 представлены онимы, составляющие ядро ННМТ трёх периодов.

Количественное соотношение онимов в ядре значительно отличается по периодам (XIX–XXI вв.) в связи с тем, что общее число имён собственных увеличивается в каждом ННМТ. Как было сказано выше, ядро и приядерная часть располагаются в границах от максимальных значений до 35. В ННМТ XIX века представлены имена собственные, насчитывающие минимальное число (35) употреблений (онимы **«Слово о полку Игореве» – *Ипатьевский список*), а в ННМТ XX века и ННМТ XXI века вошли ИС с количеством употреблений более 100. Отметим, что для онимов **Москва*, **Россия* / *РСФСР* / *Российская Федерация* в ННМТ XX века включён количественный показатель менее 100, так как это повлияло на общее число употреблений – 264 и 237 соответственно). Если в таблицу включить все имена с показателями употреблений от 35 до 100 из ННМТ XX и XXI веков, то количество онимов в ней будет значительно больше.

В ядро анализируемого ономастического пространства ННМТ «Русский язык» (см. табл. 1), основу которого составляют именно антропонимы, входят, прежде всего, имена поэтов и писателей, что достаточно предсказуемо для данного учебного предмета. Среди всего множества ИС выделяются два антропонима, которые являются общими в ономастическом ядре текстов учебников русского языка всех трёх периодов – это *А.С. Пушкин*,

Таблица 1

Имена собственные, составляющие ономастическое ядро ННМТ «Русский язык»

Table 1

Proper names that form the onomastic core of the NNMT “Russian language”

№ п/п	Имя собственное	Количество употреблений по периодам			Общее количество
		XIX век	XX век	XXI век	
1	А.С. Пушкин	62	534	1056	1652
2	И.С. Тургенев	–	465	409	874
3	А.П. Чехов	–	299	442	741
4	М.Ю. Лермонтов	–	292	355	647
5	М. Горький	0	288	356	644
6	Л.Н. Толстой	–	218	325	543
7	К. Паустовский	0	–	494	494
8	И.А. Крылов	63	123	168	354
9	Н.В. Гоголь	–	148	178	326
10	Н.А. Некрасов	–	144	156	300
11	*Москва	41	61	162	264
12	*Россия / РСФСР / Российская Федерация	42	66	129	237
13	И.А. Бунин	0	–	216	216
14	Н.М. Карамзин	167	–	–	167
15	С.А. Есенин	0	–	161	161
16	В. Арсеньев	0	141	–	141
17	А.И. Куприн	–	–	135	135
18	В. Короленко	–	127	–	127
19	Н. Островский	0	117	–	117
20	М. Пришвин	0	–	115	115
21	А. Серафимович	0	110	–	110
22	А. Фадеев	0	110	–	110
23	И. Гончаров	–	107	–	107
24	А.Н. Толстой	0	–	109	109
25	**«Слово о полку Игореве»	73	–	–	73
26	М.В. Ломоносов	62	–	–	62
27	Новгород	39	–	–	39
28	Игорь (князь)	37	–	–	37
29	Христос / Иисус Христос	36	–	–	36
30	«Древние российские стихотворения»	36	–	–	36
31	Ипатьевский список	35	–	–	35

Источник: рассчитано и составлено автором.
Source: estimated and compiled by the author.

И.А. Крылов. Безусловно, многие онимы, которые имеют высокий количественный показатель в ННМТ XX и XXI веков, не могли быть в текстах XIX века по объективным причинам. В табл. 1 они отмечены нулевым показателем. Онимы со знаком «–» в ННМТ XIX века не выявлены в силу того, что цита-

ты из произведений этих поэтов и писателей не использовались авторами учебников, а в ННМТ XX века онимы, отмеченные таким знаком, не вошли в ядро. Наибольшим количественным показателем в ННМТ XX и XXI веков обладают ИС, расположенные в табл. 1 с 1 по 15 позиции. Цитаты из произ-

ведений этих авторов широко представлены в нормативно-научных текстах по русскому языку указанных периодов. Эти произведения также изучались и на уроках литературы.

Если рассматривать 100 наиболее употребительных онимов ННМТ «Русский язык», то круг имён здесь представлен шире. Охарактеризуем эти имена собственные. Антропонимы составляют большую часть ИС из 100 наиболее частотны: 68 единиц. Это имена писателей, поэтов, учёных, государственных деятелей, путешественников и др. (кроме приведённых в табл. 1): *А.А. Фет* (102), *И. Соколов-Микитов* (101), *А. Твардовский* (91), *А. Блок* (91) и др.; князь *Владимир* (63), *В.И. Ленин* (38), *Пётр I* (37); *Н.М. Пржевальский* (46), *Н.Н. Миклухо-Маклай* (35); *В.А. Обручев* (40), *Д.С. Лихачёв* (37).

Выявленные антропонимы характеризуются как прецедентные имена, что определяет их важное место в структуре русской языковой личности. Многие имена выдающихся русских людей (известных писателей, поэтов, философов, политических деятелей) имеют особые коннотации, так как они не только специфически национальны, но и могут проецироваться на другие культуры, сопоставляться с прецедентными именами другой культуры. Современные исследователи этого вопроса указывают на то, что «за каждым из прецедентных имён стоит один или корпус текстов, также прецедентных, которые придают этому имени определённый смысл...» [14, с. 414]. И.А. Астафьева пишет о том, что «коммуникативный аспект изучения прецедентных имён способствовал развитию очень важной проблематики, раскрывающей роль прецедентов в эффективной коммуникации, в том числе в коммуникации между разными поколениями» [15, с. 72]. Прецедентный текст всегда репрезентирует образ, например, *Иудушка – предательство*; *Каракумы, Ташкент* – название жаркой территории (см. подробнее: [16, с. 9]).

Из оставшихся 32 из 100 наиболее частотных единиц в ННМТ «Русский язык» 12 топонимов: *Волга* (113), *Русь / Древняя Русь / Киевская Русь / Матушка-Русь* (91), *Петербург / Санкт-Петербург / Ленинград* (75), *Кавказ* (65), *Новгород* (53), *Киев* (50),

Дон (48), *Сибирь* (46), *Советский Союз / СССР / Советская страна / Союз Советских Социалистических Республик* (45) и др.

Далее идут литературные имена – названия литературных произведений: *«Слово о полку Игореве»* (89), *«Евгений Онегин» / «Онегин»* (43); имена литературных героев: *Павел / Корчагин* (67), *Онегин / Евгений Онегин* (50), *Татьяна / Таня* (49), *Чичиков* (48); религионимам: *Христос / Иисус Христос* (43), *Библия / Евангелие (от Матфея, от Иоанна, от Луки, от Марка)* – 43; астроном – *Земля* (74).

Среди ста наиболее частотных ИС отдельную группу составляют онимы, используемые в иллюстративных примерах, созданных авторами учебников: *Петя, Ваня / Иван, Серёжа, Саша, Миша, Наташа, Машиа, Андрей*. С нашей точки зрения, они интересны тем, что относятся к числу наиболее распространённых и популярных русских имён в разные эпохи жизни нашей страны. Это подчёркивается и тем, что, например, часть упоминаний имён *Наташа, Андрей* встречаем в текстах авторов учебников, а часть в цитатах из романа Л.Н. Толстого «Война и мир», то же относится к имени *Машиа* (повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и «Дубровский») и др.

Выявленные 4 общих онима ННМТ (см. табл. 1) – особые для человека, живущего в нашей стране и воспитанного в традициях русской культуры. Среди них выделяются символические – *Россия* – название нашей страны проходит через тексты учебников трёх периодов, даже в советский период истории нашего государства это название встречается чаще, чем *СССР* или *Советский Союз*. *Москва* – не просто столица нашей страны, а её сердце, место собирания русских земель. Само именованье *Москва* часто использовалось как синоним названия *России*. Имена двух выдающихся деятелей русской культуры – *А.С. Пушкина* и *И.А. Крылова* – неотъемлемая её часть. День рождения *А.С. Пушкина* стал *Днём русского языка*. В творчестве поэта был создан литературный язык, которым пользуются и на котором пишут и сейчас. Его творчество – самая высокая вершина русской культуры. Многие ци-

таты из басен *И.А. Крылова* настолько прочно вошли в сознание людей, воспитанных в традициях русской культуры, что они их используют как афоризмы в различных жизненных ситуациях, не всегда вспоминая автора этих высказываний.

В нормативно-научных текстах XIX и XX веков чётко прослеживается идеологическая линия: воспитание в традициях Православия и уважения к верховной светской (царской) власти – в текстах учебников XIX века, в коммунистических идеалах – в текстах учебников XX века (особенно первой его половины).

Ономастическое пространство ННМТ «Русский язык» является сложной целостной структурой, внутри которой есть общие элементы и переменные составляющие. Общее даёт возможность видеть преемственность между эпохами. Являясь неотъемлемой частью языковой картины мира, ономастическое пространство находится в постоянном движении, изменяется и развивается. Тем не менее, всегда внутри него будут оставаться связи, которые позволяют говорить о языковой, исторической, географической, культурной общности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Имя собственное как знак культуры занимает важное место в системе общеобязательного знания, играет значимую роль в формировании мировоззрения и мировосприятия языковой личности. В рамках проведённой работы анализировалось ономастическое пространство, формируемое нормативно-научными текстами. В целом тексты

учебных книг русского языка XIX–XX веков и современных учебников составляют единый нормативно-научный макротекст «Русский язык», включающий в себя макротексты отдельных эпох. В свою очередь ономастическое пространство объединяет некоторое количество ономастических полей, организуемых онимами общей разрядной, тематической, локальной, временной и другой принадлежности. Его центральной частью является ядро, для выявления состава которого сравнивались наиболее частотные онимы.

Анализ всего состава имён собственных позволяет подтвердить положение, что ономастическое пространство ННМТ «Русский язык» *антропоцентрично* по своей сути. Ядро этого пространства составляют имена писателей, поэтов, художников, учёных, историков, общественных деятелей и многих других деятелей, внёсших свой вклад в развитие культуры страны. Значимое место в ННМТ «Русский язык» занимают и онимы других разрядов (топонимов, имён литературных персонажей, именовании, относящихся к религиозной сфере, и др.).

Изменения состава ключевых имён в структуре картины мира, происходящие в результате культурно-исторического, общественно-политического развития и т. п., отражаются в учебных текстах, представляющих общеобязательное (с точки зрения данной эпохи) научное знание. Анализ нормативно-научных макротекстов разных эпох может служить объективным инструментом исследования структуры языковой личности в динамическом аспекте, позволяет выделить постоянные и переменные элементы её ономастической составляющей.

Список источников

1. Кубрякова Е.С. О тексте и критериях его определения // Текст. Структура и семантика. 1997. Т. 1. 505 с.
2. Максимчук Н.А., Голубничая А.В. Ономастическое пространство учебного макротекста: константы и переменные // Учёные записки УО «ВГУ им. П.М. Машерова». 2018. Т. 25. С. 148-154. <https://elibrary.ru/xnzsot>
3. Максимчук Н.А. Нормативно-научная картина русской языковой личности в комплексном лингвистическом рассмотрении: в 2 ч. Смоленск: Изд-во СГПУ, 2002. Ч. 1. 162 с.
4. Николаева Т.Н. Понятие «учебный текст» в научном дискурсе // Наука и школа. 2024. № 4. С. 181-188. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2024-4-181-188>, <https://elibrary.ru/xkttoc>

5. Богуславский М.В. Дидактическое обоснование формирования ключевых навыков человека 21 века в современном учебнике // Современный учебник. Формирование ключевых навыков человека 21 века: метод. пособие для авторов учебников, экспертов, учителей / под ред. И.М. Осмоловской, В.В. Серикова. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2022. С. 15-23.
6. Максимчук Н.А. Совокупность терминов школьного образования: терминология vs терминосистема. Минск: Изд-во БГУ, 2011. С. 87-92.
7. Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии. М.: Наука, 1978. 198 с.
8. Мадиева Г.Б., Супрун В.И. Теоретические основы ономастики. Алматы: Арыс; Волгоград: Перемена, 2011. 280 с.
9. Катермина В.В. Имя собственное как носитель национально-культурной информации // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2017. № 4. С. 166-174. <https://doi.org/10.23683/1995-0640-2017-4-166-174>, <https://elibrary.ru/ykhtqr>
10. Максимчук Н.А. Имя собственное и его лингвокультурологический потенциал в структуре общеобразовательного знания // Лингвокультурологические чтения. Сб. статей Междунар. науч.-практ. конф., проведенной в рамках I Международного лингвокультурологического форума «Лингвокультурология и коммуникативная реальность XXI века: новые вызовы – новое осмысление». М., 2024. С. 308-311. <https://elibrary.ru/dymyqe>
11. Щербак А.С. Мышление – ономастический знак – действительность // Когнитивные исследования языка. 2023. № 3-2 (54). С. 272-276. <https://elibrary.ru/logqlm>
12. Супрун В.И. Ономастическое поле русского языка и его художественный потенциал. Волгоград: Перемена, 2000. 171 с.
13. Нахимова Е.А. Прецедентные имена в массовой коммуникации. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2007. 207 с.
14. Худайбердина М.У., Мамонова Е.Ю., Пермьякова К.В. Семантика прецедентного имени собственного и его смысловое варьирование // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 12. № 6. С. 414-419. <https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.6.88>, <https://elibrary.ru/viltvi>
15. Астафьева И.А. Прецедентное имя в газетном дискурсе // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2022. № 3 (36). С. 71-75. <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2022-36-71-75>
16. Щербак А.С. Ономастический знак-символ в когнитивном аспекте // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. № 7 (51). С. 7-11. <https://elibrary.ru/iwqqj>

References

1. Kubryakova E.S. About the text and the criteria for its definition. *Tekst. Struktura i semantika*, 1997, vol. 1, 505 p. (In Russ.)
2. Maksimchuk N.A., Golubnichaya A.V. Onomastic space of an academic macrotext: constants and variables. *Uchenye zapiski UO «VGU im. P.M. Masherova»*, 2018, vol. 25, pp. 148-154. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xnzsot>
3. Maksimchuk N.A. *Normative-Scientific Picture of Russian Linguistic Personality in a Comprehensive Linguistic Consideration in 2 pts.* Smolensk, SGPU Publ., 2002, pt 1, 162 p. (In Russ.)
4. Nikolaeva T.N. The concept of "educational text" in academic discourse. *Nauka i shkola = Science and School*, 2024, no. 4, pp. 181-188. (In Russ.) <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2024-4-181-188>, <https://elibrary.ru/xkttoc>
5. Boguslavsky M.V. Didactic substantiation of the formation of key skills of a person of the 21st century in a modern textbook. *Sovremennyi uchebnik. Formirovaniye klyuchevykh navykov cheloveka 21 veka: metodicheskoe posobie dlya avtorov uchebnikov, ekspertov, uchitelei*. Moscow, 2022, pp. 15-23. (In Russ.)
6. Maksimchuk N.A. *A Set of School Education Terms: Terminology vs Terminology System*. Minsk, BSU Publ., 2011, pp. 87-92. (In Russ.)
7. Podolskaya N.V. *Dictionary of Russian Onomastic Terminology*. Moscow, Nauka Publ., 1978, 198 p. (In Russ.)
8. Madieva G.B., Suprun V.I. *Theoretical Foundations of Onomastics*. Almaty, Arys Publ., Volgograd, Peremena Publ., 2011, 280 p. (In Russ.)
9. Katerina V.V. Proper names as bearers of national and cultural information. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Filologicheskie nauki = Proceedings of Southern Federal University. Philology*,

- 2017, no. 4, pp. 166-174. (In Russ.) <https://doi.org/10.23683/1995-0640-2017-4-166-174>, <https://elibrary.ru/ykhtqr>
10. Maksimchuk N.A. Proper name and its linguacultural potential in the structure of general obligatory knowledge. *Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Lingvokul'turologicheskie chteniya», provedennoi v ramkakh I Mezhdunarodnogo lingvokul'turologicheskogo foruma «Lingvokul'turologiya i kommunikativnaya real'nost' 21 veka: novye vyzovy – novoe osmyslenie» = Proceedings of Articles from the International Scientific and Practical Conference “Lingvoculturological Readings”, Held within the Framework of the 1st International Lingvoculturological Forum “Lingvoculturology and Communicative Reality of the 21st Century: New Challenges – New Understanding”*. Moscow, 2024, pp. 308-311. (In Russ.) <https://elibrary.ru/dymyqe>
11. Shcherbak A.S. Thinking – onomastic sign – reality. *Kognitivnye issledovaniya yazyka = Cognitive Studies of Language*, 2023, no. 3-2 (54), pp. 272-276. (In Russ.) <https://elibrary.ru/logqlm>
12. Suprun V.I. *Onomastic Field of the Russian Language and Its Artistic Potential*. Volgograd, Peremena Publ., 2000, 171 p. (In Russ.)
13. Nakhimova E.A. *Precedent Names in Mass Communication*. Ekaterinburg, Ural State Pedagogical University Publ., 2007, 207 p. (In Russ.)
14. Khudaiberdina M.U., Mamonova E.Yu., Permyakova K.V. Semantics of precedent proper noun and its sense variation. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki = Philology. Theory & Practice*, 2019, vol. 12, no. 6, pp. 414-419. (In Russ.) <https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.6.88>, <https://elibrary.ru/viltvi>
15. Astafieva I.A. Precedent name in newspaper discourse. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya = Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research*, 2022, no. 3 (36), pp. 71-75. (In Russ.) <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2022-36-71-75>, <https://elibrary.ru/uzaloi>
16. Shcherbak A.S. Onomastic sign-symbol in cognitive aspect. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review: Series Humanities*, 2007, no. 7 (51), pp. 7-11. (In Russ.) <https://elibrary.ru/iwqqj>

Информация об авторе

ГОЛУБНИЧАЯ Алина Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, Военная академия войсковой противовоздушной обороны Вооружённых Сил Российской Федерации им. Маршала Советского Союза А.М. Василевского, г. Смоленск, Российская Федерация, <https://orcid.org/0009-0008-9635-5856>, golubn-alina@yandex.ru

Вклад в статью: идея исследования, создание базы данных имён собственных, выявленных в нормативно-научных текстах учебников русского языка XIX – начала XXI века, анализ полученного материала, поиск и изучение научной литературы, написание статьи, редактирование текста.

Поступила в редакцию 08.09.2024
Поступила после рецензирования 30.10.2024
Принята к публикации 28.11.2024

Information about the author

Alina V. Golubnichaya, Cand. Sci. (Philology), Associate Professor of the Russian Language Department, Russian Federation Armed Forces Army Air Defence Military Academy named after Marshal of the Soviet Union A.M. Vasilevsky, Smolensk, Russian Federation, <https://orcid.org/0009-0008-9635-5856>, golubn-alina@yandex.ru

Contribution: study idea, creation of a database of proper names identified in normative and scientific texts of Russian language textbooks of the XIX – early XXI centuries, obtained material analysis, scientific literature search and study, manuscript drafting, text editing.

Received September 8, 2024
Revised October 30, 2024
Accepted November 28, 2024