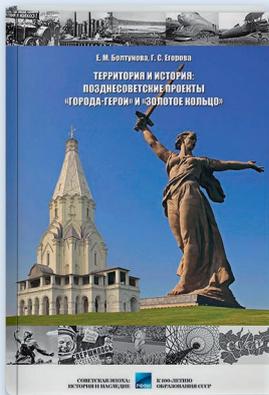


МИР КНИГИ РФФИ

DOI: 10.22204/2587-8956-2023-113-02-145-148



И.С. ТРЯХОВ*

Рецензия на книгу: Болтунова Е.М., Егорова Г.С. Территория и история: позднесоветские проекты «Города-герои» и «Золотое кольцо». М.: Кучково поле, 2022. — 400 с.**

Ключевые слова: РСФСР, Центральная Россия, «Золотое кольцо», поздний социализм, города-герои, БССР

Рецензируемая монография представляет собой первую попытку комплексного осмысления истории проектов «Города-герои» и «Золотое кольцо», которые, возникнув в позднесоветский период, в равной степени были востребованы на союзном и региональном уровнях и до настоящего времени являются неотъемлемыми элементами политики памяти. Оба проекта предопределили появление территориальных общностей, презентационные модели которых выстраивались исключительно на апелляции к нарративным стратегиям проектов. Несмотря на исключительную важность проектов их история находилась на периферии исследовательского интереса: как верно отметили авторы

работы, «вопрос о содержательной стороне выборки и о причинах наделения статусом именно этой группы городов в литературе никогда не ставился» (с. 9), а связь между проектами не становилась предметом анализа (с. 14).

Актуальность монографии не вызывает никаких сомнений, поскольку она обусловлена как необходимостью заполнения исследовательской лакуны, так и запросом современного российского общества, которое нуждается в осмыслении собственной идентичности на современном этапе развития.

Работа написана на стыке нескольких научных направлений: истории памяти, ментальной географии, институционального подхода и истории эмоций.

* Тряхов Илья Сергеевич — кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых.
E-mail: ilja.tryahoff@yandex.ru

** Проект 21-09-43050.

Методологическое разнообразие предопределило привлечение источниковой базы самого широкого спектра. Материалы 25 центральных и региональных архивохранилищ, среди которых документы не только законодательного и делопроизводственного характера, но и эго-документы, источники визуального характера, а также такие редкие источники, как книги отзывов посетителей музеев, в целом позволили решить поставленные исследователями задачи.

Удачным можно признать вынесение ключевых текстов в раздел Приложений, которые занимают несколько десятков страниц.

Первые две главы посвящены истории становления и развития проектов «Города-герои» и «Золотое кольцо» в позднесоветский период. В центре внимания авторов — причины появления проектов, роль союзных и локальных акторов в продвижении отдельных территорий, взаимодействие институций центра и регионов. Авторам проекта удалось убедительно показать существование своеобразного «стеклянного потолка», с которым пришлось столкнуться территориям, претендующим на включение в проекты.

Для исследования этого феномена Е.М. Болтунова и Г.С. Егорова решили обратиться к нетипичному для отечественной гуманитаристики решению, которое они определили как «проблематизация отсутствия» (с. 16). Это касалось, прежде всего, поисков ответов на вопросы «как фиксировались границы проектов, почему города, претендовавшие на получение статуса в той или иной программе и имевшие для этого весомые основания, в итоге оказались «за бортом»» (с. 16).

Читая эти главы, невольно задумываешься о том, что образ городов-героев, сформированный в сознании значительной массы российского населения, является во многом плодом послевоенных формальных решений о присвоении героического статуса. В реальной истории Великой Отечественной войны настоящее военное

значение отдельных городов было иным, нежели то, которое утвердилось в статусных государственных решениях. Ярким примером недооценки является Воронеж. Хотя, как показали авторы монографии, далеко не все жители этого города считали заслуженным возможное присвоение этому крупному областному центру статуса города-героя.

Таким образом, можно сделать вывод, что осуществление исследуемых в монографии проектов в немалой степени зависело от политической составляющей и авторитета разных государственных деятелей; более того, было даже своеобразным элементом политической борьбы в СССР исследуемого периода.

В целом Е.М. Болтуновой и Г.С. Егоровой удалось детально изучить взаимодействие мнемонических акторов разного уровня. Связующим звеном проектов, по мнению авторов, являются общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК, БДООПИиК и УООПИиК), активно включённые в процессы консолидации исторической памяти.

Действительно, общественные организации как часть формирующегося в СССР 1960–1980-х гг. гражданского общества играли важнейшую роль в сохранении исторической памяти. Такие организации зачастую действовали вразрез с официальными государственными структурами, предлагая своё видение прошлого, несколько отличное от официального.

Большой интерес представляет третья глава, посвящённая анализу нарративных стратегий, в которой авторам удалось продемонстрировать, что дискурсы памяти о войне и историческом наследии оказываются во второй половине XX в. конкурирующими по отношению к магистральному революционному нарративу. Более того, с течением времени память о военных годах постепенно перевешивает революционные установки, на которых изначально строилась действовавшая власть. Такой способ консолидации общества, как память о победе в Великой Отечественной войне,

используется российским государством и до сего момента.

Сравнительный подход к изучению проектов, предложенный авторским коллективом, показывает их историю в едином контексте и убеждает читателя в том, что они были реализованы в соответствии с партийно-номенклатурной логикой эпохи. Вместе с тем, как сказано в аннотации к книге, «круг идей, стоящих за этими проектами, и некоторые формы их реализации при ближайшем рассмотрении оказываются принципиально внесоветскими». В последней главе монографии авторскому коллективу удалось проследить исторические корни маршрута «Золотое кольцо», начиная с имперского периода. Фактически маршрут, предложенный журналистом Юрием Бычковым в 1967 г., повторял траекторию путешествия семьи Николая II по губерниям Центральной России, которое было приурочено к празднованию 300-летия Дома Романовых.

Большой интерес для читателей может представлять последний параграф монографии, посвящённый развитию проектов в постсоветский период, которое предполагало масштабирование проектов, их институционализацию, а также появление субпроектов и проектов-клонов. Авторам книги удалось показать, что «к концу 2010-х гг. стало очевидно, что презентационные модели регионов европейской части России выстраиваются вокруг двух магистральных сюжетов: войны и культурного наследия» (с. 318). Эти образы сейчас всё чаще пересекаются или соединяются. Одновременно с этим становится заметной непоследовательность российских властей в 1990-е гг. при создании ориентиров, на которые следовало бы опираться при создании героических образов прошлого.

Рецензируемая работа не только носит научно-исторический характер, но и наводит на размышления как об идеологической, так и об экономической составляющей описываемых проектов. Эти две тенденции проявляли себя и в советский пе-

риод отечественной истории, и на современном этапе. Большие капиталовложения, необходимые для реализации как проекта «Города-герои», так и проекта «Золотое кольцо», с самого начала заставляли задумываться об их рентабельности. В ходе будущих изысканий интересно было бы выяснить экономическую эффективность вложенных в развитие туристических центров средств, а также проследить региональную специфику в этом вопросе. В заключительном параграфе можно выделить обращение авторов к конфликтам музеев и Русской Православной церкви в постсоветское время, что также ставит актуальный вопрос о надлежащем финансировании дорогостоящих объектов культуры.

По прочтении рецензируемого исследования вслед за французским социологом М. Хальбваксом (1877–1945) можно констатировать, что коллективная память хотя и не даёт надёжного представления о прошлом, но представляет собой социальное явление, которое позволяет выяснить, как общество видит своё прошлое и насколько это представление соответствует исторической реальности.

Бесспорной заслугой авторов является объективность освещения темы. Е.М. Болтуновой и Г.С. Егоровой удалось всесторонне и объективно рассмотреть обозначенные в монографии проблемы. Авторы смогли избежать политизированных оценок, которыми изредка грешат историки, занимающиеся советской эпохой.

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что исследование Е.М. Болтуновой и Г.С. Егоровой несомненно вносит весомый вклад в российскую регионалистику, позволяя по-новому взглянуть на процессы выстраивания иерархии территорий послевоенного СССР и историю политики памяти.

Монография будет интересна самому широкому кругу читателей: историков привлекут новые источники и новизна методологического подхода, студенты и преподаватели получат возможность углубить

знания о региональной истории, неспециалисты смогут узнать о становлении и развитии ключевых мемориальных проектов. Хотелось бы надеяться, что обсуждаемое издание подтолкнёт историков, особенно молодое их поколение, к глубокому и разностороннему изучению российских ре-

гионов во второй половине XX в. Причём такие работы могли бы строиться не только на основе неопубликованных данных архивов, но и с привлечением источников устной истории, пока ещё есть значительное число живых свидетелей советской эпохи.

Review of the book: E.M. Boltunova, G.S. Egorova 'Territory and History: Late Soviet Projects — Hero-Cities and the Golden Ring of Russia, Moscow, Kuchkovo Pole, 2022, 400 p.

Илья Сергеевич Тряхов — Candidate of Science (History), associate professor Department of Russian History, Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs.
E-mail: ilja.tryahoff@yandex.ru

Keywords: RSFSR, Central Russia, the Golden Ring of Russia, late socialism, hero-cities, BSSR