

Историческая информатика

*Правильная ссылка на статью:*

Павлов К.В. История Марийского края и локальных групп мари в отражении отечественной историографии 2010-х гг.: опыт социально-сетевого моделирования // Историческая информатика. 2025. № 1. DOI: 10.7256/2585-7797.2025.1.72791 EDN: CANXRI URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72791](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72791)

## **История Марийского края и локальных групп мари в отражении отечественной историографии 2010-х гг.: опыт социально-сетевого моделирования**

**Павлов Кирилл Витальевич**

ORCID: 0000-0002-0270-8585

аспирант, кафедра информационных технологий в гуманитарных исследованиях, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им.Н.И.Лобачевского

603005, Россия, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 2, оф. 326

✉ [pavlov\\_kirill\\_2015@mail.ru](mailto:pavlov_kirill_2015@mail.ru)



[Статья из рубрики "Методы и технологии сетевого анализа"](#)

### **DOI:**

10.7256/2585-7797.2025.1.72791

### **EDN:**

CANXRI

### **Дата направления статьи в редакцию:**

20-12-2024

### **Дата публикации:**

15-01-2025

**Аннотация:** Активный рост применения информационных технологий в российской исторической науке отразился и на методологии историографических исследований. В настоящей статье использована технология социально-сетевого моделирования для анализа российской историографии 2010-х гг., посвященной различным аспектам истории Марийского края и локальных групп мари. Для достижения этой цели были использованы информационные возможности Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU, на платформе которой размещена библиографическая база данных РИНЦ. На портале указанного ресурса была сформирована подборка научных работ в рамках изучаемой предметной области. Она включает в себя 627 статей из журналов и материалов конференций, авторами которых являются более 270 специалистов по

историческим и смежным с ними дисциплинам. Из общего массива статей был выделен пул высокоцитируемых публикаций, включающий в себя 72 научные работы, на основе которого в программе Gephi был создан сетевой граф, позволивший визуализировать связи между отобранными работами. С помощью автоматизированной укладки графа были выделены 13 крупных кластеров публикаций, а также ряд «периферийных» публикаций. В статье подробно описаны методы и технологии, использованные в ходе проведения настоящего исследования, представлена общая характеристика выявленной «топографии» указанной предметной области и тенденций ее развития, а также описаны наиболее популярные тематики исследований на современном этапе. Новизна исследования состоит в использовании данных цитирований для выявления и анализа структуры коммуникации в данной предметной области. Проведенный социально-сетевой анализ научной литературы показал, что рассмотренная предметная область современной российской историографии демонстрирует ярко выраженную положительную динамику в своем развитии, о чем свидетельствует значительное тематическое расширение исследований, многочисленный и географически широкий авторский корпус, привлечение ряда новых исторических источников, использование новых исследовательских подходов, а также заметная грантовая поддержка исследований.

**Ключевые слова:**

Марийский край, историография, сетевой анализ, программа Gephi, ориентированный граф, кластер, археология, лесное хозяйство, Великая Отечественная война, марийское краеведение

**Введение**

Самобытная и во многом уникальная история марийского этноса всегда привлекала пристальное внимание как отечественных, так и зарубежных ученых. Изучение различных аспектов этногенеза, религии, языка и других аспектов прошлого мари имеют давние историографические традиции. На современном, постсоветском, этапе исследований, интерес к региональной истории, по мнению специалистов, только возрос [\[1, с. 71-73\]](#), что отразилось и на росте количества разнообразных материалов по истории Марийского края и локальных групп мари. Обозначенная выше тематика в последние десятилетия переживает настоящий информационный бум, получив широкое освещение не только в академической среде, но и в разнообразных СМИ и Интернет-ресурсах. Динамичный рост количества публикаций, в которых обсуждаются различные аспекты истории Марийского края и локальных групп мари делает весьма актуальной задачу выявления основных тенденций развития данной предметной области на современном этапе. Нельзя сказать, что новейшая марийская историография осталась без внимания специалистов. Можно отметить ряд работ, в которых анализируются отдельные историографические сюжеты: развитие этнологических исследований в Марий Эл [\[2-3\]](#), проблемы периодизации историографии истории региона [\[4\]](#), а также историография более узких тематик: истории науки и высшего образования региона [\[5-6\]](#), истории правоохранительных и судебных органов региона [\[7\]](#) и т.д.

При этом, с точки зрения существенных методологических трансформаций современной исторической науки, наряду с традиционными техниками историографического анализа представляется перспективным использовать междисциплинарные подходы изучения

массивов публикаций, в том числе с применением количественных методов и информационных технологий. Работы, основанные на применении подобных методов для анализа историографии, на данный момент немногочисленны. Отметим публикации такого исследователя, как И.М. Гарскова [\[8-9\]](#), а также автора данных строк [\[10\]](#).

Настоящая статья посвящена комплексному анализу научной литературы обозначенной выше предметной области сквозь призму рассмотрения устойчивых научных коммуникаций. В результате использования данного подхода удалось выявить достаточно детальную «топографию» изучаемого научного направления и выделить наиболее популярные тематики исследований. Также на основе количественного анализа цитирований и технологии социально-сетевого моделирования были определены ключевые научные публикации и рассмотрена система их взаимосвязей.

### **Методология исследования**

Теоретическая база разработанной нами методики социально-сетевого анализа историографии подробно описывалась ранее [\[10, с. 164-166\]](#). На портале Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU была сформирована подборка отечественных научных публикаций по изучаемой тематике. Мы проводили поиск по следующим словам (словосочетаниям): «Мари(йцы)», «Горные мари(йцы)», «Черемисы», «Марийский край», «Марийская АССР», «Царевококшайск» и т.п. Указанные словосочетания ищались в названии, аннотации и ключевых словах двух типов публикаций – статьях в журналах и материалах конференций, как имеющие наименьший срок публикации и содержащие новейшие научные факты и сведения, что позволяет анализировать тенденции развития изучаемой предметной области. В итоге мы получили подборку из 627 статей в журналах, а также сборниках конференций, тезисов докладов и статей в сборниках с 2010 по 2019 годы, авторами которых являются более 270 специалистов по историческим и смежным с ними дисциплинам. Дополнительно проводились анализ и отбор публикаций в личных профилях ученых (138 персональных страниц – не все авторы зарегистрированы в системе), занимающихся исследованиями по данной тематике. В процессе формирования подборки статей нами также проводился анализ библиографических ссылок (более 610 упоминаний) на найденные публикации.

Для визуализации результатов количественного анализа цитирования нами была применена технология социально-сетевого моделирования, реализованная в программе Gephi (версия 0.9.2.) – одном из наиболее популярных программных пакетов для сетевого анализа и визуализации с открытым исходным кодом. Также для обоснования репрезентативности выборки исследования был применен еще один метод визуализации – создание облака слов с помощью языка программирования R в программе R Studio.

Результаты исследования, отраженные в виде социально-сетевой модели, раскрывающей систему научной коммуникации в изучаемой предметной области, были выложены в открытом доступе в онлайн-репозитории GitHub [\[11\]](#). Указанный электронный ресурс постепенно набирает популярность среди историков, которые используют его для более полного представления результатов своих исследований с применением математических методов и компьютерных технологий. В настоящем исследовании возможности GitHub дают читателям возможность интерактивного взаимодействия с построенной сетью цитирований научных работ по истории Марийского края и локальных групп мари. Созданная социально-сетевая модель была оформлена в виде публичного репозитория «Historiography of the Mari Region and local Mari groups», который доступен для просмотра всем пользователям GitHub. При переходе по вышеуказанной ссылке

читатель может ознакомиться с характеристикой сетевого графа, его структурой, а также воспользоваться целым рядом дополнительных инструментов, среди которых – поиск публикаций по ключевым словам, доступ к названиям публикаций, их взаимосвязи, изменение масштаба структуры графа связей и т.д.

Ограничения описанной выше методики автор видит в весьма формальном характере такого наукометрического показателя, как цитирование, особенно с учетом его специфики в социогуманитарных науках. Также опыт работы с библиографическими указателями научных трудов МарНИИЯЛИ позволил нам выявить еще два фактора, которые, безусловно, также ставят степень релевантности полученных результатов настоящего исследования в определенные рамки [\[12-14\]](#). Во-первых, во многом открытым остается вопрос о полноте охвата публикаций и их метаданных в российской библиографической базе данных РИНЦ за период 2010–х гг. Во-вторых, одной из особенностей исследований по истории Марийского края и марийского этноса является то, что часть литературы по изучаемой тематике публикуется на государственных языках Республики Марий Эл (кроме русского, к ним относятся также луговомарийский и горномарийский языки) и, соответственно, лишь частично индексируется в системе eLIBRARY.RU.

Стоит также отметить еще один фактор, влияющий на релевантность результатов настоящего исследования – наличие достаточно заметного количества самоцитирований (чуть более 200). На наш взгляд, это объясняется тем, что авторский коллектив в изучаемой предметной области сконцентрирован, в основном, в узких коллективах, которые продолжительное время занимаются изучением различных аспектов из истории Марийского края и локальных групп мари. Поэтому многочисленные самоцитирования имеют целью упоминание ими своих предыдущих исследований, необходимых для понимания работы (то есть представляют собой форму научной «автокоммуникации»). Безусловно, этот фактор повлиял на построенную нами сеть цитирований, отразившей, большей частью, публикации отмеченных выше исследовательских групп.

### **Методика формирования выборки исследования и ее характеристика**

Анализ библиометрических показателей подборки на eLIBRARY.RU показал, что из общего числа публикаций процитированными являются всего 246 работ. При этом количество цитирований распределяется по подборке крайне неравномерно. Например, статей, имеющих 3+ цитирований, насчитывается 72 (то есть 11,5 %), но при этом в совокупности на их долю приходится 380 библиографических ссылок (более 62% от всех цитирований). Эта выборка данных, на наш взгляд, является достаточно репрезентативной для последующего анализа, так как просмотр подборки работ показал, что среди публикаций с меньшим количеством цитирований новых авторов (или коллективов авторов), а также активно разрабатываемых тематик исследований по сравнению с выборкой из 72 работ практически не наблюдается.

Дополнительно репрезентативность указанной выборки данных была обоснована нами с помощью технологии создания облака слов с использованием языка программирования R в программе R Studio. Данный метод визуализации является весьма эффективным, так как позволяет выявить частотность появления слов в изучаемом тексте и определить размер каждого слова пропорционально его частотности. Названия всех 627 публикаций, включенных в подборку, были объединены в единый текстовый массив. В дальнейшем были проведены его лемматизация на стороннем ресурсе и удаление большого количества стоп-слов, а также слов, не несущих значительной смысловой нагрузки в рамках проводимого историографического анализа. Далее с помощью

библиотеки word cloud было построено облако из 150 наиболее часто встречающихся терминов (см. Рис. 1). Анализ этого облака слов показал, что отобранные 72 научные публикации хорошо отражают наиболее популярные тематики исследований из социально-политической, экономической, военной и других сфер прошлого Марийского края и локальных групп мари. В частности, хорошо заметно, что большое количество терминов связано с археологией. В первую очередь это названия марийских могильников эпохи средневековья и их погребальный инвентарь. Также стоит выделить слова, связанные с исследованиями по военной тематике (Марийский край в годы Первой мировой войны и Великой Отечественной войны), истории лесного хозяйства Марийского края, сферы образования и марийской традиционной религии.

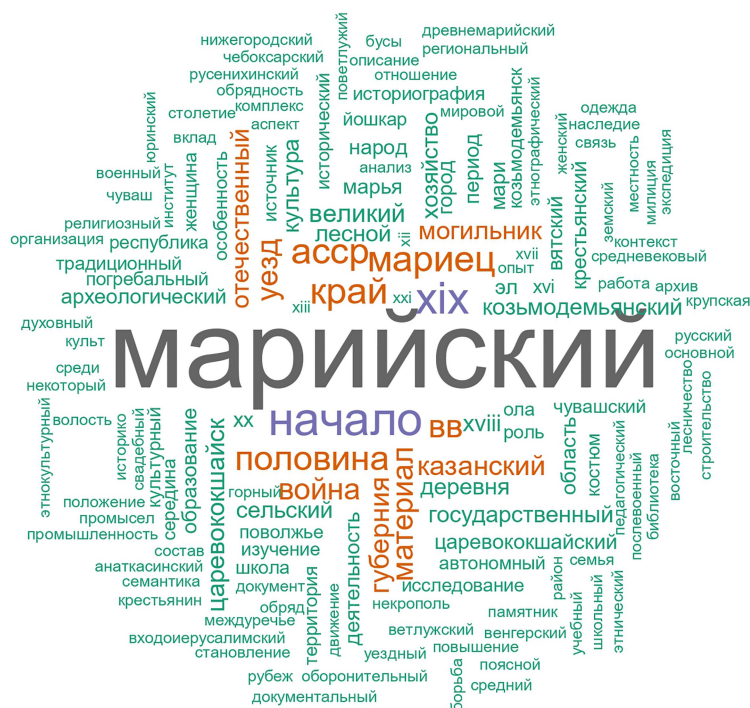


Рис. 1. Облако слов, построенное на основе анализа заголовков публикаций

Хронологически вошедшие в выборку данных статьи распределяются с 2010 по 2019 годы, охватывая, таким образом, весь исследуемый период. Наибольшее количество статей выпадают на 2012–2013 и 2015–2016 годы (18 и 27 соответственно). Отобранные нами 72 статьи, а также все работы (как из подборки в eLIBRARY.RU, так и не добавленные в нее), ссылающиеся на них, были внесены в таблицу данных программы Gephi. Внесённые публикации являются узлами сетевого графа. Узлы связываются между собой посредством ребер, которые отражают библиографические ссылки между статьями. Общее количество узлов в графе составило 354, а ребер – 407. Таким образом, был создан ориентированный граф, который хорошо визуализирует связи между научными публикациями [\[11\]](#). Размеры узлов были заданы в зависимости от количества имеющихся цитирований.

В результате построения социально-сетевой модели, визуализирующей систему научной коммуникации в изучаемой предметной области российской историографии, мы выявили тринадцать крупных кластеров публикаций (наиболее популярных тематик исследований), каждый из которых имеет в своем составе минимум 2–3 научные статьи, выделенных на графе одинаковым цветом, и обозначен своим названием (носящим, во многом, исключительно исследовательский характер). К ним также примыкают ряд отдельных «периферийных» кластеров, представленных на графе только одной научной публикацией (обозначены красным цветом). Все выделенные «субобласти» графа достаточно автономны друг от друга, но при этом тесно связаны цитированиями внутри себя. Для выделения этих кластеров наилучшим образом подошла укладка «Yufan Hu Proportional», основанная на связях узлов графа друг с другом и силе этих связей, с начальным размером шага в 20 единиц (см. Рис. 2). Основное преимущество алгоритма Yufan Hu состоит в том, что он дает более быстрые результаты по сравнению с другими методами, сосредоточив внимание на притяжении и отталкивании узлов, расположенных по соседству (а не делая расчёт для всей сети). Это позволяет исследователю обработать относительно большие графы и получить лучшую оптимизацию расстояний между внешними и центральными узлами.



Рис. 2. Тематические кластеры на сетевом графе

### Результаты исследования и их обсуждение

Тематическая идентификация выделенных нами частей графа позволила выявить достаточно детальную «топографию» изучаемой нами предметной области – истории Марийского края и локальных групп мари, а также выделить наиболее популярные тематики исследований.

Центральной тематической группой на графе является, безусловно, кластер «Средневековая марийская археология», который включает в себя 17 научных публикаций. Важно заметить, что в 2000–2010-е годы источниковая база по обозначенному комплексу научных проблем за указанный хронологический промежуток существенно расширилась за счет открытия и изучения целого ряда новых могильников



на р. Ветлуга и Волга, таких как: могильник «Кузинские хутора» [\[15-16\]](#), Русенихинский [\[17-18\]](#), Анаткасинский могильник [\[19\]](#) и т.д. В частности, получили освещение такие аспекты, как историческая топография могильников Ветлужско-Вятского междуречья рубежа I-II тысячелетий [\[20\]](#), жертвенные комплексы с одеждой [\[21\]](#), костюм средневекового марийского населения [\[22\]](#), анализ тканей [\[23\]](#), поясных накладок [\[24\]](#), металлических чаш [\[25\]](#) и иных археологических находок [\[26-27\]](#), отражение культа предков в погребальном обряде могильников [\[28\]](#) и специфика захоронений с орудиями литья (женщин-«литейщиц») [\[29-31\]](#).

Второй кластер «Археология Царевококшайска» (3 научные публикации) тематически связан с предыдущим и посвящен историко-археологическому и антропологическому анализу инвентаря некрополей города Царевококшайска XVII – начала XX вв. Наибольшее внимание исследователями было уделено таким аспектам, как особенности погребений марийцев-новокрещенов Входеоерусалимского некрополя [\[32\]](#), погребальная посуда Тихвинского некрополя как элемент погребальной культуры и быта населения г. Царевококшайска конца XVIII – начала XX вв. [\[33\]](#), а также проблема систематизации нательных крестов царевококшайских некрополей [\[34\]](#).

Одной из самых динамично разрабатываемых тематик исследований также является история лесного хозяйства Марийского края в дореволюционный период. Одиннадцать научных публикаций по указанной тематике объединены на сетевой модели в единый кластер «Лесное хозяйство Марийского края». Стоит отметить такие изучаемые проблемы, как развитие крестьянских лесных промыслов в Марийском крае во второй половине XIX – начале XX вв. [\[35-36\]](#), материалы лесоустроительных отчетов как источник по изучению истории лесного хозяйства в Марийском крае [\[37\]](#), состояние лесного хозяйства в различных уездах Казанской и Нижегородской губерний: Васильсурском [\[38\]](#), Чебоксарском [\[39-41\]](#) и Царевококшайском [\[42\]](#), использование лесного фонда Марийского края казенным и удельными ведомствами [\[43\]](#), а также иные аспекты развития лесного хозяйства Марийского края в указанный период [\[44-45\]](#).

Военной тематике в истории Марийского края посвящены два кластера публикаций на построенном нами сетевом графе. Первый из них, включающий в себя 6 научных публикаций, озаглавлен как «Марийская АССР в годы ВОВ» и охватывает ряд вопросов, касающихся вклада Марийской АССР в общее дело победы над врагом в годы Великой Отечественной войны. В частности, исследователями было уделено внимание таким аспектам, как боевые и трудовые подвиги населения марийской республики [\[46\]](#), эвакуация населения в Марийскую АССР [\[47\]](#), военно-оборонительное строительство на территории Марийского края [\[48-49\]](#), заготовка сельскохозяйственной продукции [\[50\]](#), а также проблема растрат и хищений в системе потребкооперации МАССР и меры борьбы с ними [\[51\]](#).

Второй кластер публикаций «Марийский край в годы ПМВ» посвящен истории Марийского края в годы Первой Мировой войны и включает в себя 4 научные публикации. Статьи посвящены реконструкции жизни города Царевококшайска в 1914–1918 гг. на основе сохранившихся материалов в фондах Государственного архива Республики Марий Эл [\[52\]](#) и музея истории г.Йошкар-Олы [\[53\]](#), а также проблеме пребывания военнопленных Австро-Венгерской империи в уездных городах Казанской губернии – Царевококшайске

и Козмодемьянске [\[54-55\]](#).

Активно разрабатываемая в настоящее время в российской историографии тематика истории науки и высшего образования нашла отражение и на региональном уровне. На построенной нами сетевой модели ей посвящены два кластера публикаций, которые разделены хронологически на дореволюционный и советский периоды. Первый из них, озаглавленный как «Высшее образование» и включающий в себя 6 научных публикаций, посвящен преимущественно истории высшего образования в МАО/МАССР в 1930-е годы. В частности, в указанных статьях уделено внимание периоду становления первого вуза Марийской республики – Марийского государственного педагогического института им. Н.К.Крупской (открыт в 1931 году) [\[56-57\]](#), деятельности его первого руководителя – А.И.Большухина [\[58\]](#), а также особенностям приема абитуриентов в 1930-е годы [\[59\]](#). Также в отдельных статьях рассмотрена деятельность Н.П.Венценовцева [\[60\]](#) и М.И.Романова [\[61\]](#), руководивших институтом в 1943–1946 гг. и 1959–1973 гг. соответственно.

История системы образования в Марийском крае в дореволюционный период также получила освещение в современной научной литературе. На графе публикации по этой тематике объединены в кластер «Начальное образование», который включает в себя 2 статьи. Они посвящены таким вопросам, как создание и развитие сети земских школ в Марийском крае в начале XX века [\[62\]](#), а также проблемам развития женского образования в светских школах Марийского края во второй половине XIX – начале XX вв. [\[63\]](#).

Одной из популярных тематик исследований в обозначенной предметной области также является проблема изучения марийской истории иностранными учеными в дореволюционный период. Эти 4 публикации объединены на графе в кластер «Описания иностранцев». Указанные работы охватывают ряд отдельных научных проблем, которые можно объединить по хронологическому принципу в две группы. Первая группа посвящена анализу источников XVII века, а именно изображению удмуртки и марийки в альбоме Августина Мейерберга (посольство австрийского императора Леопольда I в 1661–1663 гг.) [\[64\]](#), и описанию марийцев в «Описании путешествия» Адама Олеария (голландское посольство в 1633, 1636 и 1639 гг.) [\[65\]](#). Вторая группа публикаций относится к более позднему этапу в этнографическом изучении марийцев – рубежу XIX–XX вв. В частности, исследователями была изучена роль флорентийского ботаника Стефана Сомме в антропологическом изучении марийского народа [\[66\]](#), а также рассмотрены дневниковые записи финского этнографа Юлии Вихманн, составленные во время комплексной экспедиции по Марийскому краю в 1905–1906 годах [\[67\]](#).

Еще один из кластеров, озаглавленный как «Марийское краеведение», также посвящен проблеме изучения материальной и духовной культуры и истории марийцев, но уже в постреволюционный период. Указанной тематике посвящены 2 научные публикации, в которых основное внимание было уделено рассмотрению истории краеведческого движения в Марийской автономной области в довоенный период [\[68\]](#), а также вклад Марийского общества краеведения (1926–1937 гг.) и его активных деятелей в исследование различных проблем по истории и этнографии марийцев [\[69\]](#).

Следующий сюжет из истории Марийского края, включающий в себя 2 научные публикации (кластер «Образование МАО») и получивший освещение в новейшей



отечественной историографии, это образование Марийской автономной области, произошедшее согласно декрету ВЦИК и СНК РСФСР 4 ноября 1920 года [\[70\]](#). Другой важный аспект первых лет существования Марийской автономной области, к которому обращались исследователи это становление и развитие печати в Марийском крае в 1920-е годы [\[71\]](#).

Следующий кластер публикаций «СНХ» (также 2 научные публикации) посвящен отдельным сюжетам из социальной-экономической истории СССР конца 1950-х – начала 1960-х гг., а именно проблеме создания и функционирования Совета Народного Хозяйства в Марийской АССР в 1957–1963 годах [\[72-73\]](#).

Одной из достаточно уникальных сторон истории марийского этноса является наличие в его составе этнографической группы, проживающих за пределами коренной территории. Речь идет восточных марийцев, локальные группы которых сформировались в результате миграции марийского населения Среднего Поволжья на территории Прикамья и Приуралья преимущественно со второй половины XVI века по середину XVIII века. Изучению этой локальной группы марийцев посвящен отдельный кластер «Восточные марийцы», включающий в себя 4 научные публикации. Исследователи уделили внимание таким проблемам, как роль религиозного фактора в сохранении идентичности восточных марийцев [\[74\]](#), распространение православия среди марийцев Пермского Прикамья во второй половине XIX – начале XX веков [\[75\]](#), проблема аккультурации в полиэтническом Восточном Закамье на примере свадебной обрядности восточных марийцев [\[76\]](#). Одна из статей также посвящена описанию основных историко-этнографических сведений о марийцах Удмуртии, относящихся к прикамской группе восточных марийцев [\[77\]](#).

Важнейшей особенностью истории Марийского края в средневековый период является слабая источниковая база и существенная нехватка, в первую очередь, письменных источников. Данная лакуна, как было показано выше, во многом восполняется археологическими исследованиями, раскрывающими многие аспекты бытования марийского этноса, в особенности в IX–XIII вв. Однако активно разрабатываются и другая область междисциплинарных исследований, а именно изучение субстратной топонимии Марийского края. Три научные публикации по указанной тематике объединяются перекрестными цитированиями на построенной нами сетевой модели в единый кластер «Древнемарийская топонимия». В них, в частности, на базе топонимического материала была подробно рассмотрена широко известная гипотеза о западном происхождении марийцев и их последующей миграции их на территорию современного расселения из районов Костромской области и бассейна реки Оки [\[78\]](#). Другой важный аспект древнемарийской истории, подробно рассмотренный в двух взаимосвязанных статьях, это анализ субстратной (домарийской и дорусской) топонимии ареала еманаевской и кочергинской археологических культур второй половины I – начала II тыс. н. э. (бассейн среднего течения реки Вятки и территория Республики Марий Эл), предпринятый с целью проверки гипотезы о заселении в прошлом этих территорий древнепермским (древнеудмуртским) этносом [\[79-80\]](#).

В заключение нашего историографического обзора стоит обратить внимание и на 6 «периферийных» публикаций, не вошедших в вышеуказанные кластеры. Их тематика тоже достаточно разнообразна и включает в себя ряд новых исследовательских сюжетов:

– изучение горномарийской крестьянской семьи в конце XVIII – первой половине XIX

веков на примере Васильского уезда Нижегородской губернии [\[81\]](#);

– вопросы становления и развития агрономической службы на территории Марийского края в конце XIX – начале XX веков [\[82\]](#);

– проблемы либерализации государственной вероисповедной политики в начале XX столетия на примере ее осуществления среди марийского населения Вятской губернии [\[83\]](#);

– анализ голода 1921–1922 гг. в Чувашском и Марийском края с точки зрения состояния государственно–церковных отношений в Советской России начала 1920–х годов [\[84\]](#);

– рассмотрение феномена деятельности народных университетов в сельской местности Марийской АССР в 1960–1980–е годы [\[85\]](#);

– анализ состояния и проблем преемственности в кадровой политике МВД Марийской АССР 1961–1991 гг. в контексте известных установок о грядущем в недалеком будущем торжестве коммунизма и неизбежном искоренении преступности в советском обществе [\[86\]](#).

### **Заключение**

Проведенный социально–сетевой анализ новейшей отечественной историографии, посвященных различным аспектам прошлого Марийского края и локальных групп мари, позволил нам сформулировать целый ряд положений, достаточно обстоятельно характеризующих состояние данной предметной области на современном этапе.

Во–первых, во многом «традиционные» тематики исследований, которые стали разрабатываться еще в дореволюционный и советский периоды и к которым можно отнести, например, исследования по археологии Марийского края в средние века, истории лесного хозяйства Марийского края и Марийской АССР в годы Великой Отечественной войны получили в 2010–е годы новый импульс в своем развитии. Он связан как со значительным ростом источниковой базы (в первую очередь, это касается археологических работ), так и с дальнейшим совершенствованием методологических практик специалистов по региональной истории и применением новых исследовательских подходов и концепций.

Во–вторых, в указанный период исследования по истории Марийского края и локальных групп мари получили также существенное расширение и в тематическом плане. Анализ созданной подборки публикаций показал, что во второй половине 2010–х гг. в марийской региональной историографии появляется широкий спектр новых тематик в духе современной исторической науки: историческая антропология, гендерная история, историческая демография, историческая социология, микроистория, история повседневности, визуальная история и т.п.

Важно также отметить и многочисленный корпус специалистов (более 270 ученых), занимающихся исследованиями в обозначенной предметной области. Разумеется, большинство из них аффилированы в различных учебных и научных организациях Республики Марий Эл: Марийский государственный университет, Марийский научно–исследовательский институт языка, литературы и истории им. В.М. Васильева, Поволжский государственный технологический университет. Вместе с тем, есть немало исследователей из других регионов России, большей частью граничащих с марийской республикой: Татарстан, Башкортостан, Нижегородская область, Удмуртия и т.д.

Безусловно, указанный факт во многом связан с историческими процессами расселения локальных групп мари из зоны проживания основной этнической общности и сложившейся традицией их изучения местными специалистами. А наличие исследовательского интереса из крупных научных центров, в первую очередь научных институтов Российской академии наук, указывает на повышенное внимание к региональной истории, в нашем случае на примере Марийского края и локальных групп мари.

В целом, можно отметить, что рассмотренная нами предметная область современной российской историографии демонстрирует ярко выраженную положительную динамику в своем развитии, о чем свидетельствует значительное тематическое расширение проводимых исследований, многочисленный и географически широкий авторский корпус, привлечение ряда новых исторических источников, использование новых исследовательских подходов, а также заметная грантовая поддержка исследований в данной сфере. Также, на наш взгляд, важным показателем динамичного развития указанного научного направления является наличие в сформированной подборке публикаций более полусотни работ, опубликованных в журналах ядра РИНЦ. Это говорит о большой научной актуальности исследований, проводимых по истории Марийского края и локальных групп мари, а также является важным индикатором их признания со стороны российского и международного академического сообщества.

### **Благодарности**

Автор выражает глубочайшую признательность Марийскому научно-исследовательскому институту языка, литературы и истории им.В.М. Васильева (МарНИИЯЛИ) и лично научному сотруднику лаборатории междисциплинарных исследований Чемышеву Андрею Валерьевичу и заведующей научной библиотекой института Байковой Галине Ильиничне за помощь и консультации при работе с библиографическими указателями научных трудов МарНИИЯЛИ, доброжелательное отношение и высокую профессиональную компетентность.

### **Библиография**

1. Хлынина Т. П. Историческая регионалистика: основные концепты и проблемы дисциплинарного роста // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2010. № 3. С. 71–78.
2. Столярова Г. Р. Этнологические исследования в Марийском государственном университете // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2015. № 1. С. 55–59.
3. Молотова Т. Л. Развитие этнографических исследований в МарНИИЯЛИ (2010–2015 гг.) // Финно-угроведение. 2016. № 1(55). С. 6–10.
4. Кошкина О. А. К проблеме периодизации историографии истории Республики Марий Эл // Марийский археографический вестник. 2014. № 24. С. 63–68.
5. Ештыганова С. С. История высшего педагогического образования в Республике Марий Эл в освещении отечественной историографии // Современные тенденции и инновации в области гуманитарных и социальных наук: Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2019. С. 12–19.
6. Рокина Г. В. Университетская мемориальная традиция и «юбилейная история» Марийского государственного университета // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2022. № 3. С. 303–312.
7. Иванов В. А. Проблемы историографии истории правоохранительных и судебных

- органов Республики Марий Эл советского и постсоветского периодов // Марийский археографический вестник. 2014. № 24. С. 51–63.
8. Гарскова И. М. Библиометрический и сетевой анализ // Информационный бюллетень ассоциации История и компьютер. 2011. № 37. С. 39–48.
9. Гарскова И. М. Сетевой анализ историографии: динамика формирования межрегиональной компоненты сети АИК // Историческая информатика. 2017. № 4. С. 112–129.
10. Павлов К.В. Виртуальные реконструкции объектов историко-культурного наследия как научное направление (1996–2020): структура научной коммуникации в контексте анализа цитирований // Историческая информатика. 2021. № 3. С.162–178. DOI: 10.7256/2585-7797.2021.3.36513 URL: [https://e-notabene.ru/istinf/article\\_36513.html](https://e-notabene.ru/istinf/article_36513.html)
11. Historiography of the Mari Region and local Mari groups. URL: [https://kirillus1312.github.io/MariRegion\\_graph/](https://kirillus1312.github.io/MariRegion_graph/) (дата обращения: 25.12.2024).
12. Библиографический указатель научных трудов МарНИИЯЛИ: (2000–2010 гг.) / Сост. Г.И. Байкова; науч. ред.: Т.Б. Никитина, Е.П. Кузьмин. Йошкар–Ола, 2012. 228 с.
13. Библиографический указатель научных трудов МарНИИЯЛИ (2011–2015 гг.) / Сост. Г.И. Байкова; науч. ред.: Л.Я. Григорьева, М.В. Пенькова. Йошкар–Ола, 2018. 144 с.
14. Библиографический указатель научных трудов МарНИИЯЛИ (2016–2020) / Сост. Г.И. Байкова. Йошкар–Ола, 2021. 168 с.
15. Никитина Т. Б. Население верхнего Поветлужья в начале II тыс. н. э.: новые материалы // Краткие сообщения Института археологии. 2015. № 240. С. 124–140.
16. Никитина Т. Б., Акилбаев А. В., Аристов А. А. Погребальный инвентарь могильника «Кузинские хутора» // Поволжская Археология. 2019. № 4. С. 82–98.
17. Никитина Т. Б. Русенихинский могильник древнемарийской культуры IX–XI вв.: междисциплинарный подход к изучению памятника // Археологические открытия. 2015. Т. 2010–2013. С. 228–231.
18. Никитина Т. Б. Русенихинский могильник // Археология Евразийских степей. 2018. № 3. С. 8–240.
19. Никитина Т. Б., Воробьева Е. Е., Федулов М. И. Украшения Анаткасинского могильника: к вопросу об этнокультурной принадлежности // Поволжская Археология. 2016. № 1. С. 121–142.
20. Никитина Т. Б., Воробьева Е. Е. К исторической топографии средневековых могильников Марийско–Чувашского Поволжья // Диалог городской и степной культур на Евразийском пространстве. Историческая география Золотой Орды: Материалы Седьмой Международной конференции, посвящённой памяти Г. А. Фёдорова–Давыдова. Ялта: Периодическое издание «Stratum plus», 2016. С. 127–130.
21. Никитина Т. Б. Жертвенные комплексы с одеждой из могильников Ветлужско–Вятского междуречья IX–XI вв. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2017. № 1. С. 21–32.
22. Никитина Т. Б. Костюм средневекового марийского населения как маркер этнической культуры // Труды Карельского научного центра Российской академии наук. 2014. № 3. С. 21–32.
23. Орфинская О. В., Никитина Т. Б. Ткани из могильников Ветлужско–Вятского междуречья IX–XI вв. // Поволжская Археология. 2014. № 2. С. 70–91.
24. Ситдигов А. Г., Никитина Т. Б., Казаков Е. П. Поясные накладки по материалам марийского Русенихинского могильника X–XI вв. // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 3. С. 26–29.
25. Никитина Т. Б., Руденко К. А., Алибеков С. Я. Металлические чаши из Русенихинского могильника эпохи Средневековья // Археология, этнография и антропология Евразии. 2017. Т. 45, № 2. С. 71–77.

26. Никитина Т. Б. Войлок в погребальном обряде Русенихинского могильника // Краткие сообщения Института археологии. 2013. № 230. С. 253–260.
27. Никитина Т. Б. Поясные кошельки/сумочки в средневековых могильниках Ветлужско-Вятского междуречья // Поволжская Археология. 2013. № 2. С. 151–161.
28. Никитина Т. Б., Ефремова Д. Ю. Отражение культа предков марийцев в погребальном обряде могильников Ветлужско-Вятского междуречья IX–XI вв. // Stratum Plus. Археология и культурная антропология. 2012. № 5. С. 179–194.
29. Никитина Т. Б., Ефремова Д. Ю. Захоронения с орудиями литья («литейщиц») в марийских могильниках IX–XI вв. // Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Великий Новгород – Старая Русса: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук, 2011. С. 77–79.
30. Никитина Т. Б., Ефремова Д. Ю. Погребальный обряд комплексов с литейными принадлежностями из средневековых могильников IX–XIII вв. Ветлужско-Вятского междуречья // Поволжская Археология. 2012. № 2. С. 146–165.
31. Никитина Т. Б., Ефремова Д. Ю. Женщины–«литейщицы» из марийских захоронений X–XI вв. как носители этнической традиции // Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. 2012. № 8. С. 336–344.
32. Данилов П. С., Макарова Е. М., Блинова Д. С. «Новокрещены» Входоиерусалимского некрополя Царевококшайска: историко-археологический и антропологический анализ // Поволжская Археология. 2016. № 1. С. 202–222.
33. Воробьева Е. Е., Калыгина Ж. С. Погребальная посуда Тихвинского некрополя г. Царевококшайска: предварительные итоги изучения // Поволжская Археология. 2013. № 2. С. 279–290.
34. Воробьева Е. Е., Иванова Ю. Н. Нательные кресты Царевококшайских некрополей (к вопросу систематизации) // Поволжская Археология. 2013. № 2. С. 291–298.
35. Филонов А. А. Крестьянские лесные промыслы в Марийском крае во второй половине XIX – начале XX вв. (историографический аспект) // Хозяйствующие субъекты аграрного сектора России: История, экономика, право: сборник материалов IV Всероссийской (XII Межрегиональной) конференции историков-аграрников Среднего Поволжья. Казань: Институт Татарской Энциклопедии АН РТ, 2012. С. 372–376.
36. Филонов А. А. Развитие крестьянских лесных промыслов в Козьмодемьянском уезде Казанской губернии во второй половине XIX – начале XX веков // Российское крестьянство и сельское хозяйство в контексте региональной истории : материалы VII Всероссийской (XV региональной) с международным участием конференции историков-аграрников Среднего Поволжья. Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2018. С. 208–218.
37. Иванов А. Г., Филонов А. А. Материалы лесоустроительных отчетов как источник по изучению лесного хозяйства марийского края второй половины XIX – начала XX в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2018. № 3. С. 30–36.
38. Иванов А. Г., Филонов А. А. Лесное хозяйство в Юринском имении дворян Шереметевых в Васильсурском уезде Нижегородской губернии во второй половине XIX – начале XX в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2015. № 4. С. 38–44.
39. Филонов А. А. Развитие лесного хозяйства в Больше-Липшинской (Кокшамарской) даче Кокшайского лесничества Чебоксарского уезда Казанской губернии в конце XIX – начале XX вв. // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2016. № 4. С. 43–48.
40. Филонов А. А. Состояние лесного хозяйства в Именецкой корабельной роще 2-го

- Чебоксарского лесничества Чебоксарского уезда Казанской губернии в 60–80–е годы XIX века // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2016. № 2. С. 33–38.
41. Филонов А. А. Лесное хозяйство в Кокшайской даче Кокшайского лесничества Чебоксарского уезда Казанской губернии в начале XX века // Марийский археографический вестник. 2017. № 27. С. 23–29.
42. Филонов А. А. Лесное хозяйство в Кокшайско–Нужьяльской (Таирской) даче Царевококшайского уезда во второй половине XIX – начале XX веков // Марийский археографический вестник. 2016. № 26. С. 10–17.
43. Филонов А. А. Использование лесного фонда Царевококшайского уезда Казанской губернии казенным и удельным ведомствами во второй половине XIX – начале XX в // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2018. № 1. С. 31–39.
44. Филонов А. А. Положение рабочих на лесоразработках и лесосплаве в Марийском крае в начале XX в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2012. № 3. С. 77–81.
45. Филонов А. А. Природно–географические условия развития лесного хозяйства Марийского края во второй половине XIX – начале XX вв. // Марийский археографический вестник. 2013. № 23. С. 45–54.
46. Стариков С. В. «Все для фронта, все для победы!»: Марийская АССР в период Великой отечественной войны (1941–1945 гг.) // Марийский археографический вестник. 2015. № 25. С. 5–17.
47. Кошкина О. А. Эвакуация населения в Марийскую АССР в годы Великой Отечественной войны // Марийский археографический вестник. 2015. № 25. С. 17–23.
48. Иванов А. А., Кошкина О. А. Оборонительное строительство на территории Марийской АССР в 1941 году // Вестник Марийского государственного университета. 2012. № 10. С. 53–57.
49. Кошкина О. А. Звениговское военно–полевое строительство (ноябрь – декабрь 1941 года) // Марийский археографический вестник. 2013. № 23. С. 93–101.
50. Васильева С. И. Деревня и государственная заготовительная политика в 1941–1945 годах (на материалах Марийской АССР) // Российская история. 2010. № 3. С. 37–46.
51. Ерошкин Ю. В. Растраты и хищения в системе потребкооперации МАССР в годы Великой Отечественной войны и меры борьбы с ними // Теория и практика общественного развития. 2013. № 1. С. 228–231.
52. Лукиных Н. А., Попова Е. А. Уездный Царевококшайск в годы Первой мировой войны (по материалам Государственного архива Республики Марий Эл) // Запад – Восток. 2014. № 7. С. 92–102.
53. Комелина Л. Н. Первая мировая война и город Царевококшайск (по материалам Музея истории города Йошкар–Олы) // Запад – Восток. 2014. № 7. С. 126–135.
54. Рокина Г. В. Австро–венгерские военнопленные Первой мировой войны в Марийском крае // Социальные последствия войн и конфликтов XX века: историческая память. Москва: Издательство Нестор–История, 2014. С. 102–113.
55. Рокина Г. В. Австро–венгерские пленные Первой мировой войны в уездных городах Казанской губернии // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2017. № 1. С. 12–22.
56. Ошаев А. Г. Марийский государственный педагогический институт им. Н. К. Крупской: год 1934–й // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2017. № 2. С. 11–18.
57. Ошаев А. Г. Марийский государственный педагогический институт им. Н. К. Крупской в 1939–1943 гг. // Вестник Марийского государственного университета. Серия:



Исторические науки. Юридические науки. 2016. № 3. С. 46–51.

58. Пинегина Е. В., Христолюбова Т. А. Первый руководитель первого марийского вуза // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки.

Юридические науки. 2016. № 3. С. 57–62.

59. Сушенцова В. Г. Абитуриенты 1930–х гг.: к 85–летию первого вуза Республики Марий Эл // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки.

Юридические науки. 2016. № 3. С. 83–89.

60. Ошаев А. Г. Деятельность директора Марийского государственного педагогического института им. Н. К. Крупской Н. П. Венценовцева // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2019. № 2. С. 140–149.

61. Христолюбова Т. А., Пинегина Е. В. Человек слова (о ректоре Марийского государственного педагогического института имени Н. К. Крупской Михаиле Ильиче Романове) // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2016. № 3. С. 89–95.

62. Алметева И. В., Иванов А. Г., Филонов А. А. Земская школа в Марийском крае в начале XX века // Вестник Чувашского университета. 2016. № 2. С. 13–20.

63. Алметева И. В., Иванов А. Г., Алметева А. Ю. Женское образование в светской школе Марийского края во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Чувашского университета. 2018. № 2. С. 5–11.

64. Нечвалода Е. Е. Изображение удмуртки и марийки в альбоме Августина Мейерберга (историко-этнографический анализ графического источника) // Ежегодник финно-угорских исследований. 2016. № 2. С. 125–140.

65. Айплатов Г. Н., Ялтаев И. Ф. Марийцы в «Описании путешествия» Адама Олеария: историко-этнографические аспекты // Вестник Чувашского университета. 2014. № 3. С. 5–14.

66. Соловьев А. А. Стефано Соммье – исследователь народов России // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2015. № 2. С. 31–37.

67. Ошаев А. Г. Марийский край в начале XX века в дневниковых записях Юлии Вихманн // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2015. № 1. С. 42–46.

68. Айплатов Г. Н., Иванов А. Г., Иванов А. А. Изучение материальной и духовной культуры марийцев в 20 – 30–х гг. XX в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2012. № 3. С. 139–147.

69. Иванов А. А. Марийское краеведение в 1920–1930–е годы: на пути к сохранению регионального историко-документального наследия // Исторический журнал: научные исследования. 2013. № 6. С. 501–509.

70. Стариков С. В. Образование Марийской автономной области // Марийский юридический вестник. 2015. № 4. С. 13–15.

71. Иванов А. А., Петров О. М. Становление и развитие печати в марийской автономной области в 1920–е годы // Современные тенденции и инновации в области гуманитарных и социальных наук: Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, Йошкар-Ола, 31 июля 2019 года. Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2019. С. 34–38.

72. Минеев А. И., Сануков К. Н. Опыт формирования и развития советов народного хозяйства в РСФСР в 1950–1960–е годы (на материалах Чувашской и Марийской автономий) // Вестник Чувашского университета. 2015. № 2. С. 84–88.

73. Рокина Г. В. Из истории организации Совнархоза в Марийском экономическом административном районе (1957–1963 годы) // Марийский архивный ежегодник. 2019. №

1(19). С. 106–111.

74. Молотова Т. Л. Религиозный фактор в сохранении идентичности восточных марийцев // Этнографическое обозрение. 2010. № 6. С. 81–92.

75. Черных А. В. Православное миссионерство среди марийцев Пермского Прикамья во второй половине XIX – начале XX вв. // Уральский исторический вестник. 2013. № 2. С. 64–72.

76. Белевцова В. О. Свадебная обрядность восточных марийцев в контексте межкультурного взаимодействия в Восточном Закамье // Этнографическое обозрение. 2010. № 6. С. 93–98.

77. Попова Е. В. Марийцы Удмуртии: краткие историко-этнографические сведения // Марийцы Удмуртии: история, традиции и современность: Материалы межрегиональной научно-практической конференции с международным участием. Ижевск: Монпоражен, 2015. С. 20–37.

78. Смирнов О. В. «Марийская» гипотеза в исследовании топонимии Оки и Унжи и западные границы древнемарийской топонимии // Вопросы ономастики. 2015. № 2. С. 7–61.

79. Смирнов О. В. К вопросу о пермском топонимическом субстрате на территории Марий Эл и в бассейне среднего течения реки Вятки (в свете этнической интерпретации археологических культур). 1 // Вопросы ономастики. 2013. № 2. С. 7–59.

80. Смирнов О. В. К вопросу о пермском топонимическом субстрате на территории Марий Эл и в бассейне среднего течения реки Вятки (в свете этнической интерпретации археологических культур). 2 // Вопросы ономастики. 2014. № 1. С. 7–33.

81. Кадыкова Г. Н. Марийская крестьянская семья Васильского уезда Нижегородской губернии в конце XVIII – первой половине XIX в. // Финно-угорский мир. 2016. № 4(29). С. 90–95.

82. Соловьев А. А., Иванов А. А., Еремеев Р. В. Агрономическая служба в Марийском крае в конце XIX – начале XX веков: становление и развитие // Вестник Академии наук Республики Башкортостан. 2019. Т. 30, № 1. С. 27–36.

83. Попов Н. С. Либерализация вероисповедной политики в начале XX века и ее осуществление среди марийцев Вятской губернии // Марийский юридический вестник. 2011. № 8. С. 111–122.

84. Козлов Ф. Н. Голод 1921–1922 годов в Чувашском и Марийском краях в контексте государственно-церковных отношений // PolitBook. 2012. № 2. С. 142–156.

85. Рыбалка В. И. Деятельность народных университетов в сельской местности Марийской АССР в 60–80-е годы XX столетия // Марийский археографический вестник. 2015. № 25. С. 106–110.

86. Иванов, В. А., Бояринцева И. А. Кадровая политика МВД Марийской АССР в 1961–1991 гг.: проблемы преемственности // Вестник Омской юридической академии. 2015. № 1. С. 4–8.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Рецензируемая статья посвящена применению сетевого анализа для изучения историографии – направлению, пока еще достаточно слабо представленному в методическом арсенале историков. Собственно, предмет исследования полностью выражен в названии статьи, которое указывает на то, что в ней показаны как содержательный анализ историографии 2010-х гг. истории Марийского края, так и

методические аспекты исследования.

Методология статьи, достаточно хорошо описанная автором, является одной из наиболее важных и ценных структурных единиц работы, определяя ее методическое значение, а также новаторский подход к анализу историографии. Первая стадия исследовательского процесса заключается в формировании массива историографических единиц – подборки статей, после чего проводится анализ цитирований с использованием программы Gephi 0.9.2. Результаты исследования представлены в виде социально-сетевой модели, для визуализации использовалось также создание облака слов.

Актуальность статьи обусловлена возрастанием в исторической науке интереса к историографии, в том числе к региональной, а также усилением внимания к методическим аспектам историографического и библиометрического анализа научной литературы, ставшего возможным с появлением больших библиографических баз данных и разнообразных инструментов их анализа.

Новизна статьи определяется как постановкой исследовательских задач, так и выбором и использованием методик и техник анализа изучаемого материала, включая визуализацию данных и результатов исследования, при этом автор формирует собственную методику исследования историографических процессов и явлений.

Статья структурирована, и ее структура представляется вполне оправданной. Во введении кратко изложено состояние региональной марийской историографии, дается ссылка на некоторые работы, применяющие сетевой анализ в историографии, формулируются задачи исследования. В методологическом разделе рассмотрены вопросы подбора литературы для анализа, а также дается характеристика использованного программного обеспечения. В следующем разделе достаточно подробно рассматривается авторская методика историографического анализа, итоговые формальные результаты ее использования представлены в виде сетевого графа. Далее обсуждаются результаты исследования. В заключении делаются содержательные выводы о динамичном развитии изучаемой части отечественной историографии. Статья написана научным стилем, достаточно понятно излагаются методические вопросы (иногда весьма сложные).

Библиография статьи, насчитывающая 86 позиций, включает, главным образом, анализируемые исторические работы, они дополнены небольшим числом библиографических указателей и статей методического характера.

Автором статьи время от времени указывается на некоторые дискуссионные вопросы, связанные с исследованием, но какие-либо обращения к оппонентам при этом отсутствуют.

Подводя некоторые итоги, можно отметить, что перед нами достаточно зрелая работа хорошего научного уровня, написанная на актуальную тему, носящая в значительной степени методический характер с долей новаторских подходов, что делает статью соответствующей формату журнала «Историческая информатика» и, без сомнений, позволяет отнести ее к числу тех работ, которые, будут востребованы читателями, в том числе специалистами по историографии. Вместе с тем, в статье бросаются в глаза некоторые недоработки, устранение которых поможет значительно лучше ее восприятию:

1. Во введении статьи отмечается, что использованная методика позволила «...выделить ведущие научные центры и ученых, занимающихся изучением указанной тематики», однако в дальнейшем тексте такого материала не обнаружено.
2. Построенная социально-сетевая модель системы научной коммуникации в изучаемой предметной области не приводится в тексте работы, она выложена в онлайн-репозитории GitHub, что делает статью зависимой от внешних ресурсов. Понимая, что в силу невозможности полноценной демонстрации модели в рамках текста статьи, хотелось

бы видеть краткую инструкцию по имеющимся возможностям графической модели, в частности, по получению в рамках GitHub дополнительной текстовой информации. Такую инструкцию можно разместить либо непосредственно в тексте статьи, либо в примечании в конце текста статьи, перед библиографией с простой некликабельной ссылкой в тексте.

3. В статье применен довольно новый для журнала прием масштабированных рисунков в тексте, когда есть возможность увеличения рисунков путем обычного клика. Об этом тоже нужно упомянуть в тексте статьи.

4. Следует более подробно объяснить в тексте принцип построения рисунка 2, указав, в частности, что такое «укладка Yifan Hu Proportional».

5. В последнем абзаце раздела «Методология исследования» говорится о некоторых ограничениях созданной автором методики. Сюда следовало бы добавить необходимость учета самоцитирования, что может изменить некоторые выводы.

Таким образом, хорошая и вполне качественная статья требует устранения недоработок, после чего она может быть опубликована в журнале «Историческая информатика».

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования рецензируемой статьи является анализ историографии Марийского края и локальных групп мари за период с 2010 по 2019 годы. Автор рассматривает развитие историографии данного региона с помощью методологию социально-сетевого моделирования, что позволяет выявить основные тенденции и темы исследований, а также оценить влияние различных факторов на развитие исторической науки в регионе.

Методология исследования основывается на использовании количественных методов анализа, включая библиометрический подход и сетевой анализ. Автор создал базу данных из научных публикаций, используя сведения Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU, включая данные о цитировании.

Актуальность исследования обусловлена растущим интересом к региональной истории и недостаточной изученностью историографии Марийского края и локальных групп мари. Работа направлена на заполнение существующих пробелов в знаниях о развитии исторической науки в изучаемом регионе.

Научная новизна заключается в применении междисциплинарного подхода, сочетающего методы исторической науки и исторической информатики, для анализа историографии. Такой подход позволяет получить новые данные о структуре и динамике научных коммуникаций в изучаемой области.

Стиль статьи научный, соответствует требованиям академического письма.

Библиография обширная, что легко объяснимо тем фактом, что исследование основано на анализе подборки из 627 научных статей.

Выводы статьи подчеркивают важность применения современных методов анализа историографии для более глубокого понимания региональных процессов на примере динамики развития историографии Марийского края.

Статья будет интересна специалистам в области исторической науки, особенно тем, кто занимается региональной историей и междисциплинарными исследованиями. Также она может привлечь внимание студентов и преподавателей вузов, интересующихся новыми методами анализа историографии. Значение данной статьи для развития исторической информатики заключается в демонстрации возможностей применения количественных

методов и сетевого моделирования для анализа историографических процессов.

Однако, необходимо высказать целый ряд замечаний, которые необходимо учесть в доработанной версии статьи.

Во-первых, облако слов (рис. 1) на настоящий момент выглядит крайне малоинформативным, необходимо добавить более обширную авторскую интерпретацию этого инструмента визуализации, а также желательно, например, в приложении к статье привести таблицу частотности анализируемых терминов.

Во-вторых, тематические кластеры (рис. 2) выглядят скорее как художественная иллюстрация, нежели аналитическая визуализация данных. Важно отметить, что исследуемый граф представлен в открытом доступе по адресу: [https://kirillus1312.github.io/MariRegion\\_graph/](https://kirillus1312.github.io/MariRegion_graph/), и в этом варианте, конечно, материал более интерактивный, чем представленный собственно в статье. Но нельзя не признать, что двумерная визуализация в сетевом анализе должна быть представлена по разным основаниям, чтобы отличить существенные связи от случайных. Более того, возникает не мало вопросов именно о методике группировки.

В-третьих, следует уточнить второй итоговый вывод статьи («в указанный период исследования по истории Марийского края и локальных групп мари получили также существенное расширение и в тематическом плане») — из исследуемых материалов данный вывод просто не следует, потому что требует проведения сравнения с другими периодами развития историографии.

Таким образом, кажется обоснованным предложить автору доработать статью «История Марийского края и локальных групп мари в отражении отечественной историографии 2010-х годов: опыт социально-сетевого моделирования», в том числе, учитывая высказанные замечания, и после доработки можно будет опубликовать работу в журнале «Историческая информатика».