



Глоссарий как формальная модель поэтической картины мира (на примере полного собрания сочинений И. А. Бродского)

С. А. Амелькин¹, М. А. Усанова²

¹Национальный исследовательский университет «МИЭТ», Москва, Россия

²Акционерное общество «Объединенная энергетическая компания», Москва, Россия

¹amelkin@ist.education

²musanova-23@ranepa.ru

Аннотация: Цель исследования – реализовать формальные модели использования именованных сущностей в поэтической картине мира в виде глоссария. В статье выявляются формальные правила и закономерности, по которым происходит обмен информацией в социокоммуникативной системе поэтических сборников, и их влияние на взаимодействие автора и читателя. Акцент делается на взаимосвязи формальных и ценностных логических структур, позволяющих применить методы компьютерной обработки текстов для анализа именованных сущностей в стихах И. А. Бродского. Разработанный глоссарий обеспечивает возможность на основе синергетических и эмерджентных свойств макросистем поэтического текста раскрыть особенности поэтики и помочь в интерпретации произведений. Исследование расширяет понимание сложности взаимодействия рациональных и иррациональных аспектов в процессе коммуникации.

Ключевые слова: поэтические сборники, Иосиф Бродский, именованные сущности, коммуникативная система, прецедентные имена собственные, интертекстуальность

Для цитирования: Амелькин С. А., Усанова М. А. Глоссарий как формальная модель поэтической картины мира (на примере полного собрания сочинений И. А. Бродского) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2025. Гуманитарные науки. Вып. 6 (900). С. 17–23.

Original article

Glossary as a Formal Model of Poetic World Picture (based on collected works by Joseph Brodsky)

Sergey A. Amelkin¹, Maria A. Usanova²

¹National Research University of Electronic Technology, Moscow, Russia

²Joint Stock Company "United Energy Company", Moscow, Russia

¹amelkin@ist.education

²musanova-23@ranepa.ru

Abstract. The article identifies the formal rules and patterns governing the exchange of information within the socio-communicative system of poetry collections, and how these rules influence the interaction between the author and the reader. Emphasis is placed on the interaction of formal and value-based logical structures, which allow for the application of computational text processing methods to analyze named entities in the poems by I. A. Brodsky. The developed glossary provides the opportunity to reveal the peculiarities of poetics based on the synergetic and emergent properties of the macro-systems of poetic text, aiding in the interpretation of the works. The study expands the understanding of the complexity of the interaction between rational and irrational aspects in the communication process.

Keywords:	poetry collections, Joseph Brodsky, named entities, communicative system, precedent proper names, intertextuality
For citation:	Amelkin, S. A., Usanova, M. A. (2025). Glossary as a formal model of poetic world picture (based on collected works by Joseph Brodsky). <i>Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities</i> , 6(900), 17–23. (In Russ.)

ВВЕДЕНИЕ

Рациональная теория коммуникации предполагает у каждого субъекта наличие четкого представления о том, «чего он желает или что ценит, и тогда практическое рассуждение направлено на обеспечение того, чтобы действия субъекта наилучшим способом соответствовали этим желаниям и ценностям» [Сёрль, 2004, с. 6–7]. Коммуникация как информационное взаимодействие субъектов рассматривается с точки зрения передачи прагматической информации, необходимой для достижения поставленных целей, задачей моделирования развития социокоммуникативных систем ставится выявить скрытые правила рациональности, которым, к счастью, большинство разумных людей способны следовать бессознательно. «Скажем, они могут говорить по-английски, не зная правил грамматики, или говорить прозой, не зная, что говорят прозой, как в знаменитом примере с господином Журденом; точно так же они могут вести себя рационально, даже не подозревая, что следуют неким правилам» [там же, с. 2]. Рациональность коммуникации, как показала Н. В. Даниелян, «характеризуется акцентированием внимания на линейном характере коммуникаций, в которых предпочтительными оказываются практики, имеющие целевое воздействие на аудиторию и манипулирование сознанием аудитории» [Даниелян, 2015, с. 60]. Вопросы взаимовлияния рационального и иррационального аспектов коммуникации особенно явно стоят при исследовании поэтического текста, прагматика которого скрыта в эстетическом конструкте субъективной картины мира. Эмоциональные переживания способствуют развитию картины мира, но именно через призму картины мира как интерференцию интерпретированного им текста и его собственных переживаний человек воспринимает поэтический текст.

Рациональный анализ субъективного эмоционального восприятия текста, тем не менее, позволяет понять логику социального взаимодействия, одной из существенных черт которой является включение в процесс коммуникации третьих лиц – именованных сущностей, которые неявно включаются в диалог, подкрепляя ценность утверждений своим авторитетом, повышая доверие к утверждениям своим неявным присутствием, создавая

виртуальную коллаборацию своим участием в творческом процессе. Это свойственно любой коммуникации, например, обсуждению исследуемых вопросов в научной литературе [Чалова, 2021; Полилова, 2011], но особенно ярко выражено именно в поэтическом тексте.

Задачи исследования – создать формальную дискурсивную модель коммуникативного взаимодействия и построить на ее основе глоссарий, реализующий рациональную компоненту этой модели. Для решения этих задач используются методы теории понятий и парадигм, макросистемного анализа и теории сложных систем.

Новизна исследования связана с его междисциплинарностью: построение модели коммуникативного взаимодействия, основанного как на рациональной, так и иррациональной интерпретации текста, ориентированного не на логический анализ фактов или на построение непротиворечивой теории, а на множественность противоречий, порождающих смыслы в субъективных картинах мира.

Актуальность: статья посвящена актуальной в рамках современной антропоцентрической парадигмы в лингвистике проблеме анализа сборника поэтических произведений. Предметом исследования выступают различные способы сотворения сложной системы картины мира в ходе опосредованной коммуникации читателя и автора.

ПОЭТИЧЕСКИЙ ТЕКСТ КАК СЛОЖНАЯ СИСТЕМА

Формирование поэтического сборника представляет собой особый труд. Сборник, при законченности каждого стихотворения, является социокоммуникативной системой, включающей не только сам текст, но и картины мира как автора, так и читателей: аудитории, которую можно было бы назвать целевой, если можно было бы рационально, телеологически описать коммуникацию между личностями как функциональную систему. Взаимодействие автора и читателя, интерпретатора и читателя, исследователя и читателя формируют динамику развития социокоммуникативной системы, динамику, как подчиняющуюся рациональному объяснению, так и иррациональную. Иррациональность связана не столько с когнитивными искажениями,

сколько с эмоциональными, эстетическими и этическими особенностями восприятия действительности, формирования собственной картины мира, ее эмоционально-этической структуры, стремления прочувствовать восприятие мира другим человеком. В этом смысле поэтика интерактивна, а следовательно, диалогична: художественный текст рассматривается как особая форма общения, один из видов эстетической деятельности [Шахова, Паутова, 2019]. Поэтический сборник формирует диалогический процесс опосредованной текстом коммуникации, а следовательно, сборник можно рассматривать как систему высокого порядка сложности, включающей рациональные и иррациональные взаимосвязи. Анализ таких сложных систем не может быть чисто формальным, однако методы формализации вполне допустимы [Косиченко, 2017]. Так, поэтический сборник, как и любая сложная система, должен обладать свойствами синергии и эмерджентности.

Синергия поэтического сборника включает социокультурный, интерпретативный и номинативный уровни [Гусейнова, 2023]. В отличие от отдельного стихотворения поэтический сборник формирует пространство социокультурного взаимодействия между читателями и между читателем и автором на мезоуровне общения [Ананьева и др., 2017]. И. А. Гусейнова так поясняет этот тезис: «Социолингвистические параметры сборника позволяют сделать определенные выводы о социокоммуникативной группе, которая относится положительно к творчеству упомянутого автора ... образ автора, его чувства и переживания созвучны внутренним настроениям данной социокоммуникативной группы» [Гусейнова, 2023, с. 37]. Формирование социокоммуникативной группы обеспечивает синергию поэтического сборника на социокультурном уровне.

Согласно Б. Ф. Ломову, общение на основе личностно ориентированного и сущностно ориентированного сравнения создает перцептивный контекст, скрепляющий социокоммуникативную группу общей дискурсивной моделью. При этом отмечается, что «тексты никогда не существуют вне связи с дискурсом, а эти связи могут быть поняты только в аспекте диахронии в ходе восприятия большого количества текстов» [Трошина, 2004, с. 108]. Следствием этого является синергия поэтического сборника на интерпретативном уровне – императивные и вариативные страты дискурса [Абрамов и др., 2021].

Дискурсивная модель порождает особый виртуальный мир как отображение реальных событий и переживаний в картину мира отдельного человека или социокоммуникативной группы. Создание картины мира – это игровой процесс,

каждым стихотворением поэт творит некую перспективу, а интерпретирующий ее на основе собственного опыта читатель превращает перспективу в запутанный лабиринт, создавая пространство *агональной игры*. «Взаимосвязь поэзии и игры затрагивает не только внешнюю форму речи. Столь же ощутимо проявляется она в отношении форм образного воплощения, мотивов и их облачения и выражения... Настроение игры – это настроение отрешенности и восторга, священное или праздничное, в зависимости от того, является ли игра священнодействием или забавой. Такое поведение сопровождается ощущением напряжения и подъема и приносит с собой снятие напряжения и радость. Вряд ли можно отрицать, что этой сфере игры принадлежат по своей природе все виды возникновения поэтической формы» [Хёйзинга, 2001, с. 3]. Сборник поэтических текстов расширяет виртуальное пространство картины мира, соединяя отдельные пути в лабиринте в единый семиотический мир. Сотворение (совместно автором и социокоммуникативной группой читателей) картины мира образуют номинативный уровень синергии поэтического сборника.

Эмерджентный эффект поэтического сборника достигается тем, что в нем упорядочивается разногласия эмоциональных переживаний каждого отдельного стихотворения. Наличие эмерджентности, характеризующей сборник как сложную коммуникативную систему, иллюстрирует Т. А. Бек: «Пастернак сказал: “Книга есть кубический кусок горячей, дымящейся совести – и больше ничего”. При всей экспрессии здесь важен эпитет “кубический”, указующий на то, что хаос духа в книге стихов – при всей стихийности (стих и стихийность, слова-то однокоренные!) – непременно структурируется»¹.

Еще большей сложности систему представляет полное собрание сочинений поэта. И. С. Назарова указывает, что «задачей полного собрания сочинений автора как многосоставного типа издания является репрезентация читателям всего комплекса произведений автора, его творчества в целом: структура всей многокомпонентной композиции позволяет полнее представить своеобразие творческого метода, индивидуальной поэтики автора» [Назарова, 2013, с. 235]. Собрание сочинений можно рассматривать как информационно-коммуникативную макросистему, отображающую картину мира автора – но не фиксированный набор сущностей, между которыми установлены логические, эстетические и этические связи, а срез (лабиринт,

¹Бек Т. А. Книга стихов как единство // Первое сентября. 2003. № 2. URL: <https://lit.1sept.ru/article.php?ID=200300202> (дата обращения: 01.05.2024).

диахронное сечение логруса¹: собрание сочинений развивается в двухмерном времени – времени написания каждого стихотворения и времени интерпретации их читателями) динамического процесса тестирования, верификации, эволюции связей между сущностями за счет внутреннего диалога автора и его лирического героя с этими сущностями: персонажами, реальными личностями, локациями, предметами, событиями, ситуациями и, наконец, с самим лирическим героем [Амелькин, 2024]. Лабиринт полного собрания сочинений формирует порождающую модель дискурса – логруса картины мира социокоммуникативной группы в виртуальном художественном пространстве, познаваемом лирическим героем и читателем на всей временной плоскости [Лосев, 1971].

Синергетический эффект полного собрания сочинений на номинативном уровне выражен не только контекстами (интертекстуальностью каждого стиха как законченного произведения), но и стратификацией сущностей в картине мира. Плотность диалога, его важность для эволюции картины мира зависят от семиотической значимости сущности. Сущность – символ указывает на контекстный путь в лабиринте переживаний лирического героя [там же]. Развитие картины мира приводит к необходимости разграничения страт и именования сущностей, так как «имя есть такое орудие общения с сущностью, которое приводит к ее пониманию» [Гусейнова, 2013, с. 8].

КОМПЬЮТЕРНЫЙ АНАЛИЗ ИМЕНОВАННЫХ СУЩНОСТЕЙ

Предполагается, что анализ именованных сущностей в текстах И. А. Бродского позволит расширить наши знания о мире, о котором писал поэт, а также выделить особенности его поэтического стиля и мировоззрения. Логика анализа именованных сущностей необходимо включает как истинностную логику анализа синтаксической информации, содержащейся в текстах и доступной для компьютерной обработки, так и ценностную логику выявления смысловой информации, формирующей меон взаимодействия автора и читателя (исследователя) в ходе восстановления страт картины мира И. А. Бродского. На первых этапах в исследовании были использованы методы компьютерной обработки текста, которые в последнее время

приобретают всё большую популярность [Горожанов, Красикова, 2024; Горожанов, 2023], далее – методы работы с историческими источниками, посвященными биографии И. А. Бродского. Выявление именованных сущностей в ходе процесса компьютерной обработки и даже в процессе анализа литературных источников не является завершённым процессом, это изучение логруса картины мира, движение заинтересованного читателя во временной плоскости полного собрания сочинений.

В качестве базы для исследования был выбран электронный сборник «Бродский Иосиф – Собрание сочинений» под редакцией С. Виницкого. В сборнике представлены (насколько возможно) все опубликованные в бывшем СССР оригинальные стихотворные тексты И. А. Бродского. В собрание не включены некоторые ранние стихи (до 1962 г.), которые автор позже не захотел публиковать (например, «Земля» и «Баллада о маленьком буксире»), а также неоконченные стихи, наброски, варианты и другие малоизвестные произведения.

Для обеспечения машинной обработки сборник был конвертирован в формат текстового файла. Этот файл содержит 169 122 слова и 42 551 строку (с учетом пробелов между строками в стихотворениях и примечаний редактора).

Для анализа текстов была выбрана библиотека *Natasha*, созданная разработчиками «Яндекс» на базе языка программирования Python². Библиотека *Natasha* решает базовые задачи обработки естественного русского языка: сегментации на токены и предложения, анализа морфологии и синтаксиса, лемматизации, что в совокупности обеспечивает распознавание именованных сущностей. Стоит упомянуть, что в связи со сложностью автоматического выявления именованных сущностей речь идет только об именах собственных, без упоминаний других лексических единиц, которые могут указывать на объект реальности. Местоимение Он, написанное с прописной буквы, с трудом поддается конкретной характеристике, и такие случаи, допускающие неоднозначную трактовку, мы оставляем для другого исследования.

Первый этап работы заключается в исследовании того, как библиотека *Natasha* работает с нестандартным для нее форматом текстов. Очевидно, что стихотворная форма имеет свои особенности: например, оказалось, что библиотеке сложно воспринимать две строки стихотворения, разъединенные переносом, как одно предложение. Для решения этой проблемы создан массив из строк, переформатированный в единый текст. После этого уже из единого текста общим массивом извлечены именованные сущности. Добавив знак переноса после

¹Логрус – в цикле произведений американского фантаста Р. Дж. Желязны «Хроники Амбера» – постоянно изменяющийся лабиринт, для прохождения которого требуется сохранить понимание себя и закономерностей хаотического изменения самого логруса, т. е. необходимо удерживать порядок, не сохраняя никакого порядка – только так можно пройти логрус, сохранив целостность собственной картины мира.

²URL: <https://natasha.github.io/ner> (дата обращения: 01.05.2024).

каждой отдельной словоформы, мы получили не-ранжированный список именованных сущностей из текстов И. А. Бродского.

Следующей задачей стало упорядочивание списка именованных сущностей. Для упрощения работы выбран базовый критерий распределения – алфавитный порядок. Нужный результат был достигнут с помощью программы на языке Python, и на выходе был получен документ, состоящий из 2 388 строк с учетом пустых строк между словоформами. На этом этапе началась редакция машинного анализа текста. Используемая библиотека хорошо справилась со своей задачей, но из-за контекстных неоднозначностей исходного корпуса текстов в итоговом списке оказались словоформы и символы, не относящиеся к именованным сущностям. Например, римские цифры, использованные для нумерации глав некоторых поэм, а также некоторые формы прилагательных, распознанные программой как фамилии. Для исключения случаев омонимии фамилии и прилагательного каждый такой случай был проверен по контексту конкретного стихотворения. Все словоформы, не отвечающие запросам исследования, были удалены. Помимо этого, во многих произведениях И. А. Бродского (и в самом тексте, и в посвящениях) встречаются разные формы одного и того же имени собственного. Например, имя «А. А. Ахматова» в разных стихотворениях было представлено как А. А. Ахматова, Анна Ахматова, А. А. А. Все подобные случаи, включая простые вариации словоформ в зависимости от числа или падежа, объединены в одну лексему и представлены в итоговом списке по одному разу для удобства восприятия.

После решения всех технических вопросов начата самая объемная часть работы – а именно – создание фактологических справок по каждой именованной сущности. Для этого были использованы хранящиеся в сети мемуары и интервью людей, знавших И. А. Бродского, архивы его собственных записей, а также книги и сайты с материалами религиозной и мифологической тематики.

В результате получен глоссарий, состоящий из 1 034 именованных сущностей, которые условно можно распределить по трем рубрикам («Прецедентные антропонимы», «Антропонимы» и «Топонимы»); представлены в алфавитном порядке. Здесь стоит отметить, что отнести конкретный антропоним к прецедентным можно лишь с некоторой долей уверенности. Действительно, никто не может точно сказать, является ли какое-то имя собственное настолько распространенным, что в сознании любого русскоязычного читателя обладает определенным (и неизменным) набором культурных и литературных ассоциаций [Нахимова, 2007]. Главным критерием, по которому именованные сущности отнесены к прецедентным, является не общеизвестность среди читателей, а сам факт наличия какого-либо литературного прецедента.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Чтение поэтического сборника, собрания сочинений – это длинный путь в формировании взаимосвязи дискурсивного пространства, исследование мира, в котором закономерности, если таковые вообще существуют, установлены волей автора. В этом мире исследователь тоже творец, его интерпретации формируют дискурс, тот контекст, в котором текст обогащается символической значимостью: «Ценность идеи связана с контекстом, в котором она возникает» (Как читать книгу). Поэтический мир не свободен от мира реального, а значит, рациональные, алгоритмические методы легальны при его исследовании. Вместе с тем поэтический мир не тождественен реальному, следовательно, рациональные методы его исследования – лишь один из инструментов, необходимый, но не вполне достаточный. Результат как понимание развития текста обеспечивается сочетанием формальной логики, эмоционального восприятия и интуитивного озарения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сёрль Дж. Рациональность в действии. М.: Прогресс-Традиция, 2004.
2. Даниелян Н. В. Рациональная коммуникация и коммуникативная рациональность: две стороны одной медали // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2015. № 2 (1). С. 59–69.
3. Чалова О. Н. Коммуникативно-прагматические функции ссылок в научной речи // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А. Гуманитарные науки. 2021. № 10. С. 91–94.
4. Полилова Т. А. Библиографическая ссылка и живая публикация // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Математическое моделирование и программирование. 2011. № 4 (221). С. 75–81.
5. Шахова Е. М., Паутова К. А. Художественный текст в коммуникативном аспекте // Методические инновации в практике преподавания русского языка и литературы в условиях поликультурной среды: сборник материалов I Международной научно-практ. конф. к 190-летию Л. Н. Толстого. Казань: КазГМУ. 2019. С. 134–139.

6. Косиченко Е. Ф. Именованіе в художественном тексте: семиотический подход к литературной ономастике // Магія ІННО: Новіе ізмєренія в лінгвістическій і лінгводидактикє: збірник научних трудов ; в 2 т. 2017. Т. 1. С. 73–78.
7. Гусейнова И. А. Лингвокогнитивные аспекты поэтического слова в российской молодежной поэзии (на материале цикла стихотворений «More» Е. В. Антроповой) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2023. Вып. 5 (873). С. 36–44.
8. Ананьева К. И. и др. Когнитивно-коммуникативная парадигма Б. Ф. Ломова: современное состояние и перспективы / К. И. Ананьева, В. Н. Носуленко, Е. С. Самойленко, А. Н. Харитонов // Психологический журнал. 2017. № 38 (6). С. 17–29.
9. Трошина Н. Н. Социокультурные параметры дискурса // Социолінгвістика вчєра і сьогодні : зб. науч. тр. / Рос. акад. наук, Ін-т науч. інформації по общєств. наукам ; редкол.: Н. Н. Трошина (отв. ред.), А. М. Кузнецова. М.: ІНІОН, 2004. С. 105–129.
10. Eckkrammer E. M. Brauchen wir einen neuen Textbegriff? Antworten auf einen Preisfrage // Forum Angewandte Linguistik. Berlin: Ges. für ang. Linguistik, 2002. P. 31–57.
11. Абрамов С. М. и др. Разработка безбарьерной коммуникативной среды в реальном и виртуальном видах пространства / С. М. Абрамов, С. А. Амелькин, Л. Г. Гагарина, И. А. Гусейнова, Е. Н. Корнилова // Меди@льманах. 2021. № 1 (102). С. 16–23.
12. Хейзинга Й. Игра и поэзия // Хейзинга Й. Homo ludens. Человек играющий. М.: Эксмо-Пресс, 2001. С. 197–222.
13. Назарова И. С. Лирический цикл А. Н. Майкова «Камеи» в составе первого тома собрания сочинений поэта («Лирика») // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2013. № 1 (11). С. 235–244.
14. Амелькин С. А. Фрактальная модель макросистем // Программные системы: теория и приложения. 2024. Т. 15. № 1 (60). С. 41–62.
15. Лосев А. Ф. Символ и художественное творчество // Известия АН СССР. Отделение литературы и языка. 1971. № 30 (1). С. 3–13.
16. Гусейнова И. А. 013.01.001. Актуальные вопросы лингвопрагматики в исследованиях Хольгера Куссе (обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 6. Языкознание: реферативный журнал. 2013. № 1. С. 7–12.
17. Горожанов А. И., Красикова Е. А. Формальная модель оценки образа персонажа художественного произведения (на материале романа Дж. Оруэлла «1984»). Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. № 9. С. 3239–3248. DOI: 10.30853/phil20240458. EDN SGHXZJ.
18. Горожанов, А. И. Создание лингвистического корпуса на основе инструментов обработки естественного языка: планирование программных решений // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16. № 5. С. 1616–1620. DOI: 10.30853/phil20230252. EDN BHZCSE.
19. Нахимова Е. А. Прецедентные имена в массовой коммуникации: монография. Екатеринбург: УрПГУ.

REFERENCES

1. Searle, J. (2004). Ratsional'nost' v deystvii = Rationality in Action. Moscow: Progress-Tradition. (In Russ.)
2. Danielyan, N. V. (2015). Rational communication and communicative rationality: two sides of one coin. Pushkin Leningrad State University Journal, 2(1), 59–69. (In Russ.)
3. Chalova, O. N. (2021). Linguapragmatic functions of references in scientific speech. Vestnik of Polotsk State University. Part A. Humanities, 10, 91–94. (In Russ.)
4. Polilova, T. A. (2011). Bibliograficheskaya ssylka i zhivaya publikatsiya = Bibliographic Reference and Live Publication. Bulletin of South Ural State University. Series: Mathematical Modeling and Programming, 4(221), 75–81. (In Russ.)
5. Shakhova, E. M., Pautova, K. A. (2019). Khudozhestvennyy tekst v kommunikativnom aspekte = Artistic Text in the Communicative Aspect. In Methodological Innovations in the Teaching Practice of the Russian Language and Literature in a Multicultural Environment (pp. 134–139). International scientific and practical conference proceedings. Kazan: Kazan State Medical University. (In Russ.)
6. Kosichenko, E. F. (2017). Imenovanie v khudozhestvennom tekste: semioticheskiy podkhod k literaturnoy onomastike = Naming in Artistic Text: A Semiotic Approach to Literary Onomastics. In MAGIC INNO: New Dimensions in Linguistics and Linguodidactics. Collection of Scientific Works. Vol. 1 (pp. 73–78). (In Russ.)
7. Guseynova, I. A. (2023). Lingvokognitivnye aspekty poeticheskogo slova v rossiyskoy molodezhnoy poezii (na materiale tsikla stikhotvoreniy «More» E. V. Antropovoy) = Linguocognitive Aspects of Poetic Word in Russian Youth Poetry (Based on the Cycle of Poems «More» by E. V. Antropova). Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities, 5(873), 36–44. (In Russ.)
8. Ananyeva, K. I., et al (2017). Kognitivno-kommunikativnaya paradigma B. F. Lomova: sovremennoye sostoyanie i perspektivy = The Cognitive-Communicative Paradigm of B. F. Lomov: Current State and Prospects. V. N. Nosulenko, E. S. Samoylenko & A. N. Kharitonov. Psychological Journal, 38(6), 17–29. (In Russ.)

9. Troshina, N. N. (2004). Sotsiokul'turnye parametry diskursa = Sociocultural Parameters of Discourse. In Troshina, N. N., Kuznetsova, A. M. (Eds.), Sociolinguistics Yesterday and Today (pp. 105–129): collection of papers. Moscow: INION. (In Russ.)
10. Eckkrammer, E. M. (2002). Do We Need a New Concept of Text? Answers to a Prize Question. Forum Applied Linguistics (pp. 31–57). Berlin: Ges. für ang. Linguistik.
11. Abramov, S. M., et al. (2021). Razrabotka bezbar'ernoy kommunikativnoy sredy v real'nom i virtual'nom vidakh prostranstva = Development of a Barrier-Free Communicative Environment in Real and Virtual Spaces. S. M. Abramov, S. A. Amelkin, L. G. Gagarina, I. A., Guseynova, E. N. Kornilova. Media@Imanakh, 1(102), 16–23. (In Russ.)
12. Huizinga, J. (2001). Igra i poeziya = Play and Poetry. In Huizinga, J. Homo Ludens: Man as Player (pp. 197–222). Moscow: Eksmo-Press. (In Russ.)
13. Nazarova, I. S. (2013). Liricheskiy tsikl A. N. Maykova "Kamei" v sostave pervogo toma sobraniya sochineniy poeta («Lirika») = The Lyric Cycle of A. N. Maikov "Cameos" in the First Volume of the Poet's Collected Works ("Lyric"). Science of Man: Humanities Research, 1(11), 235–244. (In Russ.)
14. Amelkin, S. A. (2024). Fraktal'naya model' makrosistem = Fractal Model of Macrosystems. Software Systems: Theory and Applications, 15(1), 41–62. (In Russ.)
15. Losev, A. F. (1971). Simvol i khudozhestvennoe tvorchestvo = Symbol and Artistic Creativity. News of the USSR Academy of Sciences. Literature and Language Section, 30(1), 3–13. (In Russ.)
16. Guseynova, I. A. (2013). 013.01.001. Aktual'nye voprosy lingvopragmatiki v issledovaniyakh Khol'gera Kusse (obzor) = Current issues of linguopragmatics in the research of Holger Kuße (review). Social Sciences and Humanities. Domestic and foreign literature. Series 6. Linguistics: an abstract journal, 1, 7–12. (In Russ.)
17. Gorozhanov, A. I., Krasikova, E. A. (2024). Formal'naya model' otsenki obraza personazha khudozhestvennogo proyizvedeniya (na materiale romana Dzh. Orwella «1984») = Formal model for evaluating the image of a character in a fictional work (based on G. Orwell's novel "1984"). Philology. Theory & Practice, 17(9), 3239–3248. DOI: 10.30853/phil20240458. EDN SGHXZJ. (In Russ.)
18. Gorozhanov, A. I. (2023). Sozdanie lingvisticheskogo korpusa na osnove instrumentov obrabotki estestvennogo yazyka: planirovaniye programmykh resheniy = Building a linguistic corpus based on natural language processing tools: Planning software solutions. Philology. Theory & Practice, 16(5), 1616–1620. DOI: 10.30853/phil20230252. EDN BHZCSE. (In Russ.)
19. Nakhimova, E. A. (2007). Pretsedentnye imena v massovoy kommunikatsii: monografiya = Precedent Names in Mass Communication: Monograph. Ural State Pedagogical University. Institute of Social Education. Ekaterinburg. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Амелькин Сергей Анатольевич

кандидат технических наук, доцент, старший научный сотрудник
Национального исследовательского университета «Московский институт электронной техники»

Усанова Мария Алексеевна

инженер Акционерного общества «Объединенная энергетическая компания»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Amelkin Sergey Anatolievich

PhD (Technical Science), Associate Professor
Senior researcher, National Research University of "Electronic Technology"

Usanova Maria Alekseevna

Engineer, Joint Stock Company "United Energy Company"

Статья поступила в редакцию
одобрена после рецензирования
принята к публикации

12.04.2025
10.05.2025
16.05.2025

The article was submitted
approved after reviewing
accepted for publication