

КАЧЕСТВЕННАЯ ОПРЕДЕЛЁННОСТЬ УРОВНЯ ЖИЗНИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Основным качеством социально ориентированной экономики является достижение всеобщего благосостояния населения, предполагающего обеспечение достойной, комфортной и безопасной жизни. Барометром социальной жизни общества является уровень жизни населения. Он представляет собой денежную оценку ресурсов, необходимых для удовлетворения материальных и социальных потребностей в обществе. Данная категория интегрируется под воздействием динамики доходов населения, их дифференциации, расходов и потребления домашних хозяйств.

Рассмотрение уровня жизни может проходить в различных аспектах — на общероссийском и региональном уровнях. Общероссийский фокус выражается в общероссийских социально-экономических тенденциях. Региональный уровень фокусируется в особенностях регионального развития. В статье на основе данных официальной статистики проведена оценка уровня жизни населения в Омской области.

Ключевые слова: Омская область, уровень жизни, благосостояние, денежные доходы населения, дифференциация доходов, пенсионное обеспечение, прожиточный минимум.

Введение. Достижение достойного уровня жизни является целевым ориентиром любого государства. Особенно остро данная проблема встаёт в условиях санкционного кризиса, сопровождающегося уходом мировых компаний, масштабными ограничениями в финансовом секторе, затронувшего экспорто-импортные отношения и международные резервы. Вводимые антироссийские санкции оказали влияние на социально-экономическое положение регионов. В рамках всей экономики перестраивались логистические цепочки — наблюдались большие проблемы с поставками товаров, комплектующих. Некоторые товары заменялись на аналоги. Результатом стало удлиннение времени доставки и повышение цен.

Омская область исторически возникла как зона важных логистических связей, промышленного и сельскохозяйственного развития в Сибирско-Дальневосточной части Российской Федерации. Введение санкций дало новый импульс для индустриального развития региона, а именно для импортозамещения, которое сконцентрировалось в таких отраслях, как нефтехимия, оборонный комплекс, машиностроение, ракетостроение и авиастроение [1].

Социально-экономическое положение региона характеризует уровень жизни, который обуславливается величиной и характером удовлетворения различных потребностей населения региона, имеющих как материальную, так и социальную основу. Качественную характеристику уровня жизни дают такие показатели, как среднедушевые денежные доходы населения, показатели реальных денежных доходов и реальных располагаемых доходов насе-

ления. Немаловажное значение имеют располагаемые ресурсы как сумма всех денежных доходов домашних хозяйств. Структура денежных доходов населения отражает источники доходов. Благосостояние населения определяется и расходами домашних хозяйств, сосредоточивающихся в фактических затратах, совершенных членами домохозяйства. Определённый уровень дифференциации доходов показывает распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов и распределение общего объема денежных доходов по различным группам. Стоимостную характеристику потребительской корзины даёт прожиточный минимум.

Обзор литературы. Важность уровня жизни для достижения всеобщего благосостояния населения привлекает внимание различных экономистов, политиков и экспертов к этой проблеме.

Авторами данной статьи исследуется динамика уровня жизни за 2020–2022 годы [1]. Эта категория связывается с удовлетворением материальных и социальных потребностей в обществе. Констатируется, что уровень жизни в России растёт, но медленными темпами, что требует корректировки экономической политики [2].

О. В. Пивоварова и А. И. Дудник исследуют подходы к дефиниции уровня жизни в отечественных и зарубежных работах. Подводится итог, что этапом уровня жизни выступает уровень бедности, определение которого является тоже сложной задачей [3].

С. В. Малахова, Н. М. Сергеева и др. представили сравнительный анализ динамики среднедушевых доходов и среднего размера заработной платы. В целом делается заключение о волнообразном

движении показателей уровня жизни, что говорит об отсутствии плановости в динамике данных показателей [4, с. 52].

Д. А. Зюкин, Н. А. Яковлев и др. считают, что основным индикатором уровня жизни в регионах так же является уровень бедности, отражающий долю населения, имеющего доходы ниже установленной границы бедности. Отмечается, что по регионам сохраняется существенная дифференциация, что говорит о диспропорциях в экономическом развитии. Делается вывод о тесной взаимосвязи между развитием обрабатывающих производств и уровнем средней заработной платы [5, с. 49].

Е. В. Лисова для уровня социального развития региона предлагает использование интегрального показателя, объединяющего различные показатели уровня жизни [6, с. 146]. В другой работе автора отмечаются свойства региона, такие как целостность, иерархичность, адаптивность и эмерджентность [7, с. 132].

Д. Л. Богдановский связывает уровень жизни с социальным развитием, которое непосредственно зависит от качества взаимодействия уровней регионального и местного управления при непосредственном учете интересов населения конкретной территории [8, с. 68].

Н. В. Лазарева, Е. Н. Куц и В. А. Фурсов определяют отрицательные и положительные последствия экономических санкций для социально-экономического положения регионов. К отрицательным относится потеря большого числа конкурентных преимуществ, к положительным — возможность развития собственного производства в результате импортозамещения [9, с. 330, 331].

М. Арлановым и Д. Дурдымурадовым при рассмотрении уровня жизни акцентируется внимание на цифровых технологиях. Интервенция цифровизации во все сферы экономики и жизни приводит к появлению новых профессий и трансформации традиционных, что способствует изменению занятости и доходов населения [10].

И. В. Митрошиным при анализе уровня жизни населения исследуется фактор урбанизации. Последствиями роста и развития крупных городских агломераций становятся изменение структуры доходов и расходов домашних хозяйств, средней заработной платы и других показателей. Наблюдается тенденция снижения показателя отношения средней заработной платы к стоимости стандартного потребительского набора в городах с меньшей численностью населения [11, с. 86, 88].

Н. Г. Захаров анализирует уровень жизни в кризисные периоды 2008, 2014 и 2020 годов. Он определяет показатели, по которым зафиксированы негативные тенденции. Рост доходов, с одной стороны, изменяет потребности домашних хозяйств, с другой — рост денежных доходов не всегда соответствует росту реального дохода. Обнаруживается дихотомия при сопоставлении фактического и желаемого дохода, текущего и ожидаемого материального положения, обеспеченности товарами длительного пользования и потребности в них [12, с. 145].

С. И. Абрамян и А. А. Федотов заостряют внимание на взаимосвязи между человеческим потенциалом и уровнем жизни. Через изменение и улучшение уровня жизни населения меняются и улучшаются аспекты человеческого потенциала [13, с. 14].

В своей статье Е. В. Репринцева и З. И. Латышева, рассматривая аграрный потенциал регионов,

подчеркивают, что уровень аграрной специализации регионов не является значимым фактором, определяющим уровень бедности и ее снижение [14, с. 582].

Постановка задачи. Санкционный кризис 2022 года и адаптация экономики к новым условиям в 2023 году внесли коррективы в социально-экономическое положение Омского региона. Регион, представляющий сложную экономическую систему национального хозяйства, развивается под воздействием общесистемных и специфических свойств. Под воздействием изменений оказался уровень жизни населения. Основными задачами данной статьи является анализ показателей уровня жизни Омской области.

Методы исследования. Логика проведенного исследования предполагает теоретический и эмпирический анализ уровня жизни населения. В рамках теоретического изучения используется интеллектуальный анализ данных, определяется проблемное поле уровня жизни, конкретизируются его основные показатели. Подведение теоретической базы позволяет провести эмпирическое обследование уровня жизни в Омской области. В рамках эмпирического изучения осуществляется непосредственно сбор статистических данных и их интерпретация, проводится сопоставление данных за различные периоды. Для достижения целей исследования возникает необходимость использования экономико-статистических инструментов анализа, проведения динамического анализа по годам и кварталам. Это обеспечивает проведение полного обследования уровня жизни населения региона, выявляя как тенденции, так и влияние сезонного фактора социально-экономического развития региона.

Результаты исследования. Уровень жизни населения формируется под воздействием динамики доходов населения. Первостепенное значение в системе индикаторов уровня жизни имеет величина среднедушевых денежных доходов. Именно этот индикатор наиболее точно отражает реальную картину финансовых средств на одного человека и характеризует потенциальные возможности для приобретения различных благ. Если годовой объем денежных доходов разделить на 12 и среднегодовую численность населения, то получим среднедушевые денежные доходы.

Среднедушевые денежные доходы населения в 2022 году составили в целом по Российской Федерации — 47386 рублей, в Омской области — 34747 рублей. В 2023 году данные показатели составили соответственно 53139 и 39802 рубля. Обнаруживается отставание регионального параметра от всероссийского на 25–30 %. Это свидетельствует о социально-экономическом неравенстве (табл. 1).

Наблюдается рост среднедушевых доходов населения как в РФ, так и в Омском регионе. В 2022 году этот показатель вырос на 18,7 % в РФ и на 14,2 % в Омской области. В 2023 году — на 12,1 % и 14,5 %, соответственно. Как следует из статистических данных, денежные доходы в среднем на душу населения в номинальном выражении имеют тенденцию к повышению, тем не менее отмечается их неустойчивость.

Среднедушевые доходы населения имеют тенденцию к снижению в первом квартале и росту — во втором — четвертом кварталах. Эта закономерность присутствует в целом по Российской Федерации и по регионам, в том числе в Омской области. Таким образом, отмечается неравномерный харак-

Среднедушевые денежные доходы населения [15, 16]

		В Российской Федерации	В Омской области	В Российской Федерации	В Омской области
		рублей в месяц		в % к предыдущему периоду	
2022	1 квартал	39 950	27 501	83,7	76
	2 квартал	46 141	34 138	115,5	124,1
	3 квартал	46 165	33 940	100,1	101
	4 квартал	56 942	42 592	123,3	99,4
	Год	47 386	34 747	118,7	114,2
2023	1 квартал	45 397	31 945	79,7	75
	2 квартал	49 810	39 278	109,7	123
	3 квартал	51 665	39 668	103,7	101
	4 квартал	65 470	48 317	126,7	121,8
	Год	53 139	39 802	112,1	114,5
2024	1 квартал	51 839	—	80,3	—

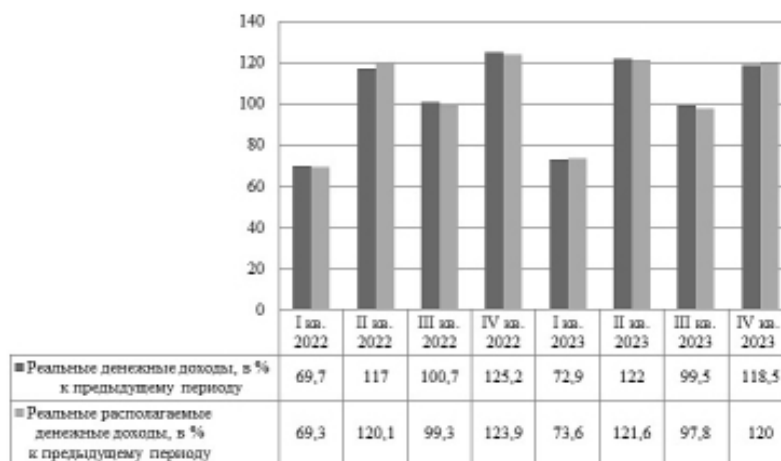


Рис. 1. Реальные денежные доходы и реальные располагаемые доходы населения [16]

тер изменения среднедушевых доходов населения, что можно объяснить сезонностью данного показателя. Это обуславливает спад в 1-м квартале различных периодов.

Важными параметрами уровня жизни являются показатели реальных денежных доходов и реальных располагаемых доходов населения. Это более точные индикаторы благосостояния: оба показателя учитывают уровень индекса потребительских цен, второй — учитывает удержание налогов. Данные показатели исчисляются как соотношение индекса номинального размера денежных доходов населения и индекса инфляции.

Динамика реальных денежных доходов сформировалась крайне неустойчивой. Январь—декабрь 2022 года показали снижение реальных денежных доходов на 1,1 %, январь—декабрь 2023 года — рост на 8,7 %. Непоследовательно вели себя и показатели реального располагаемого дохода: 1,5 % — снижение в январе—декабре 2022 года, 8,8 % — рост в январе—декабре 2023 года. В связи с высокими

инфляционными ожиданиями, санкционным шоком в 2022 году реальные доходы снижались. Адаптация экономики к новым условиям в 2023 году способствовала позитивным тенденциям (рис. 1).

Индексы реальных денежных доходов и реальных располагаемых доходов населения имеют тенденцию к снижению в первом—третьем кварталах и рост во втором—четвёртом кварталах. Это объясняется индексацией страховых и социальных пенсий во втором—четвёртом кварталах ежегодно, повышением минимального размера оплаты труда. К последнему показателю привязаны многие социальные пособия.

Воссоздаёт картину благосостояния населения показатель располагаемых ресурсов домашних хозяйств, интегрирующий все денежные доходы. Они охватывают стоимость натуральных поступлений продуктов питания и непродовольственных товаров и услуг, а также сбережения, сделанные по совокупности. Это все средства, располагаемые домашними хозяйствами и направленные на поддержание



Таблица 2

**Располагаемые ресурсы домашних хозяйств различных социально-экономических категорий
по Омской области (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств)
в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц; рублей [16]**

	3-й квартал 2021 г.	4-й квартал 2021 г.	1-й квартал 2022 г.	2-й квартал 2022 г.	3-й квартал 2022 г.	4-й квартал 2022 г.	1-й квартал 2023 г.	2-й квартал 2023 г.	3-й квартал 2023 г.
Все домашние хозяйства									
Располагаемые ресурсы	23058,5	23531,7	21397,4	25781,9	27891,8	30640,8	29272,6	29559,7	30905,9
в том числе:									
денежные расходы	19629,4	20758,3	18232,2	22519,3	24057,3	25741,7	24866,4	25260,8	26429,3
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	986,6	910,9	888,3	850,2	1052,6	902,4	1130,1	1047,9	1154,4
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	192,3	292,7	331,8	269,2	367,5	368,6	215,5	176,5	283,4
сумма сделанных сбережений	2250,2	1569,8	1945,1	2143,2	2414,4	3628,1	3060,6	3074,5	3038,8
из общего числа:									
Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет									
Располагаемые ресурсы	19277,2	18327,9	16700,4	18306,3	27099,3	26199,1	29081	22297,5	25114,4
в том числе:									
денежные расходы	16883,2	15775,1	13897,7	14984,1	23451,7	22330,6	25182,1	18473,8	21333,3
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	803,9	861	798,3	739,5	833,9	659,4	1151,9	993,4	1045,1
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	211,6	473,5	341,4	454,8	386,8	465,3	257,6	229,4	343,1
сумма сделанных сбережений	1378,5	1218,3	1663	2127,9	2426,9	2743,8	2489,4	2600,9	2392,9
Домашние хозяйства, проживающие в городской местности									
Располагаемые ресурсы	22587,5	23688,2	21417,5	24855,1	25722,8	28425,4	25403	30120,6	30141,8
в том числе:									
денежные расходы	19490,5	21550,2	18890,2	22112,9	21979,6	23301,4	22070,7	26184	26026,2
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	793,5	655,1	648,9	544,2	842,1	621,9	856,4	833,3	872,6
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	126,9	242,7	272,2	215,1	319,5	294,4	120,4	123,9	155,4
сумма сделанных сбережений	2176,6	1240,2	1606,2	1982,9	2581,6	4207,7	2355,5	2979,4	3087,6
Домашние хозяйства, проживающие в сельской местности									
Располагаемые ресурсы	24327,9	23109,8	21342,9	28293,8	33770	36644,7	40081,8	27993,1	33040,3
в том числе:									
денежные расходы	20003,6	18623,9	16448,9	23620,7	29688,1	32355,2	32675,7	22681,8	27555,2
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	1507,2	1600,5	1537,2	1679,5	1623	1662,3	1894,6	1647,2	1941,5
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	368,5	427,1	493,1	416,2	497,7	569,9	481,4	323,8	641
сумма сделанных сбережений	2448,6	2458,3	2863,7	2577,4	1961,2	2057,3	5030,1	3340,3	2902,6

Объем и структура денежных доходов населения по источникам поступления [16]

	Денежные доходы, в %	в том числе в процентах:				
		доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности	оплата труда наемных работников	социальные выплаты	доходы от собственности	прочие денежные поступления
В Российской Федерации						
2018	100	6,1	57,1	19,0	4,6	13,2
2019	100	5,9	57,3	18,8	5,1	12,9
2020	100	5,2	57,2	21,4	5,8	10,4
2021	100	5,7	57,2	20,6	5,7	10,8
2022	100	6,7	58,9	19,1	7,2	8,1
2023	100	6,5	60,2	18,5	6,7	8,1
2024 1-й кв.	100	6,4	64,6	17,3	6,5	5,2
В Омской области						
2018	100	9	51,8	22	3,1	14,1
2019	100	9,2	52,3	22,2	3	13,3
2020	100	7,6	54	26,4	3,3	8,7
2021	100	8,7	54,5	25,9	2,3	8,6
2022	100	8,9	55	25,4	2,1	8,6

своих расходов и формирования сбережений. Для расчёта данного показателя органами государственной статистики проводится выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств. На территории Омской области в скрининге участвуют 650 домашних хозяйств. Городская местность охватывает 450 домашних хозяйств (из них 360 — в г. Омске) и сельская местность — 200 домашних хозяйств (табл. 2).

Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в 3-м квартале 2023 года составили 30905,9 рубля в месяц в среднем на одного члена домашнего хозяйства. С 3-го квартала 2021 года по 3-й квартал 2023 года наблюдался неравномерный рост данного показателя. Наибольший рост располагаемых ресурсов домашних хозяйств наблюдался во 2-м квартале 2022 года — на 20,49 % — и был связан с реализацией программ государственной поддержки населения после начала СВО. Доля денежных расходов потребителей в располагаемых ресурсах за рассматриваемый период варьировалась от 84 до 88 %. Сбережения населения вели себя неоднозначно. В 4-м квартале 2022 года динамика проинфлюстрировала рост 50,3 %, что свидетельствовало об адаптации населения к меняющимся условиям после введения экономических санкций.

Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет, располагали меньшими ресурсами. В 3-м квартале 2023 года была зафиксирована величина располагаемых ресурсов в 25114,4 рубля в месяц. Однако в 3-м квартале 2022 года для этой категории обнаружился рост располагаемых ресурсов и денежных расходов на 48 % и 56,5 % соответственно.

Располагаемые ресурсы и денежные доходы дифференцируются для категорий домашних хозяйств, проживающих в городской и сельской местности. Для категории городского населения в 3-м квартале 2023 года эти показатели составляли

30141,8 и 26026,2 рубля соответственно. Для сельского населения — 33040,3 и 27555,2 рубля соответственно.

Основным источником денежных доходов населения является оплата труда наёмных работников. На втором месте находятся доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности. Дополнительным источником выступают социальные выплаты, доходы от собственности. Все эти доходы выступают основой для текущего потребления. Продажа нефинансовых активов, использование денежных сбережений, получение кредитов и ссуд не являются денежными доходами (табл. 3).

Доля доходов от предпринимательской деятельности в общем объеме доходов населения Омской области значительно выше общероссийского показателя. В 2022 году этот параметр в Омской области на 33 % превышал общероссийский показатель. Это означает, что предпринимательская деятельность как источник доходов населения играет большую роль в Омском регионе.

Доля трудовых доходов в Омской области в 2022 году составила 55 %, что ниже общероссийского показателя на 7 %.

Доля социальных выплат в Омской области имеет динамику роста. Этот показатель на порядок выше общероссийского уровня. Рост зависимости от социальных выплат — общероссийская тенденция, в период с 2018 по 2024 годы их доля в доходах населения в целом по Российской Федерации снизилась с 19,0 % до 17,3 %, оставаясь достаточно высокой. В Омской области проявилась обратная тенденция — доля социальных выплат увеличилась с 22 % до 25,4 %. Социальная поддержка населения является одним из антикризисных приоритетов правительства. Высокая доля социальных выплат в общем объеме доходов населения Омской области является негативным моментом.

Структура денежных расходов населения Омской области в процентах к общему объему денежных доходов населения [16]

	2018	2019	2020	2021	2022
Денежные расходы	94,7	96,7	93,8	96,9	93,4
в том числе:					
покупка товаров и оплата услуг	82,0	84,1	80,7	84,4	80,6
обязательные платежи и разнообразные взносы	10,6	11,2	12,2	11,9	12,3
прочие расходы	2,1	1,4	0,9	0,6	0,5
Прирост, уменьшение (–) сбережений	5,3	3,3	6,2	3,1	6,6
в том числе:					
прирост, уменьшение (–) сбережений во вкладах в рублях и иностранной валюте в рублевом эквиваленте	2,7	3,2	1,6	3,1	5,1
прирост, уменьшение (–) наличных денег на руках у населения в рублях и иностранной валюте	4,9	2,0	5,3	4,1	2,1
прирост, уменьшение (–) задолженности по кредитам	5,3	4,8	4,5	7,5	3,1
прочие сбережения	3,0	2,9	3,8	3,4	2,5

Отрицательным фактором является низкая доля доходов от собственности, тенденция снижения в Омском регионе данного параметра. С 2018 по 2022 годы этот показатель в Омской области снижался с 3,1 % до 2,1 %, в то время как по Российской Федерации отмечался рост с 4,6 % до 6,5 %. Это свидетельствует, что собственность в качестве источника доходов населения играет меньшую роль в Омском регионе.

Благосостояние населения характеризуют не только доходы населения, но и расходы, агрегирующие фактические затраты, произведенные членами домохозяйства. Денежные расходы разнообразны и определяются сделками купли-продажи товаров и услуг. К денежным расходам также относятся обязательные платежи и разнообразные взносы — выплаты налогов, платежи по страхованию, взносы в Фонд пенсионного и социального страхования, проценты за кредиты. В состав расходов не входят сделки с иностранной валютой, ценными бумагами.

Показатель соотношения денежных расходов к денежным доходам в Омской области варьировался за 2018–2022 годы от минимального значения — 93,4 % до максимального уровня — 96,9 %. Затраты домашних хозяйств на приобретение товаров и оплату услуг в 2022 году составляли 80,6 % доходов. Высокую долю составляли обязательные платежи — они росли с 10,6 % до 12,3 % за 2018–2022 годы. Доля прироста сбережений росла с 5,3 % до 6,6 % (табл. 4).

При изучении уровня жизни населения важным становится дифференциация населения по уровню материального благополучия. Для этого в экономической статистике проводится распределение населения на группы по величине среднедушевых денежных доходов. Данные статистические группы отображают среднедушевые денежные доходы в определенных диапазонах. В Омской области наибольшая доля населения сгруппирована в интервале от 27000 до 45000 рублей — в период с 2020 по 2022 годы варьировалась от 23,3 % до 27,9 %. Наименьшая доля населения — от 4,7 % до 2,1 % — сгруппирована в интервале до 7000 рублей. Эта тенденция является положительной для Омской области (табл. 5).

Таблица 5

Распределение населения Омской области по величине среднедушевых денежных доходов, в процентах от общей численности населения [16]

	2020	2021	2022
Все население	100,0	100,0	100,0
в том числе: со среднедушевыми денежными доходами в месяц, рублей:			
до 7 000,0	4,7	3,7	2,1
от 7 000,1 до 10 000,0	7,9	6,6	4,6
от 10 000,1 до 14 000,0	13,2	11,7	9,2
от 14 000,1 до 19 000,0	16,3	15,2	13,5
от 19 000,1 до 27 000,0	20,4	20,2	19,9
от 27 000,1 до 45 000,0	23,3	25,1	27,9
от 45 000,1 до 60 000,0	7,5	8,7	10,8
свыше 60 000,0	6,7	8,8	12,0

Наиболее актуальным показателем выступает численность населения с денежными доходами ниже границы бедности/величины прожиточного минимума. В Омской области этот показатель в 2021, 2022 годах составлял 12,8 % и 12 % от общей численности населения, что выше показателя по Российской Федерации (11,1 % и 9 % соответственно) и выше порогового значения — 10 %. Официальный уровень бедности снижается, но это не может свидетельствовать о высоком уровне жизни.

Также в статистике представлено распределение общего объема денежных доходов по различным группам населения. В этом случае население делится на 20-процентные группы, каждая из которых отражает долю общего объема денежных доходов. Группы населения ранжируются по мере возрастания среднедушевых денежных доходов. Доля общего объема денежных доходов группы с наивысшими доходами в Омской области составляет 43 %, что является высоким показателем. Положительной тен-

Таблица 6

Распределение общего объема денежных доходов населения Омской области, в процентах [16]

	2020	2021	2022
Денежные доходы	100,0	100,0	100,0
в том числе по 20-ти процентным группам населения:			
первая (с наименьшими доходами)	6,3	6,2	6,4
вторая	11,2	11,1	11,3
третья	16,0	15,9	16,0
четвертая	22,9	22,9	23,0
пятая (с наивысшими доходами)	43,6	43,9	43,3
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в размах	11,5	11,8	11,2
Дефицит дохода, от общего объема денежных доходов населения	1,5	1,3	1,2

Таблица 7

Численность пенсионеров и средний размер назначенных пенсий в Омской области
(по состоянию на 1 января) [16]

	Численность пенсионеров, тыс. человек	Средний размер назначенных пенсий, рублей	Реальный размер назначенных пенсий, в % к предыдущему году
2018	594,1	12579,7	106,4
2019	602,4	13299,9	100,4
2020	597,7	14065,2	103,3
2021	587,8	14823,8	99,9
2022	569,8	15886,8	96,9
2023	566,1	18219,9	104,2

Таблица 8

Величина прожиточного минимума (на душу населения; рублей в месяц) [16]

		Все население	в том числе по социально-демографическим группам населения		
			трудоспособное население	пенсионеры	дети
2021 год	Российская Федерация	11653	12702	10022	11303
	Омская область	10635	11342	8932	10982
с 1 января 2022 г.	Российская Федерация	12654	13793	10882	12274
	Омская область	11305	12322	9722	11674
с 1 июня 2022 г.	Российская Федерация	13919	15172	11970	13501
	Омская область	12436	13554	10694	12841
с 1 января 2023 г.	Российская Федерация	14375	15669	12363	13944
	Омская область	13195	14383	11348	13624
с 1 января 2024 г.	Российская Федерация	15453	16844	13290	14989
	Омская область	13723	14958	11802	14169

денцией является снижение коэффициента фондов, отражающего соотношение 10 % самых богатых и 10 % самых бедных граждан.

Ещё одним показателем является дефицит денежного дохода, демонстрирующий величину приближения денежных доходов населения до границы бедности. Отмечается снижение дефицита дохода за 2020–2022 годы. В 2022 году дефицит дохода от общего объема денежных доходов населения в Омской области составлял 1,2 % (табл. 6).

К показателям уровня жизни относится и реальный размер назначенных пенсий. В Омской области данный показатель вел себя неоднозначно. В 2021 и 2022 годах наблюдалось небольшое снижение данного параметра, в 2023 году — рост на 4,2 % (табл. 7).

Для обеспечения жизнедеятельности необходима минимальная сумма доходов гражданина — прожиточный минимум. До 2021 года величина прожиточного минимума представляла собой стоимостную

оценку базовой потребительской корзины, включая обязательные платежи и сборы. С 2021 года правительство рассчитывает прожиточный минимум как 44,2 % от медианной заработной платы — коэффициента, который разделяет всех работающих на две группы. У первой группы заработок выше этого значения, у второй — ниже.

Потребительская корзина включает минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности и устанавливается федеральным законом — в целом по Российской Федерации, законодательными органами субъектов Российской Федерации — в субъектах Российской Федерации. Базовый размер прожиточного уровня с 1 января 2024 года в Омской области составил 13723 рубля, для трудоспособных — 14958 рублей, для пенсионеров — 11802 рубля, для детей — 14169 рублей. Величина прожиточного уровня на 11 % меньше общероссийского уровня. Это говорит о том, что жизнь в регионе стоит дешевле. В 2022 году этот показатель увеличивался дважды. Основная причина — активизация инфляционных процессов (табл. 8).

Заключение. Оценивая место Омской области по уровню жизни, можно отметить, что для региона ситуация является достаточно стабильной. Региональный уровень жизни населения находится под влиянием, в первую очередь, общенациональных факторов, обусловленных кризисными явлениями в экономике на фоне значительного санкционного давления. В то же время показатели уровня жизни в регионе определяются сложившейся социально-экономической обстановкой, формирующей уровень цен и стоимость жизни. Одним из драйверов социально-экономического развития Омского региона выступает нефтехимия, машиностроение. Вектором совершенствования социально-экономического положения региона является упор на имеющийся потенциал и на политику импортозамещения.

Библиографический список

1. О стратегии социально-экономического развития Омской области до 2030 года: постановление Правительства Омской области от 12 октября 2022 г. № 543-п. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5500202210130019> (дата обращения: 20.05.2024).
2. Гордиевич Т. И., Рузанов П. В. Уровень жизни как индикатор социально-экономического развития // Организационно-управленческие аспекты экономического развития предприятий и регионов: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 25 мая 2023 г.) / Редкол.: П. В. Рузанов (отв. ред.) [и др.]. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2023. С. 3–10.
3. Пивоварова О. В., Дудник А. И. Анализ подходов к понятию и оценке уровня жизни // Фундаментальные исследования. 2023. № 9. С. 24–28. DOI: 10.17513/fr.43500. EDN: RQQYTE.
4. Малахова С. В., Сергеева Н. М., Седых Т. А., Перькова Е. Ю. Повышение уровня жизни как фактор экономической стабильности России // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2023. Т. 12, № 2 (43). С. 49–53. DOI: 10.57145/27128482_2023_12_02_10. EDN: QIAISY.
5. Зюкин Д. А., Яковлев Н. А., Зюкин Д. В., Болычева Е. А. [и др.]. Влияние развития ведущих отраслей экономики на уровень жизни в регионах // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. Т. 67, № 1 (397). С. 48–52. DOI: 10.55186/25876740_2024_67_1_48. EDN: HPDVQJ.
6. Лисова Е. В. Уровень жизни населения в качестве оценки социального развития регионов РФ // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. № 3-2 (105). С. 145–148. DOI: 10.23670/IRJ.2021.105.3.050. EDN: MBZHXO.
7. Лисова Е. В. Моделирование социально-экономических процессов региона // Путеводитель предпринимателя. 2020. Т. 13, № 1. С. 130–136. DOI: 10.24182/2073-9885-2020-13-1-130-136. EDN: GPSWIV.
8. Богдановский Д. А. К вопросу о социальном развитии региона // Вестник Академии права и управления. 2020. № 1 (58). С. 66–71. EDN: CSKEMS.
9. Лазарева Н. В., Куц Е. Н., Фурсов В. А. Социально-экономическое положение регионов России в условиях санкционной войны // Индустриальная экономика. 2022. № 5, т. 4. С. 329–333. DOI: 10.47576/2712-7559_2022_5_4_329. EDN: XNZVPP.
10. Арланов М., Дурдымурадов Д. Влияние цифровой экономики на занятость и уровень жизни // Международный научный журнал «Всемирный учёный». 2024. Вып. 17, т. 1. С. 355–360.
11. Митрошин И. В. Влияние урбанизации на уровень жизни населения // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2022. Т. 24, № 4. С. 85–94. DOI: 10.15688/ek.vjvolsu.2022.4.7. EDN: SFAHJO.
12. Захаров Н. Г. Уровень жизни населения региона в кризисные периоды // Проблемы развития территории. 2022. Т. 26, № 6. С. 134–148. DOI: 10.15838/ptd.2022.6.122.8. EDN: FGLJIN.
13. Абрамян С. И., Федотов А. А. Человеческий потенциал и уровень жизни населения // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. Т. 12-1 (94). С. 11–14. DOI: 10.24412/2411-0450-2022-12-1-11-14. EDN: JTWIPU.
14. Репринцева Е. В., Латышева З. И., Зюкин Д. В., Бушина Н. С. Влияние специализации регионов на уровень жизни сельского населения // Международный сельскохозяйственный журнал. 2022. Т. 65, № 6 (390). С. 580–584. DOI: 10.55186/25876740_2022_65_6_580. EDN: HBQHOE.
15. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).
16. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. URL: <https://55.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 20.05.2024).

ГОРДИЕВИЧ Татьяна Ивановна, кандидат экономических наук, доцент (Россия), доцент кафедры «Организация и управление наукоемкими производствами» Омского государственного технического университета (ОмГТУ), г. Омск.

SPIN-код: 7234-2578

AuthorID (РИНЦ): 570082

Адрес для переписки: tgordievich@mail.ru

РУЗАНОВ Павел Викторович, кандидат экономических наук, доцент (Россия), доцент кафедры «Организация и управление наукоемкими производствами» ОмГТУ, г. Омск.

SPIN-код: 5896-0254

AuthorID (РИНЦ): 658038

Адрес для переписки: pluchin2@mail.ru

Для цитирования

Гордиевич Т. И., Рузанов П. В. Качественная определённость уровня жизни Омской области // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 4. С. 117–126. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-4-117-126.

Статья поступила в редакцию 14.06.2024 г.

© Т. И. Гордиевич, П. В. Рузанов

QUALITATIVE CERTAINTY OF THE STANDARD OF LIVING IN THE OMSK REGION

The main quality of a socially oriented economy is the achievement of the general welfare of the population, which implies ensuring a decent, comfortable and safe life. The barometer of the social life of a society is the standard of living of the population. It is a monetary assessment of the resources needed to meet the material and social needs in society. This category is integrated under the influence of the dynamics of income of the population, their differentiation, household spending and consumption. Consideration of the standard of living can take place in various aspects — at the national and regional levels. The all-Russian focus is expressed in all-Russian socio-economic trends. The regional level focuses on the specifics of regional development. The article evaluates the standard of living on the basis of official statistics

Keywords: Omsk region, standard of living, welfare, monetary income of the population, income differentiation, pension provision, living wage.

References

1. O strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Omskoy oblasti do 2030 goda: postanovleniye Pravitel'stva Omskoy oblasti ot 12 oktyabrya 2022 g. № 543-p [On the strategy of socio-economic development of the Omsk region until 2030: Resolution of the Government of the Omsk region of 12 October 2022 No. 543-p.]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5500202210130019> (accessed: 20.05.2024). (In Russ.).
2. Gordievich T. I., Ruzanov P. V. Uroven' zhizni kak indikator sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [Living standards as an indicator of socio-economic development] // Organizatsionno-upravlencheskiye aspekty ekonomicheskogo razvitiya predpriyatiy i regionov [Organizational and managerial aspects of economic development of enterprises and regions] / Ed. staff: P. V. Ruzanov (resp. red.) et al.]. Omsk, 2023. P. 3–10. (In Russ.).
3. Pivovarov O. V., Dudnik A. I. Analiz podkhodov k ponyatiyu i otsenke urovnya zhizni [Analysis of approaches to the concept and assessment of living standards] // Fundamental'nyye issledovaniya. *Fundamental Research*. 2023. No. 9. P. 24–28. DOI: 10.17513/fr.43500. EDN: PQQYTE. (In Russ.).
4. Malakhova S. V., Sergeyeva N. M., Sedykh T. A., Per'kova E. Yu. Povysheniye urovnya zhizni kak faktor sotsial'no-ekonomicheskoy stabil'nosti Rossii [Raising the standard of living as a factor of socio-economic stability of Russia] // Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravleniye. *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*. 2023. Vol. 12, no. 2 (43). P. 49–53. DOI: 10.57145/27128482_2023_12_02_10. EDN: QIAISY. (In Russ.).
5. Zyukin D. A., Yakovlev N. A., Zyukin D. V., Bolycheva E. A. [et al.]. Vliyaniye razvitiya vedushchikh otrasley ekonomiki na uroven' zhizni v regionakh [Impact of the development of the leading sectors of the economy on the economy on the standard of living in the regions] // Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal. *International Agricultural Journal*. 2024. Vol. 67, no. 1 (397). P. 48–52. DOI: 10.55186/25876740_2024_67_1_48. EDN: HPDVQJ. (In Russ.).
6. Lisova E. V. Uroven' zhizni naseleniya v kachestve otsenki sotsial'nogo razvitiya regionov RF [Standard of living of the population as an assessment of the social development of the federal subjects of the Russian Federation] // Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal. *International Scientific Research Journal*. 2021. No. 3-2 (105). P. 145–148. DOI: 10.23670/IRJ.2021.105.3.050. EDN: MBZHXO. (In Russ.).
7. Lisova E. V. Modelirovaniye sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov regiona [Modeling of socio-economic processes in the region] // Putevoditel' predprinimatelya. *Entrepreneur's Guide*. 2020. Vol. 13, no. 1. P. 130–136. DOI: 10.24182/2073-9885-2020-13-1-130-136. EDN: GPSWIV. (In Russ.).
8. Bogdanovskiy D. L. K voprosu o sotsial'nom razvitii regiona [On the issue of the region social development] // Akademii prava i upravleniya. *Bulletin of the Academy of Law and Management*. 2020. No. 1 (58). P. 66–71. EDN: CSKEMS. (In Russ.).
9. Lazareva N. V., Kushch E. N., Fursov V. A. Sotsial'no-ekonomicheskoye polozheniye regionov Rossii v usloviyakh sanktsionnoy voyny [Socio-economic situation of Russian regions in the context of the sanctions war Industrial Economics] // Industrial'naya ekonomika. *Industrial Economy*. 2022. No. 5, vol. 4. P. 329–333. DOI: 10.47576/2712-7559_2022_5_4_329. EDN: XNZVPP. (In Russ.).
10. Arlanov M., Durdymuradov D. Vliyaniye tsifrovoy ekonomiki na zanyatost' i uroven' zhizni [Impact of the digital economy on employment and living standards] // Mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal «Vsemirnyy uchenyy». *International Scientific Journal «World Scientist»*. 2024. Issue 17, vol. 1. P. 355–360. (In Russ.).
11. Mitroshin I. V. Vliyaniye urbanizatsii na uroven' zhizni naseleniya [Impact of urbanization on living standards of the population in Russia] // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. *Ekonomika. Journal of Volgograd State University. Economics*. 2022. Vol. 24, no. 4. P. 85–94. DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2022.4.7. EDN: SFAHJO. (In Russ.).
12. Zakharov N. G. Uroven' zhizni naseleniya regiona v krizisnyye periody [Region's standard of living in crisis periods] // Problemy razvitiya territorii. *Problems of Territory's Development*. 2022. Vol. 26, no. 6. P. 134–148. DOI: 10.15838/ptd.2022.6.122.8. EDN: FGLJIH. (In Russ.).

13. Abramyan S. I., Fedotov A. A. Chelovecheskiy potentsial i uroven' zhizni naseleniya [Human potential and standards of living of the population: functional relationships] // *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. Economy and Business: theory and practice*. 2022. Vol. 12-1 (94). P. 11–14. DOI: 10.24412/2411-0450-2022-12-1-11-14. EDN: JTWIPU. (In Russ.).

14. Reprintseva E. V., Latysheva Z. I., Zyukin D. V., Bushina N. S. Vliyaniye spetsializatsii regionov na uroven' zhizni sel'skogo naseleniya [Influence of regional specialization on the indicators of the standard of living of the rural population] // *Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal. International Agricultural Journal*. 2022. Vol. 65, no. 6 (390). P. 580–584. DOI: 10.55186/25876740_2022_65_6_580. EDN: HBQHOE. (In Russ.).

15. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [Federal State Statistics Service]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed: 20.05.2024). (In Russ.).

16. Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Omskoy oblasti [Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Omsk region]. URL: <https://55.rosstat.gov.ru/> (accessed: 20.05.2024). (In Russ.).

GORDIEVICH Tatyana Ivanovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Organization

and Management of Knowledge-Intensive Production Department, Omsk State Technical University (OmSTU), Omsk.

SPIN-code: 7234-2578

AuthorID (RSCI): 570082

Correspondence address: tgordievich@mail.ru

RUZANOV Pavel Viktorovich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Organization and Management of Knowledge-Intensive Production Department, OmSTU, Omsk.

SPIN-code: 5896-0254

AuthorID (RSCI): 658038

Correspondence address: pluchin2@mail.ru

For citations

Gordievich T. I., Ruzanov P. V. Qualitative certainty of the standard of living in the Omsk region // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2024. Vol. 9, no. 4. 117–126. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-4-117-126.

Received June 14, 2024.

© T. I. Gordievich, P. V. Ruzanov