

Научная статья

УДК 327

DOI 10.52070/2500-347X_2023_1_850_52



Государственные трудовые резервы СССР в 1940–1950-х годах: жилищные условия и практики воспитания рабочей молодежи

Горлов В. Н.¹, Артемов С. Н.²^{1,2}Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия¹gorlov812@mail.ru²ar7emov.ser@yandex.ru

Аннотация. В послевоенном СССР активно развивалась система государственных трудовых резервов (ГТР). Для привлечения молодых рабочих в городах массово строились общежития. Вся система жизни в них и практики воспитания отражала политические, экономические и духовные процессы, происходящие в советском обществе. Общежития были средоточием всех проблем и противоречий советской системы. Власть уделяла большое внимание социальным аспектам системы ГТР. В статье рассмотрены методы коллективистских форм воспитания рабочих.

Ключевые слова: государственные трудовые резервы, общежитие, бытовые удобства, воспитание советской молодежи, коллективистские ценности, общественные интересы, рабочие кадры, жилищная неустроенность

Для цитирования: Горлов В. Н., Артемов С. Н. Государственные трудовые резервы СССР в 1940–1950-х годах: жилищные условия и практики воспитания рабочей молодежи // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. Вып. 1 (850). С. 52–59. DOI 10.52070/2500-347X_2023_1_850_52

Original Article

State Labour Reserves of the USSR in the 1940s and 1950s: living conditions and training practices of the working youth

Vladimir N. Gorlov¹, Sergej N. Artemov²^{1,2}Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia¹gorlov812@mail.ru²ar7emov.ser@yandex.ru

Abstract. In the post-war USSR, the system of state labor reserves (GTR) was actively developing. Dormitories were built en masse in cities to attract young workers. The whole system of life in them and the practice of education reflected the political, economic and spiritual processes taking place in Soviet society. Dormitories were the focus of all the problems and contradictions of the Soviet system. The authorities paid great attention to the social aspects of the GTR system. The article discusses the methods of collectivist forms of workers' education.

Keywords: State labor reserves, dormitories, household amenities, education of Soviet youth, collectivist values, public interests, workers, housing insecurity

For citation: Gorlov, V. N., Artemov, S. N. (2023). State Labour Reserves of the USSR in the 1940s and 1950s: living conditions and training practices of the working youth. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Sciences, 1(850), 52–59. 10.52070/2500-347X_2023_1_850_52

ВВЕДЕНИЕ

Задача любого государства состоит в том, чтобы создать благоприятные условия для воспитания молодого поколения. Обращение к социальной политике советского государства помогает понять попытки перестроить бытовые отношения граждан на коллективистских началах. Без исследования советских рабочих общежитий трудно понять сущности общественных сдвигов в послевоенный период, когда советское общество переходило из преимущественно «сельского» в «городское» состояние.

Прежде чем говорить о феномене советского послевоенного общежития, укажем на составляющие такого феномена: коллективистская крестьянская психология (общинный уклад жизни); трудности послевоенного быта в городах и деревнях; традиции советского коллективистского воспитания. Несмотря на тесноту, общежития, как и коммунальные квартиры, помогали сохранить традиции русского общинного уклада. В советском городе, как и в русской дореволюционной деревне, долгое время сохранялась роль социального контроля, основанного на соседских отношениях. В общении людей территориальный признак имел определяющее значение, воздействуя на формирование личности.

Адаптация мигрантов из сельской местности к городским условиям всегда представляла собой большую проблему. Социокультурные противоречия имели свои особенности, влияющие на нормы социального поведения горожан. Молодые рабочие, приехавшие из сельской местности, сталкиваясь со столичными социальными и культурными нормами, оказывали воздействие на коренных москвичей своими деревенскими привычками общения и поведения. В традиционном крестьянском быту человек всегда находился у других на виду. Сельский тип поведения в общежитии рабочей молодежи (стремление к активному общению, включение в различные конфликты и ситуации, потребность быть в курсе всей деятельности соседей) был в значительной степени спровоцирован предметно-пространственной организацией социальной среды, которая исключала анонимность поведения.

ОБЩЕЖИТИЯ РАБОЧЕЙ МОЛОДЕЖИ

Несмотря на то, что в общежитиях уровень конфликтности оказывался довольно высоким, соседство в общежитии долгое время выполняло некоторые функции соседской деревенской общины. Проживающие в общежитии были в основном

выходцами из деревень со своими традициями общения, для которых не существовала расчлененность основных сфер жизнедеятельности людей (работа, быт, досуг и т. п.) и для которых соседские взаимоотношения были ведущими формами общения, выполняющими ряд социально-значимых функций. Соседская взаимопомощь была обычным повседневным явлением. Складывались «свои законы» поведения и взаимоотношений. Эти особенности жизни тех лет оказывали глубокое влияние на психологию советских граждан, стимулировали повышенную контактность, спонтанный коллективизм.

Великая Отечественная война наложила отпечаток на всю сферу межличностного общения. Общежития отвечали нелегким реалиям послевоенной эпохи, помогая адаптироваться к ним, органически вписываясь в городскую культуру. В послевоенное время были особенно важны соседская бытовая взаимопомощь, моральная поддержка, сочувствие. Общение по месту жительства всегда помогало осуществлять ряд социально-значимых функций: взаимопомощи, социального контроля, обмена информацией и др.

При изучении феномена советских общежитий особо остановимся на исключительно значимом суждении великого советского педагога А. С. Макаренко. Он писал: «Мы всё время должны воспитывать коллективные линии устремлений, а не только личные. Человек, у которого коллективная перспектива преобладает над личной, является уже человеком советского типа» [Макаренко, 1946, с. 70]. А. С. Макаренко считал, что общежития необходимы для воспитательной работы: «Необходимо самым решительным образом бороться с бытовой бесформенностью коллектива. Если ребята на производстве и в школе организованы, а в быту предоставлены случайным формам, воспитательные результаты всегда будут ниже. Спальня ни в коем случае не должна рассматриваться как общежитие. Спальня должна быть дополнительной формой трудового, хозяйственного и политического воспитания, группа ребят в спальне должна быть связана своими производственными удачами, неудачами, производственной борьбой, производственными злобами дня, успехами всего коллектива» [Макаренко, 1951, с. 152].

ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТРУДОВЫХ РЕЗЕРВОВ

Специальная по своему назначению и характеру система ремесленных учебных заведений стала создаваться в СССР в 1940 году. 2 октября 1940 года вышел Указ Президиума Верховного

Совета СССР «О государственных трудовых резервах», в котором была поставлена «задача организованной подготовки новых рабочих из колхозной и городской молодежи и созданию необходимых трудовых резервов для промышленности». В Указе отмечалось: «задачи дальнейшего развития промышленности требуют постоянного притока новой рабочей силы на заводы и фабрики» [Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам ... 1967, с. 774-775].

Для их формирования посчитали обязательным ежегодно обеспечить «для передачи в промышленность государственные трудовые резервы в количестве от 800 тыс. до 1 млн человек путем обучения колхозной и городской молодежи определенным производственным профессиям в ремесленных и железнодорожных училищах и школах фабрично-заводского обучения» [там же, с. 774–775]. После окончания учебного заведения они распределялись на предприятия и обязаны были проработать в соответствии с указанием Главного Управления трудовых резервов при СНК СССР (далее ГУТР) установленный период времени.

Указ Президиума Верховного Совета СССР «О государственных трудовых резервах» установил: «все окончившие РУ, ЖУ и школы ФЗО¹ считаются мобилизованными и обязаны проработать четыре года подряд на государственном предприятии по указанию ГУТР с обеспечением по месту работы зарплаты на общих основаниях».

Несмотря на разрешение укомплектовывать училища на добровольных началах, большинство будущих учащихся ремесленных училищ принудительно отправлялись на места по распределению ГУТР. Постановление Правительства СССР возлагало на руководство колхозов обязанности для укомплектования ремесленных училищ трудовых резервов набирать юношей 14–15 лет, а для отправки в школы ФЗО – юношей 16–17 лет. Юноши, привлеченные из колхозов, как правило, безвозвратно уезжали в города. Первоначальная идея заключалась в привлечении основной массы учащихся из сельской местности. Ежегодно деревня должна была лишаться 4 % мужского населения трудоспособного возраста [Фильцер, 2011]. Учебные заведения государственных трудовых резервов (далее ГТР) прикреплялись к предприятиям, для которых подготавливались рабочие кадры. Шла подготовка квалифицированных рабочих и планомерное их распределение по предприятиям. Создание системы учебных заведений содействовало подготовке необходимых для промышленности молодых

специалистов. Ежегодно многие тысячи выпускников ремесленных училищ различных специальностей направлялись на предприятия страны. Советское государство заботилось о молодых рабочих, уже окончивших ремесленное училище. Для этого в ГУТР была учреждена инспекция, которая контролировала распределение, назначение по специальности выпускников ремесленных училищ [Толстой, 1960].

Учащиеся ремесленных училищ в течение двух лет проживали в общежитии. По окончании учебного заведения они должны были отработать, как правило, на том же производственном объекте, при котором было учебное заведение. Рабочая молодежь как в учебном заведении, так и на предприятии была в положении вечной мобилизации, проживая все это время в общежитиях барачного типа. По окончании положенного периода трудовой деятельности на производстве рабочая молодежь призывалась по возрасту в армию на три года, а в специальных родах войск – на четыре года. Жизненный путь молодых людей опять протекал на казарменном положении в состоянии постоянной мобилизованности. Завершив службу в армии, молодые рабочие снова оказывались в общежитии. В течение длительного периода (10–15 лет) молодые советские граждане жили на казарменном положении. Они были лишены домашней индивидуальной благоустроенности, семейной атмосферы, постоянно находились под наблюдением администрации, коллег, не могли быть в полной мере самими собой.

Горожанам было проще, выходцам из деревни – тяжелее. Колхозная молодежь после Великой Отечественной войны рвалась в города, даже невзирая на правовое препятствие – паспортную систему. Они пополняли рабочие кадры, в первую очередь, в строительстве (электрики, сантехники, отделочники). Острая нужда в рабочей силе способствовала преодолению любых чиновничьих препятствий. Предприятиям были нужны рабочие с квалификацией, полученной в ремесленных училищах. Москва и другие крупные города СССР не могли обойтись без привлечения ГТР из сельской местности и городов из глубинки.

После Великой Отечественной войны объем жилищного строительства в СССР не поспевал за бурным ростом городского населения. Механический прирост населения столицы в 1950-е годы значительно превышал планируемый прирост. В городах нарастал жилищный кризис, особенно в первые мирные годы, когда с фронта и тыла нахлынул чужой бездомный люд. Проблемой для администрации предприятий было размещение вновь пришедших на предприятия рабочих. В январе

¹РУ – ремесленное училище; ЖУ – железнодорожное училище; ФЗО – фабрично-заводское обучение.

1955 года на пленуме ЦК КПСС Н. С. Хрущеву пришлось открыто признать, что за 1950–1954 годы из деревни в города переселилось более 9 млн советских граждан¹. Новые горожане проживали в рабочих общежитиях вдали от родной деревни, получая временное право на жительство и постепенно закреплялись в городе.

В городах СССР после войны довольно большая часть молодых людей жила в перенаселенных общежитиях, не имея возможности получить свою жилплощадь, жить среди родных. Они находились в обстановке, которая не обеспечивала им полноценный отдых и домашний комфорт. Быстрый рост городского населения СССР способствовал тому, что молодые люди годами проживали в общежитиях, не помышляя об отдельных квартирах. Трудно было покинуть коллективное жилье и приходилось привыкать к сожительству с незнакомыми людьми.

Строили общежития не только в виде отдельного здания или квартала, но и в виде целого городка. Преобладал барачный тип общежитий, в которых выделяемая жилая площадь для каждого рабочего была небольшой.

Молодые люди поступали в училища, готовившие ГТР с 14 лет. Следовательно, выпускники этих учебных заведений имели возраст 16–17 лет. На годы войны пришлось первые выпуски РУ и школ ФЗО, и в те годы общежития для них не строились. Первые проекты общежитий для выпускников РУ и школ ФЗО появились только в 1949 году [Проектирование зданий общежитий рабочей молодежи, 1952]. Такие общежития строили, прежде всего, крупные предприятия. В общежитиях проживала обычно молодежь, работающая на предприятиях, стройках, в жилищно-коммунальном хозяйстве, на транспорте. Для закрепления молодых рабочих на производстве необходимо было разработать наиболее экономичные типы зданий. Поэтому послевоенное возведение зданий общежитий для рабочей молодежи стало важной задачей для Правительства СССР.

Потребность обеспечить рабочую молодежь жильем исходила из плановых наборов в колхозах и городах, которые проводились ежегодно. Обучающиеся в РУ и школах ФЗО обеспечивались не только местом в общежитии и питанием, но одеждой и обувью. В то же время, благоустроенность общежитий была далеко не идеальной. Администрации заводов обязаны были обеспечить размещение в комнатах не более трех–четырех человек, выделить специальные комнаты для

хранения обуви и одежды, организовать кухни, обеспечить стирку белья [там же]. Бытовые удобства рабочей молодежи во многом определялись вместимостью жилых помещений.

Особенность советских общежитий заключалась в том, что здание обычно заселялось молодыми рабочими одного предприятия и место расположения общежития старались максимально приблизить к месту работы. Это значительно сокращало время на дорогу до работы и обратно, а также положительно сказывалось и на состоянии городского хозяйства, так как снижалась транспортная нагрузка.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРИНЦИПА ВОСПИТАНИЯ В КОЛЛЕКТИВЕ И ЧЕРЕЗ КОЛЛЕКТИВ

Большое значение придавалось воспитательной работе с молодежью в общежитиях. Планировочная структура общежитий должна была отражать особенности бытового уклада рабочих, так как общежития были не только местом жительства, но и центром сосредоточения культурно-воспитательной деятельности. Одной из главных социальных задач была организация в общежитиях культурно-воспитательного режима. РУ и школы ФЗО обязаны были осуществлять воспитательный процесс подростков во время учебы. Сама атмосфера, обстановка в общежитиях учебных учреждений ГУТР играли важную роль в воспитательном процессе молодых учащихся, который направлялся, в первую очередь, на воспитание верности советскому социалистическому государству.

Грамотная постановка культурно-воспитательной работы в общежитии способствовала росту профессионального и общеобразовательного уровня молодых рабочих. Для решения этой задачи необходимо было так организовать здания общежитий, чтобы были созданы необходимые культурно-воспитательные условия. По этой причине общежития для молодых рабочих имели свои особенности, отличающие их от иных общежитий: в проектах были учтены комнаты дневного пребывания (комнаты отдыха или «красный уголок», столовые, комнаты для учебных занятий). Проект общежитий рабочей молодежи также предусматривал большое помещение для коллективно проводимого отдыха – вечеров, бесед, кинопросмотров, лекций. Общежития пополнялись предметами культурно-бытового назначения, которые были необходимы для учебных занятий и отдыха молодежи.

В советскую эпоху акцент был сделан на развитии коллективных общественных форм

¹Об увеличении производства продуктов животноводства. Доклад Н. С. Хрущева на Пленуме ЦК КПСС 25 января 1955 года // Правда, 1955, 3 февраля. № 34 (13332). С. 1.

воспитания, на формирование духа коллективизма как на производстве, так и в быту. В училищах и общежитиях за период обучения сохранялась атмосфера коллективного проживания, досуга, общеобразовательной деятельности. Руководство советского государства считало, что для молодых рабочих 16–18 лет необходимой стороной положительного результата воспитания является такое устройство быта, такая атмосфера отношений, которые смогут обеспечить осуществление принципа воспитания в коллективе и через коллектив. Для воспитания в коллективе считалось наиболее разумной и справедливой формой коллективное местожительство молодых рабочих, создание общежитий, которые смогут облегчить формирование навыков коллективизма в быту.

Воспитательная деятельность на предприятиях дополнялась воспитательной деятельностью в общежитиях. Поэтому штат сотрудников общежитий включал воспитателей, которые должны были иметь жизненный опыт и отличаться достаточным политическим развитием. Например, в общежитиях Главмосстроя воспитательную деятельность проводили 122 воспитателя (50 воспитателей с высшим и 72 воспитателя со средне-специальным образованием). Всего в Главмосстрое в середине 1950-х годов насчитывалось 593 общежития, где проживало 44 500 молодых рабочих (ЦГА¹ Москвы. Ф.П-7267, Оп. 2. Д.1. Л.4).

Воспитатели, которым вверялись группы учащихся, должны были организовывать досуг своих подопечных. Воспитатели организовывали самодеятельные коллективы, экскурсии, вели кружки текущей политики, организовывали ремонтные дружины, которые сами следили за сохранностью своего здания. За бытом молодых рабочих следили директор общежития, дежурный комендант, обслуживающий персонал. Для реализации политико-воспитательной работы в общежитиях создавались Советы общежития, осуществляющие контроль за выполнением правил социалистического общежития. Этот орган выполнял обширную всестороннюю работу в общежитии. Дежурные коменданты следили за порядком и личной гигиеной учащихся, совершали утренний обход спален, выявляя заболевших, осуществляли надзор за выполнением распорядка дня. Директор нес ответственность за организацию всей работы с молодежью.

Надо учитывать время, когда формировалась система ГТР. Тогда важное значение придавали коллективному, совместному характеру труда и отдыха советских граждан, в советской повседневности устанавливали и приводили в жизнь

коммунистические нормы жизни. Н. С. Хрущев призывал на XXI съезде КПСС «уже сейчас воспитывать человека будущего» [Материалы внеочередного XXI съезда КПСС, 1959, с. 121].

При общежитиях рабочей молодежи, согласно Постановлению Совета Министров СССР, устраивались интернаты, где молодежи предоставлялось питание за средства, перечисленные из заработной платы. Суммы перечисленных средств устанавливались Советом общежитий [Гольденберг, 1950]. Интернат обслуживался специальным штатом работников и возглавлялся заведующим. Директор предприятия назначал в интернат «политического руководителя» (политрука) для расширения политической и воспитательной работы среди молодежи. В основном интернаты устраивались для рабочих строительных профессий. Следует заметить, что были крупные предприятия, при которых работали целые учебные комбинаты – от школы до высшего учебного заведения [Гордон, Клопов, 1972]. В них молодые рабочие приобретали знания в свободное от производственной деятельности время. В общежитии были выделены отдельные комнаты для самоподготовки.

Строительство социализма предусматривало объединение трудовых и бытовых процессов, которые должны были составлять единый ансамбль человеческих отношений. В общежитии коллектив рабочей молодежи контролировал личные поступки в силу совместной трудовой деятельности и проживания. Молодые рабочие, помимо товарищеского контроля за своими коллегами, постоянно были под санитарным, организационным и политическим контролем коменданта общежития и всевозможных комиссий. Общежития послевоенных лет накладывали резкий отпечаток на мировоззрение и моральный облик советского человека. Для многих общежитие было единственным источником социального опыта общения в неформальном коллективе; оно играло огромную роль. В общежитии молодые рабочие проводили все свободное время.

Многое в быту в послевоенные годы напоминало общинные порядки, основу которых составляла главным образом общность социальных интересов. Она особенно чувствовалась в советских общежитиях, где потребность в самообслуживании ощущалась сильнее, где соседство ценилось более всего с точки зрения взаимопомощи в повседневном быту. Именно в общежитиях формировалась устойчивая, социально активная общность людей. На основе постоянных бытовых связей между соседями возникала и духовная близость, такие отношения перерастали в дружбу. Общежитие становилось социальным и пространственным феноменом, имело важное социокультурное

¹ЦГА – Центральный государственный архив

значение, выступая в качестве предпосылки для сближения людей, способствовало развитию межличностных контактов.

Среди причин, вызвавших к жизни феномен советских общежитий, называли неустроенность и неустойчивость быта того времени. Качество домов рабочих общежитий не отвечало росту социальных требований к жилищу и становилось социокультурной проблемой. Возросшие потребности населения обгоняли реальный рост материальной базы коммунального обслуживания. Необеспеченность молодых рабочих нормальными бытовыми условиями оборачивались проблемами семьи, снижением уровня рождаемости. Психологический дискомфорт проживающей в общежитии молодежи не могли компенсировать ни сфера обслуживания в общежитии, ни близкое расположение общежития к месту работы. Молодые рабочие даже в комфортном общежитии мечтали об отдельной комнате в коммунальной квартире при всех ее недостатках. Увеличение срока проживания в общежитии, уровня образования и возраста проживающего усиливали желание получить отдельную комнату. Продолжительность ожидания собственного угла могла длиться десять и более лет.

Мечты об отдельной комнате были вызваны, в первую очередь, социально-психологическими мотивами. Не каждый молодой человек годами был готов терпеть строго регламентированный распорядок дня проживания, единообразные услуги в общежитии, обязанность согласовывать свое поведение в общежитии с ее администрацией и с проживающими соседями. В общежитии в тесном соседстве вынуждены были жить люди самых разных вкусов и привычек. Повсеместно происходило вмешательство соседей в личную жизнь человека. Соответственно жильцов общежитий было гораздо легче контролировать, нежели людей, наделенных своей собственной жилплощадью. Избежать соседства, не общаться в общежитии, изолироваться от всех было невозможно. Повседневная жизнь в советском общежитии была абсолютно прозрачной.

Нежелание долго жить в общежитии объяснялось не только социально-психологическими мотивами, но и юридическими причинами. Обитатели общежития не могли считаться жильцами в традиционном смысле слова. Разрешение на проживание в общежитии не давало молодым рабочим гарантии жить в общежитии много лет, не защищало от выселения, не давало права распоряжаться жильем по своему усмотрению, не освобождало от постоянного вмешательства администрации.

В такой обстановке вопрос нравственного воспитания молодых рабочих приобретал важнейшее значение. Бытовые условия влияли и на

состояние здоровья, и на производительность труда, т. е. являлись одними из главных факторов, от которого зависел жизненный уровень советских трудящихся. Коммунальные стандарты с неизолированным жильем представляли собой целый слой социальной реальности города. Жилищная неустроенность, бытовые неудобства, психологические проблемы, атмосфера коммунального быта превращались в норму жизни, выплескивались в городскую среду.

Среди факторных методов текучести кадров следует выделить коммунально-бытовое обеспечение жильем. На предприятиях с наихудшими жилищными условиями наблюдалась и наибольшая текучесть кадров. Для советского государства было очень важно, чтобы на предприятиях работали постоянные кадры. Для закрепления их на производстве им предоставляли место в общежитии. Эта практика позволяла решать производственные задачи не за счет повышения производительности труда, а с помощью привлечения все новых рабочих.

Распоряжаясь жилым фондом, руководство предприятия обладало возможностью использовать это как инструмент принуждения и регулирования поведения сотрудников. В качестве законодательной базы этого инструмента выступал Указ Президиума Верховного Совета СССР от 1953 года, позволяющий «в виде исключения административное выселение из ведомственной жилплощади без предоставления жилой площади рабочих, прекративших трудовые отношения в связи с увольнением по собственному желанию или за нарушение трудовой дисциплины, или за совершение преступления» [Сборник законов СССР и указов ... 1956, с. 367]. По сути, этот указ устанавливал полукрепостную зависимость рабочей молодежи от администрации предприятий. Значительный и важный период жизни проходили молодые рабочие в общежитии, прекрасно понимая, что, если они потеряют рабочее место, то потеряют и возможность проживания в городе.

Предоставление мест в общежитии способствовало снижению текучести рабочих кадров и создавало условия для приглашения квалифицированных рабочих, которые получали временную прописку в городе и стимул для получения постоянной прописки. Поэтому им приходилось терпеть самоуправство администрации предприятия, даже если она нарушала Кодекс законов о труде (КЗоТ). Терпя произвол руководства предприятий, они, тем самым, способствовали установлению морально-психологического климата деспотизма, проецируя его на все советское общество. Квартиру с постоянной пропиской можно было получить при безупречном поведении на

работе и в быту, что для администрации предприятий было серьезным инструментом контроля над работниками.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несколько поколений советских граждан провели часть своей жизни в общежитиях. Для одних молодых людей рабочее общежитие стало вторым домом с неплохими условиями для досуга, учебной деятельности и т. д. Другим повезло гораздо меньше, так как они проживали в помещениях, которые многие годы не ремонтировались, в которых не обеспечивался режим питания, не предоставлялся необходимый комплект мебели и инвентаря. Данные проблемы, в первую очередь, зависели от тех предприятий, которым общежития принадлежали.

Общежития как были, так и остались порождением советской эпохи. После войны они возводились как временное жилье. Однако постепенно оно перешло в положение неизменного. И сейчас сохранившиеся бараки представляют собой свидетельство жилищной неустроенности послевоенного времени.

В послевоенную эпоху в Советском Союзе большое внимание власть уделяла социальным аспектам системы государственных трудовых резервов. Советская эпоха показала, что между формой жилища и образом жизни советских граждан существовала закономерная взаимосвязь. Советские общежития были специфической функциональной единицей, звеном в структуре организации послевоенных городов. Общежития предстают как сложная социальная структура, для которой характерны свои, только ей присущие типы жизнедеятельности, поведения, взаимоотношений между людьми и формирующими ее предметно-пространственными элементами. Общежития становились не только структурным элементом советской системы градостроительства, но и формой организации социальной жизни. Поэтому проблемы общежитий рабочей молодежи необходимо рассматривать, в первую очередь, в тесной связи с социальными процессами.

Феномен советских общежитий рабочей молодежи доказывает неоднозначность и многообразность советской действительности с порожденным ею коллективистским образом жизни.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Макаренко А. С. Избранные педагогические произведения. М. : Учпедгиз, 1946.
2. Макаренко А. С. О воспитании молодежи. М. : Трудрезервиздат, 1951.
3. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917–1967): Сборник документов за 50 лет. Т. 2. 1929–1940 гг. М. : Политиздат, 1967.
4. Фильцер Д. Советские рабочие и поздний сталинизм. Рабочий класс и восстановление сталинской системы после окончания Второй мировой войны. М. : Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2011.
5. Толстой Ю. К. Жилищные права и обязанности граждан СССР. М. : Госюриздат, 1960.
6. Проектирование зданий общежитий рабочей молодежи // Архитектура и строительство Москвы. 1952. № 3. С. 11–13.
7. Материалы внеочередного XXI съезда КПСС. М. : Госполитиздат, 1959.
8. Гольденберг А. М. Основные вопросы организации финансов социалистического жилищного хозяйства. М. : Госфиниздат, 1950.
9. Гордон Л. А., Клопов Э. В. Человек после работы: социальные проблемы быта и вне рабочего времени. М. : Наука, 1972.
10. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР (1938 – июль 1956 гг.). М. : Госюриздат, 1956.

REFERENCES

1. Makarenko, A. S. (1946). *Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniya* = Selected pedagogical works. Moscow: Uchpedgiz. (In Russ.)
2. Makarenko, A. S. (1951). *O vospitanii molodezhi* = About the education of young people. Moscow: Trudrezervizdat. (In Russ.)
3. *Resheniya partii i pravitel'stva po hozjajstvennym voprosam (1917–1967)*. (1967) = Party and government decisions on economic issues (1917–1967): A collection of documents for 50 years. Vol. 2. 1929–1940. Moscow: Politizdat. (In Russ.)
4. Filtzer, D. (2011). *Sovetskie rabochie i pozdny stalinizm. Rabochiy klass i vosstanovlenie stalinskoy sistemy posle okonchaniya Vtoroy mirovoy voyny* = Soviet workers and late Stalinism. The working class and the restoration of the Stalinist system after the end of World War II. Moscow, B. N. Yeltsin Presidential Center Foundation. (In Russ.)

5. Tolstoy, Yu. K. (1960). Zhilishchnye prava i obyazannosti grazhdan SSSR = Housing rights and obligations of citizens of the USSR. Moscow, Gosyurizdat. (In Russ.)
6. Proektirovanie zdaniy obshchezhitij rabochej molodezhi (1952) = Design of buildings for dormitories of working youth. Moscow, 3, 11–13. (In Russ.)
7. Materialy vneocherednogo XXI c'ezda KPSS. (1959) = Proceedings of the 21st Extraordinary Congress of the CPSU. Moscow: Gospolitizdat. (In Russ.)
8. Goldenberg, A. M. (1950). Osnovnye voprosy organizatsii finansov sotsialisticheskogo zhilishchnogo khozyaystva = The main issues of the organization of finance of the socialist housing economy. Moscow: Gosfinizdat. (In Russ.)
9. Gordon, L. A., Klopov, E. V. (1972). Chelovek posle raboty: sotsial'nye problemy byta i vnerabochego vremeni = A man after work: social problems of everyday life and out-of-work time. Moscow: Nauka. (In Russ.)
10. Sbornik zakonov SSSR i ukazov Prezidiuma Verhovnogo Soveta SSSR (1938 – ijul' 1956 gg.) (1956) = Collection of laws of the USSR and decrees of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR (1938 – July 1956). Moscow: Gosjurizdat. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Горлов Владимир Николаевич

доктор исторических наук, доцент
профессор кафедры исторических наук и архивоведения
Института гуманитарных и прикладных наук
Московского государственного лингвистического университета

Артёмов Сергей Николаевич

доктор исторических наук, профессор
заведующий кафедрой исторических наук и архивоведения
Института гуманитарных и прикладных наук
Московского государственного лингвистического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Gorlov Vladimir Nikolaevich

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor
Professor of the Department of Historical Sciences and Archival Studies
Institute of Humanities and Applied Sciences
Moscow State Linguistic University

Artemov Sergej Nikolaevich

Doctor of History (Dr. habil), Professor
Head of the Department of Historical Sciences and Archival Studies
Institute of Humanities and Applied Sciences
Moscow State Linguistic University

Статья поступила в редакцию	13.01.2023	The article was submitted
одобрена после рецензирования	03.02.2023	approved after reviewing
принята к публикации	12.02.2023	accepted for publication