

Полицейская деятельность

Правильная ссылка на статью:

Варлачева А.В., Парнюк Н.В. Взаимодействие следователя и органа дознания в Уголовно-процессуальном кодексе РФ: состояние и перспективы развития // Полицейская деятельность. 2025. № 4. DOI: 10.7256/2454-0692.2025.4.73237 EDN: XLTOIB URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73237

Взаимодействие следователя и органа дознания в Уголовно-процессуальном кодексе РФ: состояние и перспективы развития

Варлачева Анна Владимировна

преподаватель; кафедра криминалистических экспертиз и исследований; Санкт-Петербургский университет МВД РФ

198206, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Чекистов, 42

✉ varlacheva.anna@bk.ru



Парнюк Наталия Витальевна

кандидат психологических наук

зав. кафедрой; кафедра иностранных языков; Санкт-Петербургский университет МВД РФ

198206, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Чекистов, 42

✉ nparnyuk@mail.ru



[Статья из рубрики "Полиция и защита прав человека"](#)

DOI:

10.7256/2454-0692.2025.4.73237

EDN:

XLTOIB

Дата направления статьи в редакцию:

03-02-2025

Аннотация: Статья посвящена исследованию института взаимодействия следователя и органа дознания в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, анализу его текущего состояния и перспектив совершенствования. Целью работы является выявление проблемных аспектов данного взаимодействия и разработка предложений по её оптимизации. Результаты работы демонстрируют наличие пробелов и противоречий в законодательном регулировании взаимодействия следователя и органа дознания, снижающих эффективность расследования. В статье предлагаются конкретные меры по

совершенствованию нормативной базы и оптимизации взаимодействия, направленные на повышение качества раскрытия и расследования преступлений. Практическая значимость результатов исследования заключается в их потенциальной востребованности правоохранительными органами, законодательными государственными структурами, а также в образовательном процессе высших юридических учебных заведений, в том числе системы высшего образования профильных вузах МВД России.

В исследовании используются методы доктринального и сравнительно-правового анализа, а также анализ правоприменительной практики. Научная новизна представленной работы заключается в обосновании необходимости комплексной и своевременной модернизации правового регулирования взаимодействия следователя и органа дознания в рамках уголовного судопроизводства. В отличие от фрагментарных подходов, исследование выявляет системную взаимосвязь между качеством правовой регламентации данного взаимодействия и эффективностью правоохранительной деятельности, а также достижением целей уголовного процесса. Настоящий вывод представляет собой отправную точку для дальнейших теоретических разработок и практических рекомендаций в области совершенствования уголовно-процессуального законодательства. В заключение статьи делается обоснованный вывод о необходимости своевременной и системной модернизации правового регулирования взаимодействия между следователем и органом дознания как ключевого фактора, обеспечивающего повышение эффективности правоохранительной деятельности и достижение целей уголовного судопроизводства.

Ключевые слова:

следователь, орган дознания, взаимодействие, оперативно-разыскные мероприятия, уголовное дело, расследование преступлений, предварительное следствие, законодательство, уголовно-процессуальный кодекс, адаптация

Введение

В условиях современной динамичной криминогенной обстановки, характеризующейся ростом преступности, усложнением способов совершения преступлений и использованием передовых информационных технологий, эффективность деятельности правоохранительных органов приобретает первостепенное значение. Ключевым фактором успешного раскрытия и расследования преступлений является грамотно организованное взаимодействие между следователем и органом дознания. Это обусловлено прежде всего тем, что следователь, будучи процессуально самостоятельным лицом, зачастую нуждается в оперативной и квалифицированной помощи органа дознания для проведения неотложных следственных действий, получения необходимой информации и решения иных задач, направленных на установление истины по делу.

Эффективность данного взаимодействия, регламентированного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, напрямую влияет на соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, полноту и объективность расследования, а также на достижение целей правосудия. Несмотря на наличие нормативно закрепленных положений, регулирующих взаимодействие следователя и органа дознания, в правоприменительной практике возникают многочисленные проблемы, связанные с нечеткостью формулировок, пробелами в законодательстве, а также недостаточной координацией действий.

В связи с этим исследование вопросов, касающихся состояния и перспектив развития взаимодействия следователя и органа дознания в рамках УПК РФ, представляется весьма актуальным и практически значимым. Данная статья посвящена анализу действующей нормативно-правовой базы, регулирующей данное взаимодействие, выявлению основных проблем и недостатков, а также разработке предложений по совершенствованию организационно-правовых механизмов, направленных на повышение эффективности совместной деятельности следователя и органа дознания в целях обеспечения законности и правопорядка в Российской Федерации.

Научная новизна характеризуется комплексным анализом института взаимодействия следователя и органа дознания, охватывающим различные аспекты проблемы. Представленный анализ опирается на современную правоприменительную практику, что позволяет выявить актуальные проблемы и недостатки в реализации взаимодействия.

Цель исследования заключается в выявлении проблемных аспектов взаимодействия следователя и органа дознания в УПК РФ, а также в разработке предложений по оптимизации данного взаимодействия.

Предметом исследования является институт взаимодействия следователя и органа дознания отраженный в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Исследование направлено на выявление и решение проблем, связанных с взаимодействием следователя и органа дознания, с целью повышения эффективности расследования преступлений и укрепления законности в уголовном судопроизводстве.

Методология исследования строится на комплексном подходе, включающем догматический (формально-юридический) анализ действующего законодательства и нормативных актов, регулирующих взаимодействие следователя и органа дознания, сравнительно-правовой метод для изучения опыта других правовых систем и исторических аспектов, а также анализ правоприменительной практики, охватывающей уголовные дела, статистические данные и публикации, для выявления реальных проблем и недостатков. Всё это рассматривается в рамках системного подхода, позволяющего комплексно оценить эффективность взаимодействия и предложить конкретные пути его оптимизации.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации претерпело значительные изменения за последние десятилетия. Замена УПК РСФСР 1960 года, действовавшего на протяжении сорока лет, на УПК РФ 2002 года, ознаменовала собой масштабную реформу. Однако, более чем двадцатилетний опыт применения УПК РФ выявил ряд проблемных аспектов, требующих пристального внимания.

Долгое время действовавший УПК РСФСР 1960 года, несмотря на свою относительную стабильность, имел существенные недостатки. Его замена четвертым по счету УПК РФ была вызвана необходимостью адаптации уголовно-процессуального законодательства к изменившимся социально-экономическим условиям и практическим требованиям борьбы с преступностью. Ождалось, что новый кодекс повысит эффективность раскрытия и расследования преступлений, а также обеспечит более надежную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Эффективность предварительного расследования существенно зависит от взаимодействия следователя с оперативно-разыскными подразделениями органов внутренних дел. Данное взаимодействие обеспечивает доступ к широкому спектру информационно-поисковых возможностей оперативно-разыскных подразделений,

позволяя оптимизировать процесс выявления, раскрытия и расследования преступлений, в том числе преступлений прошлых лет [7 с. 216]. Несмотря на доказанную эффективность такого взаимодействия в отдельных случаях, системный анализ выявляет серьезные недостатки в ее организации.

К числу критических проблем следует отнести: несвоевременное выполнение поручений следователя по проведению оперативно-розыскных мероприятий, формализация отчетности со стороны оперативно-розыскных подразделений (типичный пример – отписка в виде формулировки “Проведенными ОРМ установить... не представилось возможным”), и как следствие, неполнота и недостаточное качество оперативной информации, предоставляемой следователю. Данные проблемы требуют комплексного исследования и разработки эффективных механизмов для оптимизации взаимодействия следователя с оперативно-розыскными подразделениями в целях повышения эффективности предварительного расследования.

Сравнительный анализ регламентации взаимодействия следователя и органа дознания в УПК РСФСР и УПК РФ выявляет существенные изменения в нормативной базе. В УПК РСФСР (ст. 127) следователь обладал правом давать органу дознания как поручения, так и указания относительно производства разыскных и следственных действий. УПК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 38) сужает это право до направления поручений на проведение оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий [8 с.26]. Исключение термина “указание” устраняет неопределенность в трактовке правовых норм, однако одновременно усиливает роль письменного поручения как единственного основания для проведения оперативно-розыскных действий органом дознания [5 с. 93]. Любые разъяснения по порядку исполнения должны быть закреплены в тексте поручения. Невыполнение, частичное или некачественное выполнение поручения обязательно фиксируется и докладывается руководителю соответствующего органа дознания. Приоритет ОРМ в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ подчеркивает их важную роль в раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел, определяя целевое применение института поручений в рамках данного взаимодействия.

Анализ нормативного регулирования взаимодействия следователя и органа дознания в российском уголовном процессе выявляет динамику терминологии и правовых норм на протяжении последних десятилетий. Переход от УПК РСФСР к УПК РФ привнес существенные изменения, отразившиеся на понимании и применении института поручений следователя.

Заимствование термина “оперативно-розыскные мероприятия” из Закона “Об оперативно-розыскной деятельности” 1995 года в уголовно-процессуальное законодательство не привело к полному отказу от традиционного понятия “розыскных мер”. Более того, появился новый термин “оперативно-розыскные меры” (ч. 4 ст. 157 УПК РФ), что приводит к терминологической неясности. Статья 210 УПК РФ устанавливает право следователя поручать органу дознания розыск подозреваемого или обвиняемого, что означает возможность проведения как розыскных мер, так и оперативно-розыскных мероприятий. Этот факт подчеркивает недостаточную доктринальную проработку понятийного аппарата взаимодействия следователя и органа дознания. Наличие терминов, уже не используемых (“указание”), совместно с нечетко определенными новыми терминами (“оперативно-розыскные меры”) требует дополнительного анализа и уточнения.

Реформа стадии возбуждения уголовного дела 2013 года расширила полномочия следователя, включая право на назначение экспертизы, получение образцов для

сравнительного исследования и проведение других проверочных действий. Одновременно следователю было предоставлено право направлять органу дознания поручения о проведении ОРМ (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Дальнейшее совершенствование законодательства (Федеральный закон от 30 декабря 2021 г.) ввело новый пункт 4.1 в статью 38 УПК РФ, регламентирующий обязательные для исполнения поручения следователя относительно организации участия лиц в следственных действиях с использованием видео-конференц-связи.

Анализ эволюции правового регулирования взаимодействия следователя и органа дознания показывает необходимость дальнейшей доктринальной проработки понятийного аппарата и уточнения правовых норм. Необходимо устранить терминологические несоответствия и обеспечить ясность и однозначность трактовки правовых норм для эффективного взаимодействия следователя и органа дознания в рамках предварительного расследования.

Нормы, регламентирующие процессуальные решения о возбуждении уголовного дела, а также получение доказательственной базы на доследственной стадии, представляют собой перспективное поле для научного исследования. Специфика института поручений следователя органу дознания на стадии доследственной проверки заключается в ограничении предмета поручения исключительно оперативно-розыскными мероприятиями, исключая производство следственных действий [9 С. 98–102]. Сроки проведения ОРМ по таким поручениям определяются регламентом рассмотрения сообщений о преступлении, установленным ст. 144 УПК РФ (3, 10 или 30 суток). Существуют разногласия относительно адресата поручения: ряд исследователей отстаивают необходимость направления поручения начальнику органа внутренних дел, уполномоченному на проведение ОРД, в отличие от начальника органа дознания, выполняющего уголовно-процессуальные функции. Также обсуждается целесообразность предоставления следователю права направлять поручения о проведении ОРМ непосредственно оперативным сотрудникам в рамках доследственной проверки.

Правовой режим использования оперативно-розыскных данных, полученных в результате исполнения поручений следователя на стадии доследственной проверки (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), требует дополнительного исследования. Существующие в уголовно-процессуальной доктрине разногласия по этому вопросу подчеркивают необходимость всестороннего анализа правовых норм и практики их применения. Несмотря на десятилетнее действие соответствующей нормы УПК РФ, ее теоретическое и правоприменительное измерения остаются недостаточно исследованными. Данный аспект зачастую рассматривается в контексте более общих проблем взаимодействия следователя и органа дознания, затеняя специфические особенности использования оперативно-розыскных, полученных на доследственной стадии.

В практике предварительного расследования наблюдается тенденция к замещению следственных действий оперативно-розыскными мероприятиями. Данное явление, не являющееся единичным случаем, обусловлено частичным совпадением целей и методов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности, направленных на раскрытие преступлений. Синергия оперативно-розыскной деятельности и предварительного расследования очевидна, однако граница между ними часто размывается на практике. Как отмечает Н. А. Аменицкая, задача оперативно-розыскной деятельности по выявлению преступления и виновного лица в значительной мере пересекается с задачами уголовного процесса [6 С. 32]. Это определяет системную взаимосвязь между оперативно-розыскной деятельностью и уголовным процессом, а

также необходимость их взаимодействия. Однако формальное сходство некоторых оперативно-разыскных мероприятий (например, опрос и допрос, обследование помещений и обыск) со следственными действиями создаёт потенциальную опасность неправомерного замещения последних, что требует тщательного анализа и разработки механизмов его предотвращения.

Семантическая близость терминов “обследование”, “осмотр” и “ обыск”, как верно отмечает Железняк, Н.С., несмотря на незначительные тактические и процедурные различия, не исключает их функционального единства в контексте целей уголовного судопроизводства [1 С.138–139]. Однако различия в правовом регулировании этих процессуальных действий определяют их неидентичность. Допустимость использования результатов оперативно-разыскных мероприятий в качестве основания для проведения следственных действий подчеркивает тесную взаимосвязь предварительного расследования и оперативно-разыскной деятельности, закреплённую в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Законе об Оперативно-разыскной деятельности. Эта взаимосвязь обуславливает необходимость взаимодействия между следователем и органами дознания, включая делегирование полномочий. Конституционный Суд РФ подтверждает родство уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельности, указывая на их взаимосвязь на досудебной стадии уголовного преследования и необходимость единого подхода к судебному контролю за действиями специальных государственных органов, задействованных в проверке информации о преступлениях. [10]

Выбор методов получения информации в рамках совместной деятельности органов оперативно-разыскной деятельности и предварительного расследования часто определяется прагматическим принципом допустимости доказательств. На практике оперативно-разыскная деятельность используется для получения информации, которая в дальнейшем приобщается к уголовному делу несмотря на то, что она получена вне рамок уголовно-процессуального законодательства. Это является основной причиной подмены следственных действий оперативно-разыскными мероприятиями. Легитимация такого подхода требует нормативного закрепления статуса результатов оперативно-разыскной деятельности в качестве доказательств и включения оперативно-разыскных мероприятий в число способов собирания доказательств наряду со следственными действиями. Таким образом, функциональное сходство оперативно-разыскной деятельности и предварительного расследования не означает их взаимозаменяемость. Следователь имеет право поручать органу дознания проведение оперативно-разыскных мероприятий, определяя цели и направления деятельности оперативных сотрудников, однако при этом необходимо строго соблюдать процессуальные нормы.

Статья 164, часть 7 УПК РФ регламентирует участие оперативных сотрудников в следственных действиях, определяя их роль как сотрудников органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность. Данная норма предполагает совместное проведение следственного действия следователем и оперативным работником, исключая делегирование полномочий на проведение следственного действия оперативному сотруднику. Следователь сохраняет за собой распорядительные функции. Интерпретация Россинским С.Б., роли оперативных сотрудников как выполняющих исключительно вспомогательные (поисково-познавательные и организационно-обеспечительные) функции представляется слишком упрощенной [3 С. 198]. Организационно-технические задачи могут быть решены сотрудниками различных подразделений полиции, поэтому привлечение оперативных работников исключительно для выполнения таких задач нецелесообразно. Необходимо более глубокое исследование функциональной роли оперативных работников в следственных действиях, учитывая специфику их

компетенции и возможности в контексте обеспечения эффективности предварительного расследования.

Интеграция оперативных работников в процесс проведения сложных следственных действий (например, обыск, выемка), регламентированная ч. 7 ст. 164 УПК РФ, позволяет легитимизировать их поисково-познавательную деятельность, отражая участие в протоколе следственного действия. Данный механизм особенно актуален при проведении масштабных и длительных следственных действий (например, обыск на обширной территории). Однако необходимо дифференцировать данную форму взаимодействия от общего содействия сотрудниками органа дознания. Остаются дискуссионными вопросы о достаточности простой фиксации участия оперативного работника в протоколе при активном выполнении им поисково-познавательных действий, а также о необходимости его подписи под протоколом. Неоднозначная интерпретация ч. 7 ст. 164 УПК РФ свидетельствует о необходимости дальнейшего исследования данной нормы и разработке более чёткого правового регулирования участия оперативных сотрудников в следственных действиях [4 С. 198].

Институт взаимодействия следователя с органами дознания, основанный на механизме поручений и обеспечивающий интеграцию оперативно-разыскных мероприятий в процесс предварительного расследования, представляет собой перспективный инструмент современного уголовного судопроизводства. Оперативно-разыскные мероприятия, выполняемые по поручению следователя, играют ключевую роль в формировании доказательственной базы, особенно в делах о тяжких и особо тяжких преступлениях. Анализ структуры данного института выявляет проблему подмены следственных действий оперативно-разыскных мероприятий, связанную с недостаточной регламентацией самостоятельных полномочий оперативных работников [2]. Для устранения этой проблемы предлагается совершенствование законодательства путем введения института комплексного поручения, объединяющего оперативно-разыскные мероприятия и неотложные следственные действия. Данное решение позволит оптимизировать взаимодействие следователя и органов дознания и устраниить противоречие между оперативно-разыскными мероприятиями и следственными действиями.

В заключение проведенного исследования необходимо подчеркнуть, что взаимодействие следователя и органа дознания в уголовном судопроизводстве является многогранным и сложным процессом, эффективность которого напрямую влияет на результаты раскрытия и расследования преступлений. Проведенный анализ действующей нормативно-правовой базы, регулирующей данное взаимодействие, позволил выявить ряд проблем и недостатков, препятствующих его эффективной реализации.

В частности, была отмечена нечеткость формулировок отдельных положений УПК РФ, регулирующих полномочия и ответственность следователя и органа дознания, а также отсутствие единого подхода к пониманию сущности и принципов взаимодействия. Практика показала, что недостаточная координация действий, несоблюдение сроков выполнения поручений, неполное использование возможностей информационных технологий и другие факторы негативно сказываются на качестве расследования и приводят к нарушению прав участников уголовного судопроизводства.

Предложенные в статье меры по совершенствованию организационно-правовых механизмов взаимодействия следователя и органа дознания направлены на устранение выявленных проблем и повышение эффективности совместной деятельности. Реализация предложенных рекомендаций, по мнению авторов, позволит оптимизировать взаимодействие следователя и органа дознания, повысить качество и оперативность

расследования преступлений, обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также укрепить законность и правопорядок в Российской Федерации.

Вместе с тем данное исследование не исчерпывает всех аспектов проблемы взаимодействия следователя и органа дознания. Перспективным направлением дальнейших исследований представляется изучение влияния цифровизации уголовного судопроизводства на формы и методы взаимодействия. В частности, необходимо исследовать возможности использования информационных технологий для повышения оперативности обмена информацией, координации действий и проведения совместных следственных действий.

Кроме того, актуальным представляется изучение зарубежного опыта организации взаимодействия следователей и органов дознания с целью выявления наиболее эффективных моделей и возможностей их адаптации к российским условиям. Не менее важной является разработка методик оценки эффективности взаимодействия следователя и органа дознания, позволяющих выявлять проблемные зоны и своевременно принимать меры по их устранению. Наконец, дальнейшие исследования могут быть направлены на изучение психологических аспектов взаимодействия следователя и органа дознания, в том числе на выявление и преодоление конфликтных ситуаций, возникающих в процессе совместной деятельности.

Библиография

1. Железняк Н. С. Оперативно-розыскное обследование жилища: правовые правоприменительные проблемы и перспективы. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. 360 с. DOI: 10.51980/2020_3_35. EDN: AUVIHD.
2. Паутова Т. А., Верхотурова С. В. Вопросы правовой регламентации поручений следователя, дознавателя в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоприменительная практика. 2018. № 2. С. 106. EDN: XRLHNZ.
3. Россинский С. Б. Следственные действия. Москва: НОРМА ИНФРА, 2018. 240 с. EDN: ZSYGNX.
4. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев. 8-е изд., перераб. и доп. Москва, 2012. 851 с. EDN: ZSYGNX.
5. Ендольцева А. В. Поручения следователя органу дознания: проблемные вопросы в теории и практике // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 91-96. DOI: 10.24411/2073-0454-2020-10019. EDN: BUVEXY.
6. Карымова К. Р. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность // Вопросы российской юстиции. 2023. № 28. С. 470-472. EDN: HKQAQC.
7. Ларичева И. В. Развитие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации института взаимодействия следователя с полицией // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2024. № 3. С. 215-223. EDN: OPJOPP.
8. Седельников П. В. Поручение следователя органу дознания // Законодательство и практика. 2017. № 1. С. 24-28. EDN: ZWLJJD.
9. Супрун С. В. Поручение органу дознания МВД России производства процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий до возбуждения уголовного дела // Юридическая наука и правоприменительная практика. 2014. № 2. С. 98-102. EDN: SHRQBF.
10. Чечетин А. Е. Федеральный закон "об оперативно-розыскной деятельности" в

решениях конституционного суда Российской Федерации // Труды Академии управления МВД России. 2020. С. 65-76.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Взаимодействие следователя и органа дознания в Уголовно-процессуальном кодексе РФ: состояние и перспективы развития». Работа включает в себя вводную и основную части, в которых представлено описание проведенного анализа. В завершении статьи представлены краткие выводы и перспективы дальнейшего исследования.

Предмет исследования. В процессе исследования был проведен сравнительный и семантический анализ основных понятий. Особое внимание уделено рассмотрению функциональных обязанностей следователей и сотрудников органов дознания, а также особенностей их взаимоотношений.

Методологическая основа исследования. Автором были рассмотрены работы, которые рассматривают рассмотренную проблему.

Актуальность исследования. Автором отмечается, что в настоящее время важно адаптировать уголовно-процессуальное законодательство к изменившимся социально-экономическим условиям и практическим требованиям борьбы с преступностью. Эффективность предварительного расследования существенно зависит от взаимодействия следователя с оперативно-разыскными подразделениями органов внутренних дел. Несмотря на доказанную эффективность такого взаимодействия в отдельных случаях, системный анализ выявляет серьезные недостатки в ее организации. Этот вопрос требует дополнительного рассмотрения.

Научная новизна исследования заключается том, что автором на основе проведенного анализа были выявлены «проблемные поля», которые проявляются в проблеме подмены следственных действий оперативно-разыскных мероприятий, связанных с недостаточной регламентацией самостоятельных полномочий оперативных работников. В статье выделены перспективы решения данной проблемы, которые включают в себя совершенствование законодательства путем введения института комплексного поручения, объединяющего оперативно-разыскные мероприятия и неотложные следственные действия. Это позволит оптимизировать взаимодействие следователя и органов дознания и устранить противоречие между оперативно-разыскными мероприятиями и следственными действиями.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный. Структура работы не прослеживается, автором не выделены основные смысловые части. Логика в работе имеется. Содержание статьи отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Объем работы небольшой, но достаточный для раскрытия предмета исследования.

Во вводной части представлена затронутая тема, актуальность и значимость ее изучения. В основном разделе выделены критические проблемы взаимодействия следователя с оперативно-разыскными подразделениями органов внутренних дел, дан сравнительный анализ регламентации и нормативного регулирования. Особое внимание уделено описанию норм, методов и функциональных обязанностей. В заключении сделаны обобщающие выводы и намечены перспективы дальнейшего исследования затронутой проблемы.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 10 отечественных источников,

незначительная часть которых была издана за последние три года. В список включены, в основном, статьи и тезисы, а также монографии и нормативно-правовые документы. Источники в основном оформлены корректно и однородно.

Апелляция к оппонентам.

Рекомендации:

- 1) структурировать статью, выделив введение, основную часть и заключение;
- 2) во введении выделить объект, предмет, задачи, научную новизну и методологические основы;
- 3) привести к единообразию оформлению ссылок на источники (в работе есть вариант с надстрочным знаком и включение ссылки на источник в квадратных скобках).

Выводы. Проблематика затронутой темы отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью. Статья будет интересна специалистам, которые занимаются проблемами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Вопрос рассматривается через призму рассмотрения проблемы взаимодействия следователя и органа дознания. Статья может быть рекомендована к опубликованию. Однако важно учесть выделенные рекомендации и внести соответствующие изменения. Это позволит представить в редакцию научно-методическую и научно-исследовательскую работу, отличающуюся научной новизной и практической значимостью.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная статья на тему «Взаимодействие следователя и органа дознания в Уголовно-процессуальном кодексе РФ: состояние и перспективы развития» соответствует тематике журнала «Полицейская деятельность» и посвящена вопросу успешного раскрытия и расследования преступлений в условиях современной динамичной криминогенной обстановки, характеризующейся ростом преступности, усложнения способов совершения преступлений и использования передовых информационных технологий, путем грамотного организованного взаимодействия между следователем и органом дознания. Эффективность данного взаимодействия, регламентированного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и напрямую влияет на соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, полноту и объективность расследования, а также на достижение целей правосудия. По мнению авторов, несмотря на наличие нормативно закрепленных положений, регулирующих взаимодействие следователя и органа дознания, в правоприменительной практике возникают многочисленные проблемы, связанные с нечеткостью формулировок, пробелами в законодательстве, а также недостаточной координацией действий. Исследование авторов, касающееся состояния и перспектив развития взаимодействия следователя и органа дознания в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, представляется весьма актуальным и практически значимым.

В статье представлен анализ литературных российских и зарубежных источников по теме исследования. Список литературы включает десять источников, на все источники в тексте даны ссылки.

По мнению авторов анализ эволюции правового регулирования взаимодействия следователя и органа дознания показывает необходимость дальнейшей доктринальной проработки понятийного аппарата и уточнения правовых норм. При анализе нормативно-

правовой базы авторами выявлены терминологические несоответствия, как следствие авторы предлагают обеспечить ясность и однозначность трактовки правовых норм для эффективного взаимодействия следователя и органа дознания в рамках предварительного расследования.

В заключение исследовательской работы авторы указывают, что взаимодействие следователя и органа дознания в уголовном судопроизводстве является многогранным и сложным процессом, эффективность которого напрямую влияет на результаты раскрытия и расследования преступлений. Проведенный анализ действующей нормативно-правовой базы, регулирующей данное взаимодействие, позволил выявить ряд проблем и недостатков, препятствующих его эффективной реализации.

К недостаткам можно отнести следующие моменты: из содержания статьи не прослеживается научная новизна, отсутствует четко сформулированная цель исследования. Отсутствует четкое выделение предмета исследования. Статья не структурирована (не выделены введение, заключение, основная часть).

Рекомендуется четко обозначить научную новизну исследования, сформулировать цель и предмет. Целесообразным будет указать о перспективах дальнейшего исследования (по желанию).

Статья «Взаимодействие следователя и органа дознания в Уголовно-процессуальном кодексе РФ: состояние и перспективы развития» требует доработки по указанным выше замечаниям. После внесения поправок рекомендуется к повторному рассмотрению редакцией рецензируемого научного журнала.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Взаимодействие следователя и органа дознания в Уголовно-процессуальном кодексе РФ: состояние и перспективы развития».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам взаимодействия следователя и органа дознания по нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Автором раскрываются проблемы действий указанных норм и предлагаются конкретные меры организационного плана, которые могут быть полезны и эффективны для рассматриваемых вопросов. Как отмечается в самой статье, «Эффективность данного взаимодействия, регламентированного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, напрямую влияет на соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, полноту и объективность расследования, а также на достижение целей правосудия». В качестве конкретного предмета исследования выступили положения законодательства, мнения ученых, материалы правоприменительной практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена: «заключается в выявлении проблемных аспектов взаимодействия следователя и органа дознания в УПК РФ, а также в разработке предложений по оптимизации данного взаимодействия». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. Как указано в самой статье, «Методология исследования строится на комплексном подходе, включающем доктринальский (формально-юридический) анализ действующего

законодательства и нормативных актов, регулирующих взаимодействие следователя и органа дознания, сравнительно-правовой метод для изучения опыта других правовых систем и исторических аспектов, а также анализ правоприменительной практики, охватывающий уголовные дела, статистические данные и публикации, для выявления реальных проблем и недостатков».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Сроки проведения ОРМ по таким поручениям определяются регламентом рассмотрения сообщений о преступлении, установленным ст. 144 УПК РФ (3, 10 или 30 суток). Существуют разногласия относительно адресата поручения: ряд исследователей отстаивают необходимость направления поручения начальнику органа внутренних дел, уполномоченному на проведение ОРД, в отличие от начальника органа дознания, выполняющего уголовно-процессуальные функции. Также обсуждается целесообразность предоставления следователю права направлять поручения о проведении ОРМ непосредственно оперативным сотрудникам в рамках доследственной проверки».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема взаимодействия следователя и органа дознания по нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации сложна и неоднозначна. От данного взаимодействия во многом зависит эффективность расследования, а, значит, поддержка и защита граждан. Сложно спорить с автором рецензируемой статьи в том, что «В условиях современной динамичной криминогенной обстановки, характеризующейся ростом преступности, усложнением способов совершения преступлений и использованием передовых информационных технологий, эффективность деятельности правоохранительных органов приобретает первостепенное значение. Ключевым фактором успешного раскрытия и расследования преступлений является грамотно организованное взаимодействие между следователем и органом дознания».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «Предложенные в статье меры по совершенствованию организационно-правовых механизмов взаимодействия следователя и органа дознания направлены на устранение выявленных проблем и повышение эффективности совместной деятельности. Реализация предложенных рекомендаций, по мнению авторов, позволит оптимизировать взаимодействие следователя и органа дознания, повысить качество и оперативность расследования преступлений, обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также укрепить законность и правопорядок в Российской Федерации».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших

научных исследований.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности,

«была отмечена нечеткость формулировок отдельных положений УПК РФ, регулирующих полномочия и ответственность следователя и органа дознания, а также отсутствие единого подхода к пониманию сущности и принципов взаимодействия. Практика показала, что недостаточная координация действий, несоблюдение сроков выполнения поручений, неполное использование возможностей информационных технологий и другие факторы негативно сказываются на качестве расследования и приводят к нарушению прав участников уголовного судопроизводства».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Полицейская деятельность», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с толкованием норм УПК РФ.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, по результатам статьи пришел к конкретным выводам, связанным с заявленными в статье вопросами.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Паутова Т.А., Верхотурова С.В., Ларичева И.В., Седельников П.В., Чечетин А.Е. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области уголовно-процессуального права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным проблемам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать».