

Национальная безопасность / nota bene

Правильная ссылка на статью:

Аржаев Ф.И. Новые тренды в развитии стран бывшей Югославии: быстрое развитие с ЕС или греческий сценарий // Национальная безопасность / nota bene. 2024. № 5. DOI: 10.7256/2454-0668.2024.5.71068 EDN: EYPDYQ URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=71068](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71068)

## Новые тренды в развитии стран бывшей Югославии: быстрое развитие с ЕС или греческий сценарий

Аржаев Федор Игоревич

кандидат экономических наук

старший научный сотрудник ; Институт исследований международных экономических отношений;  
Финансовый университет при Правительстве РФ

125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-т, 49

✉ fedor.arzhaev@bk.ru



[Статья из рубрики "Внешний контур национальной безопасности"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0668.2024.5.71068

### EDN:

EYPDYQ

### Дата направления статьи в редакцию:

18-06-2024

**Аннотация:** После распада Югославии Балканский регион стал одним из самых сложных и неоднородных на Европейском континенте. Страны, ранее объединенные институтами Югославии, оказались во враждующих и противостоящих друг другу лагерях. Это вызвало как политические, так и социально-экономические проблемы; сегодня их решение может лежать в плоскости вступления избранных стран в Европейский Союз (ЕС). В то же время ЕС также не является идеальным инструментом для решения проблем своих стран-членов: в качестве примера можно привести Грецию. Цель статьи – определить какой сценарий для экономик бывших югославских стран будет реализован в случае вступления этих стран в ЕС (для тех, которые еще не вступили). Методологическую основу исследования составили такие методы, как анализ и синтез, обобщение, сравнение, индукция и дедукция, системный подход, исторический метод. Основной задачей данной статьи является оценка эффективности механизмов ЕС без учета высокой социальной роли интеграции ЕС, поэтому авторы сосредоточились на экономических факторах. Авторы отвечают на поставленный вопрос и классифицируют

страны бывшей Югославии; доказана низкая эффективность механизмов Европейского Союза в решении экономических, социальных и политических противоречий стран, расположенных на Балканском полуострове. Важнейшим вкладом статьи является доказательство того, что Европейский Союз не должен расширяться на Балканский регион, более того, Словения и Хорватия, несмотря на свою меньшую вовлеченность в югославский конфликт, могут стать триггерами и импульсом переноса негативных последствий на Европейский Союз в случае беспорядков на Балканский полуостров. При этом следует отметить, что ситуация в регионе хрупкая и поддержка одной из сторон таким экономически мощным объединением, как ЕС, приведет к ухудшению ситуации, к дестабилизации.

### **Ключевые слова:**

страны бывшей Югославии, экономика, Европейский союз, последствия присоединения, противоречия, Хорватия, Словения, Сербия, Албания, Греция

### **Введение**

Европейский Союз является одним из самых известных примеров региональной интеграции. Объединив 28 стран с разным уровнем развития и разными институтами экономики и социальной среды, в ЕС удалось создать единую базу для их развития и на протяжении длительного периода успешно содействовать расширению их экономического потенциала. Тем не менее, европейский долговой кризис 2012 г. показал, что даже в таком большом и мощном экономическом и валютном союзе существует ряд неразрешенных противоречий между странами «старой Европы», которые являются наиболее экономически развитыми странами ЕС, и новыми членами; экономическое развитие этих членов зависит от субсидий стран, составляющих ядро Европейского Союза. Названные противоречия и вступление в ЕС ряда стран бывшей Югославии (Словении в 2004 г. и Хорватии в 2013 г.), а также статус кандидатов на вступление других стран [\[1\]](#) вызывают множество вопросов: как ЕС может эффективно стимулировать развитие своих стран-членов, которые не являются мощными экономиками, и может ли ЕС помочь их развитию.

Очень важный вопрос, который до сих пор не решен: страны, которые были объединены Югославией, после ее распада не нашли способ мирного и бесконфликтного существования; между ними существуют как территориальные претензии, так и социальная напряженность. Вступление этих стран в ЕС происходит не одновременно, а с большим временным интервалом, начиная с наиболее проевропейских государств [\[2\]](#) и может способствовать ухудшению ситуации в регионе и ослаблению ЕС в целом.

В рамках статьи поставлена задача раскрыть экономические и политические последствия вступления стран бывшей Югославии в ЕС как для них, так и для ЕС.

### **Обзор литературы**

Страны бывшей Югославии, также известные как балканские страны, стоят перед трудным решением. Часть из них являются членами ЕС, а остальные предпочли развивать свою экономику вне общеевропейского курса. Выбор, который им всем предстоит сделать, – эффективен ли ЕС для их экономики. Литература по этой теме обширна, но в целом она рассматривает проблемы без анализа контекста ЕС. Второй

подход заключается в выборе балканских стран, входящих и не входящих в ЕС, и сравнении их экономик [\[3\]](#). Другой подход основан на макроэкономическом анализе и рекомендациях по макроэкономической политике [\[4\]](#). Все представленные подходы ценные и адекватны, но в данной статье ставится еще один вопрос – что ЕС приносит Балканам и как Балканы могут укрепить ЕС [\[5\]](#) – это очень важная проблема, которая ставит под вопрос эффективность механизмов экономического развития ЕС для стран бывшей Югославии. Более конкретная работа, анализирующая функционирование малого и среднего бизнеса в балканских странах [\[6\]](#) доказывает тот же тезис – экономики Балканских стран не функционируют так же, как экономики ЕС, поэтому синергии от их вступления в Союз не происходит. В то же время другие эксперты [\[7\]](#) считают ЕС основным фактором, способствующим достижению устойчивого роста экономикой бывшей Югославии.

### Методология

Статья основана на сравнительном анализе, характеризующем динамику экономического роста исследуемых стран и ЕС в целом. Данный анализ выявляет относительные темпы развития исследуемой страны по сравнению с ЕС. Очевидно, что если относительный темп развития изучаемой страны выше 1 (по формуле 1), его экономические институты работают эффективнее, чем общеевропейские. Обратное также верно.

$$DT_r = \frac{DT_c}{DT_{EU}}, \quad (1)$$

где  $DT_c$  – темп роста ВВП страны, а  $DT_{EU}$  – темпы роста ВВП ЕС в целом.

Этот вывод справедлив независимо от членства страны в ЕС, поэтому суждение об эффективности экономики страны по сравнению с ЕС не носит производного характера от ее вступления в ЕС. Для определения коэффициента относительного темпа развития страны использован графический метод. Связь между описываемым показателем и членством в ЕС выражается во временном определении того, когда страны начали использовать европейские институты, что справедливо только для региональных членов ЕС, таких как Хорватия и Словения (для первой это 2013 год, для второй – 2004 год).

На основе предложенного анализа предложена классификация стран бывшей Югославии и выделен возможный путь сглаживания региональных противоречий. Тем не менее, этот путь носит теоретический характер и с высокой вероятностью возможен лишь в результате повторного кризиса в регионе, вызванного ЕС.

### Результаты

Основой анализа эффективности развития стран ЕС является анализ ВВП стран ЕС в динамике. Очевидно, что, если страна выходит из стран ЕС или присоединяется к ним, ее ВВП становится частью общего ВВП ЕС. На примере рисунка 1 проиллюстрируем влияние Великобритании на развитие ЕС и докажем, что Великобритания была одним из ключевых игроков в Союзе.

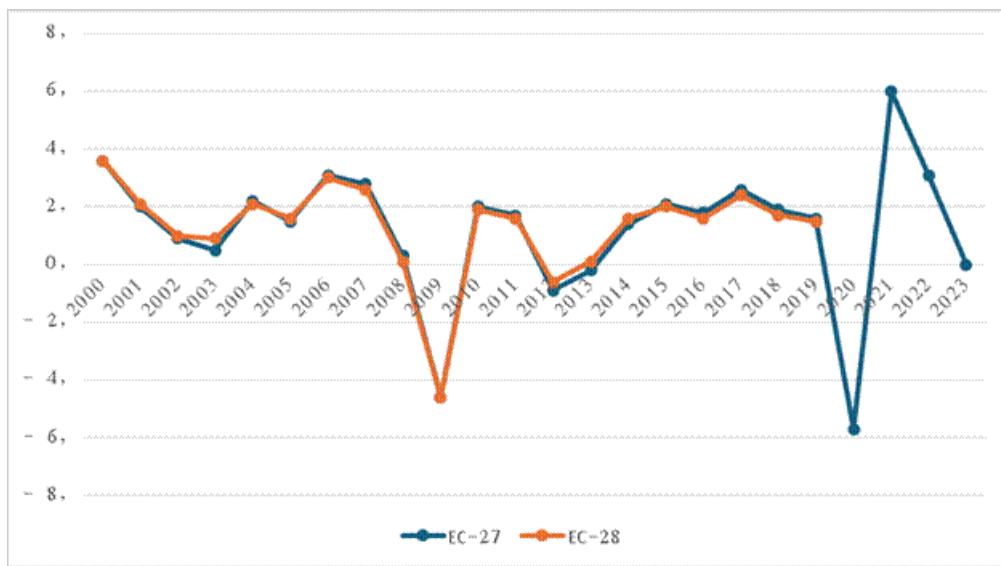


Рисунок 1. Темпы роста ВВП ЕС в целом [\[8\]](#).

Темпы роста ЕС-28 в целом превышают темпы роста ЕС-27, из чего можно сделать вывод, что для Британии ЕС был сдерживающим фактором для экономики. В то же время институциональные возможности ЕС давали британским товарам существенные преимущества: например, при выходе Британии из ЕС она теряет ряд преимуществ, в частности, в экономической сфере. Страны-кандидаты на вступление в ЕС не имеют тех преимуществ, которые теряет британская экономика: для них нет сдерживающих факторов. Рассмотрим ситуацию со странами Балканского полуострова, не вошедшими в ЕС (Албания и Сербия, так как по Черногории нет данных в долгосрочной перспективе, а рассмотрение Косово нецелесообразно из-за неопределенного статуса страны) (рис. 2).

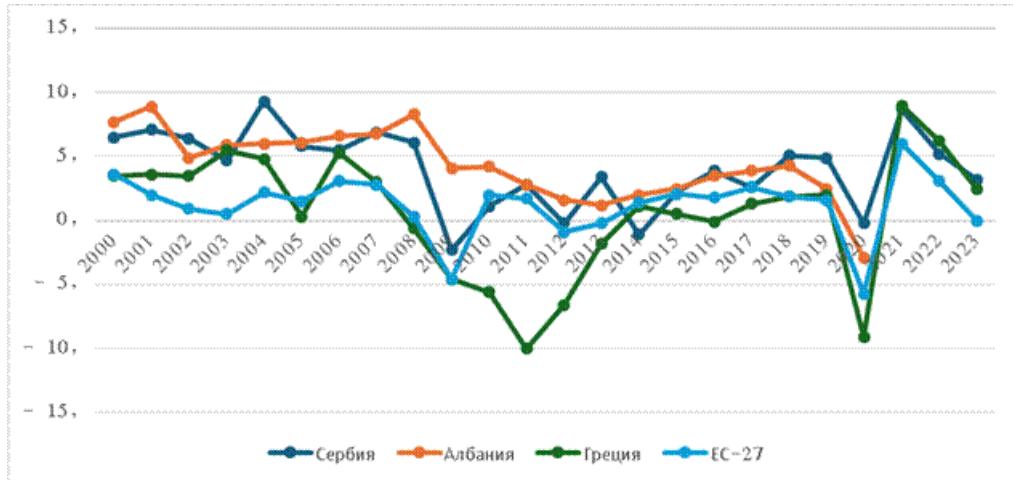


Рисунок 2. Динамика ВВП исследуемых стран [\[8\]](#).

Темпы развития Сербии и Албании выше, чем темпы развития ЕС в целом с 2010 года, в то время как в Албании, которая слабее связана с ЕС, чем Сербия, рост был значительно выше, чем темпы роста Сербии. Таким образом, сравнивая эти показатели, можно сказать, что для выбранных стран вступление в ЕС может принести существенные структурные изменения в экономике, которые не будут способствовать развитию экономик этих стран (несмотря на мнение, высказанное в [\[9\]](#)). Упомянем также случай Греции. Как следует из рисунка 2 и событий, спровоцировавших европейский долговой кризис, Греция не смогла адаптироваться к системе институтов, сложившейся в ЕС. В результате, после кризиса 2008 года экономический рост Греции замедлился, а 2012 год

стал поворотным моментом в истории страны.

Надо сказать, что экономики стран бывшей Югославии, в частности Хорватии, Словении и Боснии и Герцеговины, во многом совпадают по структуре с экономикой Греции (значительная доля сферы услуг и малого бизнеса в экономике, мало конкурентоспособных предприятий, высокая доля производства эксклюзивных товаров) [\[10\]](#), [\[11\]](#) поэтому их вступление в ЕС открыло возможности для широкого притока инвестиций в эти страны из ЕС. Принимая во внимание, что контроль над этими инвестиционными потоками не является сильной стороной европейского права [\[12\]](#), а в основе экономической модели ЕС лежит свободное движение капитала, Хорватия и Словения рискуют оказаться в сильной зависимости от иностранного капитала, но в отличие от Греции они будут зависеть от корпоративного, а не государственного капитала, долг по которому может быть реструктурирован в политических целях. Эта опасность представляется важной для экономики выбранных стран, поскольку она определяет доходы от налогов в ВВП Хорватии и Словении: чем выше доля резидентов в экономике, тем эффективнее бюджетный мультипликатор; верно и обратное. В случае таких малых экономик, как рассматриваемые страны, где туризм является основой экономического развития, снижение доли резидентов в туристическом бизнесе негативно влияет на экономическое развитие.

Как видно из рисунка 3, вступление в ЕС дало словенской экономике краткосрочный драйвер роста (в течение 5 лет экономика страны росла быстрыми темпами, хотя до вступления была положительная динамика роста), после чего словенская экономика росла несколько ниже общеевропейский. В Хорватии не было драйвера роста с момента вступления в ЕС, хотя разрыв между темпами роста страны и ЕС в целом сокращается (не считая коронакризиса).

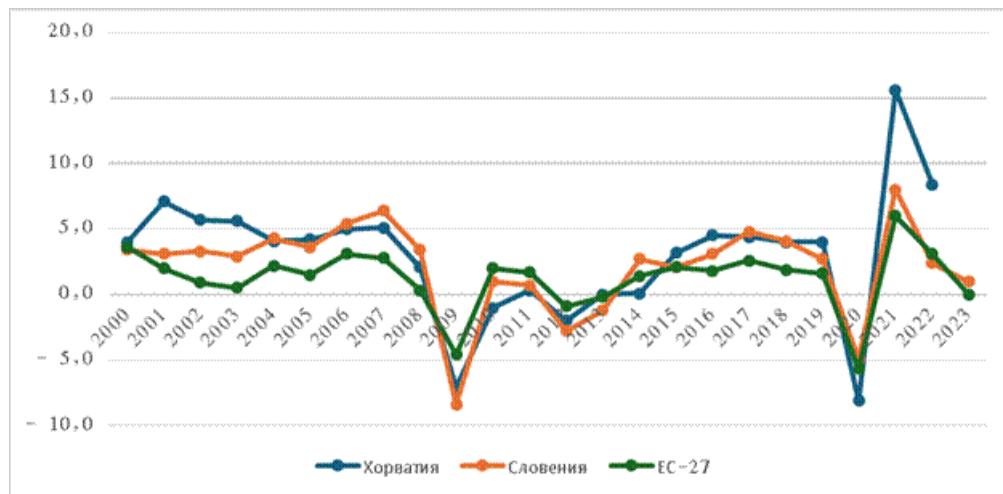


Рисунок 3. Темпы роста отдельных стран [\[8\]](#)

Как показывают данные на рисунках 1-3, ЕС для стран бывшей Югославии не является панацеей от экономических проблем, более того, он оказывает существенное снижающее воздействие на их экономический рост (однако региональные политические меры, похоже, формируют иное общественное мнение [\[13\]](#)). Это связано с тем, что экономики ЕС тесно интегрированы, а экономические институты ЕС функционируют для стимулирования развития наиболее развитых экономик Союза [\[14\]](#), [\[15\]](#) и это развитие повлияет на рост других экономик. Геоэкономические условия близки к кризисным, рост интеграционного ядра ЕС существенно замедляется, а менее развитые экономики теряют возможности и инструменты стимулирования роста из-за обязательств, взятых при

вступлении в ЕС.

Необходимо проанализировать социально-политические последствия вступления в ЕС для стран бывшей Югославии. Известно, что югославский кризис выявил множество глубоких межэтнических проблем, решение которых пока не найдено [\[16\]](#), в этом контексте особенно интересно сравнить дезинтеграционные процессы в Югославии и в ЕС [\[17\]](#). Страны бывшей Югославии можно условно разделить на 3 группы: проевропейские страны, такие как Хорватия и Словения; протюркские страны, такие как Босния и Герцеговина, Албания в связи с отделением православных церквей от Сербии, а также непризнанная Республика Косово; к третьей группе относятся страны, продвигающие политику независимости от Европы, такие как Сербия, в первую очередь, в гораздо меньшей степени Албания и Черногория. Вступление представителей этих трех групп в ЕС неизбежно приведет к дальнейшему нарастанию противоречий между ними, но уже внутри ЕС и его институтов. Этот процесс опасен для ЕС как из-за того, что авторитет его институтов снизится, так и из-за вовлечения третьих сил в новый конфликт на Балканском полуострове, который может расколоть ЕС на враждующие лагеря и разрушить интеграционные достижения ЕС. [\[18\]](#).

## Обсуждение

Полученные результаты свидетельствуют о том, что у Евросоюза нет эффективных инструментов для развития экономики стран бывшей Югославии; более того, данная ситуация с высокой вероятностью может нарушить хрупкий баланс, созданный в регионе [\[23\]](#). Политическое влияние решения о вступлении в ЕС неоднозначно для всех сторон, более того, как показывает практика Хорватии, которая является страной менееmonoэтнической, чем Словения, вступление в ЕС других стран бывшей Югославии приведет к усилению социальной напряженности, на что явно указывает [\[18\]](#).

Внутри ЕС нет решения проблемы развития стран, расположенных на Балканском полуострове; более того, перед лицом неминуемого кризиса ЕС будет обременен экономиками, которые нуждаются в финансовой поддержке и которые способны в случае отказа спровоцировать недовольство на Балканском полуострове в целом. Если страны бывшей Югославии войдут в состав ЕС, то во время первого экономического кризиса, когда ресурсов стран европейского интеграционного ядра окажется недостаточно для поддержки всех членов ЕС, страны Балканского полуострова станут следующими странами группы PIIGS; данная ситуация приведет к этническому конфликту в регионе с применением вооруженных сил. Данный тезис, однако не встречает понимания у сторонников евроатлантизма [\[24\]](#),[\[25\]](#).

Частичное решение проблемы состоит в условном разделении региона на сферы влияния: очевидно, что Хорватия и Словения сильно тяготеют к Австрии и Германии, Сербия тяготеет к России, влияние Запада и роль России), точнее к ЕАЭС, Албания и Босния и Герцеговина тяготеют к Турции. Использование этих исторических связей может способствовать снижению напряженности в регионе бывшей Югославии; и эти меры, в долгосрочной перспективе, помогут стабилизировать политику стран в отношении отношений с ЕС и другими игроками. Тем не менее, этот сценарий маловероятен, поскольку ЕС проводит антироссийскую политику и ЕС скептически относится к турецкому влиянию на своих южных границах, поэтому нет оснований ожидать рационального отношения к проблеме. Именно тезис об отсутствии рациональности политики ЕС в отношении стран, представляющий политический интерес продвигается евросkeptиками [\[19\]](#).

Также необходимо отметить большое влияние евро на экономику стран-членов ЕС. Сегодня Черногория и Косово используют евро, хотя они не являются членами ЕС, а Хорватия по-прежнему использует национальную валюту [\[20\]](#). Таким образом, вопрос о том, насколько европейская интеграция положительно влияет на экономику стран-членов еврозоны, также играет важную роль в прогнозировании будущего стран бывшей Югославии в ЕС. Как показывает практика, использование евро странами, не входящими в европейское интеграционное ядро, позволяет им получать большие объемы помощи от наиболее развитых стран ЕС, но в кризисных ситуациях лишает их возможности управлять своей экономикой, что не принимается во внимание при разработке денежно-кредитной политики ЕС (как показали события 2012-2014 годов: политика количественного смягчения, используемая ЕС, оказала крайне негативное влияние на страны Балтии). Так называемая «положительная уступка» не смогла обеспечить положительные эффекты, как доказывается, например в [\[21\]](#), [\[22\]](#).

## **Заключение**

Проведенный анализ позволяет ответить на поставленный вопрос: вступление стран бывшей Югославии в ЕС неизбежно приведет к повторению греческого сценария, но в других странах в условиях первого крупного кризиса, который затронет ЕС.

Автор не видит эффективного решения через инструменты ЕС противоречий между странами региона, назревших в период югославского кризиса; более того, подчеркивается и обостряется угроза для ЕС, если все или большинство стран бывшей Югославии будут приняты в его состав. При этом следует отметить, что ситуация в регионе хрупкая и поддержка одной из сторон (речь идет об одной из групп стран бывшей Югославии) таким экономически мощным объединением, как ЕС, приведет к ухудшению ситуации.

Эффективность инструментов ЕС для стран бывшей Югославии, вошедших в его состав, также недостаточно высока: на сегодняшний день ни Хорватия, ни Словения не получили ожидаемо высоких результатов от вступления в ЕС.

## **Библиография**

1. Country profiles. URL: [https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles\\_en#%20tab-0-1](https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles_en#%20tab-0-1) (accessed: 09.06.2022).
2. Samuel Adu-Gyamfi, Edward Brenya, Samuel Gariba. The Balkans and the European Union. 2016. URL: [https://www.researchgate.net/publication/318121981\\_The\\_Balkans\\_and\\_the\\_European\\_Union](https://www.researchgate.net/publication/318121981_The_Balkans_and_the_European_Union) (accessed: 09.06.2022).
3. Okyay Ucan, Fatih Çelebioğlu. A Comparative Analysis of Current Economic Development in the Balkan Countries. Journal of Economic and Social Studies 2(2). 5-9. URL: [https://www.researchgate.net/publication/269527016\\_A\\_Comparative\\_Analysis\\_of\\_Current\\_Economic\\_Development\\_in\\_the\\_Balkan\\_Countries](https://www.researchgate.net/publication/269527016_A_Comparative_Analysis_of_Current_Economic_Development_in_the_Balkan_Countries) (accessed: 09.06.2022).
4. Gani Asllani, B. Satovci. Economic and development growth-western Balkan case. 2017. URL: [https://www.researchgate.net/publication/332735151\\_ECONOMIC\\_AND\\_DEVELOPMENT\\_GROWTH-WESTERN\\_BALKAN\\_CASE](https://www.researchgate.net/publication/332735151_ECONOMIC_AND_DEVELOPMENT_GROWTH-WESTERN_BALKAN_CASE) (accessed: 09.06.2022).
5. Vladimir Gligorov. Elusive Development in the Balkans: Research Findings. 2016. URL: <https://wiiw.ac.at/elusive-development-in-the-balkans-research-findings-dlp-3943.pdf> (accessed: 09.06.2022).

6. Suggested Citation: Dzafic, Zijad. Business Environment-The Case of Western Balkan Countries, Economic Review: Journal of Economics and Business, ISSN 1512-8962, University of Tuzla, Faculty of Economics, Tuzla, 2014. Vol. 12, Iss. 2, pp. 73-89.
7. Milica Uvalić, Vladimir Cvijanović. Towards A Sustainable Economic Growth and Development in the Western Balkans. 2018. URL: <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/kroatien/14688.pdf> (accessed: 09.06.2022).
8. Eurostat. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/data/database> (accessed: 09.06.2022).
9. Wilson Center. Economic Growth and Development in Post Yugoslav Countries. 2013. URL: <https://www.wilsoncenter.org/article/economic-growth-and-development-post-yugoslav-countries> (accessed: 09.06.2022).
10. Švarc, J., Dabić, M. The Croatian path from socialism to European membership through the lens of technology transfer policies. *J Technol Transf* 44, 1476–1504 (2019). <https://doi.org/10.1007/s10961-019-09732-1>
11. Neck, R., Weyerstrass, K., Blueschke, D. et al. How to Achieve the Take-off into Sustained Growth: A Case Study for Slovenia. *Int Adv Econ Res* 24, 109–121 (2018). <https://doi.org/10.1007/s11294-018-9678-8>
12. Thomas Papadopoulos. The Importance of European Company Law for Intra-EU Investments After Achmea. *Business Law Review* 40. 2019. (1)7–9. URL: [https://www.researchgate.net/publication/330857335\\_The\\_Importance\\_of\\_European\\_Company\\_Law\\_for\\_Intra-EU\\_Investments\\_After\\_Achmea](https://www.researchgate.net/publication/330857335_The_Importance_of_European_Company_Law_for_Intra-EU_Investments_After_Achmea) (accessed: 09.06.2022).
13. Vasja Rant, Mojmir Mrak & Matej Marinč. 2020. The Western Balkans and the EU budget: the effects of enlargement, *Southeast European and Black Sea Studies*, 20:3, 431–453, DOI: 10.1080/14683857.2020.1793061
14. Marek Paweł Dabrowski. The mixed blessing of the 'multi-speed' EU. 2017. URL: [https://www.researchgate.net/publication/317702887\\_The\\_mixed\\_blessing\\_of\\_the'\\_multi-speed'\\_EU](https://www.researchgate.net/publication/317702887_The_mixed_blessing_of_the'_multi-speed'_EU) (accessed: 09.06.2022).
15. Andrea Califano, Simone Gasperin. Multi-speed Europe is already there: Catching up and falling behind, *Structural Change and Economic Dynamics*, Volume 51, 2019, Pages 152-167. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0954349X19301560> (accessed: 09.06.2022).
16. Joyce P. Kaufman. NATO and the Former Yugoslavia: Crisis, Conflict and the Atlantic Alliance. 1999. URL: <https://journals.lib.unb.ca/index.php/jcs/article/view/4355/5009> (accessed: 09.06.2022).
17. Joachim Becker (2017) In the Yugoslav Mirror: The EU Disintegration Crisis, *Globalizations*, 14:6, 840-850, DOI: 10.1080/14747731.2017.1330984
18. Dejan Marolov. The EU policy towards the dissolution of Yugoslavia Special emphasis on the EU policy towards the Republic of Macedonia. 2012. URL: [https://www.researchgate.net/publication/235672055\\_The\\_EU\\_policy\\_towards\\_the\\_dissolution\\_of\\_Yugoslavia\\_Special\\_emphasis\\_on\\_the\\_EU\\_policy\\_towards\\_the\\_Republic\\_of\\_Macedonia](https://www.researchgate.net/publication/235672055_The_EU_policy_towards_the_dissolution_of_Yugoslavia_Special_emphasis_on_the_EU_policy_towards_the_Republic_of_Macedonia) (accessed: 09.06.2022).
19. Faton Bislimi. EU Foreign Policy towards Balkans: An Opportunity or a Challenge?. The western Balkans policy review. Volume 1, Issue 1, Jan/Jun 2010. URL: <http://www.kppcenter.org/WBPReview2010-1-1-Bislimi.pdf> (accessed: 09.06.2022).
20. Anne Sraders. As It Aims To Join the Eurozone, Croatia Plays Up Its Investment Prospects. 2019. URL: <https://fortune.com/2019/11/19/croatia-eurozone-plays-up-investment-prospects> (accessed: 09.06.2022).
21. Estonia and Latvia: Europe's champions of austerity?. URL: <https://www.theguardian.com/world/2012/jun/08/estonia-latvia-eurozone-champions-austerity> (accessed: 09.06.2022).
22. Agnia Grigas, Andres Kasekamp, Kristina Maslauskaite, Liva Zorgenfreija. The Baltic

states in the EU: yesterday, today and tomorrow. 2013. URL:  
<http://www.institutdelors.eu/wp-content/uploads/2018/01/balticstateseu-grigaskasekampmaslauskaitezorgenfreija-ne-jdi-july13.pdf?pdf=ok> (accessed: 09.06.2022)

23. In pursuit of Stability. Yugoslavia and Western European Economic Integration, 1948–1970. 2017. URL: [https://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/ 1814/47304/Obadic\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=n](https://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/ 1814/47304/Obadic_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=n) (accessed: 09.06.2024).

24. Eva Golemi (2015) Economies of the western Balkans in the process of European integration – New parameters, Economic development and quality of life in the western Balkans, Vol. 18, No. 1, pp. 5-12.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

**Предмет исследования.** Статья, исходя из названия, должна быть посвящена новым трендам в развитии стран бывшей Югославии. При этом автор поставил вопрос «Быстрое развитие с ЕС или греческий сценарий»?

Методология исследования базируется на анализе и синтезе данных. При этом автором выбрано недостаточное количество данных для обоснования тезисов, заявленных в теме статьи. Ценно, что автор использует графический инструментарий представления результатов исследования. Рисунки построены по данным 2013-2020 гг. Насколько содержание и выводы релевантны текущим социально-экономическим процессам?

Актуальность исследования вопросов, связанных с развитием различных стран, не вызывает сомнения. Более того, дополнительный интерес вызывают вопросы влияния интеграционных объединений на развитие отдельных государств. Было бы также интересно узнать об использовании данной практики в развитии интеграционных объединений с участием Российской Федерации.

Научная новизна могла бы быть сопряжена с авторским подходом к «определению трендов в развитии стран бывшей Югославии». Однако этого не обнаружено в рецензируемой статье.

**Стиль, структура, содержание.** Стиль изложения научный. Структура статьи автором выстроена, позволяет раскрыть заявленную тему. Ознакомление с содержанием показало вольность использования терминологического аппарата и отсутствие достаточной аргументированности авторских суждений. В самом первом предложении автор говорит о том, что «Европейский Союз является одним из самых известных и успешных примеров региональной интеграции». Почему автор решил, что данная практика является успешной? Что об этом свидетельствует? Так, автор говорит о том, что «Эффективность инструментов ЕС для стран бывшей Югославии, вошедших в его состав, также недостаточно высока». Об инструментах ЧЕГО идёт речь? О каких именно инструментах идёт речь? Также в тексте есть опечатки и недописанные предложения. Например, автор пишет «Греция не смогла адаптироваться к системе институтов, сложившейся в ЕС, и стимулом экономического развития Греции в ЕС стало...» Что же стало стимулом?

**Библиография.** Автором сформирован библиографический список из 22 источников.

Обращает на себя внимание отсутствие научных публикаций после 2020 года. Более того, в датах обращения к электронным источникам указан 2022 год. Сложилось впечатление, что статья была подготовлена несколько лет назад. При доработке статьи автору рекомендуется учесть современные статистические данные и актуальные научные тенденции.

Апелляция к оппонентам. С одной стороны, в статье указаны ссылки на источники из списка литературы. Но, с другой стороны, какой-либо научной дискуссии не обнаружено. Более того, после ознакомления с разделом «Обсуждение» осталось неясным, где авторская позиция, а где идеи других авторов. При доработке статьи рекомендуется максимально чётко обозначить авторский взгляд на предмет исследования и обсудить его с мнениями других исследователей.

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом всего вышеизложенного, заключаем о том, что статья требует доработки, после проведения которой может быть решён вопрос о её опубликовании. Выбранная тема является актуальной, поэтому качественная доработка позволит обеспечить востребованность данной статьи у потенциальной читательской аудитории.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в рецензируемой статье выступают тренды в развитии стран, образовавшихся на территории бывшей Югославии.

Методология исследования базируется на сравнительном анализе, характеризующем динамику экономического роста исследуемых стран и ЕС в целом, выявлении относительных темпов развития исследуемой страны по сравнению с ЕС.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что страны, которые были объединены Югославией, после ее распада не нашли способ мирного и бесконфликтного существования; между ними существуют как территориальные претензии, так и социальная напряженность, что актуализирует исследование новых трендов в их развитии.

Научная новизна рецензируемого исследования состоит в обосновании и прогнозировании экономических и политических последствий вступления стран бывшей Югославии в Евросоюз. Такие последствия излагаются не только для новых государств, но и для Европейского союза. Авторы приходят к выводу о том, что вступление стран бывшей Югославии в ЕС неизбежно приведет к повторению греческого сценария, может способствовать ухудшению ситуации в регионе и ослаблению ЕС в целом.

Структурно в статье выделены следующие разделы: Введение, Обзор литературы, Методология, Результаты, Обсуждение, Заключение и Библиография.

Авторы проводят сравнение темпов роста ВВП стран, образовавшихся на территории бывшей Югославии и темпов роста ВВП ЕС в целом. На основе предложенного анализа предложена классификация стран бывшей Югославии и выделен возможный путь сглаживания региональных противоречий.

Сравнение темпов роста ВВП ЕС с Великобританией и без нее приводит исследователей к выводу о том, что Великобритания была одним из ключевых игроков в Союзе. Рассматривается ситуация со странами Балканского полуострова, не вошедшими в ЕС (Сербия, Албания, Греция) и обосновывается, что для выбранных стран вступление в ЕС

может принести существенные структурные изменения в экономике, которые не будут способствовать развитию экономик этих стран. Авторы отмечают, что Хорватия и Словения рискуют оказаться в сильной зависимости от иностранного капитала, но в отличие от Греции они будут зависеть от корпоративного, а не государственного капитала, долг по которому может быть реструктурирован в политических целях, и эта опасность представляется важной для их экономики. Высказано мнение о том, что у Евросоюза нет эффективных инструментов для развития экономики стран бывшей Югославии, а кризис может затронуть и сам Европейский союз.

Библиографический список включает 24 источника – научные публикации ученых по рассматриваемой теме на иностранных языках. В тексте публикации имеются адресные ссылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Рецензируемый материал соответствует направлению журнала «Национальная безопасность / *nota bene*», отражает результаты проведенного авторского исследования, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию.