

Национальная безопасность / nota bene

Правильная ссылка на статью:

Секушин А.Ю. Комплексное стимулирование фармацевтической отрасли как фактор обеспечения лекарственной безопасности Российской Федерации // Национальная безопасность / nota bene. 2024. № 3. С. 40-61. DOI: 10.7256/2454-0668.2024.3.70705 EDN: IHFAXQ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70705

Комплексное стимулирование фармацевтической отрасли как фактор обеспечения лекарственной безопасности Российской Федерации

Секушин Алексей Юрьевич

аспирант; кафедра налогов и налогового администрирования; Финансовый университет при
Правительстве РФ

127083, Россия, г. Москва, ул. Верхняя Масловка, 15

✉ aleksey.sekushin@gmail.com



[Статья из рубрики "Экономическое обеспечение национальной безопасности"](#)

DOI:

10.7256/2454-0668.2024.3.70705

EDN:

IHFAXQ

Дата направления статьи в редакцию:

11-05-2024

Аннотация: Предметом исследования являются комплексные инструменты поддержки на примере СПИК, различные аспекты заключения СПИК, требования к компаниям при заключении СПИК в отношении фармацевтической отрасли. Целью исследования является проведение анализа комплексных инструментов поддержки, выявлению проблем на основе анализа, касающихся комплексных инструментов поддержке на примере СПИК в отношении фармацевтической отрасли, предложение направлений развития комплексных инструментов поддержки на примере СПИК для целей увеличения востребованности комплексных инструментов поддержки, реализации лекарственной безопасности. Автор подробно рассматривает такие особенности СПИК, как: требования к заключению СПИК, налоговые и неналоговые льготы при заключении СПИК, понятия «обязательства» в комплексных инструментах поддержки, ценовое регулирование лекарственных препаратов из списка ЖНВЛП, административные барьеры, непрозрачность требований к инвестиционному проекту в рамках заключения СПИК,

штрафные санкции при отклонении от целевых показателей и прочие вопросы. Данное исследование проводилось на основе применения общенаучных методов исследования в том числе системного, логического, сравнительного анализа, метода аналогии. Основными выводами проведенного исследования является актуальность комплексных инструментов поддержки, в том числе СПИК. СПИК на данный момент является актуальным инструментом комплексной поддержки как для государства, так и для компаний поскольку предлагает серьезные налоговые и неналоговые льготы, что положительно сказывается на инвестиционной активности в Российской Федерации. При этом автор выделяет актуальную проблематику для СПИК, в том числе административные барьеры, ценовое регулирование лекарственных препаратов из списка ЖНВЛП, стороны, с которыми потенциальный инвестор заключает СПИК, штрафные санкции. Научная новизна заключается в анализе проблем при заключении СПИК, которые ранее не выделялись, в том числе в рамках фармацевтической отрасли, а также предложение актуальных направлений развития СПИК, которые могут повысить привлекательность данного инвестиционного инструмента для целей роста инвестиционной привлекательности отечественной фармацевтики и реализации лекарственной безопасности.

Ключевые слова:

Специальный инвестиционный контракт, СПИК, Лекарственные препараты, Фармацевтическая отрасль, Комплексные инструменты поддержки, Инвестиционная активность, Налоги, Налоговые льготы, Неналоговые льготы, Лекарственная безопасность

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета

Введение

Анализируя глобальный фармацевтический рынок, можно выделить следующие тренды^[1]: инвестирование и развитие новых форм, видов лекарственных препаратов, в том числе путем увеличения инвестиций в НИОКР, клинические исследования, ориентация на развивающиеся рынки и перенос производства в развивающиеся страны. Тренды фармацевтического рынка России отличаются от мировых исходя из сокращения инвестиций и присутствия компаний на фармацевтическом рынке РФ. Одним из основных трендов фармацевтического рынка России является импортозамещение оригинальных иностранных лекарственных препаратов из «недружественных» стран. Данный тренд продиктован отсутствием внешних инвестиций, а также уходом иностранных фармацевтических компаний и сокращением импорта лекарственных препаратов.

На данный момент на российском фармацевтическом рынке можно выделить следующие тренды:

1. инновационное развитие фармацевтической отрасли;
2. импортозамещение оригинальных лекарственных препаратов из «недружественных» стран;
3. консолидация фармацевтического производства на территории РФ при помощи стимулирования развития локального производства на территории РФ, в том числе

«приземление» иностранных фармацевтических компаний, путем предоставления существенных льгот.

Исходя из текущей политико-экономической ситуации тренды российского фармацевтического рынка значительно отличаются от трендов иностранного фармацевтического рынка. В данной статье будет проведен анализ комплексных мер стимулирования для целей реализации данных трендов.

Далее проанализируем текущее состояние фармацевтического рынка РФ. В соответствии с аналитическими материалами^[2] российский фармацевтический рынок в 2023 году в денежном выражении показал рост 0,31 % с 2 570 млрд руб. до 2 578 млрд руб. Количество продаж в упаковках в 2023 году снизилось с 5 211 млрд до 5 078 млрд упаковок. В соответствии с статистикой Росстата инфляция в Российской Федерации в 2023 году составила 7,42 %. Таким образом, исходя из статистики, можно сделать вывод о том, что фармацевтический рынок Российской Федерации находится в стагнации. Рост фармацевтического рынка в денежном выражении обеспечен ростом цен на лекарственные препараты, как импортные, так и произведенные в РФ (частично лекарственные препараты производятся из импортируемых субстанций) (рисунок 1).

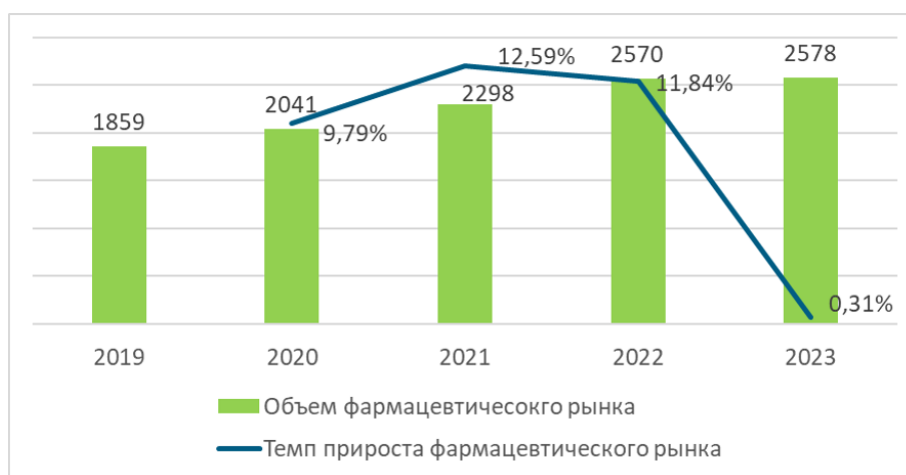


Рисунок 1. Объем фармацевтического рынка РФ, млрд руб.

Источник: составлено автором на основе данных DSM Report

Данный тренд можно объяснить следующими факторами. Уход иностранных фармацевтических компаний. Доля иностранных фармацевтических компаний в российском фармацевтическом рынке за последние 3 года остается неизменной на уровне 64 %. Исходя из такой значительной доли приостановка деятельности части компаний (даже незначительной части) влияет на емкость фармацевтического рынка. Еще одним важным фактором снижения емкости российского фармацевтического рынка является приостановка импорта иностранными фармацевтическими компаниями. Иностранные компании, имеющие производственные мощности на территории Российской Федерации переориентируются с импорта лекарственных препаратов на их производство, вследствие чего количество лекарственных препаратов снижается на российском фармацевтическом рынке.

Данный тренд в 2024 и 2025 годах может только усилиться, поскольку в соответствии п. 6 ст. 52.1 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» импортеры и производители лекарственных препаратов должны уведомлять федеральные органы исполнительной власти (Росздравнадзор, Минздрав) о прекращении производства или импорта лекарственных препаратов не менее чем за год

до фактического прекращения производства или импорта.

Актуальность исследования заключается в разработке направлений комплексного стимулирования фармацевтической отрасли путем применения комплексных инструментов поддержки на примере специальных инвестиционных контрактов («СПИК»). Сегодня перед фармацевтической отраслью стоят четыре важных задачи:

- 1) импортозамещение иностранных медикаментов^[3];
- 2) увеличение объемов производства лекарственных препаратов отечественного производства^[4];
- 3) расширенное применение инноваций для разработки новых лекарств^[5];
- 4) экологизация фармацевтического производства^[6].

Таким образом, несмотря на текущие меры стимулирования, поощрения инвестиций фармацевтическая отрасль Российской Федерации находится в стагнации. При этом, исходя из политики Правительства РФ, можно сделать вывод о том, что наибольший интерес для государства в части развития фармацевтического рынка представляют именно российские фармацевтические компании (правило «третий лишний», правило «второй лишний», инициатива «патент на полку» - будут рассмотрены далее по тексту работы).

По данным консалтинговой компании «Яков и партнеры», большая часть иностранных компаний прекратила инвестиции в свои российские проекты, маркетинг и продвижение. Таким образом, на сегодня становится ясным, что развитие фармацевтической отрасли невозможно без существенного объема государственных инвестиций и развития системы ее финансовой поддержки. Дальнейшее развитие комплексных инструментов поддержки позволит дополнительно простимулировать инвестиционную активность, в том числе в фармацевтической отрасли, что позволит ускорить реализацию лекарственной безопасности на территории РФ. Комплексный подход стимулирования фармацевтической отрасли заключается в предоставлении потенциальным инвесторам именно набора нескольких групп инструментов поддержки, которые включают налоговые, финансовые и прочие виды льгот, поскольку именно комплекс льгот, направленных на разные сферы компании, позволяет получить наиболее благоприятный эффект для развития отрасли, в том числе фармацевтической.

По заявлениям представителей различных ведомств Российской Федерации наиболее приоритетным направлением развития фармацевтической отрасли является реализация «лекарственной безопасности». Данная цель и сам термин «лекарственная безопасность» отражены в стратегии развития «Фарма-2030», которая утверждена Распоряжением Правительства РФ от 07.06.2023 № 1495-р «Об утверждении Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2030 года». Под термином «лекарственная безопасность» в соответствии с Постановлением Правительства РФ понимается сохранение доступности лекарственных препаратов, достижение финансовой устойчивости и технологической независимости фармацевтических производств, выполнение государственных гарантий по лекарственному обеспечению общества. Таким образом, лекарственная безопасность обеспечивается устойчивым и независимым развитием фармацевтической отрасли в целях обеспечения современными, инновационными и качественными препаратами населения РФ.

Целью исследования является разработка направлений развития комплексных инструментов поддержки фармацевтической отрасли на примере СПИК для целей повышения инвестиционной привлекательности отрасли и реализации лекарственной безопасности.

В рамках данного исследования выделяются следующие задачи:

1. анализ законодательства о СПИК, практических аспектов применения СПИК;
2. выявление проблематики СПИК на основе проведенного анализа;
3. разработка направлений развития комплексных инструментов поддержки на примере СПИК.

Достижение поставленной цели и решение обозначенных задач возможны при условии использования в процессе исследования и оценки его результатов следующих общенаучных методов:

- дедукция и индукция – использование методов позволяет повысить качество работы за счет опоры на общенаучные принципы проведения исследования теоретических основ, принципов и методов государственной финансовой поддержки фармацевтической отрасли и обеспечения логики исследования;

- анализ и синтез – применение указанной методологии обеспечит построение целостной, научно-обоснованной концепции проведения анализа факторов, снижающих эффект от применения мер государственного стимулирования фармацевтического производства и оценку эффективности предложений, направленных на приток инвестиций в отрасль, ее инновационный рост и экологизацию;

- аналогия – данный метод позволяет переносить ранее изученные задачи из одной области исследования в другую, получая при этом новые результаты, в частности, с его помощью удастся оценить возможности использования различных концептуальных подходов в сфере поддержки фармацевтики, обосновать оптимальное сочетание мер такой поддержки и выбрать наиболее подходящий вариант для российской практики.

Научная новизна исследования заключается в разработке новых направлений развития комплексных инструментов поддержки фармацевтической отрасли на примере СПИК, в том числе с предлагаемыми возможными механизмами реализации выявленных направлений, способствующих росту инвестиционной привлекательности отечественной фармацевтики и реализации лекарственной безопасности.

Обзор литературы по теме исследования.

Данная тема является актуальной для целей научных исследований в рамках двух направлений: анализ фармацевтической отрасли и анализ СПИК. Проанализируем данные два направления в рамках научных статей.

В отношении анализа фармацевтической отрасли авторами научных статей были исследованы следующие вопросы. В рамках своего исследования^[7] Абрамова М.Б. исследованию состояния, проблем и тенденций развития фармацевтического рынка Российской Федерации. Автором выявлена его структурная неоднородность, а также показана зависимость фармацевтического рынка РФ от иностранных фармацевтических компаний, которые импортируют существенную долю лекарственных препаратов. Однако, в рамках данного исследования не предложены возможные направления развития

фармацевтического рынка, которые позволят снизить импортозависимость российского фармацевтического рынка.

Субботина Т.Н. и Трякин Д.С. в своем исследовании^[8] анализируют проблемы российского фармацевтического рынка в условиях геополитического кризиса 2022 г. Основным выводом является то, что благодаря своевременным мерам государственной поддержки фармацевтической отрасли санкционное давление не отразилось напрямую на лекарственном обеспечении населения. Действительно, в 2022 г. иностранные фармацевтические компании не уходили с российского рынка, не сокращали поставки лекарственных препаратов исходя из российского фармацевтического законодательства, которое запрещает это делать менее чем за год до уведомления Росздравнадзора и Минпромторга России. На данный момент исходя из статистики мы видим, что количество продаж в упаковках значительно снизилось по сравнению с 2022 г, что говорит о снижении производства на территории РФ и импорта лекарственных препаратов иностранными фармацевтическими компаниями^[1]. Данное снижение, а также зависимость от иностранных фармацевтических компаний могут серьезно повлиять на лекарственное обеспечение населения. Для целей недопущения такой ситуации необходимо стимулировать инвестиционную активность в фармацевтической отрасли путем применения комплексных инструментов поддержки.

Необходимость привлечения инвестиций в фармацевтическую отрасль отмечается не только на национальном, но и на международном уровне. При этом рост инвестиций объясняется как потребностями самой отрасли, так и необходимостью экологизации ее функционирования. Фармацевтическая промышленность (в расчете на единицу массы продукта) является одной из наиболее ресурсоемких, энергоемких и загрязняющих окружающую среду отраслей, при этом потребление фармацевтических препаратов неуклонно растет^[9]. Большинство высокотехнологичных отраслей являются наукоемкими и капиталоемкими, но по сравнению с другими высокотехнологичными отраслями фармацевтическая промышленность имеет определенную специфику, которая отражается в следующих аспектах. Во-первых, фармацевтической промышленности требуются более масштабные инвестиции в исследования и разработки фармацевтической продукции на начальном этапе. Во-вторых, фармацевтическая промышленность, несмотря на высокие инвестиции в НИОКР, имеет относительно высокую норму прибыли и валовую прибыль. После успешного проведения исследований и разработок можно получать высокие монопольные прибыли при условии высокого уровня патентной защиты. В-третьих, фармацевтическая промышленность - это отрасль с низкой эластичностью цен на продукцию. Успешные новые продукты часто продаются по более высокой цене, что также является важной причиной того, почему норма валовой прибыли фармацевтической промышленности выше, чем в других отраслях. Но фармацевтическая промышленность является отраслью с высоким уровнем риска, вероятность неэффективности исследований и разработок очень высока, поэтому на ранней потребность в капитале более актуальна.

В настоящее время существующие формы государственной поддержки фармацевтической отрасли в различных странах мира включают субсидии и налоговые льготы. Субсидии позволяют обеспечить определенный денежный поток для участников микрорынка и увеличить прибыль предприятий. Бюджетные субсидии являются детерминированными^[10]. Налоговые льготы в данном аспекте имеют всеобщий характер и более доступны для фармацевтических компаний. Вместе с тем, налоговые льготы являются пост-стимулами, и предприятия могут получить доход от экономии на налогах

только после достижения стандартов государственной политики^[11], поэтому налоговые льготы в определенной степени неопределенны^[12]. Именно указанное обстоятельство приводит к необходимости рассмотрения комплексных инструментов поддержки, включающих одновременно и налоговые льготы, и бюджетные субсидии. В России к таким инструментам относятся специальные инвестиционные контракты. Далее рассмотрим научные исследования, посвященные СПИК. Евстафьева Ю.В. анализирует в исследовании^[13] достижение поставленных целей перед СПИК, а также недостатки, на основе анализа предложены направления совершенствования СПИК. Основным выводом данного исследования является соответствие СПИК вызовам и требованиям российской экономики. При этом автор выявляет ряд проблем, актуальных для СПИК на момент 2019 года. Однако, с момента исследования механизм СПИК значительно видоизменился как в рамках СПИК 1.0, анализируемого автором, а также появления нового СПИК – СПИК 2.0. Потребности российской экономики в развитии различных отраслей промышленности, в том числе фармацевтической, значительно возросли из-за снижения инвестиций со стороны ряда стран. Таким образом, результаты настоящей статьи являются логическим продолжением анализируемой научной работы..

Проблемы СПИК отдельно рассматривались в научной работе авторов Насонова Д.С. и Шадурская М.М. в 2018 году^[14]. Авторы в данном исследовании выявили следующие проблемы.

1. Ограниченный период применения льготной ставки по налогу на прибыль до 2025 года. Данная проблема на данный момент неактуальна.
2. Административные процедуры и объем документов, требуемый при заключении СПИК. Данная проблема является актуальной. Авторы в своем исследовании не предлагают возможного направления развития в рамках данной проблемы.
3. Избыточные требования к раскрытию информации в рамках заключения СПИК. Требования к раскрытию информации необходимы для обеспечения уверенности государства в том, что государственные расходы на предоставление СПИК обоснованы. В рамках подаваемых документов информация в большей степени раскрывается перед государством только в отношении потенциального СПИК. Данная проблема не является актуальной.
4. Высокие штрафные санкции в случае отклонения целевых показателей. Действительно данная проблема на данный момент остается актуальной. Авторы в своем исследовании не предлагают возможного направления развития в рамках данной проблемы.
5. Невозможность применения СПИК для компаний с «филиальной структурой». Данная проблема не является актуальной, поскольку льготы СПИК предоставляются для развития конкретного производства. Законодательством не предусмотрено распространение СПИК на все виды деятельности компаний.
6. Отсутствие в субъектах РФ законодательства о СПИК, предусматривающее льготы. Данная проблема неактуальна, поскольку во всех регионах предусмотрено законодательство о СПИК.

Однако, с 2018 года были внесены изменения в СПИК 1.0, а также введен в законодательство СПИК 2.0. При этом, по мнению автора, в данной научной работе не рассмотрены отдельные проблемы, возникающие при заключении СПИК. Однако, стоит отметить, что проблемы, выделяемые авторами работ, остаются актуальными на данный

момент. В отношении актуальных проблем, исследованных в работе Насоновой Д.С. и Щадурской М.М., в данном исследовании будут предложены новые и актуальные направления развития законодательства о СПИК, которые позволят простимулировать развитие фармацевтического сектора и реализации лекарственной безопасности.

Глухова М.Н. и Шохин А.Н. анализируют^[15] механизм применения СПИК и отзывы от бизнес-сообщества в отношении СПИК. Выводы, к которым приходят авторы, аналогичны выводам, представленным в работе Насоновой Д.С. и Щадурской М.М.

А. Б. Соколов в своем исследовании^[16] анализирует СПИК 2.0, предлагает следующие направления развития данного инструмента:

1. Расширение пула экспертов за счет создания межведомственных рабочих групп с привлечением зарубежных специалистов и научных сотрудников РАН. Действительно, расширение пула экспертов может ускорить процедуру заключения СПИК, однако вместе с этим необходимо менять законодательство о СПИК 2.0. При этом в текущей экономико-политической ситуации привлечение зарубежных специалистов затруднительно.
2. Достижение открытости и прозрачности тендерной процедуры заключения СПИК 2.0. В соответствии с Постановлением № 1048 процедура заключения СПИК 2.0 является открытой, данные о процессе заключения СПИК 2.0, отборе заявок публикуются в открытом доступе в государственной информационной системе промышленности. Однако, значительный пакет документов и длительность являются серьезным барьером для заключения СПИК 2.0 потенциальным инвестором.
3. Создание особых и облегченных условий и правил для субъектов малого и среднего предпринимательства. В данной работе будет раскрыт анализ об отсутствии актуальности таких комплексных мер поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства.
4. Необходимость применение СПИК 2.0 к производству, а не к технологии. В соответствии с перечнем современных технологий, устанавливаемый Правительством РФ, СПИК 2.0 требует производство любой технологии по полному циклу, то есть до стадии готового продукта для целей, например, получения статуса «Сделано в России».

При этом автор в данном исследовании не предлагает определенные шаги, механизмы, необходимые для реализации направлений развития комплексных инструментов поддержки на примере СПИК.

Подводя итоги анализа научных исследований можно сделать следующие выводы.

1. Научные исследования не направлены на анализ комплексных инструментов поддержки именно на фармацевтическую отрасль.
2. Выявляемые проблемы в рамках представленных статей частично являются неактуальными.
3. Авторы научных публикаций не предлагают направлений развития, а также шагов, механизмов в рамках предлагаемых направлений развития.

Таким образом, актуальность и научная новизна заявляемой цели работы подтверждается анализом научных исследований по данной теме.

Комплексные инструменты поддержки как наиболее эффективный метод достижения лекарственной безопасности РФ

Добиваться роста инвестиций и производственной активности можно по 2 налоговым направлениям:

- 1) увеличивать число налоговых льгот (различного вида) для ряда отраслей, и видов производств, которые обеспечивают решение поставленных экономических задач;
- 2) применять комплексные инструменты финансовой поддержки бизнеса (например, региональные инвестиционные проекты, специальные инвестиционные контракты).

Ранее было отмечено, что установление налоговых льгот требует обязательной оценки их эффективности – это крайне сложная задача, правильное решение которой не найдено на настоящий момент в теории и практике. На сегодняшний день налоговое законодательство перегружено налоговыми льготами, в том числе теми, которые появились в 2022-2023 годах. Усложняется проблема оценки тем, что отрасли имеют различную восприимчивость налоговых льгот^[17], в результате чего налоговые льготы оказываются часто неэффективны и не приводят к росту инвестиционной и производственной активности, в отличие от бюджетных субсидий^[18]. В связи с этим второе направление по применению комплексных инструментов поддержки представляет более обоснованным в условиях мобилизационной экономики.

Для целей анализа комплексных мер поддержки возьмем СПИК 1.0 и СПИК 2.0, поскольку цели данных инструментов поддержки являются соответственно импортозамещение и выведение на рынок инновационных технологий, включая лекарственные препараты и медицинские изделия.

Различия при заключении СПИК 1.0 и СПИК 2.0 представлены в таблице 1 в соответствии с Федеральным законом № 488-ФЗ «О промышленной политике».

Таблица 1 – Сравнение различий СПИК 1.0 и СПИК 2.0

Различие	СПИК 1.0	СПИК 2.0
Стороны, с которыми необходимо заключить СПИК	Российская Федерация	Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципалитет
Срок действия СПИК	Не более 10 лет	15 лет при инвестициях менее 50 млрд руб. 20 лет при инвестициях более 50 млрд руб
Требование к минимальным инвестициям	750 млн руб. без НДС	Отсутствует
Применение современной технологии	Нет	Да

В 2019 году СПИК 1.0 прекратил свое действие после введения СПИК 2.0. Это объясняется тем, что Правительство РФ в лице Минпромторга поменяло политику стимулирования инвестиций с импортозамещения на реализацию перспективных и инновационных проектов по перечню актуальных технологий. Однако, в связи с событиями 2022 года и уходом значительного количества иностранных компаний возникла необходимость именно к импортозамещению, поскольку с уходом иностранных

ушло и множество различных технологий. Что касается фармацевтической отрасли, большинство иностранных компаний осталось, однако при этом иностранные компании прекратили инвестиции в российский рынок, исходя из чего прекратились клинические исследования на территории РФ. Прекращение клинических исследований на территории РФ означает прекращение вывода на рынок не только инновационных препаратов, но и различных дженериков, которые играют значительную роль в лекарственной безопасности страны, поскольку их производство дешевле, поставки сразу от различных компаний в целом увеличивают доступность препаратов с единым МНН на рынке. Таким образом, в сфере фармацевтики также возникла необходимость к импортозамещению.

В апреле 2022 года в Российской Федерации возобновили предоставление данного инструмента поддержки на тех же условиях, указанных в Постановлении Правительства РФ от 16.07.2015 № 708 «О специальных инвестиционных контрактах для отдельных отраслей промышленности» (вместе с «Правилами заключениями специальных инвестиционных контрактов»).

Как было отмечено ранее, СПИК 2.0 предоставляется компаниям, внедряющим инновационную продукцию (конкурентная продукция на мировом уровне), по перечню актуальных технологий, утверждаемый Правительством РФ. СПИК 2.0 по сравнению со СПИК 1.0 предполагает, как и внедрение, так и разработку и внедрение технологий. На данный момент времени СПИК 2.0 является наиболее актуальным для государства в сфере фармацевтики, поскольку именно в рамках данной льготы на рынок могут выводиться перспективные лекарственные препараты.

Основной целью промышленной политики РФ, в рамках которой осуществляется поддержка компаний путем предоставления льготы СПИК, является:

- «1. формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному типу развития;
2. обеспечение обороны страны и безопасности государства;
3. обеспечение занятости населения и повышение уровня жизни граждан Российской Федерации».

В рамках СПИК (как и СПИК 1.0, так и СПИК 2.0) предоставляются налоговые льготы, статус «российский производитель» и возможность получения статуса единственного поставщика на государственных закупках. Данные льготы являются едиными для обоих инструментов поддержки. Раскроем данные льготы подробнее.

В случае заключения СПИК предоставляются следующие налоговые льготы ^[19]:

- ставка 0 % по налогу на прибыль, уплачиваемый в федеральный бюджет, в случае если другой стороной при заключении СПИК является Российская Федерация, в соответствии с п. 1.14 ст. 284 НК РФ;
- пониженная ставка по налогу на прибыль (вплоть до 0 %), уплачиваемый в бюджет субъекта Российской Федерации, в соответствии с ст. 284.9 НК РФ, при этом размер пониженной ставки в каждом субъекте Российской Федерации определяется самостоятельно;
- льготы также предоставляются по налогу на имущество организаций, а также транспортному и земельному налогу;
- СПИК также предусмотрена стабилизационная оговорка, суть которой заключается

в том, что на компанию, заключившую СПИК, не будут распространяться изменения налогового законодательства, если эти условия ухудшают текущее обложение в рамках СПИК.

Одной из особенностей льготы по налогу на прибыль является то, что она может быть применена к базе от деятельности в рамках инвестиционного проекта, по которому заключен СПИК или ко всей базе по налогу на прибыль. В случае применения ко всей базе по налогу на прибыль необходимо выполнить условие по минимальной доле доходов от продажи товаров, произведенных в рамках проекта, по которому заключен СПИК.

Налоговые льготы являются важной частью заключения СПИК, поскольку экономия на налогах, учитываемая при составлении финансовой модели предполагаемого инвестиционного проекта, позволяет, например, получить значения NPV (Net Present Value, чистая приведенная стоимость) и IRR (Internal rate of return, внутренняя норма доходности), позволяющие принять данный инвестиционный проект.

Однако, важными льготами в рамках фармацевтического рынка Российской Федерации при получении СПИК являются статус «российский производитель» и статус единственного поставщика на государственных закупках^[13].

Статус «российский производитель» позволяет компании участвовать в государственных закупках лекарственных препаратов с преимуществами при определении поставщика (правило «третий лишний», правило «второй лишний»). Суть правила «третий лишний» заключается в том, что, если в рамках государственной закупки будет предложено две или более заявок с товаром со статусом «сделано в ЕАЭС», заявки, содержащие иностранные лекарственные препараты, отклоняются. Статус «российский производитель» позволяет фармацевтическим компаниям с большей вероятностью заключать договоры с государством на поставку лекарственных препаратов и тем самым гарантировать себе выручку от реализации инвестиционного проекта. Продукции в рамках СПИК, например, автоматически присваивается статус «сделано в РФ», в случае если в договоре с Российской Федерацией предусмотрено положение об определенном уровне локализации в соответствии с законодательством РФ.

Статус «единственный поставщик» компания может получить только в случае, если общий объем инвестиций в проект составляет не менее 3 млрд руб. При получении статуса единственного поставщика, договоры на поставку лекарственных препаратов заключаются без конкурсной процедуры.

Таким образом, как мы видим, СПИК содержат значительные льготы, которые при этом наиболее актуальны для фармацевтической отрасли. Она позволяет как компании экономить на налогах, тем самым увеличивая количество потенциальных инвестиционных проектов к принятию, так и с большей вероятностью (правило «третий лишний» или полностью (единственный поставщик) гарантировать выручку при реализации инвестиционного проекта.

Рассмотрим статистику, предоставляемую государственной информационной системой промышленности^[20], в отношении СПИК.

Таблица 2. Эффект от СПИК с момента введения данного механизма, 2024 г., млн руб.

Показатель	Значение
Сумма инвестиций в экономику РФ	11 025 443

Сумма инвестиций в экономику в рамках СПИК	11 829 415
Количество заключенных СПИК	89 контрактов (действующие и успешно реализованные), 10 из которых СПИК в рамках фармацевтической отрасли
Сумма выпущенной продукции в рамках СПИК	29 811 615
Недополученный налог на прибыль организаций	86 675

Исходя из представленной статистики, мы видим, что сумма инвестиций составляет более 11 трлн руб., при этом недополученный налог на прибыль составляет менее 1 %. Данные проекты либо реализованы, либо находятся на стадии реализации. Можно сделать вывод, что СПИК является эффективным инструментом, поскольку с одной стороны стимулирует инвестиционную активность на территории Российской Федерации, с другой стороны расходы бюджета минимальны в отношении к объему инвестиций. На данный момент заключено 89 СПИК. При этом фармацевтическая отрасль является третьей по количеству заключенных СПИК. Таким образом, СПИК доступны наиболее крупным промышленным предприятиям, которые имеют возможность реализовывать крупные инвестиционные проекты.

Анализ проблематики, возникающей при заключении СПИК

У данного инструмента стимулирования инвестиций присутствуют недостатки. Рассмотрим их более подробно. В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» инвестор в случае СПИК 1.0 заключает договор по общему правилу с Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации (в рамках СПИК 1.0 субъектами также могут быть, как только Российская Федерация, так и только субъект Российской Федерации и муниципалитет). Однако, для получения налоговых льгот необходимо заключение СПИК одновременно с Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации. В случае СПИК 2.0 инвестору необходимо заключить договор с Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципалитетом. Из этого возникает следующая актуальная проблема. Согласование проекта СПИК, например, с Минпромторгом России (данное ведомство в рамках СПИК является федеральным органом исполнительной власти) не является гарантией заключения СПИК, поскольку вариант инвестиционного проекта также должен быть формально согласован с субъектом Российской Федерации и муниципалитетом в рамках межведомственной комиссии. При этом, прямые нормы, устанавливающие какие-либо требования субъектов Российской Федерации и муниципалитетов к СПИК, отсутствуют. Таким образом, на данный момент отсутствует прозрачность требований и взаимоотношений между потенциальным инвестором и субъектом Российской Федерации, муниципалитетом. Указанная проблема негативно влияет на прозрачность условий заключения СПИК, поскольку отсутствие требований, условий, выдвигаемых субъектами, отрицательно влияет на планирование инвестиционного проекта, прогнозирования его заключения инвестором.

К проблемам при заключении СПИК для фармацевтической отрасли относится ценовое регулирование лекарственных препаратов из списка Жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов («ЖНВЛП») ЖНВЛП. Лекарственные препараты из списка ЖНВЛП являются наиболее важными для государства, в отношении данных лекарственных препаратов осуществляется ценовое регулирование, а также большинство государственных закупок осуществляется именно в отношении

лекарственных препаратов, находящихся в перечне ЖНВЛП. Поскольку для таких лекарственных препаратов установлена предельная отпускная цена с «производства», потенциальные инвесторы достаточно часто не могут показать необходимый уровень рентабельности, прибыли, NPV и IRR, необходимый (привлекательный) для принятия проекта государства исходя из ограничения цены реализации с «производства» государством. При этом данные лекарственные препараты являются одними из наиболее важных для обеспечения лекарственной безопасности, локализация которых является приоритетным направлением для государства в рамках реализации стратегии «Фарма 2030».

Далее представлена схема ограничения доходности инвестиционного проекта в рамках регулирования цены реализации лекарственного препарата (рисунок 2).

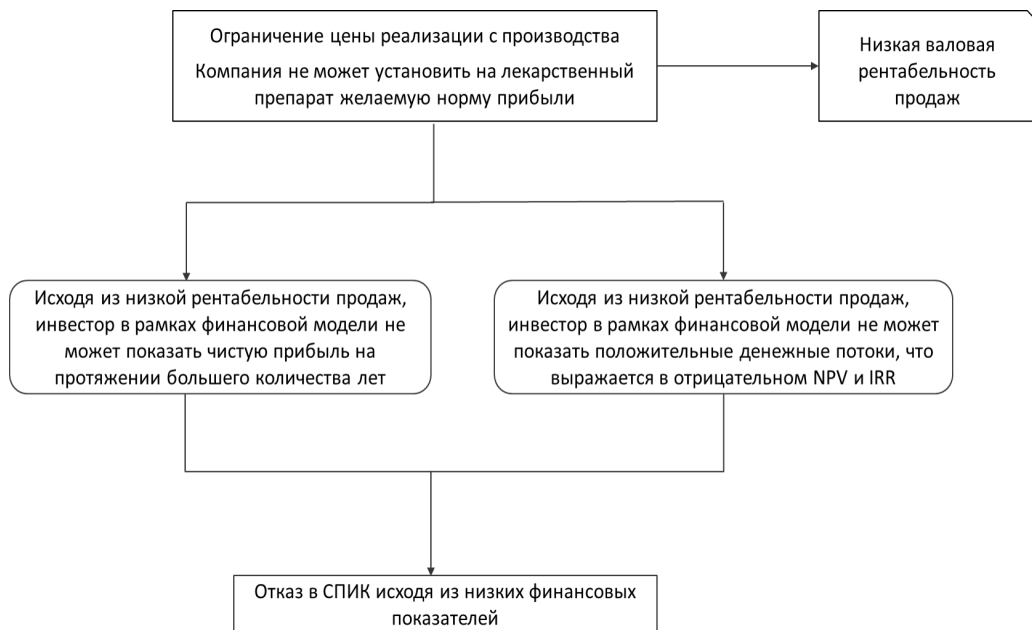


Рисунок 2. Ограничение доходности

Источник: составлено автором

Таким образом, к серьезным недостаткам СПИК для фармацевтической отрасли относится ограничение рентабельности.

К недостаткам СПИК можно отнести достаточную сложность заключения договора с Российской Федерацией ^[14]. Данный процесс может занимать значительный период времени (до полугода), требует несколько уровней согласования и принятия на уровне государства, а также требует подготовки значительное количество документов, включая финансовую модель, бизнес-план о самом инвестиционном проекте, о деятельности компании, которая хочет реализовывать инвестиционный проект. Процесс подготовки документов, согласования проекта с государственными органами может занять много времени, требует значительного количества ресурсов. Таким образом, данные административные процедуры не позволяют заключать СПИК малому и среднему бизнесу (при условии, что, например, по СПИК 2.0 отсутствует требование к минимальным инвестициям). При этом, исходя из процедуры заключения СПИК, требований к инвестору можно сделать вывод о том, что данные льготы в первую очередь направлены на крупные компании, которые могут расширить производство, внедрить современные технологии с их разработкой, построить новые производства, а также у которых достаточно административного персонала, способного сопровождать процесс заключения

СПИК. Однако, учитывая ориентированность на крупный бизнес, процесс заключения СПИК достаточно сложен для заключения для крупных компаний в том числе. Исходя из этого, одной из основных проблем СПИК является серьезные административные барьеры, которые требуют от потенциальных инвесторов значительные ресурсы для целей заключения СПИК.

Стоит отметить, что из данного недостатка вытекает одно из самых главных преимуществ таких инструментов поддержки инвестиционной активности – административные барьеры позволяют государственным органам наиболее точно оценить возможность реализации проекта, его преимущества для государства, целесообразность реализации проекта для государства, поскольку со стороны государства одобрять такой значительный инструмент поддержки в отношении каждой компании, изъявившей желание заключить СПИК, нецелесообразно.

Как было отмечено ранее, при прохождении всех процедур заключения СПИК, между Российской Федерацией (субъектом Российской Федерации, муниципалитетом при определенных обстоятельствах) и компанией заключается договор. Данный договор регулирует права и обязательства между компанией и государством, устанавливает санкции за нарушение условий СПИК (например, компания в определенном году отклоняется от целевых показателей, установленных в финансовой модели, более чем на 20 %). Таким образом, у компании появляются обязательства перед государством по реализации СПИК, реализации его с целевыми показателями по выручке, производства товара, рабочего персонала компании. Данные обязательства позволяют государству в наибольшей степени быть уверенным, что дополнительные расходы бюджета будут эффективно потрачены, а также контролировать реализацию инвестиционного проекта компанией, штрафовать и своевременно лишать компанию поддержки в случае серьезных нарушений.

Учитывая данное преимущество, одной из серьезных проблем являются непрозрачные требования к СПИК. В законодательстве не установлены требования к прогнозируемым финансовым показателям, показателям по производству, персоналу и иным показателям, требуемым к раскрытию в рамках документов СПИК. Исходя из этого потенциальный инвестор из-за непрозрачности требуемых показателей не может определить привлекательность потенциального инвестиционного проекта для государства. Данный факт создает в части административных барьеров неопределенность, которая снижает привлекательность данного инструмента поддержки инвестиционной активности для компаний, поскольку при соответствии формальным требованиям, установленным законодательством, СПИК может быть отклонен государством из-за несоответствия неформальным требованиям, которые могут достаточно часто меняться в зависимости от экономической ситуации, востребованности комплексных инструментов для государства, актуальности отрасли. При этом потенциальный инвестор о данных изменениях не информируется. Таким образом, одной из проблем, выделяемой в данном исследовании, является неустановление (непрозрачность) фактических требований для целей успешного заключения СПИК.

Вместе с тем, стоит отметить, что, исходя из практики, применяемые штрафные санкции могут быть достаточно высокими, что может сказываться на инвестиционной активности в рамках СПИК следующим образом: снижать актуальность СПИК для инвесторов, что выражается в снижении реализуемых инвестиционных проектов на территории РФ. Актуальность СПИК снижается потому что компании не готовы нести высокие расходы на выплату штрафных санкций из-за нарушений показателей финансовой модели. Данные штрафные санкции также не регулируются законодательством о СПИК. Таким образом,

помимо их вероятных высоких значений, механизм расчета суммы штрафных санкций является непрозрачным, что также является негативным аспектом заключения СПИК, поскольку у потенциального инвестора нет полного понимания о возможных механизмах расчета штрафов при отклонениях от целевых показателей и, следовательно, о возможных суммах штрафов. Таким образом, исходя из данного анализа выделим проблему неустановления механизма расчета штрафных санкций, а также их фактическое высокое значение, что оказывает негативное влияние на актуальность данного комплексного инструмента поддержки у потенциальных инвесторов.

Также стоит отметить отдельные проблемы в отношении СПИК 1.0 и СПИК 2.0. Если рассматривать проблематику СПИК 1.0, то стоит отметить, что на данный момент Постановлением Правительства № 719, регулирующим процесс заключения СПИК 1.0, предусмотрено ограничение на заключение СПИК 1.0 для компаний, в капитале которых участвуют компании из офшорных зон. Стоит отметить, что в последней редакции списка офшорных зон содержатся страны Европейского союза и иные развитые государства. Данное требование значительно снижает круг потенциальных инвесторов.

При рассмотрении СПИК 2.0 отметим следующее. Для целей заключения СПИК 2.0 необходимо внести технологию в перечень современных технологий, в случае если в текущем перечне необходимая технология отсутствует. Данный процесс является непрозрачным, поскольку согласно Постановлению Правительства № 319, регулирующем данный процесс, некоторые этапы не имеют сроков, а также самого механизма рассмотрения и принятия решения об актуализации перечня современных технологий. По мнению автора, текущий порядок является наиболее оптимальным для государства, поскольку государство должно при пересмотре перечня современных технологий анализировать актуальные и необходимые технологии для государства. Однако это существенно снижает инвестиционный потенциал СПИК для бизнеса.

Выводы и предложения

По мнению автора, комплексные инструменты поддержки, содержащие обязательство перед государством, являются наиболее интересными и эффективными, поскольку обязательство стимулирует компанию выполнять инвестиционный проект, государство при этом его контролирует, а также предоставляет значительные набор различных стимулов для компании с целью успешной реализации инвестиционного проекта. Таким образом, все остаются в выгодном положении. Государство посредством реализации инвестиционного проекта улучшает социально-экономические условия, компания получает дополнительную выручку, прибыль. С другой стороны, «классические льготы», представленные, например, в Налоговом кодексе, не содержащие обязательства, не могут быть эффективными на том же уровне, потому что компания как может использовать льготу, так может перестать использовать льготы. При этом у компании либо отсутствуют какие-либо последствия, либо последствия заключаются только в уплате налога с пени. Это приводит к тому, что государственные расходы на предоставление льгот не выполняют свои цели, не стимулируют экономику, а всего лишь являются частью налогового планирования организаций. Вместе с тем стоит отметить, что данные выводы применимы только для крупных организаций, у которых есть ресурсы для реализации инвестиционных проектов, в которых может быть заинтересовано государство. Малый и средний бизнес не может участвовать в таких комплексных инструментах поддержки, для таких компаний налоговое стимулирование без серьезных требований, обязательств является наиболее актуальным. Стоит заметить, что фармацевтическая отрасль является высоко зарегулированной отраслью, для целей производства в которой необходимо иметь очень значительный капитал, таким образом,

для целей реализации инвестиционного проекта в фармацевтической отрасли необходимы существенные инвестиции. Данные комплексные инструменты поддержки являются наиболее актуальными для фармацевтической отрасли.

По мнению автора, для целей дальнейшего развития комплексных инструментов поддержки, в том числе СПИК, необходимо решить проблемы, указанные при анализе. Автор предлагает следующие возможные направления развития СПИК, распределенные в соответствии с их актуальностью и весомостью для фармацевтической отрасли.

1. Одним из основных недостатков в данной работе выделяются административные барьеры, а также их непрозрачность, отсутствие установленных целевых показателей. По мнению автора, данные административные барьеры являются существенным преимуществом для государства, а также позволяют предоставлять инвесторам более существенные льготы. Таким образом, отмена, снижение количества требований не является целесообразным. Однако необходимо в Постановлениях Правительства, регулирующих СПИК, установить целевые показатели, которые следует достигнуть потенциальным инвесторам при заключении СПИК. Например, целевые показатели рентабельности, объемов производства, уровня прибыли, финансовых показателей, количества нанимаемого персонала и прочих показателей, требуемых к раскрытию в рамках процесса заключения СПИК. Количественные критерии должны устанавливаться в зависимости от объемов инвестиций и (или) размера самого предприятия (юридического лица). Установление конкретных целевых показателей позволит потенциальным инвесторам оценить целесообразность подачи заявления на заключение СПИК. Оценка целесообразности позволит с одной стороны увеличить количество подаваемых заявлений на заключение СПИК, поскольку инвесторы наиболее точно могут прогнозировать возможность заключения СПИК, с другой стороны, при снижении востребованности комплексного инструмента поддержки после установления целевых показателей, государство сможет корректировать целевые показатели в случае необходимости увеличения количества компаний, применяемых СПИК.

2. Одним из путей решения проблемы ценового регулирования рынка лекарственных препаратов, которая была выделена автором, также является установлением целевых административных барьеров. По мнению автора, необходимо устанавливать целевые показатели с коррекцией на различные отрасли, поскольку они производства обладают различной рентабельностью. Возвращаясь к фармацевтической отрасли, необходимо устанавливать в отношении лекарственных препаратов из списка ЖНВЛП устанавливать такие требования, которые позволяют государству рассмотреть и принять инвестиционный проект по производству лекарственных препаратов из списка ЖНВЛП. Очевидно, из-за ценового ограничения на лекарственные препараты из списка ЖНВЛП, необходимо устанавливать более низкие требования к финансовым показателям инвестиционного проекта, учитывая рентабельность продажи лекарственного препарата из списка ЖНВЛП. Реализация данного направления развития позволит увеличить количество СПИК с компаниями из фармацевтической отрасли, что положительно отразится на реализации лекарственной безопасности в РФ. Возможная реализация представлена на схеме (рисунок 3).



Рисунок 3. Корректировка целевых показателей для компаний, планирующих к производству лекарственные препараты из списка ЖНВЛП.

Источник: составлено автором

Увеличение прозрачности административных барьеров, определение целевых показателей, в том числе для фармацевтической отрасли, является наиболее важными предложениями, поскольку реализация данных предложений в наибольшей степени окажут положительное влияние на стимулирование фармацевтической отрасли РФ.

3. В отношении сторон, участвующих при заключении СПИК, автор считает, что необходимо выработать правила, регулирующие взаимодействие субъекта Российской Федерации, муниципалитета с инвестором, для целей создания прогнозируемых условий взаимодействия инвестора с субъектом Российской Федерации и муниципалитетом. Данные правила должны быть аналогичны правилам, установленным в Постановлениях Правительства, регулирующих СПИК. Создание дополнительных требований усложнит процесс заключения СПИК. Имплементация данного правила должна происходить на уровне Правительства РФ для целей предотвращения ситуации, в которой не все субъекты РФ, муниципалитеты устанавливают требования. Реализация данного направления развития позволит создать более прогнозируемые условия взаимодействия государства и инвестора при использовании комплексного инструмента поддержки СПИК, что в дальнейшем, при условии улучшения комплексных инструментов поддержки, позволит ускорить реализацию лекарственной безопасности на территории РФ.

4. В отношении штрафных санкций в Постановлениях Правительства, регулирующим СПИК, необходимо установить механизмы определения штрафных санкций для целей увеличения привлекательности и прозрачности СПИК, поскольку у потенциальных инвесторов будет понимание о штрафах за нарушения условий СПИК. В Постановления, регулирующие СПИК, либо в локальных актах министерств (например, процедура проверки соответствия условиям СПИК установления Распоряжением Минпромторга России») установить механизм, уровень штрафных санкций в зависимости от нарушений инвестора – недостижение целевых показателей, графика реализации инвестиционного проекта, графика инвестирования. Штрафы необходимо устанавливать в зависимости от степени нарушения (например, недостижение целевых показателей в размере 10 %, 20 %, 30 % и далее). Реализация данного направления развития позволит повысить привлекательность СПИК, поскольку установление предлагаемого механизма штрафов улучшит прозрачность и снизит потенциальные объемы штрафов, что является положительным фактором.

5. В качестве решения проблемы в отношении ограничения круга инвесторов в рамках СПИК 1.0 предлагается снижение требования о отсутствии в капитале компании,

закрывающей СПИК, юридических лиц из оффшорных зон до ограничения доли в размере 25 %. Данное изменение позволит расширить круг потенциальных инвесторов и увеличить инвестиции в экономику РФ. Увеличение потенциального круга инвесторов позволит увеличить возможное количество заявок, что может стать дополнительным драйвером роста для фармацевтической промышленности РФ.

Таким образом, комплексные инструменты поддержки, рассмотренные на примере СПИК, являются наиболее актуальным направлением развития стимулирования фармацевтической отрасли как для импортозамещения, так и для реализации инновационных технологий исходя из включения обязательств в инструмент и, следовательно, возможности предложить более серьезные и разнонаправленные льготы. Реализация предлагаемых направлений развития позволит увеличить привлекательность комплексных инструментов поддержки, а также обеспечить реализацию лекарственной безопасности на территории РФ.

Библиография

1. Pharmaceutical Industry trends // Global Pharma Tek. URL: <https://www.globalpharmatek.com/blog/top-12-pharmaceutical-industry-trends-in-2024/>
2. Обзор фармацевтического рынка // DSM Report. URL: <https://dsm.ru/news-reports/?category=13>
3. Сапожников Д.В. Анализ рынка обращения лекарственных средств к проблеме локализации производства и импортозамещения на фоне ограничительной политики различных государств в отношении Российской Федерации // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 47. С. 590-597.
4. Наджафова М.Н., Ноздрачева Е.Н., Скрипкина Е.В. COVID-19 как фактор роста эффективности фармацевтического производства // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 2-2. С. 232-239.
5. Полищук Д.А. Концепция оценки моделей открытых инноваций в фармацевтике // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 35. С. 1565-1570.
6. Кузнецов Д.А. Исследование экологической безопасности фармацевтического производства // Кардиоваскулярная терапия и профилактика. – 2022. – Т. 21. – № S2. – С. 97.
7. Абрамова, М. Б. О проблемах и тенденциях развития российского фармацевтического рынка / М. Б. Абрамова // Теоретическая экономика. – 2018. – № 2(44). – С. 106-112. – EDN SLVJOL.
8. Субботина, Т. Н. Анализ фармацевтического рынка России: влияние геополитического кризиса и санкционных мер / Т. Н. Субботина, Д. С. Трякин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – № 12-4(87). – С. 211-214. – DOI: 10.24412/2500-1000-2023-12-4-211-214. – EDN RIDLWY.
9. D. Etit, S. Meramo, Ó. Ögmundarson, M. K Jensen, S. Sukumara Can biotechnology lead the way toward a sustainable pharmaceutical industry? // Current Opinion in Biotechnology. 2024. Volume 87. 103100. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.copbio.2024.103100>.
10. L. Wang, Y. Wang, J. Zhou Political connection, government R&D subsidies and innovation efficiency: evidence from China // Finance Res. Lett. 2022. №48. Article 102953.
11. Liu G.Q. An empirical study on the incentive effect of tax incentives and fiscal subsidies from the perspective of information asymmetry theory // Manag. World. 2016. № 10. pp. 62-71.
12. W. Zheng, J. Zhang Does tax reduction spur innovation? Firm-level evidence from China // Finance Res. Lett., 2021. №39. Article 101575.
13. Евстафьева, Ю. В. Опыт применения и совершенствования специального инвестиционного контракта / Ю. В. Евстафьева // Вестник Института экономики

- Российской академии наук. – 2019. – № 3. – С. 152-167. – DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10038. – EDN RZATHW.
14. Насонова, Д. С. Специальный инвестиционный контракт: текущие проблемы и перспективы / Д. С. Насонова, М. М. Шадурская // Human Progress. – 2018. – Т. 4, № 1. – С. 5. – EDN YXHLBG.
15. Глухова, М. Н. Специальный инвестиционный контракт: взгляд бизнеса / М. Н. Глухова, А. Н. Шохин // Власть. – 2017. – Т. 25, № 7. – С. 7-12. – EDN ZBLRQJ.
16. Соколов, А. Б. Специальный инвестиционный контракт как инструмент поддержки технологической модернизации экономики России / А. Б. Соколов // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2022. – № 3. – С. 182-194. – DOI: 10.52180/2073-6487_2022_3_182_194. – EDN XQTGZM.
17. Стешенко Ю.А. Типологизация отраслей народного хозяйства по уровню налогового стимулирования на основе кластеризации // Налоги и налогообложение. 2018. № 4. С.40-57. DOI: 10.7256/2454-065X.2018.4.25933 URL: https://e-notabene.ru/ttmag/article_25933.html
18. Оценка эффективности налоговых льгот: монография / Л. И. Гончаренко, М. Р. Пинская, О. В. Мандрощенко [и др.]; под научной редакцией д-ра экон. наук, проф. Л. И. Гончаренко, д-ра экон. наук, доц. М. Р. Пинской ; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – Москва: РУСАЙНС, 2020. – 168 с. : табл.; 20 см.; ISBN 978-5-4365-1741-4.
19. Шепенко, Р. А. Налогообложение участников специальных инвестиционных контрактов / Р. А. Шепенко, А. Г. Исаев // Правоприменение. – 2023. – Т. 7, № 3. – С. 85-94. – DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(3).85-94. – EDN ISBCWT.
20. Реестр СПИК // ГИСП URL: <https://gisp.gov.ru/spic2/pub/spic/search/>
21. Фармацевтический рынок // IQVIA URL: <https://www.iqvia.com/ru-ru/locations/russia>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Опираясь на заголовок, представляется возможным сделать вывод о том, что автор рецензируемого материала ставил перед собой цель провести комплексное стимулирование фармацевтической отрасли как фактора обеспечения лекарственной безопасности Российской Федерации. Содержание статьи не противоречит заявленной теме, но и не раскрывает её. Причём, автор не даёт трактовку лекарственной безопасности Российской Федерации, на которую опирается в своём исследовании.

Методология исследования базируется на анализе и синтезе данных. Ценно, что автор применяет графический метод для поиска проблем. Также было бы целесообразно его использовать и в части обоснования авторских рекомендаций. Все приводимые рисунки должны быть указаны на источник. Также следует повысить качество рисунка 2: в текущей редакции он выглядит размытым, что снижает впечатление от ознакомления с рецензируемой статьёй.

Актуальность исследования вопросов, связанных с комплексным стимулированием фармацевтической отрасли как фактора обеспечения лекарственной безопасности Российской Федерации, не вызывает сомнения, т.к. это отвечает национальным интересам нашего государства, в т.ч. достижению национальных целей развития

Российской Федерации на период до 2030 года (утверждены Указом Президента России от 07 мая 2024 года).

Научная новизна в представленном на рецензирование материале частично выявлена: она может быть связана с направлениями развития СПИК (однако данный термин не имеет расшифровки в тексте). Важно также подчеркнуть, что данные проблемы не имеют достаточного обоснования. Например, утверждается, что «необходимо выработать правила, регулирующие взаимодействие субъекта Российской Федерации, муниципалитета с инвестором, для целей создания прогнозируемых условий взаимодействия инвестора с субъектом Российской Федерации и муниципалитетом». А какие параметры этих правил должны быть? Как данные правила будут способствовать решению проблем, связанных с предметом исследования? Аналогично и по другим авторским рекомендациям.

Стиль, структура, содержание. С точки зрения отсутствия слов и словосочетаний разговорного и публицистического стилей статья написана научным языком. Структура статьи автором выстроена, но в неё необходимо добавить блок «введение» (в текущей редакции там излагаются уже результаты исследования), где будут изложены актуальность, цель, задачи и методы исследования. Ознакомление с содержанием показало отсутствие заявленного в заголовке статьи комплексного подхода к решению задачи по стимулированию фармацевтической отрасли: по сути автор приводит несколько существующих проблем и направления разработки рекомендаций. При доработке статьи также рекомендуется сформировать таблицу, показывающую соотношение выявленных проблем и путей их решения. Это повысит единство изложения текста в данной статье.

Библиография. Библиографический список состоит из 12 наименований. Обращает на себя внимание отсутствие зарубежных научных публикаций, а также недостаточность проработки исследований 2022-2024 гг. При доработке статьи следует устранить данную проблему.

Апелляция к оппонентам. Несмотря на сформированный список источников, какой-либо научной дискуссии в тексте рецензируемых материалов не выявлено. Устранение данного замечания окажет позитивное воздействие и на формирование отсутствующей в текущей редакции статьи научной новизны. Важно показать, в чём состоит прирост научного знания.

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом всего вышеизложенного одновременно заключаем о высоком уровне актуальности поднимаемых проблем и необходимости глубокой содержательной доработки рецензируемой научной статьи, после проведения которой она будет востребована у потенциальной читательской аудитории.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Цель статьи указана верно в тексте публикации. Целью исследования является разработка направлений развития комплексных инструментов поддержки

фармацевтической отрасли на примере СПИК для целей повышения инвестиционной привлекательности отрасли и реализации лекарственной безопасности.

Изучение проблем и перспектив развития, в том числе импортозамещения в фармацевтической отрасли как никогда актуально, так как развитие именно этого сектора является одним из важных показателей, от которого зависит национальная и лекарственная безопасность страны, а также перспективы и направления её развития.

Методы исследования: системный, аналитический, финансово-экономический анализ и вторичный анализ уже проведенных на данную тематику исследований.

Научная новизна исследования указана в статье корректно. Она заключается в разработке новых стратегий и способов развития комплексных инструментов поддержки для фармацевтической промышленности на основе СПИК, включая предлагаемые варианты их реализации, которые способствуют повышению инвестиционной привлекательности отечественной фармацевтической отрасли и обеспечению лекарственной безопасности Российской Федерации.

Материал статьи в целом выстроен с соблюдением внутренней логики, разделен на шесть тематических частей, в конце статьи представлены выводы для научного сообщества. В рамках данного исследования проводится анализ законодательства в области СПИК и ретроспективный анализ развития данного вопроса на протяжении последних лет, выявление проблематики СПИК на основе проведенного анализа, разработка направлений развития комплексных инструментов поддержки СПИК.

Апелляция к оппонентам представлена, автором проводится критического анализа мнений различных авторов и публикаций по проблематике исследования, что позволяет судить о высокой степени проработанности проблемы и личном вкладе автора в приращение научных знаний в области развития отечественного фармацевтического рынка. Список использованной литературы содержит достаточно количество источников (двадцать).

У рецензента есть еще несколько замечаний и предложений:

1. Предлагаем добавить информацию о современных мировых трендах фармацевтической отрасли перед описанием первого рисунка, касающегося фармацевтического рынка России.
2. Желательно дать авторские рекомендации по решению поставленных проблем и определению основных и первоочередных направлений развития потенциала отрасли с точки зрения государственной политики. В статье перечислены данные рекомендации, но они не проранжированы по их значимости.
3. В начале статьи необходимо произвести расшифровку аббревиатуры СПИК (специальный инвестиционный контракт).
4. В списки используемой литературы отсутствуют упоминаемые в статье нормативно-правовые акты.

Работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к научным исследованиям, написана на актуальную тему, которая получит отклик среди читательской аудитории, и может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Национальная безопасность / nota bene».

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В рецензируемой статье рассматриваются вопросы комплексного стимулирования фармацевтической отрасли для обеспечения лекарственной безопасности Российской

Федерации.

Методология исследования базируется на применении общенаучных методов, систематизации и обобщении сведений из научных публикаций и интернет-источников о динамике и трендах мирового и российского фармацевтического рынков.

Актуальность работы авторы обосновывают тем, что одним из основных трендов фармацевтического рынка России является импортозамещение оригинальных иностранных лекарственных препаратов из «недружественных» стран, что продиктовано отсутствием внешних инвестиций, а также уходом иностранных фармацевтических компаний и сокращением импорта лекарственных препаратов.

Научная новизна рецензируемого исследования, по мнению рецензента, состоит в результатах анализа комплексных мер стимулирования фармацевтической отрасли в нашей стране, в предложенных направлениях развития специальных инвестиционных контрактов (СПИК) для фармацевтической отрасли.

В статье структурно выделены следующие разделы: Введение, Обзор литературы по теме исследования, Комплексные инструменты поддержки как наиболее эффективный метод достижения лекарственной безопасности РФ, Анализ проблематики, возникающей при заключении СПИК, Выводы и предложения, а также Библиография.

В публикации отражена динамика объемов фармацевтического рынка РФ за 2019-2023 гг., проведено сравнение специальных инвестиционных контрактов СПИК 1.0 и СПИК 2.0, выявлены их различия по следующим характеристикам: стороны заключения контракта; срок действия; требование к минимальным инвестициям; применение современной технологии. Сказано о том, что статус «российский производитель» позволяет компании участвовать в государственных закупках лекарственных препаратов с преимуществами при определении поставщика, статус «единственный поставщик» компания может получить только в случае, если общий объем инвестиций в проект составляет не менее 3 млрд руб., при получении статуса единственного поставщика договоры на поставку лекарственных препаратов заключаются без конкурсной процедуры. В публикации определен эффект от СПИК с момента введения данного механизма. К серьезным недостаткам СПИК для фармацевтической отрасли авторы относят ограничение рентабельности. Предложена корректировка целевых показателей для компаний, планирующих к производству лекарственные препараты из списка жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Реализация предложенных авторами направлений развития позволит, по их мнению, увеличить привлекательность комплексных инструментов поддержки, а также обеспечить реализацию лекарственной безопасности на территории РФ.

Библиографический список включает 21 источник – научные публикации отечественных и зарубежных ученых по теме статьи на русском и английском языках, а также интернет-источники, на которые в тексте имеются адресные ссылки, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Тематика статьи соответствует направлению журнала «Национальная безопасность / nota bene», содержит элементы научной новизны и практической значимости, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию.