

Налоги и налогообложение*Правильная ссылка на статью:*

Золотов А.А. Меры налогового стимулирования производственных предприятий в России: проблемы и перспективные направления // Налоги и налогообложение. 2025. № 5. DOI: 10.7256/2454-065X.2025.5.76122
EDN: BNUAUK URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76122

Меры налогового стимулирования производственных предприятий в России: проблемы и перспективные направления**Золотов Антон Александрович**

магистр; кафедра "Налоги. Бухгалтерский учет"; Финансовый университет при Правительстве РФ

127083, Россия, г. Москва, р-н Аэропорт, ул. Верхняя Масловка, д. 15

  anton.zo1otov202@gmail.com[Статья из рубрики "Актуальный вопрос"](#)**DOI:**

10.7256/2454-065X.2025.5.76122

EDN:

BNUAUK

Дата направления статьи в редакцию:

03-10-2025

Аннотация: Предметом исследования является система налогового стимулирования производственных предприятий в России в условиях возросших внешнеэкономических ограничений и необходимости обеспечения технологического суверенитета. Объектом исследования выступают налоговые отношения, возникающие между государством и предприятиями обрабатывающего сектора при реализации стимулирующих мер. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы, как эффективность налоговых льгот, инвестиционных вычетов, налоговых кредитов и специальных режимов, а также их влияние на инвестиционную и инновационную активность производственных предприятий. Особое внимание уделяется проблемам результативности и адресности налоговых стимулов, их роли в формировании долгосрочной конкурентоспособности и технологической независимости российской экономики. Исследование направлено на выявление системных барьеров налогового регулирования и формирование направлений его совершенствования с учетом международного опыта и практики ведущих индустриальных стран. Методологической основой исследования является

системный и сравнительный подход, включающий анализ нормативно-правовых актов, статистических и бухгалтерских данных производственных предприятий, а также сопоставление российских и зарубежных моделей налогового стимулирования (США, КНР, Япония). Применяются методы экономического анализа, структурно-функционального и кейс-анализа, что позволило выявить причинно-следственные связи между налоговыми механизмами. Проведенное исследование показало наличие системных недостатков в действующей системе налогового стимулирования производственных организаций России, выражаяющихся в низкой востребованности льгот, сложных условиях доступа и ориентации на возмещение затрат, а не на достижение конечных технологических результатов. Новизна исследования заключается в выявлении и классификации ключевых дефектов налогового дизайна, а также в разработке проблемно-ориентированной концепции адаптации зарубежных инструментов, таких как налоговые кредиты на НИОКР и ускоренная амортизация инновационных активов, к российским условиям. Автором предложен комплекс мер, обеспечивающих повышение адресности и стимулирующего потенциала налоговых инструментов. Полученные выводы подтверждены анализом статистических и правоприменимых данных и могут быть использованы при разработке стратегических направлений налоговой политики и совершенствовании нормативно-правовой базы в сфере поддержки производственного сектора.

Ключевые слова:

налоговое стимулирование, инновационная деятельность, производственные предприятия, фискальная политика, инвестиционный налоговый вычет, амортизационная политика, расходы на НИОКР, зарубежный опыт, технологический суверенитет, эффективность налоговых расходов

Теоретические основы и обзор литературы по налоговому стимулированию экономической деятельности

Институт налогового стимулирования является одним из ключевых инструментов государственного регулирования экономики, позволяющим целенаправленно воздействовать на экономическое поведение налогоплательщиков, а также на развитие отдельных отраслей и сфер деятельности. В отечественной научной литературе под налоговым стимулированием чаще всего понимается система законодательно установленных мер, направленных на снижение налоговой нагрузки для определенных категорий налогоплательщиков с целью побуждения их к осуществлению желательных для государства видов деятельности. Система налогового стимулирования включает в себя такие элементы, как правовое обеспечение, совокупность налоговых стимулов, субъекты и объекты стимулирования, а также механизм его реализации.

Российские исследователи активно изучают различные аспекты налогового стимулирования промышленности. В работах анализируется роль налоговых инструментов в системе государственной поддержки, предлагаются пути повышения их эффективности и адаптации к современным экономическим вызовам, таким как импортозамещение и достижение технологической независимости. В качестве основных инструментов выделяются ускоренная амортизация, инвестиционный налоговый кредит, налоговые вычеты на НИОКР и другие механизмы, предусмотренные НК РФ.

Вместе с тем, в отечественном академическом дискурсе преобладает фокус на анализе

нормативно-правовой базы и макроэкономических аспектов налоговой политики [4]. В то же время, международная научная литература уделяет значительно большее внимание эмпирической оценке поведенческих эффектов налоговых стимулов на микроуровне [10]. Ключевым вопросом становится не просто наличие льготы, а то, действительно ли она изменяет инвестиционное и инновационное поведение компаний. В этом контексте активно обсуждается дилемма «эффекта рычага», когда государственные стимулы провоцируют дополнительный рост частных инвестиций в НИОКР, и «эффекта вытеснения», когда налоговые льготы лишь замещают частное финансирование, которое было бы направлено на инновации и без государственной поддержки. Исследования, проведенные на примере Китая, показывают неоднозначные результаты: в некоторых случаях прямые субсидии могут вытеснить частные фонды, в то время как налоговые стимулы демонстрируют более стабильное, хотя и не всегда сильное, положительное влияние на инновационную активность [7].

Этот разрыв в исследовательских подходах указывает на необходимость смещения акцента в российских исследованиях с простого описания законодательных норм на глубокий анализ их реальной результативности и влияния на принятие решений хозяйствующими субъектами. Настоящая статья призвана частично восполнить этот пробел, связывая диагностику системных проблем российской модели с конкретными, апробированными на международном уровне механизмами, эффективность которых подтверждена практикой, и предлагая методологические подходы к оценке их потенциального воздействия.

Действующая система налогового стимулирования производственных предприятий

Российское налоговое законодательство предусматривает достаточно широкий набор инструментов, направленных на поддержку производственных предприятий, которые можно систематизировать по видам налогов и механизмам действия. Ключевые стимулы включают преференции по налогу на прибыль организаций, НДС, имущественным налогам, а также специальные налоговые режимы.

В сфере налогообложения прибыли организаций предусмотрен ряд основных инструментов. Одним из них является инвестиционный налоговый вычет, который позволяет организациям уменьшать сумму налога, подлежащую зачислению в бюджет субъекта РФ, на величину до 90% от суммы расходов на приобретение или создание основных средств, а также до 10% от той же суммы в федеральный бюджет. Данный механизм вводится и регулируется на уровне регионального законодательства. Другим инструментом выступает ускоренная амортизация, известная как «амортизационная премия», предоставляющая право единовременно включать в состав расходов от 10% до 30% первоначальной стоимости основных средств, что способствует более быстрому возврату инвестиций и снижению налоговой базы в начальный период эксплуатации оборудования [3]. Для стимулирования инновационной деятельности применяется повышающий коэффициент к расходам на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Затраты на такие работы, включенные в специальный перечень Правительства РФ, учитываются при расчете налога на прибыль с коэффициентом 1,5, что фактически означает возможность списания 150% понесенных расходов. Кроме того, законодательством предусмотрены пониженные ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков, например, для аккредитованных информационно-технологических компаний [15].

В части НДС действуют меры, направленные на снижение издержек при модернизации и

поддержку экспорта. К ним относится освобождение от уплаты НДС при импорте технологического оборудования, аналоги которого не производятся в России, что снижает стоимость обновления производственных мощностей. Также для крупных экспортёров предусмотрен механизм ускоренного возмещения НДС, который реализуется через снижение пороговых значений для применения заявительного порядка, позволяя быстрее возвращать оборотные средства [1].

Стимулирующую функцию выполняют и имущественные налоги, такие как налог на имущество организаций и земельный налог. Преференции по данным налогам активно устанавливаются на региональном и муниципальном уровнях и могут выражаться в полном или частичном освобождении от уплаты налога в отношении нового производственного оборудования или для резидентов особых экономических зон и промышленных парков [1].

Особую роль в системе стимулирования играют специальные налоговые режимы для территорий с преференциальными условиями ведения бизнеса. К таким территориям относятся Особые экономические зоны, Территории опережающего развития, а также промышленные и технологические парки. Резиденты данных зон получают комплексные льготы, которые могут включать пониженные ставки по налогу на прибыль, вплоть до нулевой ставки в первые годы реализации проекта, освобождение от уплаты налога на имущество и землю, а также пониженные тарифы страховых взносов [4].

Диагностика системных проблем российской модели налогового стимулирования

Несмотря на наличие широкого спектра налоговых инструментов, их реальное влияние на инвестиционную и инновационную активность производственных предприятий в России остается ограниченным. Это связано с рядом системных проблем, которые снижают эффективность налоговых расходов государства и создают барьеры для потенциальных получателей поддержки.

Во-первых, низкая востребованность и высокие барьеры доступа к льготам. Многие преференции сопряжены со сложными административными процедурами, необходимостью предоставления обширного пакета документов и соответствия строгим, зачастую избыточным критериям. Например, для получения статуса резидента промышленного комплекса в Москве и соответствующих налоговых льгот предприятие должно соответствовать жестким требованиям по фонду оплаты труда, выручке на одного сотрудника и плотности застройки. Подобные барьеры делают многие стимулы недоступными для малых и средних предприятий, которые не обладают достаточными административными и финансовыми ресурсами для выполнения всех формальностей. В результате система спроектирована не для удобства пользователя (бизнеса), а для удобства контроля со стороны фискальных органов, что фундаментально снижает ее привлекательность и утилитарность [8].

Во-вторых, ориентация на поощрение затрат, а не конечных результатов. Большинство действующих механизмов, таких как амортизационная премия или повышенный коэффициент на расходы по НИОКР, привязаны к факту несения затрат. Предприятие получает льготу за то, что оно потратило деньги на оборудование или исследования, вне зависимости от того, привели ли эти затраты к созданию нового конкурентоспособного продукта, росту производительности или выходу на новые рынки. Такая модель стимулирует «освоение бюджетов» на НИОКР и инвестиции, но не создает прямых стимулов для достижения коммерчески успешных инноваций. Это контрастирует с подходами, где поощряется результат, например, доход от реализации запатентованной

продукции или выручка от экспорта высокотехнологичных товаров [\[10\]](#).

В-третьих, отсутствие целенаправленных механизмов для поддержки кооперации науки и бизнеса и стимулирования высокотехнологичного экспорта. Существующая система не содержит специализированных, мощных стимулов, которые бы целенаправленно поощряли производственные компании к заказу исследований в университетах и научных институтах или к совместным разработкам. Общий коэффициент для расходов на НИОКР не дифференцирован и не создает дополнительной мотивации для «открытых инноваций». Аналогично, за исключением ускоренного возмещения НДС, практически отсутствуют налоговые инструменты, напрямую стимулирующие экспорт готовой высокотехнологичной продукции, а не сырья.

Эти проблемы в совокупности приводят к низкой эффективности налоговых расходов. В соответствии с методологией Минфина России, эффективность налоговых расходов оценивается по двум ключевым критериям: целесообразность (соответствие целям государственных программ и востребованность) и результативность (вклад в достижение целевых показателей и бюджетная эффективность). Диагностированные проблемы — низкая востребованность из-за барьеров, слабая связь с конечными результатами и отсутствие фокуса на ключевых драйверах роста (кооперация и экспорт) — прямо указывают на низкую результативность действующей системы. Государство несет выпадающие доходы бюджета, не получая взамен соразмерного ускорения технологического развития и роста конкурентоспособности промышленности [\[9\]](#).

Зарубежный опыт налогового стимулирования производственных организаций

В индустриально развитых странах фискальная политика рассматривается как ключевой элемент государственной стратегии по стимулированию роста высокотехнологичного сектора экономики. Государства последовательно используют широкий спектр инструментов — от налоговых льгот и кредитов на НИОКР до ускоренной амортизации и формирования особых экономических зон (ОЭЗ). С начала века наблюдается глобальная тенденция к повышению адресности и специфики налоговых стимулов, что проявляется в ужесточении требований к их получателям и формировании целевых налоговых режимов. Такой подход позволяет оптимизировать фискальные расходы и направлять поддержку в те сегменты экономики, которые обладают наибольшим потенциалом для долгосрочного роста (таблица 1).

Таблица 1

Зарубежный опыт налогового стимулирования производственных организаций в Китае, США и Японии

Страна	Налоговые механизмы стимулирования	Особенности и примечания
КНР	Сниженные ставки налога на прибыль организаций, ОЭЗ, льготы по трансферу технологий, повышенные вычеты на НИОКР	Для высокотехнологичных компаний ставка может составлять 15% или 10%. Предоставляются налоговые каникулы. Компании, занимающиеся трансфером технологий за рубеж, могут получить пониженную ставку 12,5% или освобождение от

		налога на доходы (до 5 млн юаней). Вычеты на НИОКР достигают 150% (175% для малых инновационных компаний).
США	Инвестиционный налоговый кредит, ускоренная амортизация, вычеты на НИОКР	Льготы могут быть дифференцированы на уровне штатов, что позволяет регионам привлекать производство. Расходы на создание pilotных моделей и совершенствование программного обеспечения признаются как НИОКР.
Япония	Налоговые скидки на НИОКР, льготы для совместных исследований (с университетами), ОЭЗ, льготы по трансферу технологий	Возможность уменьшить налоговую базу от трансфера технологий за рубеж на 12%. Для совместных исследований с университетами возможен вычет до 30% расходов. В ОЭЗ могут компенсироваться до трети расходов на НИОКР.

Составлено автором на основе данных [\[5, 7\]](#)

Зарубежный опыт показывает, что Китай достиг значительных результатов, переходя от привлечения зарубежных технологий к стимулированию разработки и распространения отечественной инновационной продукции. В США, несмотря на традиционно меньшую степень государственного вмешательства, развитие наукоемких технологий было бы невозможно без мер государственной поддержки в налоговой сфере. Значительный импульс развитию промышленности был придан реформами 1960-х годов через корректировку амортизационной политики и внедрение налоговых стимулов для инвестиций. Япония, ставшая пионером в применении налоговых скидок на расходы по НИОКР, сегодня развивает подход целевого льготирования, предоставляя вычет до 30% от расходов на совместные НИОКР с университетами, что направлено на стимулирование колаборации бизнеса и науки [\[11, 12\]](#).

Предложения по совершенствованию налоговых инструментов для стимулирования производственных предприятий

Для решения проблемы отсутствия действенных механизмов поддержки кооперации науки и бизнеса предлагается внедрить новый инструмент — дифференцированный налоговый кредит на НИОКР, основанный на японской модели «открытых инноваций». В отличие от существующего вычета из налоговой базы, данный инструмент должен представлять собой прямой налоговый кредит, уменьшающий итоговую сумму налога на прибыль организаций к уплате [\[9\]](#).

Ключевым элементом предложения является дифференциация ставки кредита в зависимости от формата проведения НИОКР. Это создаст прямые финансовые стимулы для предприятий к выстраиванию кооперационных связей (таблица 2).

Таблица 2

Предлагаемая модель дифференциированного налогового кредита на НИОКР по модели

«открытых инноваций»

Вид деятельности НИОКР	Предлагаемая ставка налогового кредита (%) от затрат)	Обоснование
Внутренние НИОКР (осуществляемые силами самого предприятия)	10%	Базовый уровень поддержки для стимулирования общей инновационной активности.
Заказные НИОКР (заказанные у других коммерческих организаций, инжиниринговых центров)	20%	Стимулирование развития рынка НИОКР-услуг и специализации, поощрение аутсорсинга исследований.
Совместные НИОКР (с аккредитованными вузами и государственными научными центрами)	30%	Максимальный стимул для преодоления разрыва между фундаментальной/прикладной наукой и промышленностью, поощрение трансфера технологий.

Составлено автором на основе данных [\[14\]](#)

Для решения проблемы низкого уровня технологического обновления и высоких барьеров доступа к инвестиционным льготам предлагается упростить и расширить применение механизма ускоренной амортизации. Опыт Германии и США показывает, что ускоренное списание стоимости оборудования является мощным стимулом для инвестиций [\[13\]](#).

Предлагается внести изменения в статью 259.3 Налогового кодекса РФ, предоставив право всем предприятиям обрабатывающей промышленности применять специальный коэффициент (например, до 3.0) к основной норме амортизации в отношении нового оборудования, относящегося к 3-7 амортизационным группам и включенного в перечень приоритетного для модернизации. Применение должно носить уведомительный, а не разрешительный характер, что кардинально снизит административные барьеры.

Такая мера позволит предприятиям в более короткие сроки аккумулировать средства для реинвестирования, ускорит циклы обновления основных фондов и будет способствовать технологической модернизации, что является критически важным в условиях необходимости импортозамещения [\[2, 16\]](#).

Методологические основы оценки эффектов предлагаемых налоговых стимулов

Внедрение новых налоговых инструментов требует разработки методологической рамки для их предварительной (ex-ante) и последующей (ex-post) оценки, что позволяет оценить их целесообразность и эффективность. Оценка должна проводиться по двум ключевым направлениям: бюджетная эффективность и экономическая эффективность.

Бюджетная эффективность отражает прямые последствия для государственных финансов. Ключевым показателем здесь является объем выпадающих доходов бюджета, или «налоговых расходов». Расчет этого показателя можно проводить на основе

методологии, используемой Минфином РФ для оценки действующих льгот. Для предлагаемых мер формулы могут выглядеть следующим образом:

1. Для налогового кредита на совместные НИОКР:

$$V_{\text{НИОКР}} = B_{\text{НИОКР}} \times C_{\text{кредит}}, \quad (1)$$

где

$V_{\text{НИОКР}}$ – объем налоговых расходов;

$B_{\text{НИОКР}}$ – прогнозируемый объем расходов на совместные НИОКР, подпадающих под действие льгот;

$C_{\text{кредит}}$ – ставка налогового кредита.

2. Для льготы по экспорту технологий:

$$V_{\text{экспорт}} = P_{\text{экспорт}} \times (S_{\text{стандарт}} - S_{\text{льгота}}), \quad (1)$$

где

$V_{\text{экспорт}}$ – объем налоговых расходов на экспорт;

$P_{\text{экспорт}}$ – прогнозируемая налогооблагаемая прибыль от экспорта технологий;

$S_{\text{стандарт}}$ – стандартная ставка налога на прибыль организаций;

$S_{\text{льгота}}$ – льготная ставка налога на прибыль организаций.

Экономическая эффективность оценивает более широкое воздействие налоговых стимулов на экономику и должна в конечном итоге компенсировать бюджетные расходы. Для ее оценки целесообразно использовать систему ключевых показателей эффективности (КПИ), привязанных к целям каждой конкретной льготы.

Интегральным показателем может служить коэффициент экономической эффективности (КЭЭ), рассчитываемый как отношение прироста экономических выгод к объему предоставленных налоговых расходов:

$$КЭЭ = \frac{\Delta VA}{V_{\text{расходы}}}, \quad (1)$$

где

ΔVA – прирост добавленной стоимости в целевых отраслях;

$V_{\text{расходы}}$ – общий объем налоговых расходов.

Заключение

Проведенное исследование показало, что существующая в Российской Федерации система налогового стимулирования производственных организаций страдает от системных недостатков. Ключевыми из них являются низкая востребованность и высокие барьеры доступа к льготам, ориентация на поощрение затрат, а не конечных результатов, а также отсутствие целенаправленных механизмов для поддержки кооперации науки и бизнеса и стимулирования высокотехнологичного экспорта. Эти

дефекты дизайна сдерживают технологическую модернизацию и инновационное развитие экономики. Решение данных проблем требует не косметических корректировок, а внедрения принципиально иных, целенаправленных механизмов, адаптированных из лучшей мировой практики.

Приращение научного знания, полученное в ходе данного исследования, заключается в систематизации и диагностике ключевых дефектов дизайна действующей в РФ системы налоговых льгот для производственного сектора на основе анализа правоприменительной практики и эмпирических данных. Кроме того, была разработана проблемно-ориентированная концепция заимствования зарубежного опыта, при которой выбор и адаптация конкретного налогового инструмента напрямую обосновываются его способностью решить четко сформулированную российскую проблему. Наконец, была сформирована комплексная рамочная методика для оценки бюджетной и экономической эффективности предлагаемых налоговых инноваций.

На основе полученных выводов можно сформулировать практические рекомендации для органов государственной власти. Предлагается рассмотреть возможность дополнения существующего механизма применения повышенного до 2,0 коэффициента к расходам на НИОКР дифференцированным налоговым кредитом по модели «открытых инноваций». В отличие от вычета, уменьшающего налоговую базу, налоговый кредит сокращает непосредственно сумму налога, что делает его более эффективным для компаний, не имеющих прибыли (например, стартапов). Можно установить максимальную ставку, например, 30%, для совместных проектов с университетами и научными институтами. Также рекомендуется ввести в НК РФ новый налоговый вычет или кредит для экспортёров технологий и высокотехнологичной продукции. В дополнение к целевым мерам, для общего стимулирования технологической модернизации целесообразно внедрить механизм ускоренной амортизации для широкого круга производственных предприятий. Реализация предложенных мер позволит перейти от формальной поддержки к реальному стимулированию инновационной активности и повышению конкурентоспособности российской промышленности.

Библиография

1. Тихонова А. В., Пьянова М. В., Юмаев М. М., Назарова Н. А., Косенкова Ю. Ю., Селютина Т. С. Особенности налогообложения по видам экономической деятельности: учебник. Москва: КНОРУС, 2024. С. 364. EDN: OPTVLR.
2. Батрукова Н. М. Налоговые стимулы в системе мер государственной поддержки развития промышленности // Вестник Академии знаний. 2023. № 2(55). С. 295-299. EDN: PSWKRS.
3. Вишневская Н. Г., Гончаренко Л. И. Налоговое стимулирование инновационного развития промышленного производства на основе анализа передового зарубежного опыта / Экономика. Налоги. Право. 2019. № 4. С. 121-131. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-4-121-131. EDN: RREPDD.
4. Гурнак А.В., Назарова Н.А. Налоговое стимулирование экономического роста в России: проблемы и перспективы // Налоги и налогообложение. 2023. № 1. С. 1-16. DOI: 10.7256/2454-065X.2023.1.39483 EDN: LJOGII URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39483
5. Демихов В. Ю. Влияние международного налогового планирования на производственную и сбытовую деятельность транснациональных компаний // Научные труды Вольного экономического общества России. 2012. С. 239-256.
6. Малышев М. К., Печенская-Полищук М. А. Сравнительный анализ тенденций развития финансовых крупных корпораций металлургической и угольной отраслей России в условиях

- глобальных вызовов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. № 1. С. 122-138. DOI: 10.15838/esc.2023.1.85.7. EDN: CRDBOK.
7. Разу С.Б. Анализ зарубежной практики налогового стимулирования развития высокотехнологичной промышленности // Налоги и налогообложение. 2024. № 3. С. 45-65. DOI: 10.7256/2454-065X.2024.3.70683 EDN: AJQXBV URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70683
8. Смородина Е. А., Шершнева Я. О. Проблемы налогообложения на металлургических предприятиях // Экономика, предпринимательство и право. 2018. № 1. С. 21-26. DOI: 10.18334/epp.8.1.38768. EDN: PIWEMT.
9. Хамирзова С. К., Ушхо А. У. Роль налогового стимулирования в системе мер государственной поддержки промышленных предприятий // Новые технологии. 2020. № 2(52). С. 106-116. DOI: 10.24411/2072-0920-2020-10211. EDN: SESENW.
10. Tariffs, Trade, and Transfer Pricing: A Guide to Navigating Economic Uncertainty. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ey.com/content/dam/ey-unified-site/ey-com/en-us/insights/tax/documents/ey-tariffs-trade-and-transfer-pricing-guide-to-navigating-economic-uncertainty.pdf> (дата обращения: 24.09.2025).
11. Practical Transfer Pricing Compliance in a Complex World. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kpmg.com/kpmg-us/content/dam/kpmg/pdf/2023/practical-transfer-pricing-compliance-tni-15may2023.pdf> (дата обращения: 09.10.2025).
12. Spotlight on Transfer Pricing-Identifying Complexity and Areas of Risk. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bdo.global/en-gb/insights/tax/transfer-pricing/spotlight-on-transfer-pricing-identifying-complexity-and-areas-of-risk> (дата обращения: 11.10.2025).
13. Эффект BEPS на примере компаний добывающих отраслей // Материалы консалтинговой фирмы ДРТ.
14. Сайт ОЭСР. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.oecd.org/en.html> (дата обращения: 16.09.2025).
15. Как применять повышающие коэффициенты налоговой амортизации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.kontur-extern.ru/info/43971-povyshayushchie_koefficienty_nalogovoy_amortizacii (дата обращения: 20.09.2025).

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования является международное налогообложение производственных предприятий и налоговые меры стимулирования международной деятельности российских производственных компаний.

Методология исследования четко не прописана, однако авторы работы применяют популярные общенаучные методы исследования, такие как: анализ, синтез, сравнение. Актуальность тему обусловлена необходимостью налогового стимулирования международной деятельности российских производственных компаний с одной стороны, и сложностью международного налогообложения с другой.

Научная новизна работы состоит в практических рекомендациях авторов, которые могли бы быть применены органами государственной власти. В частности, редлагается рассмотреть возможность замены существующего механизма применения повышающего коэффициента 1,5 к расходам на НИОКР на дифференцированный налоговый кредит по

модели «открытых инноваций», установив максимальную ставку, например, 30%, для совместных проектов производственных предприятий с университетами и научными институтами. Также рекомендуется ввести в Налоговый кодекс РФ новый налоговый вычет или налоговый кредит для экспортёров технологий и высокотехнологичной продукции с целью стимулирования диверсификации структуры российского экспорта.

Стиль, структура, содержание. Тест выдержан не везде как научный. Структура работы лишь частично соответствует требованиям к работам подобного рода. Так, отсутствует раздел методов исследования, имеет место не достаточно полный обзор теоретической базы. Диагностика системных проблем российской модели налогового стимулирования кажется не полной, из анализа не ясны причины недостаточности текущих мер налоговой поддержки производственных предприятий в Российской Федерации. Отсутствует оценка отдельных, в том числе стимулирующих международную деятельность мер, введенных в 2025 году и затрагивающих промышленные предприятия.

Однако в работе содержится довольно полный, актуальный и оригинальный анализ мер налогового стимулирования в Китае, США и Японии. Интерес также представляют показатели оценки бюджетной эффективности стимулирующих налоговых мер.

Библиография состоит из работ отечественных и зарубежных ученых, однако ограничена лишь 8 источниками, что противоречит требованиям издательства к рецензируемым статьям.

Апелляция к оппонентам. Несмотря на актуальность темы, хотелось бы увидеть более логичную структуру работы, возможно с корректировкой темы с акцентом на меры налогового стимулирования международной деятельности для производственных предприятий, что ближе к содержанию работы. Необходимо также довести структуру работы до требований редакции. Рекомендовано уточнить новизну предложений по налоговому вычету или кредиту.

Выводы, интерес читательской аудитории. Тем не менее, тема, поднятая авторами, несомненно имеет высокую степень актуальности и, в случае доработки, может представлять как научный интерес, так и практический интерес.

Статья отвечает не всем требованиям, предъявляемым к научных работам, публикуемым в рецензируемых изданиях, и может быть рекомендована к публикации после доработки.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

В современных условиях важнейшее значение получает поиск оптимальных механизмов поддержки производственных предприятий, способствующих росту экономики и увеличению налоговых поступлений в будущем. Согласно данным Росстата, доля обрабатывающих производств в структуре ВВП России составляет около 15%, что подчеркивает значимость развития внутреннего производства с точки зрения обеспечения экономического роста. Министерство финансов России в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики до 2028 г.

указывает на необходимость создания благоприятных условий для инвестиций и инноваций, в т.ч. налоговых, что предопределено приоритетными целями устойчивого социально-экономического развития России. Представленная статья посвящена проблеме повышения эффективности налогового стимулирования производственных предприятий в России. В целом название статьи соответствует ее содержанию, однако, из контекста статья не очевидно, почему речь идет именно о стимулировании международной деятельности. В тексте статьи не определено, что понимается под международной деятельностью, несмотря на то, что отдельные разделы статьи посвящены международному налоговому праву и международному налогообложению. Представляется логичным исключить словосочетание «международной деятельности» из заголовка.

В статье выделены разделы, что соответствует требованиям журнала «Налоги и налогообложение». Статья поделена на 8 разделов: «Введение», «Концептуальное разграничение: международное налоговое право и национальная налоговая политика», «Особенности международного налогообложения производственных организаций», «Диагностика системных проблем российской модели налогового стимулирования», «Стимулирование международной деятельности производственных организаций в Российской Федерации», «Зарубежный опыт налогового стимулирования производственных организаций», «Методологические основы оценки эффектов предлагаемых налоговых стимулов», «Заключение». Во «Введении» автор обосновывает значимость и актуальность выбранного направления исследования. В соответствии с требованиями журнала, во введении следует указать цель и задачи, объект и предмет исследования. В разделе «Концептуальное разграничение: международное налоговое право и национальная налоговая политика» автор разграничивает 2 дефиниции: «международное налогообложение» и «зарубежный опыт налогового стимулирования», соответственно, подзаголовок раздела следует скорректировать. В разделе «Особенности международного налогообложения производственных организаций» автор в качестве особенности отметил в качестве такой особенности «повышенную сложность». Однако, возникает вопрос: «Особенность – по сравнению с чем?». Раздел «Диагностика системных проблем российской модели налогового стимулирования» в качестве системной проблемы выделяет «низкую эффективность налоговых расходов», то есть налоговых стимулов производства в России. В разделе «Стимулирование международной деятельности производственных организаций в Российской Федерации» описывает инструменты налогового стимулирования производственных предприятий в России. В разделе «Зарубежный опыт налогового стимулирования производственных организаций» описан опыт США, Китая и Японии. Раздел «» посвящен описанию методики Минфина России оценки эффективности налоговых расходов и возможности его применения к оценке эффективности мер налогового стимулирования производства. Раздел «Заключение» включает описание авторских выводов по результатам исследования. Автор приходит к выводу, что ключевыми недостатками налогового стимулирования производства в России являются «низкая востребованность и высокие барьеры доступа к льготам, ориентация на поощрение затрат, а не конечных результатов, а также отсутствие целенаправленных механизмов для поддержки кооперации науки и бизнеса и стимулирования высокотехнологичного экспорта». Автор сформировал предложения по совершенствованию налоговых инструментов, направленных на развитие преференциальных условий для производственных организаций.

В исследовании использованы известные общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, восхождение от абстрактного к конкретному, логический метод и т.д. Специфические экономические методы исследования, судя по тексту статьи, не

применялись.

Выбранная тема исследования актуальна, что обусловлено современными условиями беспрецедентного санкционного давления на Россию, необходимости импортозамещения и разработки отечественных производственных решений, не уступающих, но и в перспективе опережающих, импортируемые ранее.

Практическая значимость исследования состоит в предложениях автора по совершенствованию налогового стимулирования производственных организаций. Автор предлагает внедрение дифференцированного налогового кредита по модели «открытых инноваций», налогового вычета или кредита для экспортёров технологий и высокотехнологичной продукции, а также ускоренной амортизации для производственных предприятий. Полагаем, что автору в тексте статьи следует сосредоточиться на детальном обосновании предлагаемых решений.

Автор в качестве научной новизны выделил «разработку методологического подхода к целевой адаптации апробированных налоговых механизмов (на примере США, Японии и КНР) для решения диагностированных системных проблем российской фискальной политики, в том числе в контексте уже реализованных изменений налогового законодательства с 2025 года». При этом не указано по тексту статьи, каковы возможности имплементации зарубежного опыта, что заявлено в научной новизне. В «Заключении» новизна подана автором иначе. Комплексная рамочная методика оценки эффективности налоговых инструментов не представлена.

Стиль статьи является научным и соответствует требованиям журнала. Автор в статье слабо использует средства визуализации – таблицу.

Библиография представлена 12 источниками, что не соответствует требованиям журнала. Только на 5 из 12 источников по тексту статьи имеются ссылки. В списке литературы приведены исследования отечественных и зарубежных учёных по проблемам налогового стимулирования производственной деятельности. Полноценный обзор литературы, как и апелляции к оппонентам, по тексту статьи отсутствуют.

К преимуществам статьи следует отнести следующее. Во-первых, актуальность и значимость выбранного направления исследования. Во-вторых, наличие практической значимости исследования.

К недостаткам статьи отнесем следующее. Во-первых, необходимость корректировки заголовка, формулировок научной новизны и практической значимости, и доработку текста статьи в четком соответствии с заявленными в этих формулировках предложениями и их научным обоснованием. Во-вторых, необходимость дополнения «Введения» целью и задачами исследования, объектом и предметом исследования. В-третьих, отсутствие полноценного обзора источников. В-четвертых, отсутствие по тексту статьи описания успешных кейсов (примеров предприятий) налогового стимулирования производства в России и за рубежом. В-пятых, необходимость дополнения списка источников и текста статьи ссылками на них.

Заключение. Представленная статья посвящена проблеме повышения эффективности налогового стимулирования производственных предприятий в России. Статья отражает результаты авторского исследования и может вызвать интерес читательской аудитории. Статья может быть рекомендована к публикации в журнале «Налоги и налогообложение» при устранении указанных по тексту настоящей рецензии замечаний.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного](#)

[Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования – действующие меры налогового стимулирования производственных предприятий.

Методология исследования. В тексте статьи не выделен раздел, описывающий методологию исследования, однако, как представляется, применялся комплексный подход, основанный на сочетании методов сравнительного анализа (сопоставление российской и зарубежной практики), диагностического анализа, классификационного и др. Исследование опирается на действующее законодательство, труды российских и зарубежных ученых, материалы официальных сайтов организаций.

Актуальность данного исследования обусловлена комплексом вызовов, стоящих перед национальной промышленностью России в условиях структурной трансформации экономики, усиления внешнеполитического давления, общемировых трендов реиндустириализации и необходимости достижения технологического суверенитета. Санкционное давление и ограничение доступа к критическим технологиям и оборудованию выдвинули на первый план задачу импортозамещения, решение которой во многом зависит от эффективной системы налоговых льгот. Также масштабное налоговое и финансовое стимулирование для привлечения инвестиций в высокотехнологичные и «зеленые» производства, развернувшееся в экономически развитых странах, создает глобальную конкуренцию за инвестиции, в которой России необходимо участвовать. Сегодня налоговые льготы носят «точечный» характер, их получение связано с бюрократическими барьерами, экономический эффект не всегда соизмерим с объемом предоставленных преференций, существует проблема «безвозвратной потери доходов бюджета», когда льгота не приводит к запланированному росту инвестиций и достижению результата (производственного, инновационного, экономического и др.). Таким образом, актуальность статьи определяется острой необходимостью выработки новых и корректировки существующих мер налогового стимулирования, основывающихся на адекватной оценке их эффективности.

Научная новизна выражена достаточно четко и заключается в нескольких положениях. Предлагается целенаправленно выбирать и адаптировать к российской действительности инструменты (дифференцированный налоговый кредит на НИОКР, ускоренная амортизация), успешно применяемые в зарубежной практике. Автор детально проработал подход к применению данных инструментов. Также разработаны методологические основы оценки эффектов предлагаемых налоговых стимулов комплексная в виде рамочной методики для оценки бюджетной и экономической эффективности предлагаемых налоговых инноваций – это преимущество, переводящее дискуссию в плоскость измеримых расчетов.

Стиль, структура, содержание. Стиль – строгий, академический, соответствующий жанру научной статьи; терминология используется корректно; текст хорошо читается, несмотря на сложность темы. Структура логичная и последовательная, отражающая направление научного поиска по заявленной теме: от теоретических основ к анализу текущего состояния, диагностике проблем, через поиск решений в зарубежном опыте к разработке собственных предложений и созданию методики их оценки. Содержание аргументированное, корректно подкреплено ссылками на источники, таблицы наглядно систематизируют информацию и упрощают восприятие сложных данных, формулы придают работе научную строгость и практическую ценность.

Библиография. Источники полностью соответствуют теме исследования, при этом используются современные как российские, так и зарубежные разработки, в том числе статьи из рецензируемых журналов и аналитические отчеты консалтинговых компаний.

Апелляция к оппонентам. Автор не игнорирует альтернативные точки зрения, прямо указывая на разрыв в исследовательских подходах по теме, прежде всего характеризующийся повышенным вниманием российских ученых к макроэкономическому уровню, в то время как зарубежные ученые сосредоточены на эмпирической оценке поведенческих эффектов налоговых стимулов на микроуровне. Автор знаком с дискуссией об эффективности господдержки («эффект рычага» и «эффект вытеснения») и учитывает ее в своих построениях.

Выводы, интерес читательской аудитории. В статье четко перечислены системные проблемы налогового стимулирования производственных предприятий и предложены конкретные меры по их решению на основе адаптации зарубежного опыта к российским условиям, которые задают вектор для практической реализации и дальнейшего научного поиска. Статья представляет интерес для органов власти, бизнес-сообщества, поскольку предлагает практические инструменты совершенствования налоговой политики.

В то же время пример реального кейса (производственного предприятия) мог бы усилить выводы автора о более высокой эффективности предлагаемых мер по сравнению с действующей системой налогового стимулирования. Данное замечание не снижает общего высокого уровня работы. Это высококачественная научно-практическая статья, сочетающая в себе глубокий анализ, критический подход, конструктивные предложения (научную новизну), имеющая теоретическую и практическую ценность.