

Налоги и налогообложение

*Правильная ссылка на статью:*

Секушин А.Ю. Точечные и комплексные налоговые стимулы поддержки фармацевтической промышленности //

Налоги и налогообложение. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2454-065X.2025.3.74740 EDN: XQJPOI URL:

[https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=74740](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74740)

## Точечные и комплексные налоговые стимулы поддержки фармацевтической промышленности

Секушин Алексей Юрьевич

аспирант, кафедра налогов и налогового администрирования; Финансовый университет при  
Правительстве РФ  
Консультант; ДРТ Консалтинг

127083, Россия, г. Москва, ул. Верхняя Масловка, 15

✉ [aleksey.sekushin@gmail.com](mailto:aleksey.sekushin@gmail.com)



[Статья из рубрики "Теория и история налогообложения"](#)

### DOI:

10.7256/2454-065X.2025.3.74740

### EDN:

XQJPOI

### Дата направления статьи в редакцию:

06-06-2025

### Дата публикации:

13-06-2025

**Аннотация:** Предметом настоящего исследования является анализ подходов (юридический и экономический подход) к классификации налоговых льгот с последующей разработкой нового подхода на примере фармацевтической отрасли. Целью настоящей статьи является разработка нового подхода к классификации инструментов налоговой поддержки, способствующего повышению эффективности инструментов фискальной поддержки капиталоемких отраслей (на примере фармацевтической промышленности) на практике. Автор подробно рассматривает текущие подходы к классификации и обобщению налоговых льгот различных авторов. На основе текущих подходов к классификации налоговых льгот автор предлагает собственный подход к классификации инструментов поддержки фармацевтической отрасли, разработанный на основе текущих льгот, доступных для фармацевтических

компаний. Автор проводит анализ того, какие инструменты поддержки фармацевтической отрасли являются более эффективными. На основе разработанной классификации инструментов поддержки фармацевтической отрасли автор предлагает направления развития стимулирования фармацевтической отрасли. Данное исследование проводилось на основе применения общенаучных методов исследования в том числе системного, логического, сравнительного анализа, метода аналогии. Основными результатами проведенного исследования является проведение классификации инструментов поддержки фармацевтической отрасли, что позволяет определить направление развития стимулирования фармацевтической отрасли. На основе проведенного анализа автором был сделан вывод о том, что комплексные инструменты поддержки являются более эффективными мерами поддержки инвестиционных проектов, а также того, что точечные инструменты поддержки являются важными инструментами поддержки, поскольку воздействуют на отдельные расходы, действия актуальные для фармацевтической отрасли. Научная новизна исследования заключается в разработке новой классификации инструментов поддержки фармацевтической отрасли, которая способствует идентификации проблематики, связанной с стимулированием фармацевтической отрасли, а также предложениях по доработке текущего подхода применения комплексных и точечных инструментов поддержки с целью возможности их совместного применения: гармонизация налоговых льгот, расширение налоговых льгот технологической направленности и включение существующих налоговых льгот в комплексные инструменты поддержки.

**Ключевые слова:**

Фармацевтическая отрасль, Точечные налоговые стимулы, Комплексные налоговые стимулы, Классификация налоговых льгот, Налоговое стимулирование, Сравнение налоговых льгот, Инструменты поддержки, Неналоговые льготы, Гармонизация налоговых льгот, Подходы к классификации

**Введение**

Налоговое стимулирование является значимой составляющей государственной финансовой поддержки практически для любой отрасли, однако наиболее важно влияние оно оказывает на капиталоемкие виды производств. К таким видам производство относится в том числе фармацевтическая промышленность. Дополняя бюджетную и кредитную формы поддержки налоговые льготы снижают нагрузку компаний, повысив окупаемость инвестиций в основной капитал. В данном контексте наиболее важным аспектом для государства является то, что такие льготы должны обеспечивать соответствующий эффект для государства, проявляющийся в сохранении стабильных темпов экономического роста. Важно отметить, что для этого необходимо синергия теоретических воззрений, методологический наработок и реальной практики. Целью настоящей статьи является разработка нового подхода к классификации инструментов налоговой поддержки, способствующего повышению эффективности инструментов фискальной поддержки капиталоемких отраслей (на примере фармацевтической промышленности) на практике. Классификация и анализ налоговых льгот реализуется на примере отрасли фармацевтической промышленности, поскольку на данный момент она играет значительную роль в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации путем разработки лекарственных препаратов, локализации их производства на территории Российской Федерации. Рассмотрим текущие

показатели фармацевтической отрасли.

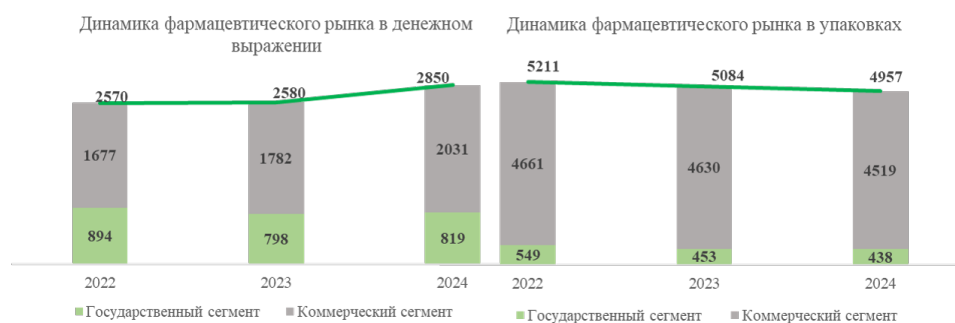


Рисунок 1 – Объем фармацевтического рынка Российской Федерации

Исходя из представленных данных, мы видим, что в денежном выражении фармацевтический рынок Российской Федерации показывает рост в 2023 и 2024 годах. Однако мы видим, что в упаковках фармацевтический рынок показывает спад в 2023 и 2024 годах. Это обусловлено тем, что лекарственные препараты растут в цене, при этом объемы их реализации на рынке замедляется вследствие роста цен, ухода отдельных иностранных компаний с рынка, снижения объема импорта лекарственных препаратов. Данная тенденция актуальна как для коммерческого сегмента, так и для государственного сегмента. Таким образом, исходя из статистики, можно сделать вывод о том, что фармацевтическая отрасль нуждается в дополнительном стимулировании, в том числе в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 07.06.2023 № 1495-р «Об утверждении Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2030 года» для реализации «обеспечения на территории Российской Федерации производства качественных, эффективных и безопасных лекарственных средств, обладающих конкурентоспособностью на внутреннем и внешнем рынках, для удовлетворения потребности системы здравоохранения Российской Федерации и реализации экспортного потенциала фармацевтической промышленности», что фактически представляет собой термин «лекарственная безопасность».

Кроме того, фармацевтическая отрасль является капиталоемкой и наукоемкой отраслью <sup>[1]</sup>, что выражается в необходимости значительного количества инвестиций как в результате осуществления НИОКР, так и в процессе реализации производства на территории России. В рамках возникших ограничений, ухода или сокращения импорта иностранными фармацевтическими компаниями необходимо наращивать темпы производства разных видов лекарственных препаратов на территории Российской Федерации, что обосновывает актуальность выработки новых воззрений в теории налогового стимулирования.

### Методы и материалы исследования

Достижение поставленной цели возможно при условии использования в процессе исследования и оценки его результатов следующих общенаучных методов:

- дедукция и индукция – использование методов позволяет повысить качество работы за счет опоры на общенаучные принципы проведения исследования теоретических основ, принципов и методов государственной финансовой поддержки фармацевтической отрасли и обеспечения логики исследования;
- анализ и синтез – применение указанной методологии обеспечит построение целостной, научно-обоснованной классификации инструментов налогового стимулирования на основании сравнительной характеристики их видов;

- аналогия – данный метод позволяет переносить ранее изученные задачи из одной области исследования в другую, получая при этом новые результаты, в частности, с его помощью удастся оценить возможности использования различных концептуальных подходов в сфере поддержки фармацевтики.

Научная новизна исследования заключается в новом подходе к классификации налоговых стимулов (на примере фармацевтической отрасли), нацеленной на повышение эффективности налоговых льгот и отдачи от их применения.

### **Подходы к классификации налоговых льгот**

Стоит отметить, что наличие взаимосвязи между классификацией льгот и эффективностью их применения уже доказывалось в более ранних исследованиях ученых <sup>[2], [3]</sup>.

В результате анализа научной литературы выявлено два классических подхода к классификации налоговых льгот (юридический и экономический). Как правило, в теории налогообложения льготы подразделяются на 3 категории: изъятия, скидки и налоговые кредиты. Данная классификация основана на экономическом подходе, предполагающем что любая налоговая льгота проявляется в снижении налоговой нагрузки. Подобного подхода придерживаются С.Г. Пепеляев <sup>[4]</sup>, Ю.А. Крохина <sup>[5]</sup>. Представители экономического подхода часто рассматривают налоговые льготы, согласно классификации Налогового кодекса Российской Федерации (по уровню и виду налогов) <sup>[6], [7]</sup>. Стоит отметить, что подобный подход к классификации налоговых льгот не позволяет оценивать эффективность налоговых льгот, она направлена только на категоризацию льгот. Следовательно, такая классификация теряет свою актуальность.

Приверженцами юридического подхода являются, например, С.В. Барулин, А.В. Макрушин <sup>[8]</sup>. Авторы отмечают, что понятие налоговых льгот кодифицировано, а потому налоговые кредиты и скидки не могут быть по формальным признакам отнесены к налоговым льготам. И.А. Майбуров именует кодифицированные льготы прямыми, а все прочие – косвенными или кодифицированными <sup>[9]</sup>. На этом же основании ряд авторов вводит иную категорию «налоговых преференций», рассматриваемую двояко. Например, Авдеева В.М. отмечает, что налоговые преференции представляют собой «преимущества, предоставляемые налогоплательщикам, которые изменяют налоговые обязательства и подлежат обязательному применению со стороны субъектов хозяйственной деятельности» <sup>[10]</sup>, автор включает в них налоговые льготы, сниженные налоговые ставки административные стимулы, специальные налоговые режимы. Более узкий подход использует Баландина А.С., которая акцентирует внимание на обязательном характере налоговых преференций (в отличие от добровольно применяемых налоговых льгот) и на предоставлении преференций по налогу на условиях взаимных обязательств со стороны налогоплательщика <sup>[11]</sup>. Последнее обстоятельство представляется крайне актуальным и будет рассмотрено более подробно в дальнейшем.

Второе направление в развитии налоговой науки связано с разработкой узких авторских классификаций льгот по различным основаниям. Например, М.В. Селюкова делит льготы по цели предоставления на социальные, стимулирующие и технические <sup>[12]</sup>. Хабдаев А.М. приводит более широкую классификацию налоговых льгот <sup>[13]</sup> (таблица 1).

Таблица 1 – Классификация налоговых льгот по Хабдаеву А.М.

Критерий классификации	Виды льгот
По способу воздействия на праворегулирующий процесс	1) базовые (основные) 2) дополнительные
По порядку получения преимуществ для налогоплательщиков	1) льготы прямого действия 2) льготы косвенного действия
По уровню нормативного регулирования	1) федеральные 2) региональные 3) местные
По степени предоставления преимуществ	1) налоговые исключения 2) налоговые каникулы 3) налоговые вычеты

Как можно заметить, в рамках узких авторских классификаций возникает критерий целевой направленности льгот, степени предоставления, возможностей применения льгот в тех или иных ситуациях, что нацелено на повышение эффективности реализации определенной категории налоговых льгот. Однако в рамках исследований второй группы не уделяется внимание отраслевому признаку, что, по мнению автора, является существенным критерием для определения эффективности налоговых льгот.

Налоговые льготы имеют различные эффекты и степень восприимчивости в зависимости от отрасли <sup>[14]</sup>. Данные различия в первую очередь обусловлены отраслевыми особенностями ведения предпринимательской деятельности. Например, исследуя опыт применения налоговых льгот в нефтяной сфере Баландина А.С. выявила, что «...льготы, предоставляемые налогоплательщику с целью исчисления и уплаты налогов, не носят системный и инвестиционный характер» <sup>[15]</sup>, то есть не влияют на стимулирование и развитие отрасли. Автором на примере нефтяной отрасли Российской Федерации предлагается классификация, созданная в зависимости от направленности воздействия и причин возникновения понижающих коэффициентов. В соответствии с работой Баландиной А. С. предлагается следующая классификация отраслевых налоговых льгот в зависимости от направленности воздействия и причин возникновения: производственные, геологические, технологические и географические <sup>[16]</sup>. Автор показывает, что адекватная экономическим условиям хозяйствования классификация налоговых льгот является важным фактором выделения категорий инструментов, которые окажут наибольший эффект на развитие определенной отрасли Российской Федерации. Тем не менее, важно отметить, что представленная отраслевая классификация имеет слишком узкую направленность и ее нельзя адаптировать под другие виды деятельности.

При этом стоит отметить, что неналоговые стимулы не рассматриваются в представленных классификациях ученых-налоговедов, несмотря на то, что они часто интегрированы в комплексные льготные режимы, которые направлены на расширенное стимулирование компании. Неналоговые льготы также представляются как точечный механизм поддержки, направленный на субсидирование, предоставления льготных займов, льготный доступ к государственным закупкам.

Следовательно, для целей повышения эффективности налоговых льгот, направлений для их донстройки необходимо учитывать отраслевой подход, в рамках которого

анализируется влияние налоговых и неналоговых стимулов на определенную отрасль экономики Российской Федерации. В связи с этим представляется необходимой выработка более универсального подхода к классификации налоговых стимулов (в экономическом, а не юридическом смысле), применимой для более широкой группы капиталоемких отраслей и учитывающей взаимное применение различных видов финансовой поддержки. В контексте настоящего исследования актуальность подобной классификации, в первую очередь, обоснована необходимостью выделения тех категорий налоговых льгот, которые оказывают наибольший экономический эффект на развитие фармацевтической промышленности и достижение целей государства.

### **Новый подход к классификации налоговых стимулов**

Для целей классификации налоговых льгот, которая отвечает потребностям фармацевтической отрасли Российской Федерации, необходимо определиться с подходами к стимулированию отрасли. Как было отмечено ранее, фармацевтическое производство является наукоемкой и капиталоемкой отраслью<sup>[17]</sup>. Данная особенность диктует необходимость реализации крупных инвестиционных проектов, которые направлены на создание производственных мощностей, разработки лекарственных препаратов. Более того, трудно переоценить значение государственных закупок для фармацевтических компаний, что выражается в наличии льгот, направленных на упрощенный доступ фармацевтических компаний к государственным закупкам. Следовательно, при классификации налоговых льгот необходимо учитывать тот факт, что развитие фармацевтической отрасли происходит на базе реализации крупных инвестиционных проектов, многие из которых имеют высокую инновационную составляющую, а также факт значительного влияния государственного сектора закупок на фармацевтические компании.

Таким образом, на основе рассмотренных и проанализированных выше предпосылок, анализа научной литературы автором предлагается следующая классификация инструментов государственной поддержки для фармацевтической отрасли (и иных капиталоемких отраслей):

- точечные инструменты поддержки;
- комплексные инструменты поддержки.

Точечный инструмент поддержки – это отдельная льгота, преимущество, преференция, которая предоставляется компании в случае фактического выполнения определенных требований законодательства без каких-либо встречных обязательств со стороны юридического лица. К таким инструментам поддержки в большей степени относятся налоговые стимулы, предусмотренные НК РФ (например, повышающие коэффициенты по расходам на НИОКР, повышающий коэффициент к норме амортизации, пониженные ставки по налогу на прибыль организаций, освобождения от уплаты НДС и имущественных налогов). Вместе с тем, к ним также можно отнести отдельные меры стимулирования неналогового характера. К таким мерам относятся, в первую очередь, правила «второй лишней» и «третьей лишней», которые позволяют компаниям участвовать в государственных закупках с преференцией в случае производства лекарственных препаратов со статусом «Сделано в России». Суть преференции заключается в том, что в случае наличия на государственной закупке компании (как минимум двух компаний в случае правила «третьей лишней») с лекарственными препаратами со статусом «Сделано в России», прочие лекарственные препараты автоматически отклоняются. Значимым элементом точечных мер поддержки является прямое бюджетное финансирование, предоставляемые в рамках отдельных субсидий (бюджетное финансирование в рамках

комплексной поддержки в данной группе стимулов исключено).

Комплексный инструмент поддержки – совокупность мер стимулирования (в некоторых случаях меры поддержки ограничиваются одной направленной и значительной мерой поддержки, например, как в офсетных контрактах и при льготном финансировании), направленных на реализацию определенного инвестиционного проекта, сопровождающаяся заключением инвестиционного договора с государством (или аналогичного контракта), обязательным элементом которого являются конкретные меры стимулирования и встречное обязательство компании. Меры стимулирования в комплексных инструментах поддержки обеспечиваются до фактической реализации инвестиционных проектов, так как они направлены на сопровождение инвестиционных проектов, обеспечение их эффективной и скорейшей реализации.

Исходя из представленных определений видно, что точечные и комплексные меры поддержки являются фактически противоположными по своей природе (таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительная характеристика предложенных инструментов поддержки капиталоемких отраслей

Критерий сравнения	Точечные инструмент	Комплексный инструмент
Наличие возмездного обязательства налогоплательщика	Отсутствуют	Обязательны
Условие предоставления льгот	При выполнении установленных условий	При выполнении установленных условий и выполнении встречного обязательства
Условия реализации инструментов	Могут быть применены в рамках текущей деятельности	Могут быть применены только в рамках инвестиционных проектов
Адресность	Массовы, менее адресны в силу запрета индивидуальных налоговых льгот	Более конкретны, адресны
Эффект от применения	Конкретный. Менее ощутим	Комплексный, часто мультипликативный. Более ощутим
Пример инструментов	Повышающий коэффициент для НИОКР, инвестиционный налоговый вычет	Офсетный контракт, СПИК, СЗПК, ОЭЗ

Наибольшее отличие заключается в моменте предоставления льгот и возникновении обязательств у компании при реализации комплексных инструментов поддержки. При точечных мерах поддержки льготы предоставляются при выполнении каких-либо условий (приобретение, несение расходов, выполнение определенных действий). В комплексных мерах поддержки стимулирующие меры применяются для целей сопровождения определенного инвестиционного проекта, выполнения определенных действий,

предполагающих возмездную ответственность льготополучателя (например, реализация производства на территории субъекта Российской Федерации).

Из данной особенности также вытекает то, что государство заинтересовано в реализации инвестиционного проекта, поскольку из-за предоставления значительных мер поддержки государство теряет дополнительные доходы бюджета Российской Федерации. Следовательно, государство в комплексных инструментах поддержки предусматривает для юридического лица обязательства, невыполнение которых ведет к штрафам и отменой мер стимулирования.

Комплексные меры поддержки являются наиболее эффективными и интересными для фармацевтической отрасли, поскольку они направлены на реализацию инвестиционных проектов, что в рассматриваемом сегменте подразумевает основу производства лекарственных препаратов, являющегося одной из важнейших задач государства для обеспечения лекарственной безопасности и потребностей системы здравоохранения. Исходя из особенностей комплексных инструментов поддержки, еще одним важным отличием комплексных мер поддержки является более адресная направленность.

Иными словами, комплексные инструменты поддержки направлены на небольшое количество компаний, которые соответствуют определенным требованиям и готовы инвестировать в развитие производства, в том числе фармацевтического. Адресная направленность позволяет государству наиболее эффективно применять меры поддержки, реализовывая государственную политику по стимулированию. Массовые льготы не могут быть соизмеримо эффективными, поскольку направлены на большой круг компаний исходя из того, что для части компаний по разным экономическим причинам такие льготы будут неэффективны.

Таким образом еще одним серьезным отличием является эффективность комплексных инструментов поддержки и эффект от их применения. Из-за существенности, комбинации различных налоговых и неналоговых мер стимулирования экономия компании при реализации инвестиционного проекта является более существенной нежели при реализации отдельных льгот, часто достигается мультипликативный эффект.

### **Точечные и комплексные налоговые стимулы**

Налоговые льготы представлены как в комплексных, так и в точечных инструментах поддержки. В точечных инструментах поддержки налоговые льготы являются основными. Более того, некоторые точечные налоговые льготы являются наиболее значимыми и могут по влиянию на деятельность налогоплательщика отчасти сравниться с комплексными мерами поддержки (например, повышающий коэффициент на расходы по научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам). Более того, льгота по НИОКР является важным инструментом поддержки инновационной деятельности. Однако данная льгота, например, фактически неприменима с комплексным инструментом СПИК, поскольку СПИК предлагает 0% ставку по налогу на прибыль организаций в рамках реализации инвестиционного проекта. Стоит отметить, что в 2025 году были внесены поправки в НК РФ, которые увеличили эффект от применения повышающего коэффициента НИОКР до 2. Также были внесены особые условия в данной части для «малых технологических компаний». Стоит отметить, что для компаний фармацевтического сектора актуальны оба варианта применения повышающего коэффициента НИОКР. Выбор варианта зависит от объема выручки компании (предельное значение – 4 млрд руб.), а также от «удобства» административных процедур, предусмотренных обоими вариантами.



В большинство комплексных мер поддержки (специальный инвестиционный контракт («СПИК»), региональный инвестиционный проект («РИП»), соглашение о защите и поощрении капиталовложений («СЗПК»), особые экономические зоны («ОЭЗ»)) входят сразу несколько видов налоговых льгот. Преимущественно, это стимулы по налогу на прибыль организаций, налогу на имущество организаций.

Наиболее серьезные налоговые льготы для промышленности предоставляются именно через комплексные инструменты поддержки такие как СПИК, РИП, СЗПК, где налогоплательщику предоставляются существенные по объему налоговые льготы. К ним относится полное или частичное освобождение от уплаты налога на прибыль организаций, в некоторых случаях также снижаются тарифы страховых взносов. Иными словами, в рамках применения комплексных инструментов поддержки налоговые льготы играют значительную роль. Более того, поскольку такие льготы предоставляются на значительный срок (в среднем в районе 5 – 8 лет), компании при планировании инвестиционных проектов ориентируются именно на возможность получения наибольшего эффекта от налоговой экономии путем получения соответствующей меры поддержки (например, компании выбирают регион, в котором будет реализовано производство, с точки зрения региональной ставки по налогу на прибыль организаций в рамках комплексной меры поддержки). Вместе с тем, стоит отметить, что часть комплексных мер поддержки (офсетные контракты, льготное финансирование) не предусматривают никаких налоговых преференций. При этом они также пользуются значительным спросом со стороны юридических лиц. Это обусловлено тем, что офсетные контракты и льготное финансирование предоставляют компаниям также значительные преференции, возможности для более эффективной реализации инвестиционных проектов. Таким образом мы понимаем, что точечные инструменты поддержки и комплексные инструменты поддержки значительно различаются в объемах и направлениях предоставляемых льгот.

На практике компании, в том числе фармацевтические, стараются максимизировать государственную поддержку при реализации инвестиционных проектов и, например, получают параллельно льготное финансирование и СПИК. Данный подход позволяет компаниям реализовывать проект, выходить на уровень безубыточности намного раньше, что является важным фактором при реализации крупных проектов.

### **Выводы и предложения**

1. Проведение классификации инструментов поддержки фармацевтической отрасли позволило определить направление развития стимулирования фармацевтической отрасли, а именно комплексная поддержка в реализации инвестиционных проектов, поскольку последняя является основным драйвером роста в любой наукоемкой и капиталоемкой отрасли. При этом грамотная классификация стимулов позволяет разграничить инструменты поддержки и выделить среди них более эффективные и актуальные, учитывая особенности отрасли.
2. Комплексные инструменты поддержки являются более эффективными мерами поддержки инвестиционных проектов, поскольку предлагают различные налоговые и неналоговые льготы, эффект от которых является более значимым, чем от точечных инструментов поддержки.
3. Точечные инструменты поддержки являются важными инструментами поддержки, поскольку воздействуют на отдельные расходы, действия актуальные для фармацевтической отрасли (такие как льготы по НИОКР), однако они не всегда

совместимы с применением комплексных инструментов.

В этой связи приоритетными направлениями развития налогового стимулирования являются следующие:

- 1) включение существующих налоговых льгот в комплексные инструменты поддержки с целью расширения возможного круга инвесторов и инвестиционных проектов из-за более серьезных налоговых льгот;
- 2) гармонизация классических налоговых льгот с целью возможности их применения с комплексными инструментами поддержки, что также расширит возможный круг инвесторов и инвестиционных проектов;
- 3) расширение налоговых льгот технологической направленности в рамках комплексных инструментов поддержки, что обусловлено отмеченной выше наукоемкостью отрасли.

## Библиография

1. Болденков, А. В. Фармацевтическая отрасль как составная часть экономики России / А. В. Болденков // Молодежь и наука. - 2019. - № 5-6. - С. 98. - EDN LPWCQZ.
2. Быков, С. С. Классификация налоговых льгот как условие и этап оценки их эффективности / С. С. Быков // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2013. - № 5. - С. 20-26. - EDN REDPCN.
3. Мигашкина, Е. С. Систематизация налоговых льгот и преференций, предусмотренных российским налоговым законодательством, для оценки их эффективности / Е. С. Мигашкина // Прикладные экономические исследования. - 2017. - № 3(19). - С. 48-55. - EDN YMKONU.
4. Налоговое право : учебник / под ред. С.Г. Пепеляева. - Москва : Альпина Паблишер, 2015. - 796 с.
5. Крохина, Ю. А. Налоговое право : учебник / Ю.А. Крохина. - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2013. - 495 с.
6. Кулешова, Н. А. Система налоговых льгот в России: федеральное и местное регулирование / Н. А. Кулешова // Актуальные вопросы современной науки и образования : материалы Научной сессии 2020 Борисоглебского филиала ФГБОУ ВО "ВГУ", Борисоглебск, 01-30 апреля 2020 года / Борисоглебский филиал ФГБОУ ВО "Воронежский государственный университет". - Москва: Издательство "Перо", 2020. - С. 204-207. - EDN ODNLVP.
7. Зиннурова, А. М. Классификация налоговых льгот / А. М. Зиннурова // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Уфа, 18 декабря 2019 года. Том Часть 1. - Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2019. - С. 171-177. - EDN TDXKCU.
8. Барулин, С. В. Налоговые льготы как элемент налогообложения и инструмент налоговой политики / С. В. Барулин, А. В. Макрушин // Финансы. - 2002. - № 2. - С. 39-42. - EDN VUFBBV.
9. Майбуров, И. А. Теория и история налогообложения / И. А. Майбуров. - Москва : Юнити-Дана, 2007. - 495 с.
10. Авдеева, В. М. Налоговые преференции как объект налогового контроля: терминологический аспект // Инновационное развитие экономики. - 2024. - № 3 (81). - С. 97-102. - DOI: 10.51832/222379842024397. - EDN AXWPFL.
11. Баландина, А. С. Анализ теоретических аспектов налоговых льгот и налоговых преференций / А. С. Баландина // Вестник Томского государственного университета. - 2011. - № 4 (16). - С. 45-60.

12. Селюков, М. В. Роль налоговых льгот в реализации налоговой политики / М. В. Селюков // Инновационная экономика и общество. - 2023. - № 2 (40). - С. 46-52. - EDN GSVXIP.
13. Хабдаев, А. М. Виды налоговых льгот в Российской Федерации: новый взгляд на основания классификации / А. М. Хабдаев // Академический юридический журнал. - 2024. - Т. 25, № 3(97). - С. 492-499. - DOI 10.17150/1819-0928.2024.25(3).492-499. - EDN PSFTDQ.
14. Пинская М.Р., Стешенко Ю.А. Диагностика восприимчивости промышленности к налоговому стимулированию // Налоги и налогообложение. 2019. № 9. С. 14-25. DOI: 10.7256/2454-065X.2019.9.30978 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=30978](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30978)
15. Баландина, А. С. Теоретические основы классификации отраслевых налоговых льгот и преференций // Евразийский Союз Ученых. - 2014. - № 6-1. - С. 17-19.
16. Баландина, А. С. Классификация отраслевых налоговых льгот на примере нефтегазовой отрасли / А. С. Баландина // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. - 2014. - № 1. - С. 35-39. - EDN SZBPZR.
17. Юлдашева, М. А. Развитие фармацевтической промышленности как фактор модернизации экономики // Вестник Западно-Казахстанского инновационно-технологического университета. - 2024. - Т. 29. - № 1. - С. 266-273.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

На рецензирование представлена статья на тему «Точечные и комплексные налоговые стимулы поддержки фармацевтической промышленности» для опубликования в журнале «Налоги и налогообложение». Статья посвящена анализу налоговых стимулов, направленных на поддержку фармацевтической промышленности, с акцентом на их классификацию и эффективность. Автор рассматривает как точечные, так и комплексные инструменты государственной поддержки, выделяя их роль в развитии капиталоемких и наукоемких отраслей. Предмет исследования актуален для экономических и финансовых дисциплин, особенно в контексте обеспечения национальной безопасности и импортозамещения в фармацевтике. Методология исследования основана на авторском использовании общенаучных методов, таких как дедукция, индукция, анализ и синтез, что позволяет систематизировать существующие подходы к классификации налоговых льгот. Однако работа могла бы выиграть от применения эмпирических методов, например, анализа данных по эффективности налоговых стимулов в конкретных фармацевтических компаниях (исследования Д.В. Кондратовой и И.Ю. Сизовой, 2023; А.Н. Мартынова, 2024; А.Ю. Секушина, 2024). Также отсутствует количественный анализ, который мог бы подтвердить или опровергнуть гипотезы автора.

Тема статьи является актуальной, учитывая необходимость развития фармацевтической отрасли в условиях санкций и сокращения импорта. Однако автору следовало бы более четко связать свои выводы с текущими государственными инициативами, такими как стратегия развития фармацевтической промышленности до 2030 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 марта 2024 г. № 753-р). Также не хватает анализа последних изменений в налоговом законодательстве, например, поправок в Налоговый кодекс РФ, направленных на поддержку инноваций. Научная новизна статьи заключается в предложенной автором классификации налоговых стимулов на точечные и комплексные, а также в их сравнительном анализе. Однако автор не учитывает

последние исследования в области налогового стимулирования, например, работы о роли льгот в налоговой политике. Кроме того, отсутствует критика существующих подходов, что снижает оригинальность работы.

Стиль, структура, содержание соответствуют предъявляемым требованиям. Статья хорошо структурирована: введение, методы, классификация, выводы. Стиль соответствует научным стандартам, но местами текст перегружен описательными элементами. Например, таблицы с классификациями могли бы быть дополнены конкретными примерами из практики фармацевтических компаний. Также не хватает ссылок на современные кейсы, такие как применение СПИК в фармацевтике. Библиография включает классические труды (Пепеляев, Крохина), но недостаточно представлены современные источники, в том числе из вышеупомянутых. Также полезно было бы включить данные из отчетов Минпромторга или ФНС за последние годы. Автор упоминает различные подходы к классификации налоговых льгот, но не приводит аргументов в пользу своей позиции против альтернативных точек зрения. Например, можно было бы критически оценить взгляды Баландиной А.С. (2023) на отраслевые льготы или обсудить ограничения предложенной классификации. Выводы статьи логичны и подчеркивают важность комплексных инструментов поддержки для фармацевтической отрасли. Однако для повышения интереса читателей стоило бы добавить практические рекомендации, например, по оптимизации налоговой нагрузки для фармацевтических компаний. Статья будет полезна для экономистов, налоговых специалистов и представителей фармацевтического бизнеса, но требует доработки для соответствия уровню журнала ВАК.

Таким образом, статья представляет собой значимый вклад в исследование налогового стимулирования фармацевтической промышленности. Однако для публикации в избранном журнале необходимо дополнить работу современными источниками, эмпирическими данными и критическим анализом существующих подходов. Рекомендуется к публикации после доработки.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в рецензируемой работе выступают налоговые стимулы, которые рассматриваются на примере фармацевтической промышленности.

Методология исследования базируется на применении общенаучных методов: дедукции и индукции, анализа и синтеза, аналогии.

Актуальность исследования обусловлена тем, что фармацевтическая промышленность является капиталоемкой отраслью, для которой налоговое стимулирование является значимой составляющей государственной финансовой поддержки, дополняющей бюджетную и кредитную формы поддержки.

Заявленная авторами научная новизна работы состоит в новом подходе к классификации налоговых стимулов (на примере фармацевтической отрасли), нацеленной на повышение эффективности налоговых льгот и отдачи от их применения.

В публикации выделены следующие разделы: Введение, Методы и материалы исследования, Подходы к классификации налоговых льгот, Новый подход к классификации налоговых стимулов, Точечные и комплексные налоговые стимулы, Выводы и предложения, а также Библиография.

В статье отмечено, что фармацевтическая отрасль является капиталоемкой и наукоемкой отраслью, требует значительных инвестиций как в результате осуществления НИОКР, так

и в процессе реализации производства на территории России. В публикации приведены данные об объеме фармацевтического рынка Российской Федерации за 2022-2024 гг., отмечено, что налоговые льготы снижают нагрузку компаний повышают окупаемость инвестиций в основной капитал, способствуют развитию отрасли. Рассмотрены различные классификация налоговых льгот: по способу воздействия на праворегулирующий процесс, по порядку получения преимуществ для налогоплательщиков, по уровню нормативного регулирования, по степени предоставления преимуществ, а также предложена авторская классификация инструментов государственной поддержки для фармацевтической отрасли (и иных капиталоемких отраслей): точечные инструменты поддержки; комплексные инструменты поддержки. Далее приведена сравнительная характеристика предложенных инструментов поддержки капиталоемких отраслей по следующим критериям: наличие возмездного обязательства налогоплательщика, условие предоставления льгот, условия реализации инструментов, адресность, эффект от применения, а также приведены примеры. По мнению авторов, грамотная классификация стимулов позволяет разграничить инструменты поддержки и выделить среди них более эффективные и актуальные, учитывая особенности отрасли.

Библиографический список включает 17 источников – научные публикации отечественных авторов по рассматриваемой теме в российских журналах на русском языке. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

В качестве замечания следует отметить, что раздел «Библиография» уместно расширить за счет зарубежных публикаций, посвященных налоговому стимулированию – это позволит обобщить зарубежный опыт предоставления налоговых льгот и соблюсти принятые редакцией Правила оформления списка литературы, согласно которым «Рекомендованный объем списка литературы для оригинальной научной статьи – не менее 20 источников, который должен содержать: не менее трети зарубежных источников; не менее половины работ, изданных в последние 3 года».

Тема статьи актуальна, представленный на рецензирование материал, соответствует тематике журнала «Теоретическая и прикладная экономика», содержит элементы научной новизны, обладает практической значимостью, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию после некоторой доработки, которая может быть выполнена в рабочем порядке.