

Налоги и налогообложение*Правильная ссылка на статью:*

Мельникова Н.П., Юдин Е.С. К вопросу о целесообразности введения специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми // Налоги и налогообложение. 2024. № 6. DOI: 10.7256/2454-065X.2024.6.71742 EDN: YDCIVP URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71742

К вопросу о целесообразности введения специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми

Мельникова Надежда Петровна

кандидат экономических наук

профессор; кафедра налогов и налогового администрирования; Финансовый университет
ведущий научный сотрудник; Центр научных исследований и стратегического консалтинга;
Финансовый университет

127083, Россия, г. Москва, ул. Верхняя Масловка, 15

[✉ nadejdamelnickowa@yandex.ru](mailto:nadejdamelnickowa@yandex.ru)**Юдин Евгений Сергеевич**

студент; финансовый факультет; Финансовый университет

117198, Россия, г. Москва, ул. Островитянова, 9 к. 5

[✉ lemiy2@mail.ru](mailto:lemiy2@mail.ru)[Статья из рубрики "Налогообложение физических лиц"](#)**DOI:**

10.7256/2454-065X.2024.6.71742

EDN:

YDCIVP

Дата направления статьи в редакцию:

19-09-2024

Дата публикации:

29-12-2024

Аннотация: В условиях сложной геополитической обстановки остро актуальным вопросом является обеспечение роста доходной части бюджета для финансирования

значимых национальных проектов, в том числе нового национального проекта «Семья». Целью исследования стал анализ возможности введения нового налога, а именно, специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми. Определены следующие задачи: 1) проанализировать текущую демографическую ситуацию в России, 2) провести исторический анализ практики взимания налога на бездетность и его эффективности, 3) разработать новый специальный налог в современных условиях. Изучение предметной сферы исследования (исторический опыт применения налога на холостяков и бездетных) выявило бесперспективность использования налога на холостяков и бездетных как инструмента повышения рождаемости. Работа основана на анализе официальных данных Росстата за период с 1950 гг. до настоящего времени. На основе экстраполяции и метода осереднения дана оценка величины поступления предложенного налога в бюджет. На основе теоретического анализа экономической сущности налога, а также понимания справедливого налогообложения доказана возможность введения нового налога как инструмента дополнительного перераспределения доходов между лицами, имеющих и не имеющих на иждивении детей. Результатом проведенного исследования стала разработка концептуальных параметров «специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми». В качестве таких параметров в статье выделены: статус налога, плательщики налога, налоговая ставка, налоговая база, налоговый период, налоговые льготы. Методика построения специального налога базируется на том, что его размер должен определяться в зависимости от доли прожиточного минимума на ребенка к средней заработной плате. Практическая значимость исследования состоит в возможности практического внедрения налогового налога с учетом обоснования всех его обязательных элементов.

Ключевые слова:

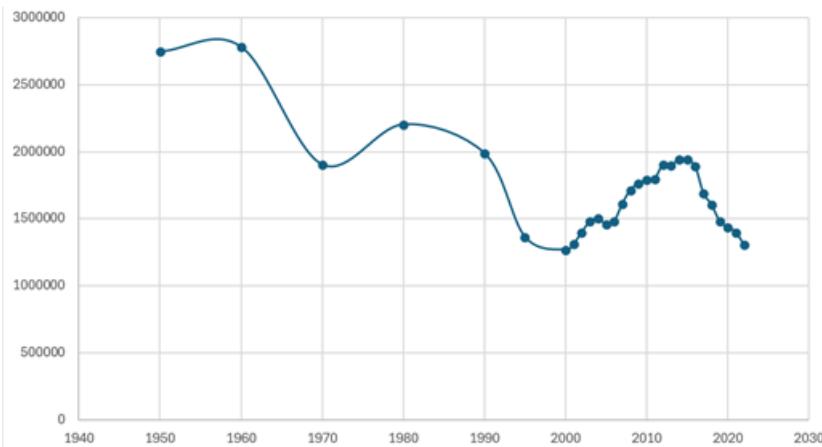
налоги, налоговое регулирование рождаемости, демографическая яма, налог на холостяков, налог на малосемейных, подоходный налог, справедливость налогообложения, прожиточный минимум, многодетные семьи, социальное налогообложение

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета

Введение

Одним из ограничительных факторов успешного решения задачи по обеспечению экономического роста является проблема низкой рождаемости. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 29 февраля 2024 года отмечалось, что «в ближайшие шесть лет мы должны добиться устойчивого роста рождаемости...» (Текстовая онлайн-трансляция Послания президента РФ Федеральному Собранию, 29.02.2024 (дата обращения – 19.03.2024) электронная ссылка- URL: <https://rg.ru/2024/02/29/tekstovaia-onlajn-transliaciia-poslaniia-prezidenta-rf-federalnomu-sobraniyu.html>).

На рисунке 1 представлена динамика рождаемости в стране в период с 1950 года по 2022 год.



Источник: составлено авторами по данным материалам Федеральной службы государственной статистики.

Рисунок 1. Показатели рождаемости в СССР до 1991 г. включительно и РФ в период 1991-2021 годы, чел.

В период 1950- 1960 годы в СССР, как и во всех европейских странах и в США, отмечался послевоенный бэби бум, что имело объективные причины. В следующем десятилетии (1960-1970 годы) в СССР произошло резкое снижение рождаемости. Определенный рост рождаемости в 1970 – 1990 г. был обусловлен принятием ряда успешных мер государственной социальной политики. Так, например, в начале 80-х годов положительная динамика была связана с «всплеском рождаемости второго ребенка». Начало 90-х годов 20 века вошло в историю как «демографическая яма». Резкое снижение рождаемости было связано с большими экономическими трудностями для населения в период перехода и становления рыночной экономики в стране. Успехи в экономической сфере нулевых и начала десятых годов положительно отразились на росте рождаемости. Однако с середины десятых годов вновь отмечалось существенное снижение рождаемости в стране.

Для поддержания численности населения на уровне 2023 года необходимо, чтобы на одну женщину приходился коэффициент рождаемости, равный 2,15 (на одну семейную пару этот показатель равен 2,7). В 2022 году этот коэффициент был равен всего 1,45, и он продолжает снижаться (Федеральная служба государственной статистики, Демографический ежегодник России. 2023: Стат. сб./ Д 31 Росстат. – М., 2023. – 256 с. электронная ссылка - URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Demogr_ejegod_2023.pdf (дата обращения: 16.04.2024)).

На решение проблемы повышения рождаемости в стране направлены Национальный проект «Демография» (период реализации с 1 января 2019 г. до 31 декабря 2024 года), а также начало реализации нового национального проекта «Семья». Оба нацпроекта предусматривают комплекс мер по поддержке семей с детьми и ключевые показатели объемов финансирования.

По мнению ряда политиков и общественных деятелей одним из инструментов повышения рождаемости может стать налог «на холостяков». Так, например, в 2017 г. зампредседателя Мосгордумы Николай Губенко предложил вернуться к налогу «на холостяков», а деньги от его поступлений направлять нуждающимся семьям с детьми. В 2020 г. Председатель правления общероссийской общественной организации «Совет матерей» Татьяна Буцкая также высказалась в пользу взимания такого налога со

ставкой в размере 500 рублей. В 2023 г. Евгений Фёдоров, член комитета нижней палаты парламента по бюджету и налогам, напомнил о целесообразности возвращения к опыту СССР по взиманию налога на холостяков. В настоящее время вопрос о возрождении налога на холостяков в научных статьях не поднимается в силу неэффективности его регулирующего воздействия, что было доказано историческим опытом. В данной статье рассматривается возможность введения налога с граждан, не имеющих детей, но на принципиально иных основаниях. Обосновывается целесообразность придания данному налогу статуса специального налога, который будет использован для финансирования мер государственной поддержки семей с детьми. Абстрактность налогового платежа не является сущностной чертой налогов (в отличии от императивного, законного, индивидуально безвозмездного характера), что исторически проявлялось в наличии специальных налогов. Именно финансовые меры государственной поддержки семей с детьми в настоящее время могут стать ключевым фактором в решении остроактуальной проблемы повышения рождаемости в Российской Федерации.

Результаты исследования

1. Исторический экскурс

В СССР налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан был введен в начале Великой Отечественной войны (на основании Указов Президиума Верховного Совета СССР от 21 ноября 1941 и 8 июля 1944 годов) и просуществовал до 01 января 1991 г. (таблица 1) [\[19\]](#). В повседневной речи этот налог назывался «налогом на бездетность» или «налогом на холостяков».

Таблица 1 – Характеристика элементов налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан

Элемент	Характеристика
Плательщики	Граждане СССР, не имевшие детей: мужчины в возрасте от 20 до 50 лет, не имевшие детей, и женщины в возрасте от 20 до 50 лет, состоявшие в браке и не имевшие детей.
Налоговая ставка	Размер налоговой ставки зависел от социального статуса налогоплательщика и величины его дохода. Для рабочих и служащих не облагался доход в размере до 70 руб. в месяц. Пониженная ставка налога устанавливалась для дохода от 71 до 90 руб. в месяц. При доходе более 91 руб. в месяц налоговая ставка составляла 6% от фактического заработка. Работники творческих профессий, кустари, ремесленники и граждане, занимавшиеся частной практикой, уплачивали налог по ставке 6% не зависимо от величины заработка.
Льготы	Освобождались от уплаты налога Герои СССР, лица, награжденные орденом Славы трех степеней; военнослужащие срочной и сверхсрочной службы и их супруги; граждане, у которых дети погибли или пропали без вести на фронтах Великой Отечественной войны; учащиеся средних специальных и высших учебных заведений (до 25 лет), инвалиды I и II групп.

	Позже льготы получили молодожены в виде налоговых каникул на первый год с момента заключения брака.
--	---

Источник: составлено авторами по [\[17\]](#).

Основным назначением введения данного налога была необходимость пополнения доходов бюджета государства в условиях Великой Отечественной войны [\[7\]](#). Советские экономисты считали, что роль данного налога заключалась в привлечении средств бездетных граждан к расходам государства на общественное воспитание детей и содержание детей в детских учреждениях (в военное и послевоенное время объективно выросло число детских домов для детей-сирот), оказание помощи многодетным семьям и одиноким матерям [\[9\]](#). Данный налог также рассматривался как инструмент косвенного воздействия государства на демографическую ситуацию в стране [\[12, 13, 18\]](#). Следует отметить, что в СССР налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан не смог в полном объеме реализовать стимулирующую роль в части повышения рождаемости, что было отражено на рисунке 1.

Налог «на бездетность» взимался не только в СССР. У него глубокие исторические корни. В Древнем Риме закон «Папия и Поппеи» вводил обязательность брака для определенных сословий, ставил ограничения в гражданских правах для холостяков и бездетных, предоставлял римским гражданам (включая женщин), имевшим троих и более детей, преимущества, например, освобождая от опеки мать троих детей (Историческая демография: население Древнего Рима, электронная ссылка - URL: <https://athanatoi.livejournal.com/52445.html> (дата обращения: 16.04.2024)). Неженатые и бездетные мужчины, незамужние женщины, а также граждане, которые состояли в браке, но не имели детей, обязаны были платить особый налог. Закон был введен в период правления Октавиана Августа в целях укрепления моральных устоев в связи с разложением общества, вызванного нестабильностью экономической и политической жизни. Кроме того, в процессе предшествовавших и продолжающихся войн в армии наблюдалась нехватка солдат, что требовало повышенного воспроизводства населения. Однако, несмотря на все усилия увеличить рождаемость, закон не дал желаемых результатов. Рост населения был отмечен после прекращения войн и стабилизацией мирной жизни [\[10\]](#). В 15 веке налог на бездетных существовал в Османской империи. В Англии подобного рода налог взимался в 1695-1705 годах. (Закон о брачных обязанностях). С помощью налога английское правительство пыталось увеличить поступления в бюджет в ходе изматывающих войн с Францией, а также увеличить воспроизводство населения. В 1706 году налог был отменен, так как не дал результата [\[20\]](#). Налог на бездетных взимался также в Болгарии с 1909 по 1992 годы. В Италии Бенито Муссолини ввел налог на холостяков для увеличения численности населения страны до показателей Германии и Англии. Исторический опыт показал, что ни в одном случае налог на «холостяков и бездетных» не смог выполнить возложенную на него функцию стимулирования рождаемости [\[5\]](#).

2. Справедливость налога

Налог на холостяков и бездетных граждан имеет сложный морально-этический характер, что отмечается также в зарубежной литературе [\[2, 3\]](#). Название налога воспринимается как некое наказание государством тех граждан, кто не создал семью или не родил ребенка. Однако причины отсутствия семьи, детей могут быть самыми разными, включая медицинские показатели. Сразу встает вопрос о справедливости данного налога. Ответ,

который лежит на поверхности, будет однозначным. Подавляющее большинство граждан ответят отрицательно. Налог несправедлив, так как он «наказывает», дискриминирует такие категории лиц как холостяки, незамужние, граждане, не имеющие детей [8].

Научный ответ на вопрос о справедливости «налога на холостяков и бездетных» намного глубже. Принцип справедливого налогообложения (по А. Смиту) состоит во всеобщности и платежеспособности. Уровень платежеспособности налогоплательщика предопределяется уровнем его дохода. От уровня дохода зависит не только объем, но и структура потребления человека [6, 11, 21]. Люди, у которых нет детей, и люди, на попечении которых есть дети, находятся в экономически неравных условиях. Например, два налогоплательщика имеют одинаковый размер дохода, и неважно, доход составляет 50 000 руб. в месяц или 300 000 руб. Первый налогоплательщик не имеет детей, весь свой доход (50 000 или 300 000 руб.) он тратит исключительно на свое потребление. У второго налогоплательщика, допустим, трое детей. Он свой доход тратит не только на себя, но и на содержание своих трех детей. Воспитание детей в современном обществе сопряжено с расходами не только денежных средств, но также времени и моральных сил родителей. Это приводит к тому, что у граждан с детьми снижается потенциальная возможность увеличения дохода семьи в целом. Например, вместо инвестирования денежных средств (открытие банковского вклада, инвестиции на рынке ценных бумаг, оплата обучения в целях получения новой профессии, курсов повышения квалификации) родители делают выбор в пользу долгосрочных инвестиций в обучение детей (оплата дополнительных занятий по иностранному языку, музыкальной или художественной школы, спортивной секции, кружка и т.д.). Причем в ответе на вопрос о справедливости налога «на бездетность» всегда следует помнить, что рождение и воспитание детей – это важнейшее условие не только экономического развития, но и существования самого общества [1, 4]. Во второй половине 2024 года Президент Российской Федерации вновь поднял вопрос о важности повышения рождаемости в стране. В таком ключе вопрос справедливости налога «на бездетность» принимает иной аспект.

Использование налогов для решения задач социальной политики государства базируется на экономической сущности налогов [14, 15]. Налоги, выступая основным методом мобилизации доходов бюджета государства, представляют собой отношения перераспределения созданного в национальной экономике внутреннего валового продукта между хозяйствующими субъектами и государством. Налогоплательщик, у которого отсутствуют расходы на содержание и воспитание детей, может отдать в качестве налога несколько большую часть своего дохода, чем тот налогоплательщик, который принимает участие в процессе воспроизводства населения [16]. В этом состоит экономическая справедливость налога «на бездетность». Экономическая справедливость будет усиливаться при условии строго целевого использования поступлений данного налога на реализацию мер социальной политики государства по повышению рождаемости и поддержке семей с детьми, в том числе на реализацию национальных проектов «Демография» и «Семья». Однако надо сразу определиться с тем, что налог должен получить новое название. Название налога имеет очень большое моральное значение. Абсолютно исключается прежнее название (налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан) или название «налог на бездетность». Налог через его название не должен восприниматься населением как наказание или как инструмент дискриминации. В самом названии налога должна подчеркиваться справедливость его взимания. Можно предложить следующее название данного налога «Специальный налог на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми». Такое название налога будет подчеркивать его справедливость и социальную значимость.

Следует также отметить важность проведения предварительной разъяснительной работы перед введением данного налога. ФНС России совместно со СМИ должны будут обеспечить масштабную работу по разъяснению сущности и назначения данного налога.

3. Разработка ключевых параметров налога

При введении специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми следует определить его ключевые параметры: статус налога (федеральный, региональный, или местный) и бюджет зачисления; плательщики налога; налоговая база; налоговая ставка; налоговый период и порядок исчисления; налоговые льготы.

Статус налога. По аналогии с НДФЛ специальный налог на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми должен иметь статус федерального налога, с зачислением в региональные бюджеты. Статус федерального налога позволит обеспечить равенство конституционных прав всех граждан страны.

Плательщики налога. Плательщиками следует признать физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации и физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации (в части доходов, получаемых от источников в Российской Федерации) в возрасте от 25-ти до 45-ти лет, не имеющих детей. Предложенный возрастной критерий для налогоплательщиков обусловлен следующими показателями. Средний возраст, когда в Российской Федерации женщины становятся матерями, увеличился до 26 лет. Начиная с 2007 года, число женщин, родивших в возрасте 40+, ежегодно росло в среднем на 8% (Российская газета, Женщины старше 40 лет установили новый рекорд рождаемости в России, электронная ссылка - URL: <https://rg.ru/2022/07/12/zhenshchiny-40-ustanovili-novyj-rekord-rozhdaemosti-v-rossii.html> (дата обращения: 16.04.2024)). Налоговая база. Целесообразно установить налоговую базу как доход налогоплательщика, полученный у одного из работодателей по выбору самого налогоплательщика. Данный подход к определению налоговой базы обусловлен двумя причинами: снижением затрат на налоговое администрирование; недопущением резкого увеличения налоговой нагрузки физических лиц при росте трудовой и предпринимательской активности физических лиц.

Налоговая ставка. Справедливость каждого конкретного налога во многом зависит от величины и формы налоговой ставки. Встречающиеся в выступлениях общественных деятелей предложения об установлении фиксированной суммы налога (например, отмеченное ранее предложение Т. Буцкой о введении налога на бездетность в размере 500 рублей) неприемлемы с точки зрения соблюдения принципа справедливого налогообложения. Равный метод налогообложения (фиксированная сумма налога) признан наукой как самый несправедливый. Нецелесообразным представляется установление налоговой ставки в размере фиксированного процента от полученного дохода, например, 6% от фактически полученного дохода. Установление пропорциональной ставки в любом размере применительно к предлагаемому налогу также не будет соответствовать принципу справедливого налогообложения, так как не весь получаемый доход физическое лицо тратит на содержание детей. Установление адвалорной ставки приведет к тому, что лица, не имеющие детей, будут, по сути, уплачивать НДФЛ по более высокой ставке. Для того, чтобы предлагаемый налог выступил справедливым дополнительным инструментом перераспределения доходов между налогоплательщиками, имеющих на иждивении детей, и налогоплательщиками, не имеющими детей, налоговую ставку необходимо увязать с величиной прожиточного минимума на ребенка и средней заработной платой.

Согласно опросу Фонда общественного мнения, четверть (25%) взрослых россиян не имеют детей («Ведомости», «ФОМ: четверть взрослых россиян не имеют ни одного ребенка») электронная ссылка - URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2023/08/18/990910-chetvert-vzroslih-rossiyan-ni-rebенка> (дата обращения: 16.04.2024)). Таким образом, если экстраполировать эту цифру на количество занятых граждан России в 2023 году (73532.7 тыс. чел. (Федеральная служба государственной статистики, Трудовые ресурсы, занятость и безработица, электронная ссылка - URL: https://rosstat.gov.ru/labour_force (дата обращения: 16.04.2024))), то потенциальное количество налогоплательщиков данного налога составит 18 383,2 тыс. чел. Используя метод осреднения (применение среднего размера заработной платы), налоговая база по налогу составит 1 355 млрд руб., а максимальная сумма налоговых поступлений в бюджет – 63,7 млрд руб.

В условиях дифференциации размера средней заработной платы и размера прожиточного минимума по регионам целесообразно предоставить субъектам федерации право устанавливать понижающий коэффициент к максимальной ставке налога не ниже 0,7 (по аналогии с действующим порядком обложения НДФЛ дохода от реализации имущества).

Налоговый период. Налоговым периодом целесообразно признать календарный год. Налог должен рассчитываться и перечисляться в бюджет налоговым агентом ежемесячно, в том же порядке, который установлен для НДФЛ. Возложение обязанности по исчислению налога на налогового агента будет препятствовать масштабному уклонению от его уплаты. Налоговое администрирование данного налога достаточно просто. Наличие у ФНС России информационного ресурса «ЗАГС» позволит легко проверить факт отсутствия детей у тех лиц, которые не уплачивают данный налог в обход налогового законодательства.

Налоговые льготы. На федеральном уровне предлагается освободить от уплаты налога следующие категории налогоплательщиков: Герои Российской Федерации; участники СВО; военнослужащие срочной службы по призыву и контракту; инвалиды I и II групп, а также инвалиды с детства; учащиеся дневной формы обучения. В качестве льготы предлагаем также установить право для родивших женщин на получение возмещения из бюджета суммы налога, уплаченной ранее в течение беременности. Субъектам Федерации предоставить право введения дополнительных региональных льгот.

Выводы

Проведенное научное исследование позволило прийти к следующим основным выводам:

1. Исторический опыт показал неэффективность косвенного воздействия государства на повышение рождаемости посредством введения налога на холостяков и бездетных граждан.
2. Введение специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми будет отвечать принципу справедливого налогообложения. Предложенный механизм данного налога станет дополнительным инструментом перераспределения доходов между категориями граждан, имеющих и не имеющих детей. Справедливость нового налога будет также достигаться за счет его использования на финансирование государственных мер по поддержке семей с детьми. Таким образом, введение предлагаемого налога будет также работать на решение проблемы повышения рождаемости в стране.
3. Новый специальный налог на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми должен иметь статус федерального налога со 100% зачислением его поступлений в бюджет субъекта федерации
4. При введении налога определить в качестве налогоплательщиков физических лиц в возрасте от 25 до 45 лет, не имеющих детей; величину налоговой ставки увязать с долей величины прожиточного минимума ребенка в величине средней заработной платы; предусмотреть освобождение от уплаты налога для отдельных категорий налогоплательщиков.

Библиография

1. Burkett E. *The baby boon: How family-friendly America cheats the childless*. Free Press, New York, 2000.
2. McCaffery E.J. Cognitive theory and tax // *UCLA Law Review*. 1994. № 41. Pp. 1861–1947.
3. McCaffery E.J., Baron J. *Framing and taxation: Evaluation of tax policies involving household composition* // *Journal of Economic Psychology*. 2004. Vol. 25. Is. 6. P. 679-705. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2003.07.001>.
4. Schelling T.C. *Economic reasoning and the ethics of policy* // *Public Interest*. 1981. № 63. Pp. 37-61.
5. Андреева Е.А., Хаметова А.Р. Нужен ли России налог на бездетность? // Матрица научного познания. 2017. № 11. С. 29-35.
6. Баринова В.А. Справедливость подоходного налогообложения физических лиц в России и за рубежом // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. 2019. № 4. С. 134-142.
7. Володина Н.А. Основные направления советской демографической политики во время Великой отечественной войны // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 1630.
8. Грошев С.Н. Налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан в СССР. к вопросу о правах мужчин // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 4. С. 68-71.
9. Ивашкина С.А. Возобновлять ли налог на бездетность? // Экономика и социум. 2015. № 1-3 (14). С. 344-346.
10. Инков А.А. Брачные законы как инструмент укрепления римского государства в правление Октавиана Августа // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2019. № 2. С. 4-19.
11. Казаченков С.Д. Значимость принципов эффективности и справедливости в налогообложении имущества // Правовая парадигма. 2021. Т. 20. № 4. С. 83-90.

12. Матвиенко И.И. Федеральные инструменты демографической политики // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2021. № 2 (66). С. 25. doi:10.24412/1999-2645-2021-266-25
13. Морозова О.В. Поможет ли налог на бездетность решению демографической проблемы? // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2017. № 4 (53). С. 81-87.
14. Пансков В.Г. Совершенствование подоходного налогообложения населения // Финансы. 2024. № 5. С. 9-17.
15. Тихонова А.В. Развитие налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал // Финансовый журнал. 2023. Т. 15. № 1. С. 116-133.
16. Тихонова А.В. Современные нарушения паритетности системы налогообложения физических лиц // Инновационное развитие экономики. 2023. № 3 (75). С. 266-275.
17. Толкушкин А.В. История налогов в России. М.: «Юристъ», 2001. 432 с.
18. Филоненко В.И., Магранов А.С., Понеделков А.В. Демографическая политика России в оценках населения и экспертов Ростовской области // Социологические исследования. 2015. № 9 (377). С. 74-79.
19. Финансово-кредитный энциклопедический словарь/Колл. авторов; Под общ. ред. А. Г. Грязновой. М.:Финансы и статистика, 2002. 1168 с.
20. Чепик О.В., Масальская М.В. К вопросу взимания НДФЛ и налога на бездетность: исторический и современный аспект // Управленческий учет. 2023. № 1. С. 251-257.
21. Шулепов С.А. Налогообложение физических лиц: решение фискальных задач или социальной справедливости // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 43. С. 342-348.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Статья должна быть посвящена, исходя из названия, вопросу о целесообразности введения специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми. Содержание статьи соответствует заявленной теме, однако возникает вопрос может ли быть налог увязан с конкретными направлениями расходования? Ответ на этот вопрос было бы интересно отразить во вступительной части статьи.

Методология исследования базируется на анализе и синтезе данных. Ценно, что автор использует графический инструментарий для представления полученных результатов, т.к. это формирует дополнительный спрос на данную научную статью. Было бы также интересно оценить и графически представить результаты оценки последствий введения обсуждаемых в тексте статьи вариантов рассматриваемого налога.

Актуальность исследования вопросов, связанных с организацией социальной поддержки семей с детьми, не вызывает сомнения, т.к. отвечает национальным целям развития Российской Федерации и важности решения существующих демографических проблем. Было бы интересно отразить эту связь и в тексте рецензируемой научной статьи. Также интерес представляют и исследования, связанные с обоснованием вариантов модернизации налоговой системы государства.

Научная новизна в представленном на рецензирование материале присутствует. В частности, она сопряжена с авторским подходом к раскрытию вопроса о

целесообразности введения специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми. Однако приводимые суждения требуют обоснования, о чём более подробно будет описано в следующем разделе рецензии.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения является научным. Структура статьи сформирована, но содержательно приводимые суждения требуют обоснования. Самый главный вопрос: как автор оценивает возможности уклонения от уплаты данного налога? Не будет ли со стороны налогоплательщиков попыток злоупотребления предусмотренными налоговыми льготами и освобождениями от его уплаты? Непонятно, в каких случаях можно будет не платить налог в силу законных оснований? С какого возраста необходимо начинать уплату данного налога? Автор утверждает, что "методика построения налоговой ставки базируется на том, что размер ставки должен составлять часть от доли прожиточного минимума на ребенка в средней заработной плате". Однако не осталось ясным, чем данный подход лучше установления ставки в твёрдой сумме или в процентах от дохода? Было бы интересно показать в тексте потенциальные выгоды и потери от введения предлагаемого обязательного платежа.

Библиография. Библиографический список состоит из 21 наименования. Ценно, что автор детально проработал методологическую базу, в т.ч. публикации вышедшие за рубежом. Было бы также интересно с учётом специфики выбранной темы посмотреть и те публикации, что вышли в 2024 году, т.к. тема активно поднимается в информационном пространстве и научных кругах.

Апелляция к оппонентам. Несмотря на сформированный список литературы, какой-либо научной дискуссии с другими авторами научных публикаций не обнаружено. В то же время автор проводит сравнения с инициаторами законодательных предложений. Содержательная доработка также должна сопровождаться указанием конкретного прироста научного знания: что нового удалось получить в сравнении с тем, что содержится в уже опубликованных статьях?

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом вышеизложенного заключаем о том, что статья требует доработки, после осуществления которой она может быть опубликована. Статья будет востребована у различной читательской аудитории, если в содержании будет всесторонний подход и использование сравнительного инструментария к раскрытию последствий обсуждаемой идеи введения обязательного налогового платежа при бездепности.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Статья посвящена изучению вопроса о целесообразности введения специального налога на финансирование мер государственной поддержки семей с детьми.

Методология исследования базируется на обобщении литературных источников по теме исследования, обработке данных о рождаемости в нашей стране за многолетний период, проектной разработке ключевых параметров предлагаемого налога.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что одним из ограничительных факторов успешного решения задачи по обеспечению экономического роста является проблема низкой рождаемости.

Научная новизна рецензируемого исследования, по мнению рецензента, состоит в разработке предложений по обоснованию возможности введения обязательного платежа для финансирования мер государственной поддержки семей с детьми.

В статье структурно выделены следующие разделы: Введение, Результаты исследования (здесь выделены 3 подраздела: 1. Исторический экскурс, 2. Справедливость налога, 3. Разработка ключевых параметров налога), Выводы и Библиография.

В тексте статьи рассмотрен опыт взимания в СССР налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан, введенный в начале Великой Отечественной войны, приведена характеристика его основных элементов; упомянуто об исторических корнях «налога на бездетность» Древнем Риме (закон «Папия и Поппеи»), в Османской империи, в Англии, Франции и Италии; отмечен сложный морально-этический характер этого налога при обосновании его справедливости. В публикации рассмотрены ключевые параметры предлагаемого налога: статус, плательщики, налоговая ставка и методика ее построения, налоговый период, налоговые льготы. По мнению авторов, предлагаемый ими механизм данного налога станет дополнительным инструментом перераспределения доходов между категориями граждан, имеющих и не имеющих детей. Этому налогу предлагается придать статус федерального налога со 100% зачислением его поступлений в бюджет субъекта федерации, определить в качестве налогоплательщиков физических лиц в возрасте от 25 до 45 лет, не имеющих детей; величину налоговой ставки увязать с долей величины прожиточного минимума ребенка в величине средней заработной платы; предусмотреть освобождение от уплаты налога для отдельных категорий налогоплательщиков.

Основные выводы по результатам исследования в заключительной части работы сведены в 4 пункта.

Библиографический список включает 21 источник – публикации зарубежных и отечественных ученых по теме статьи на английском и русском языках. На каждый источник в тексте имеется адресная ссылка, что подтверждает наличие апелляции к оппонентам.

В качестве замечания следует отметить, что цитируемые авторами официальные материалы (Послание Президента РФ Федеральному Собранию, статистические сборники Федеральной службы государственной статистики, интернет-ресурсы и др.) почему-то не размещены в библиографическом списке, а указываются непосредственно в тексте, что затрудняет восприятие логики и основной мысли читателями.

Статья отражает результаты проведенного авторами исследования, соответствует направлению журнала «Налоги и налогообложение», содержит элементы научной новизны и практической значимости, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию после рассмотрения авторами предложения рецензента, направленного на упорядочивание цитируемых источников.