

Налоги и налогообложение

Правильная ссылка на статью:

Шамаев С.А. Налог с оборота, налог с продаж и налог на добавленную стоимость как различные подходы к применению универсального акциза // Налоги и налогообложение. 2024. № 2. DOI: 10.7256/2454-065X.2024.2.70388 EDN: HBYPAR URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70388

Налог с оборота, налог с продаж и налог на добавленную стоимость как различные подходы к применению универсального акциза

Шамаев Семен Александрович

ORCID: 0009-0006-5542-2632

аспирант, кафедра налогов и налогового администрирования, Финансовый Университет при
Правительстве Российской Федерации

300910, Россия, Тульская область, Тула, пр-д Бархатный, 26

✉ semen220999@gmail.com



[Статья из рубрики "Теория и история налогообложения"](#)

DOI:

10.7256/2454-065X.2024.2.70388

EDN:

HBYPAR

Дата направления статьи в редакцию:

06-04-2024

Дата публикации:

13-04-2024

Аннотация: На данный момент можно отметить несовершенство текущей фискальной системы Российской Федерации и ее слабую способность реализовывать свои ключевые функции. В целях выявления точек роста для налоговой системы России, следует оценить эффективность сложившихся налоговых отношений в сфере косвенного налогообложения. Для достижения этой цели необходимо осуществление комплексного ретроспективного анализа применения различных форм универсального акциза, сравнительного анализа теории и практики применения таких форм. Предметом работы являются налог с оборота, налог с продаж и налог на добавленную стоимость как различные подходы к применению универсального акциза; цель работы – исследовать использование универсального акциза в эволюционном развитии, как в Российской

Федерации, так и в СССР. В качестве основного метода исследования выступил ретроспективный анализ, также использованы такие методы исследования, как синтез, сравнение и прогнозирование. Новизна работы заключается в том, что в ней с точки зрения тенденций использования налога с оборота, налога с продаж и налога на добавленную стоимость в Российской Федерации были определены актуальные проблемы налоговой системы страны, а также определены перспективы совершенствования налоговой системы Российской Федерации в части применения универсального акциза. Результатом работы стало выявление сильных и слабых сторон данных налогов. Область применения работы – фискальная система России. Основные выводы заключаются в оценке связи между уровнем развития экономики и применяемым налогом, а также формы и механизмы использования универсального акциза в налоговой системе Российской Федерации в ближайшие годы. По итогам работы был сделан вывод, что, выбирая между налогом на добавленную стоимость и налогом с продаж в качестве альтернативы, большинство цивилизованных стран предпочитают первый, что говорит о его большей жизнеспособности и соответствии экономическим и социальным потребностям государства.

Ключевые слова:

налог с оборота, налог с продаж, НДС, налоговая система, налоговая реформа, совершенствование налоговой системы, экономика страны, универсальный акциз, ретроспективный анализ, Российская Федерация

Введение

На данный момент можно отметить несовершенство текущей фискальной системы Российской Федерации и ее слабую способность реализовывать свои ключевые функции, такие как обеспечение стабильного уровня бюджетных доходов, активизация экономики, справедливое распределение доходов между сферами социально-экономической жизни. Общий показатель фискальной нагрузки Российской Федерации находится на уровне 33-35% от совокупной величины валового внутреннего продукта, что сопоставимо с аналогичным показателем в ведущих странах мира, но необходимо его сокращение, поскольку социально-экономическое развитие нашей страны не сопоставимо с ними [\[1, с. 12\]](#).

В общей сумме налоговых поступлений в федеральный бюджет в 2023 году доля НДС, как формы универсального акциза, составила существенную величину – 40%, в консолидированный бюджет – 21% (Статистика и аналитика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/. – (Дата обращения: 18.02.2024). Данный уровень развития определяет необходимость оставлять субъектам экономических отношений и жителям Российской Федерации больше финансовых средств для обеспечения их функционирования и стабильного уровня жизни. Считается, что фискальная нагрузка должна быть не более 30% от валового внутреннего продукта [\[1, с. 12\]](#). По этой причине видится необходимым значительно снизить налоговую нагрузку на коммерческие структуры через совершенствование текущей налоговой системы страны. Данное обстоятельство определило актуальность проведенного исследования.

Анализ литературы по вопросу использования универсального акциза показал, что большинство работ посвящено положительным и отрицательным сторонам налога с

продаж, а также его оценке в сравнении с налогом на добавленную стоимость и совсем мало было уделено внимания налогу с оборота. Вопросам положительных и отрицательных сторон налога с продаж посвящены работы Н. Е. Барбашовой [\[2\]](#), а также Е.В. Власовой [\[3\]](#). Тему сравнения налога с продаж и налога на добавленную стоимость поднимали такие авторы, как В. Г. Пансков [\[4\]](#), а также С. А. Бухарова [\[5\]](#). Минусом исследований, касающихся налога с продаж, является практически полное отсутствие изучения предпосылок появления налога с продаж и опыта его использования в Российской Федерации.

Понятие и сущность универсальных акцизов

Универсальный акциз представляет собой форму косвенного обложения населения, объектом которого является выручка от реализации товаров массового потребления и приводящая к повышению розничных цен товаров. К универсальным акцизам в настоящее время относят следующие виды налогов: налог с оборота, налог с продаж, налог на добавленную стоимость.

Налог с оборота рассчитывается на основе размера оборота субъекта предпринимательской деятельности. Налог с продаж рассчитывается как определенная в процентах доля от стоимости реализованного товара (услуги), как правило, в розничной сети. Налоговой базой налога на добавленную стоимость является сумма добавленной стоимости товара, работы или услуги, определяемая различными методами.

История развития российской налоговой системы

Рассматривая налоговую систему времен СССР, необходимо отметить ее отличия от налоговых систем как современной России, так и большей части стран Европы и Запада. Так, в период 1930-1980-х гг. в советской России не было акцизов, вместо них применялся налог с оборота, а вместо налога на прибыль использовалось начисление свободного остатка от прибыли. Прогрессивная ставка подоходного налога с населения использовалась в период с 1943 по 1991 гг., при этом в конце 1980-х гг. было осуществлено небольшое изменение этой ставки.

Изучая работы М.А. Троянской, И.А. Майбунова, В.Г. Панкова, Ш.А. Магомадова, можно сделать вывод о том, что налоговая система СССР являлась не в полной мере полноценной, поскольку налоги начислялись преимущественно с физических лиц и кооперативов, в то время как в отношении предприятий, принадлежащих государству, осуществлялось перераспределение прибыли, в том числе в форме отчислений от прибыли или внесения свободного остатка прибыли в бюджет. Аналогичная ситуация затрагивала и налоги, уплачиваемые населением страны, поскольку заработная плата также начислялась предприятиями, принадлежавшими государству.

Рассматривая 1980-е гг., можно отметить, что налоговая система СССР отличалась от налоговых систем зарубежных стран. В первую очередь, это было связано с тем, что в них к тому времени действовала рыночная экономика, а это стало причиной методологических изменений налоговых систем и унификации расчета основных категорий налогов. В это же время в СССР налоги формировались в таких формах, как налоги населения, налог с оборота и отчисления свободного остатка от прибыли [\[6, с. 28\]](#).

В 1985 г. в СССР началась перестройка, заложившая основы крушения коммунизма, при этом экономические реформы, начавшиеся в стране, были обусловлены таким фактором,

как продолжение использования экстенсивных методов в экономике. Результатом этого стало большое количество производственных объектов, многие из которых не приносили должного экономического эффекта.

М.А. Троянская отмечает тот факт, что к 1985 г. попытки внедрения результатов научно-технического прогресса в хозяйственную деятельность предприятий потерпели крах, а военно-промышленный комплекс, напротив, развивался избыточно – на предприятия такого типа приходилось порядка 70% всей промышленности СССР, что негативным образом влияло на экономику страны. Кроме того, стоит отметить, что, несмотря на аграрную реформу 1965 г., данный сектор экономики оставался убыточным и использовал внушительные объемы дотаций бюджета государства. Общая численность рентабельных совхозов и колхозов составляла не более 30% от их совокупного количества [\[6, с. 28\]](#).

К 1987 г. распределительная функция налоговой системы истощилась, на смену ей пришли административные методы управления налогами. В июне 1987 г. был введен закон «О государственном предприятии (объединении)», целью которого стал рост значимости экономических способов управления хозяйствующими субъектами, а также инструментов самостоятельного финансирования организаций при одновременном централизованном руководстве экономикой страны [\[8\]](#).

В это время использовавшиеся ранее платежи стали заменяться комплексной налоговой системой. В частности, признаком этого было нормативное распределение прибыли, суть которого заключалось в том, что для каждого предприятия применялись нормативы – они определяли процентное соотношение прибыли, которая должна была быть перечислена в бюджет, направлялась в специализированные отраслевые фонды и оставалась в распоряжении предприятия (Закон СССР от 30.06.1987 № 7284-XI «О государственном предприятии (объединении)» (утратил силу) // Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/1548535/> (дата обращения: 16.02.2024). Целью использования данного метода было увеличение прибыли предприятий, а также минимизация необоснованного вмешательства государства в их деятельность.

И.А. Майбуров отмечает, что к попытке реформировать налоговую систему СССР можно отнести внедрение ресурсных платежей, которые были сходны с налогом на имущество организаций [\[8, с. 118\]](#). Кроме того, с целью прирастить доход бюджета был введен налог с продаж в 1991 г. По состоянию на начало 1990-х гг. такой налог использовался во многих зарубежных государствах, в ряде из них он используется и на сегодняшний день [\[6, с. 29\]](#).

Сущность и значение налога с оборота

Налог с оборота – это еще одна форма универсального акциза, которая имеет длительную историю существования и предшествовала появлению НДС. Налог с оборота рассчитывается от стоимости товара на каждом этапе его продвижения без возможности зачета налога, уплаченного на предыдущем этапе, что отличает его от современного НДС (Налог с оборота: основные понятия и термины [Электронный ресурс] // Финанс. – Режим доступа: <https://www.finam.ru/publications/item/nalog-s-oborota-20230629-0909/#:~:text=Налог%20с%20оборота%20-%20налог,является%20налог%20на%20добавленную%20стоимость.> – (Дата обращения: 19.02.2024). Налог с оборота – налог в виде процента от цены товаров произведенных внутри страны, взимаемый в государственный бюджет по мере торговой реализации этих товаров. Плательщиками налога с оборота являются физические и юридические лица,

причем к первым, в том числе, относятся индивидуальные предприниматели и самозанятые, то есть основные субъекты сделок, направленных на продажу и покупку товаров и услуг, а также на переход права собственности на разные активы.

В качестве стран, которые практиковали использование налога с оборота, можно отметить Ирландию и Латвию. Так, в Ирландии налог с оборота был введен в 1963 г., а в 1966 г. он был распространен также и на оптовую торговлю. Налог с оборота был заменен в 1972 г. налогом на добавленную стоимость в целях включения Ирландии в сообщество Европы, где функционирование налога с оборота не практиковалось (FinanceAct, 1963 [Электронный ресурс] // ISB. – Режим доступа: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/1963/act/23/section/47/enacted/en/html>. – (Дата обращения: 19.02.2024). Налог с оборота в Латвии действовал с 1992 по 1995 гг. Размер основной налоговой ставки составлял 10 %, уменьшенная налоговая ставка находилась на уровне 2-4 %. В 1995 г. налог с оборота в Латвии был заменён налогом на добавленную стоимость (Налоги в Латвии [Электронный ресурс] // VisaSam. – Режим доступа: <https://visasam.ru/emigration/europe-emigration/nalogi-v-latvii.html>. – (Дата обращения: 19.02.2024).

По мнению Министерства финансов Российской Федерации (Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minfin.gov.ru/>. – (Дата обращения: 18.02.2024), основными недостатками налога с оборота по сравнению с налогом на добавленную стоимость и одной из причин его отмены в СССР являлись совокупный эффект, который вызывал зависимость нагрузки налогами целевого потребителя от этапов товарного движения, так как налог с оборота взимался на каждом этапе реализации товара; такое распределение нагрузки налогами, которое негативным образом воздействовало на тактику конкурентной борьбы; недоработанные инструменты возмещения налога, который включался в стоимость купленных ресурсов, используемых в процессе производства товара, который направлялся на экспорт.

Важность рассмотрения налога с оборота обусловлена тем, что в Российской Федерации в последние годы действует налоговый режим, который предусматривает для крупных предприятий множественные льготы и преференции, являющиеся недоступными для прочих компаний. Если рассматривать все эти льготы и преференции, то, в целом, они выглядят вполне обоснованными; в то же время, с точки зрения средних и малых предприятий, фискальная система страны выглядит дискриминирующей их права, что запрещено Конституцией Российской Федерации. Внедрение налога с оборота сделает возможным решить проблему несправедливости в отношении компаний, не являющихся крупными.

По информации «Росфинмониторинга», сегодня объем теневой экономики страны сопоставим с 20% валового внутреннего продукта страны (Финансовая разведка оценила в 20 трлн рублей объем теневой экономики в России [Электронный ресурс] // РБК. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/22/02/2019/5c6c16d99a79477be70257ee>. – (Дата обращения: 19.02.2024). По мнению автора, решением данной проблемы является применение налога с оборота, результатом чего будет увеличение собираемости налогов, а также оздоровление фискальной системы в Российской Федерации в целом. Следовательно, применение налога путем налогообложения всех операций без каких-либо исключений параллельно с приемлемой величиной ставки простимулирует налогоплательщиков к выходу из теневой зоны и легальному заключению сделок.

Б.А. Федосимов в своей работе «Оценка налоговой нагрузки предприятий» производит расчет налоговой нагрузки при разных видах налогообложения и делает вывод о привлекательности данного вида налога с оборота для налогоплательщиков [\[8, с. 45\]](#). Согласно его мнению, использование налога с оборота позволит снизить фискальную нагрузку для малых и средних организаций, а также повысить уровень собираемости налогов. Автор считает, что уже существующий опыт ведения финансово-хозяйственных операций через банковскую систему России и развития национальной платежной системы позволит в полной мере достичь высокую результативность системы налогов и сборов страны. Преимуществом введения налога с оборота является то, что он позволит отказаться от таких налогов, как налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, упрощенная система налогообложения, налоги на имущество и прибыль предприятий, а также социальные налоги [\[1, с. 22\]](#).

Автор говорит о том, что введение налога с оборота позволит реализовать системный подход к налогообложению, при котором налог взимается единовременно – в момент осуществления сделки – и с применением единой автоматизированной расчетной системы. Такой подход несет преимущества не только для предприятий, но и для частных лиц, поскольку у последних будет единый фискальный агент, а именно юридическое лицо, с которым у работника заключены трудовые отношения; при этом сам работник не будет иметь подобных обязательств перед налоговой системой.

А.В. Чехов считает, что с помощью единого налога с оборота будет возможно простимулировать обе стороны процесса купли и продажи товаров и услуг и достичь снижения их стоимости. Следствием использования такого налога станет отказ от осуществления финансовых операций с привлечением агентов, поскольку взимание налога будет происходить на каждом этапе реализации товаров и услуг. Согласно автору, использование вместо системы текущих налогов единого налога с оборота приведет к падению розничных цен в связи с тем, что в качестве налоговой базы будет выступать совокупная стоимость реализуемых товаров и услуг [\[9, с. 76\]](#). Учитывая мнения Б.А. Федосимова и А.В. Чехова, можно сделать вывод о том, что применение единого налога с оборота может повысить качество жизни населения.

Российской Федерации, что особенно актуально в период санкций, наложенных на Россию в 2022 г. и, как следствие, локального снижения социального и экономического развития ряда регионов России.

Таким образом, внедрение единого налога с оборота в Российской Федерации в ближайшие годы видится теоретически возможной альтернативой действующему налогу на добавленную стоимость и налогу с продаж, однако эта тема требует дальнейших дискуссий, в том числе с привлечением органов государственной власти, включая налоговые структуры.

Налог с продаж: проблемы и перспективы

Налог с продаж представляет собой косвенный вид налога, который уплачивается по итогам реализации продукта потребителю, как правило, в розничной торговле [\[4, с. 6\]](#). Налог с продаж ограничивает возможности государства по регулированию всех этапов движения товара к потребителю от его производителей. Также характерной особенностью такого налога является то, что в отношении него может быть использована или единая ставка, или их совокупность.

М.А. Троянская отмечает, что по состоянию на сегодняшний день существует четыре

вида налога с продаж. Первый из них подразумевает однократный налог с производителя, базой для его расчета выступает стоимость продукции, которая была реализована. Вторым является налог с оптовых продаж, для которого характерно однократное взимание, а также использование в качестве налогооблагаемой базы стоимости продукции, которая была реализована оптовым посредником розничному продавцу. Третьим видом налога с продаж является налог, применяемый в отношении розничного продавца и рассчитывающийся, как стоимость реализованной конечному потребителю продукции. Четвертый вид налога с продаж применяется в отношении всех контрагентов и рассчитывается по единой ставке в зависимости от стоимости продукции, которая была реализована [\[6, с. 29\]](#).

На данный момент в США используется налог с продаж, ставка которого находится в диапазоне 0-15%. Несмотря на то, что такие хорошо экономически развитые страны, как США, Великобритания, Австрия и Австралия, в качестве основного налога используют налог с продаж, можно отметить, что большая часть стран, использующих подобную налоговую систему, относятся к странам «третьего мира» – в их число входят такие государства, как Бангладеш, Афганистан, Бутан, Габон, Намибия или Уганда (Налог с продаж – список стран [Электронный ресурс] // Tradingeconomics. – Режим доступа: <https://ru.tradingeconomics.com/country-list/sales-tax-rate>. – (Дата обращения: 19.02.2024).

Начало использования налога с продаж в СССР приходится на 1991 г.; по-другому этот налог назывался «горбачевским», и его введение вызвало возмущение большей части населения. В СССР подобный налог при реализации продукции выделялся отдельно, при этом он делился между республиканскими и союзными бюджетами, но, начиная с 1991 г., произошли существенные изменения в российском законодательстве, и уже в январе 1992 г. был введен закон «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», который аннулировал использование налога с продаж, на смену которому пришел налог на добавленную стоимость (Закон РФ от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» (утратил силу) // Консультант-Плюс. – https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207/ (дата обращения: 16.02.2024).

В 1998 г. был отмечен возврат налога с продаж в налоговую практику Российской Федерации, причем он применялся в качестве регионального налога. Влияние данного вида налога на налоговую систему страны было выражено в отказе региональных властей от одновременного использования части региональных налогов и сборов, а также от налога на нужды учебных заведений (Федеральный закон от 31.07.1998 № 150-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» (утратил силу) // Гарант. – <https://base.garant.ru/179174/> (дата обращения: 17.02.2024). Несмотря на сокращение общего объема взимаемых налогов и сборов, к которому привели данные нововведения, налог с продаж использовался по всем субъектам страны в период 1999-2000 гг.

Повторная отмена налога с продаж произошла в 2004 г., причиной чего стало одновременное использование налога на добавленную стоимость, что приводило к усложнению налоговой системы и проблемам с уплатами налогов для большей части налогоплательщиков [\[4, с. 6\]](#). Кроме того, недостатком одновременного использования налога с продаж и налога на добавленную стоимость стало увеличение затрат на их администрирование, наблюдавшееся на фоне отсутствия положительного эффекта на совокупную величину бюджетных отчислений.

Результатом данных недостатков использования налога с продаж стало признание его в

качестве неэффективного налога – в частности, сборы от его использования были на порядок ниже сборов от налога на добавленную стоимость. Так, в 2003 г. сборы от первого составили 56 миллиардов рублей, в то время, как сборы от второго – 882 миллиарда рублей [\[6, с. 30\]](#). Таким образом, история практического использования налога с продаж в Российской Федерации была завершена.

Спустя более 10 лет после отмены налога с продаж, власти Российской Федерации в 2015 г. снова вернулись к обсуждению его повторного введения. Обоснованием стало то, что многие работники государственных структур посчитали, что его введение может стать адекватной заменой увеличения ставки налога на добавленную стоимость с 18 до 20% в 2019 г. [\[6, с. 30\]](#) Также аргументом в качестве его возможного введения стала возможная простота его администрирования по причине цифровизации экономики и, как следствие, введения новых видов кассовой техники.

М.А. Троянская считает, что повторное введение налога с продаж может решить ряд проблем, таких как недостаточное распределение доходов бюджетов – налог с продаж планируется в качестве регионального налога, что приведет к поступлению дополнительных средств в бюджеты субъектов Российской Федерации. Кроме того, сейчас рассматривается вопрос о внедрении такого налога на региональном уровне с применением ставки на уровне до 3% [\[6, с. 30\]](#). По мнению автора, предложение допустимо в связи с указанными выше преимуществами.

Несмотря на возможные преимущества повторного введения налога с продаж в Российской Федерации, отмечаются и слабые стороны такого подхода. Так, в этом случае будет нарушен базовый принцип налогообложения, заключающийся в запрете одновременного использования налогов, имеющих одинаковую налогооблагаемую базу. Вторым аргументом против введения налога с продаж является необходимость в дополнительных финансовых источниках финансирования для его администрирования – при этом издержки будут налагаться как на налогоплательщиков, так и на налоговые органы. Как показал опыт введения этого налога в 1991 и 1998 гг., на его администрирование требуется гораздо больше финансовых средств по сравнению с администрированием других видов налогов.

Также в качестве недостатка введения налога с продаж можно отметить увеличение количества налогоплательщиков, поскольку таковыми будут выступать торговые субъекты всех масштабов. Кроме того, увеличится количество сотрудников, которые должны будут администрировать этот налог. Все эти издержки будут наблюдаться на фоне слабой фискальной эффективности налога – как показал опыт его введения, уровень собираемости налога с продаж составлял не более 60-65% [\[6, с. 16\]](#).

В.Г. Пансков отмечает, что проблема повторного введения налога с продаж заключается и в том, что его собираемость будет сильно зависеть от региона. Так, согласно оценкам Института Гайдара, наибольший объем налога, а именно 63%, получили бы субъекты Российской Федерации, и так имеющие высокий товарооборот – Москва получила бы 15,6% поступлений, Подмосковье – 6,3%, Санкт-Петербург и Краснодарский край – по 4,2% [\[4, с. 56\]](#). Данный факт означает, что дополнительные финансовые средства получают регионы, и так не нуждающиеся в финансовой поддержке; другие же регионы, бюджеты которых находятся в систематическом дефиците, не получают практически ничего. Все эти факты говорят о том, что налог с продаж не нужно вводить в ближайшее время.

Таким образом, можно отметить, что налог с продаж является, наверное, самым спорным

платежом в истории российской налоговой системы. На данный момент налог с продаж практически дублирует налог на добавленную стоимость и при его введении будет нарушен базовый принцип налогообложения, который состоит в запрете одновременного использования налогов, имеющих одинаковую налогооблагаемую базу. Следовательно, введение в налоговую систему налога с продаж на данный момент является нецелесообразным.

Понятие и сущность налога на добавленную стоимость

Введение налога на добавленную стоимость как альтернативы налога с продаж в России с 1992 года также имеет свои недостатки и преимущества. Налог на добавленную стоимость представляет собой косвенный вид налога в виде уплаты добавленной цены продукта, возникающей при его производстве.

На данный момент налог на добавленную стоимость используется в 137 государствах. Наиболее существенные ставки в этом случае используются в Венгрии, а именно 27 %, а также в Швеции, Дании Норвегии – по 25%. Не применяется налог в США – пошлины здесь намного меньше, чем отчисления по НДС в крупнейших странах мира. Стоит отметить, что налог на добавленную стоимость не используется в обеспеченных арабских государствах, имеющих большие ресурсы, а именно в Кувейте, Катаре, Омане, Бахрейне (НДС в странах мира в 2024 году [Электронный ресурс] // VisaSam. – Режим доступа: <https://visasam.ru/emigration/vybor/nds-v-mire.html>. – (Дата обращения: 19.02.2024). Оценивая практику применения налога на добавленную стоимость в разных странах мира, можно отметить, что принцип применения налога везде одинаковый; отличается только величина ставки для налогоплательщиков и объем льгот для них. В федеральный бюджет Российской Федерации налог зачисляется по нормативу 100% [21, с. 21].

По мнению А.А. Бухаровой, практика использования налога на добавленную стоимость продемонстрировала, что механизм исчисления НДС приводит к тому, что цена продуктов и услуг растет по причине высоких затрат на его перемещение и производство. В результате этого спрос на товары уменьшается, а степень неудовлетворенности потребителей растет. Преимуществом налога на добавленную стоимость является возможность для производителей, осуществляющих его перечисление, сократить размер выплат путем вычета входящего налога на добавленную стоимость [6, с. 7]. Характеризуя налог на добавленную стоимость, Ш.А. Магомадов говорит о том, что он является наиболее сложным для понимания, расчета и уплаты по сравнению с другими налогами, несмотря на то, что на первый взгляд он выглядит весьма необременительным для бизнеса по причине его косвенности – в отличие от прямого налога косвенный перекладывается на конечного пользователя товара [10, с. 21].

Согласно данным издания «Коммерсант», по итогам 2022 г. в казну Российской Федерации поступило 6,489 триллионов рублей за счет стандартного налога на добавленную стоимость и 3,063 триллиона рублей за счет налога на добавленную стоимость на импортные товары (Бюджет наполнили НДС и НДС [Электронный ресурс] // Коммерсант. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/5774268>. – (Дата обращения: 18.02.2024). Таким образом, совокупные поступления от налога за этот период составили 9, 552 триллионов рублей.

Ш.А. Магомадов считает, что основными факторами, влияющими на сформированный показатель, являются экономические, структурные и временные факторы. К основным экономическим факторам, сформировавшим налог на добавленную стоимость в 2022 г., относятся инфляция и рост валового внутреннего продукта, временным и структурным

факторам – рост стоимости нефти, снижение расходов на капитальное строительство и опережающий рост выданных авансов. Также большой вклад в формирование данного показателя делают расходы на налоговое администрирование. Таким образом, можно говорить о том, что налог на добавленную стоимость является одним из самых важных и сложных налогов в России, на который влияют многие факторы внешней среды [\[10, с. 21\]](#).

Рассматривая минусы налога на добавленную стоимость, можно отметить, что основным недостатком для предприятий, уплачивающих его, является необходимость тщательного ведения полного налогового и бухгалтерского учета. В отношении таких компаний используются более скрупулезные проверки.

А.Г. Маргарян отмечает, что многие крупные компании направлены на работу исключительно добросовестными плательщиками налога на добавленную стоимость. Соответственно, те, кто его не уплачивает, могут лишиться потенциальных партнеров [\[11, с. 13\]](#).

Проводя параллели между уровнем налога на добавленную стоимость и уровнем жизни в стране, В.Г. Пансков отмечает, что налог преимущественно не является показателем уровня жизни в государстве. Кроме того, высокие ставки налога, наоборот, в ряде случаев говорят о затруднительном состоянии экономики в государстве [12 с. 13].

Таким образом, налог на добавленную стоимость на данный момент является одним из ключевых платежей для юридических лиц в Российской Федерации. Большинство цивилизованных стран предпочитают в качестве универсального акциза налог на добавленную стоимость, что говорит о его большей жизнеспособности и соответствии экономическим и социальным потребностям государства.

Заключение

Подводя итог, необходимо отметить, что налог с продаж в первый раз был внедрен на территории СССР в 1991 г. и действовал только один год, в дальнейшем с развалом СССР он был заменен на НДС. Налог с продаж действовал короткий промежуток времени и поэтому ни он сам, ни способы его уплаты не были скорректированы. Налог с продаж был вновь отменен в 2004 г., причиной чего стало одновременное использование налога на добавленную стоимость, что приводило к усложнению налоговой системы и проблемам с уплатами налогов для большей части налогоплательщиков.

Основным преимуществом налога на добавленную стоимость является то, что большинство крупных предприятий предпочитают работу лишь с контрагентами-плательщиками налога, и его использование повышает вероятность высоких коммерческих результатов для таких компаний. Слабой стороной НДС является то, что в отношении работающих с ним компаний применяются тщательные проверки, и какие-либо недочеты в его уплате приводят к существенным штрафам.

По итогам работы был сделан вывод, что, выбирая между налогом на добавленную стоимость и налогом с продаж в качестве альтернативы, большинство цивилизованных стран предпочитают первый, что говорит о его большей жизнеспособности и соответствии экономическим и социальным потребностям государства.

В качестве альтернативы данным видам налогов исследователи и экономисты называют налог с оборота, который сможет повысить его собираемость путем вывода предприятий из теневого сектора. Также благодаря ему возможно снижение розничных цен на товары и услуги и, как следствие, повышение качества жизни населения. Внедрение единого

налога с оборота видится теоретически возможной альтернативой, но эта тема требует дальнейшей дискуссии, в том числе с привлечением органов государственной власти, включая налоговые структуры.

Библиография

1. Федосимов, Б. А. О преимуществах введения налога с оборота и потребления в условиях цифровизации экономики: монография / Б. А. Федосимов. – М.: Бином, 2021. – 39 с.
2. Барбашова, Н. Е. Налог с продаж: за и против / Н. Е. Барбашова // Финансы. – 2022. – № 9. – С. 31-34.
3. Власова, Е. В. Налог с продаж: положительные и отрицательные стороны / Е. В. Власова // Научно-методический журнал «Концепт». – 2021. – № 6. – С. 21-25.
4. Пансков, В. Г. Налог с продаж или НДС: что эффективнее: монография / В. Г. Пансков. – М.: Эксмо, 2022. – 51 с.
5. Бухарова, С. А. Сравнительный анализ достоинств и недостатков двух основных моделей потребления: НДС и налога с продаж / С. А. Бухарова // Финансы. – 2020. – № 4. – С. 6-8.
6. Троянская, М. А. Налог с продаж: предпосылки возникновения и практика функционирования на опыте России: монография / М. А. Троянская. М.: Форум, 2021. – 42 с.
7. Майбуров, И. А., Ушак, Н. В., Косов, М. Е. Теория и история налогообложения / И. А. Майбуров. – М., Юнити-Дана, 2020. – 424 с.
8. Федосимов, Б. А. Оценка налоговой нагрузки предприятий / Б. А. Федосимов // Аудит и финансовый анализ. – 2019. – № 4. – С. 45-48.
9. Чехов, А. В. НДС и налог с оборота. Сравнительная характеристика / А. В. Чехов // Russian journal of management. – 2021. – № 1. – С. 76-77.
10. Магомадов, Ш. А., Джанаралиев, Ш. Ш. Налог на добавленную стоимость: особенности и отличия от налога с продаж / Ш. А. Магомедов // Economy and Business. – 2022. – № 4. – С. 21.
11. Маргарян, А. Г. Работа с НДС и без него: основные преимущества и недостатки / А. Г. Маргарян // Вестник науки. – 2023. – № 3. – С. 13-15.
12. Пансков, В. Г. О приоритетах в налоговой политике ближайшего будущего / В. Г. Пансков // Экономическая теория: анализ и практика. – 2019. – № 2. – С. 56-57.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в рецензируемой статье выступают налог с оборота, налог с продаж и налог на добавленную стоимость, которые рассматриваются авторами как различные подходы к применению универсального акциза.

Методология исследования базируется на обобщении сведений из современных научных публикаций, посвященных вопросам косвенных налогов, изучении зарубежной и российской практики применения универсальных различных универсальных акцизов.

Актуальность работы авторы связывают с несовершенством текущей фискальной системы Российской Федерации и ее слабой способности реализовывать свои ключевые функции, такие как обеспечение стабильного уровня бюджетных доходов, активизацию

экономики, справедливое распределение доходов между сферами социально-экономической жизни, а также необходимостью снизить налоговую нагрузку на коммерческие структуры через совершенствование текущей налоговой системы страны. Научная новизна рецензируемого исследования состоит в выводах авторов о том, что большинство цивилизованных стран предпочитают в качестве универсального акциза налог на добавленную стоимость, что говорит о его большей жизнеспособности и соответствии экономическим и социальным потребностям государства.

Структурно в статье выделены следующие разделы: Введение, Понятие и сущность универсальных акцизов, Сущность и значение налога с оборота, Налог с продаж: проблемы и перспективы, Понятие и сущность налога на добавленную стоимость, Заключение и Библиография.

Авторы отмечают, что универсальный акциз представляет собой форму косвенного обложения населения, объектом которого является выручка от реализации товаров массового потребления и приводящая к повышению розничных цен товаров. В публикации рассмотрена налоговая база налога с оборота, налога с продаж и налога на добавленную стоимость. В контексте развития российской налоговой системы освещены вопросы прямого и косвенного налогообложения, включая универсальные акцизы. Авторы обращаются к зарубежному опыту налогообложения, в качестве стран, которые практиковали использование налога с оборота, отмечают Ирландию и Латвию; приводят обзор практики применения налога с продаж в США, Великобритании, Австрии, Австралии, Бангладеш, Афганистане, Габоне, Намибии и др.; рассматривают практику применения налога на добавленную стоимость в Венгрии, Швеции, Дании, Норвегии.

Библиографический список включает 12 источников – научные публикации отечественных ученых по рассматриваемой теме. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Из требующих устранения замечаний уместно отметить, что значительная часть цитируемых источников не отражена в списке литературы, а почему-то приведена по тексту публикации.

Рецензируемый материал соответствует направлению журнала «Налоги и налогообложение», отражает результаты проведенного авторского исследования, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию после доработки оформления использованных источников информации.