

## МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ И ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Е.А. Долганова, студент

Е.А. Боркова, канд. экон. наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
(Россия, г. Санкт-Петербург)

DOI:10.24412/2411-0450-2025-11-101-106

**Аннотация.** В современной России наблюдается устойчивый тренд на внутреннюю миграцию: с каждым годом все больше граждан переезжают из одного города в другой. В связи с этим возникает угроза опустения периферийных регионов и перенаселения экономически развитых центров. На основе данных Росстата, социологических опросов и собственного анализа мы выявим ключевые причины этого перетока населения – от экономических до социальных – и разберем их дальнейшее влияние на экономику страны.

**Ключевые слова:** внутренняя миграция; Россия, поляризация страны; уровень жизни; трудовые ресурсы; урбанизация; регионы-доноры; регионы-реципиенты.

В современной России внутренняя миграция превратилась в один из ключевых факторов, определяющих социально-экономический ландшафт страны. Все больше граждан, стремясь к повышению качества жизни, карьерному росту и лучшим возможностям, решаются на переезд в другие регионы. Этот масштабный и устойчивый поток населения, приводит к глубокой трансформации пространственной организации государства. С одной стороны, он удовлетворяет индивидуальные устремления людей и обеспечивает развитые центры трудовыми ресурсами, а с другой – порождает структурный дисбаланс, угрожая опустением одних территорий и перенаселением других.

Статья посвящена комплексному анализу внутренних миграционных процессов в России и их последствий. Цель работы – выявить ключевые причины, направления миграции, а также проанализировать ее положительное и отрицательное влияние на регионы-доноры и регионы-реципиенты. На основе актуальных статистических данных и социологических исследований в работе будет рассмотрена историческая ретроспектива явления, его современная динамика и долгосрочные эффекты, ведущие к усилению поляризации страны и

созданию серьезных барьеров для сбалансированного регионального развития.

Внутреннюю миграцию можно разделить на 2 вида: внутрирегиональную (в пределах одного региона) и межрегиональную (между разными регионами). Видами внутрирегиональной миграции являются урбанизация (переселение из сельской местности в городскую) и дезурбанизация (обратный процесс). Межрегиональная, в свою очередь, содержит три основные формы. Сезонная – например, переезд в более теплую страну на зиму. Вынужденная – происходит из-за чрезвычайных ситуаций, например, после аварии на Чернобыльской АЭС более 100 тысяч людей были вынуждены уехать; или из-за военных действий (Великая Отечественная Война 1941-1945). Циклическая миграция – когда мигрант со временем возвращается обратно. Данная классификация не является исчерпывающей [1].

Для более детального изучения темы рассмотрим миграцию в России в разные исторические периоды. Внутренняя миграция существовала всегда. В XIX в. Россия была густозаселенным государством, ее население увеличивалось с каждым годом, что позволяло ей перенаправлять людские ресурсы в азиатскую часть страны (рис. 1).

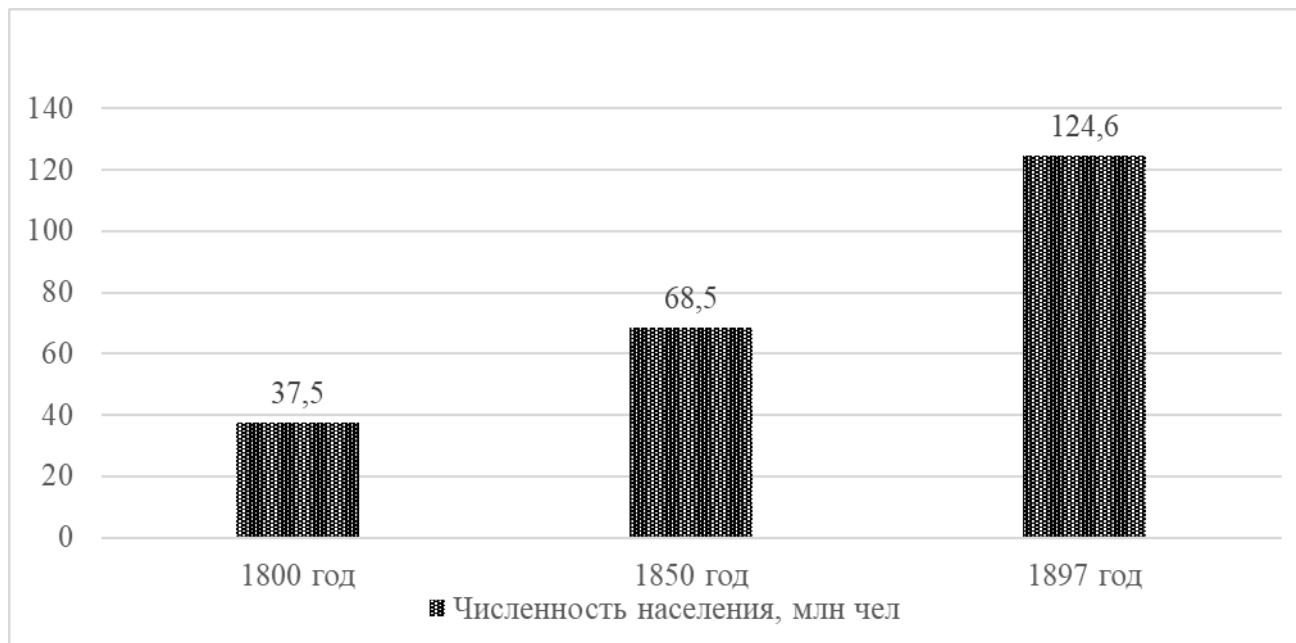


Рис. 1. Численность населения России в 19 веке [2]

В советский период, несмотря на социалистический строй, внутренняя миграция продолжала существовать, хотя и изменила свой характер (рис. 2). Государственное планирование организовало переход от стихийной миграции к организованным потокам переселения трудовых ресурсов. Основными целями такой политики были: урбанизация и индустриализация страны, а также освоение малых регионов. Вначале на Урал, в Сибирь, Среднюю Азию, Дальний Восток переселилось около 4,7 млн человек. Заметим, что больший процент миграции пришелся на начало войны, в связи с эвакуацией в более безопасные регионы.

В советский период, несмотря на социалистический строй, внутренняя миграция продолжала существовать, хотя и изменила свой характер. Государственное планирование организовало переход от стихийной миграции к организованным потокам переселения трудовых ресурсов. Основными целями такой политики были: урбанизация и индустриализация страны, а также освоение малых регионов. Вначале на Урал, в Сибирь, Среднюю Азию, Дальний Восток переселилось около 4,7 млн человек. Заметим, что больший процент миграции пришелся на начало войны, в связи с эвакуацией в более безопасные регионы.



Рис. 2. Внутренняя миграция в СССР [3]

В советский период, несмотря на социалистический строй, внутренняя миграция продолжала существовать, хотя и изменила свой характер. Государственное планирование организовало переход от стихийной миграции к организованным потокам переселения трудовых ресурсов. Основными целями такой политики были: урбанизация и индустриализация страны, а также освоение малых регионов. Вначале на Урал, в Сибирь, Среднюю Азию, Дальний Восток переселилось около 4,7 млн человек. Заметим, что больший процент миграции пришелся на начало войны, в связи с эвакуацией в более безопасные регионы.

В советский период, несмотря на социалистический строй, внутренняя миграция продолжала существовать, хотя и изменила свой характер. Государственное планирование организовало переход от стихийной миграции к организованным потокам переселения трудовых ресурсов. Основными целями такой политики были: урбанизация и индустриализация страны, а также освоение малых регионов. Вначале на Урал, в Сибирь, Среднюю Азию, Дальний Восток переселилось около 4,7 млн человек. Заметим, что больший процент миграции пришелся на начало войны, в связи с эвакуацией в более безопасные регионы.

цент миграции пришелся на начало войны, в связи с эвакуацией в более безопасные регионы.

В нынешнее время в условиях постоянной естественной убыли населения внутренняя миграция несет в себе угрозу для экономики страны. Можно выделить две основных причины миграции населения. Во-первых, существенные различия в уровне экономического развития и качестве жизни между регионами заставляют молодых специалистов уезжать в более развитые города, в первую очередь в Москву и Санкт-Петербург, с целью получать более высокую заработную плату, качественное образование и доступную инфраструктуру. Во-вторых, кризисная ситуация на рынке труда в менее развитых городах: низкие зар-

платы, высокий уровень безработицы, отсутствие перспектив для дальнейшего развития в карьере, всё это выталкивает молодежь из маленьких городов. Стоит отметить, что развитие транспортной системы в России ускорило процесс миграции, теперь даже из Владивостока можно без проблем переехать в Калининград. Также нельзя умалять влияние информационных технологий, возможность работать удаленно позволила россиянам выбирать место жительства по принципу «где больше нравится», а не «где дали работу».

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения 2024 года, 50% россиян хотя бы раз меняли место жительства и 43% допускают переезд в дальнейшем (рис. 3).

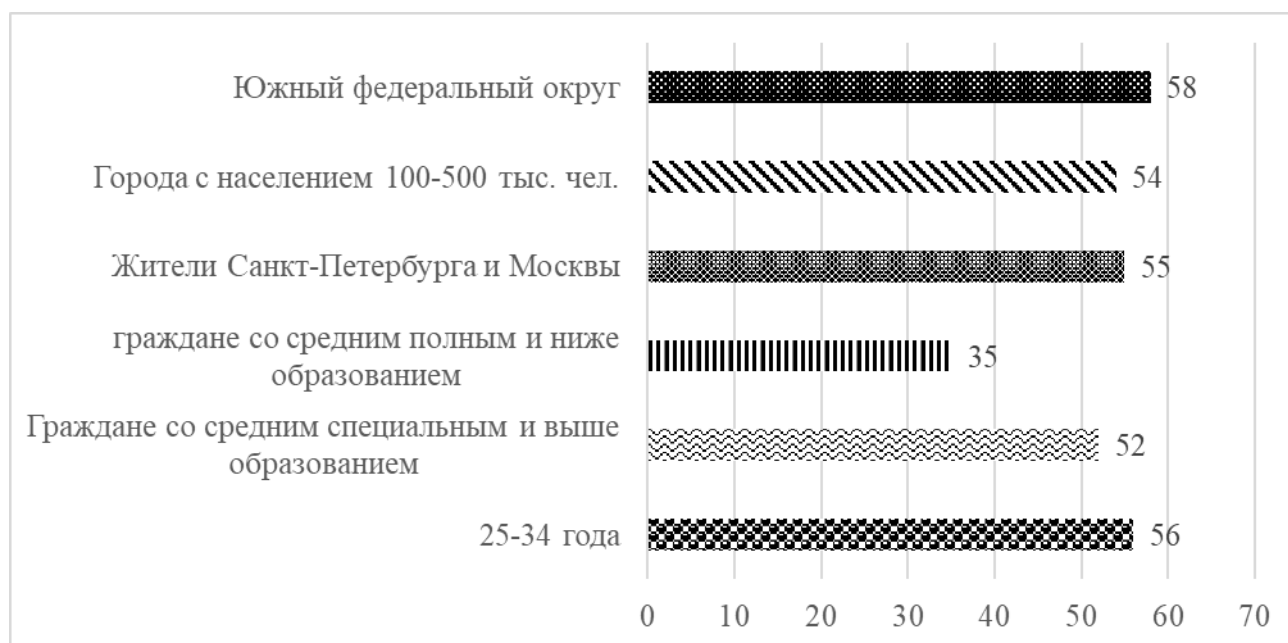


Рис. 3. Число россиян, менявших место жительства [4]

Данные на рисунке 3 указывают на несколько важных тенденций. Миграция стала массовым социальным явлением. Она перестала быть уделом узких групп и превратилась в распространенную практику, знакомую половине взрослого населения страны. Миграционный потенциал остается высоким. Значительная доля граждан, открытых к переезду, сигнализирует о том, что существующие миграционные потоки не только не исчерпают себя в ближайшей перспективе, но и могут интенсифицироваться. Это указывает на сохраняющуюся структурную неравномерность в развитии регионов, которая продолжает "выталкивать" и "притягивать" население.

Таким образом, внутренняя миграция является не временным феноменом, а устойчивой характеристикой современного российского общества, что подтверждает ее глубокое и долгосрочное влияние на демографическую и экономическую ситуацию в стране.

Рассмотрим основные направления миграции. Доминируют три четких вектора: западный, южный и центростремительный

Западное направление: наблюдается тенденция перемещения из азиатской части страны в европейскую. Причем внутри азиатской части также преобладает движение в западном направлении: например, жители Дальнего

Востока переезжают в Сибирь, а из Сибири на Урал, а не наоборот.

Южное направление: граждане из-за суровых климатических условий, слабого экономического развития северных городов уезжают оттуда. Исключением являются города с преобладающим количеством заводов, развитого нефтегазового комплекса – это способствует удержанию молодежи, которая гонится за высокими зарплатами. Однако пожилому человеку тяжело жить в таких местах, так что житель Ханты-Мансийска с высокой вероятностью выйдет на пенсию и переедет куда-нибудь южнее.

Из окраин в центры: это направление можно сравнить с подъемом по ступенькам: сначала человек переезжает из сельской местности в небольшой город, из него в крупный город, затем в город миллионник и, наконец, в Москву или Санкт-Петербург. Не стоит забывать о том, что с каждой «ступенькой» стоимость жизни увеличивается, что необходимо учитывать мигранту.

Эти направления красноречиво свидетельствуют о глубинных структурных проблемах пространственного развития страны. Миграция является прямым откликом на значительный разрыв в качестве жизни, экономических возможностях и комфорте городской среды между регионами. Усиливающаяся концентрация населения в ограниченном числе центров роста на фоне депопуляции обширных периферийных территорий ведет к нарастанию региональной асимметрии и создает серьезные вызовы для сбалансированного развития страны в долгосрочной перспективе.

По данным Федеральной службы государственной статистики (далее Росстат) за 2023 год общее число мигрантов в России в 2023 г. составило 3397,3 тыс. человек (рис. 4). Внутрорегиональная миграция составила 1638,8 тыс. человек, или 48,24%, а межрегиональная – 1758,5 тыс. человек, или 51,76%. Из всего числа внутрироссийских мигрантов 2371,2 тыс. человек, или 69,8% уехали из городских поселений, а 1026 тыс., или 30,2% – из сельской местности.

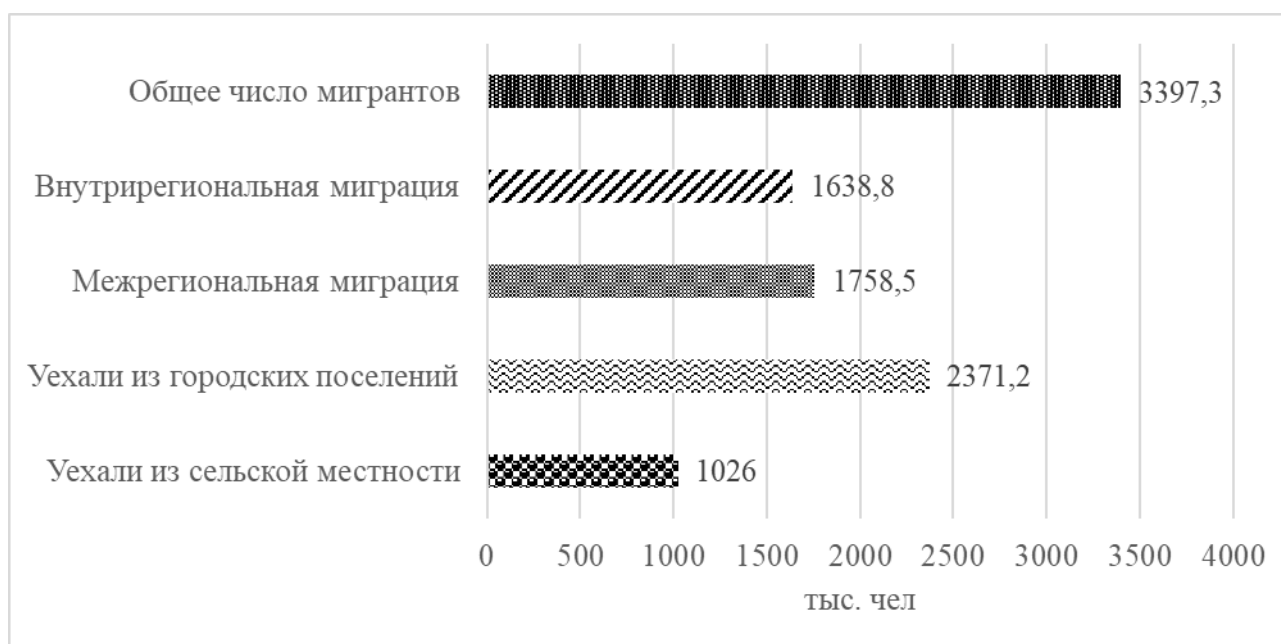


Рис. 4. Внутренняя миграция в России за 2023 год [5]

Статистические данные Росстата за 2023 год наглядно демонстрируют два ключевых тренда во внутренней миграции России:

Во-первых, межрегиональная миграция (51,76%) незначительно, но преобладает над внутрорегиональной (48,24%). Это свидетельствует о том, что миграционные устремления россиян не ограничиваются рамками своего

региона, а носят более масштабный, межрегиональный характер, углубляя перераспределение населения между разными частями страны.

Во-вторых, и это наиболее значимый факт, основным источником мигрантов являются города: почти 70% всех переезжающих – жители городских поселений. Этот показатель

опровергает упрощенное представление о миграции как исключительно о переезде из села в город. Он указывает на сложную, многоуровневую модель мобильности, когда жители малых и средних городов перемещаются в более крупные агломерации в поисках лучших возможностей. Таким образом, в современной России именно урбанизированная среда становится главным «донором» для дальнейшего перераспределения человеческого капитала в пользу ведущих экономических центров.

Миграционные процессы внутри страны имеют серьезные последствия для регионов-доноров и для регионов-реципиентов, как положительные, так и отрицательные.

Проанализируем, что происходит с регионами-донорами. В первую очередь, они сталкиваются с демографическим упадком. Так как в основном молодежь уезжает на заработки, в городе остается старшее поколение, неспособное к повышению демографии. Регион теряет трудоспособное население, так называемая «утечка мозгов». Сокращается численность экономически-активного населения, уменьшается налоговая база и покупательская способность, растет нагрузка на социальный бюджет. Становится сложнее финансировать сферы здравоохранения, образования и другие из-за малого количества жителей. Положительных последствий немного, но они все же есть: во-первых, снижение нагрузки на рынок труда, в какой-то степени снижается безработица, а во-вторых, мигранты могут переводить деньги своим семьям, что становится источником дохода.

Теперь рассмотрим последствия для регионов-реципиентов. Высокая нагрузка на инфраструктуру: очереди на автобусных остановках, толпа народа в метро, дефицит мест в школах и больницах – все это результат перетока населения. Усиливается конкуренция на рынке труда, повышаются цены на аренду жилья, это может вызвать недовольство коренного населения и разжечь ненависть к приезжим. Не для всех очевидным последствием является нагрузка на окружающую среду, что ухудшает экологическую обстановку. Однако есть и плюсы. Города получают готовую рабочую силу, иногда без затрат на образование, что позволяет восполнить дефицит кадров. Происходит демографическое

омоложение, так как мигранты чаще всего моложе среднего возраста населения. Увеличивается количество налоговых поступлений, число потребителей, растет спрос.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что внутренняя миграция в России является устойчивым и структурным явлением, оказывающим глубокое и неоднозначное влияние на социально-экономическое развитие страны. Стимулируемая значительным неравенством в уровне жизни и качестве инфраструктуры между регионами, она приобрела четкие географические векторы – западный, южный и центростремительный, что ведет к постепенному смещению демографического и экономического потенциала из периферии в крупнейшие агломерации.

Последствия этого процесса носят двойственный характер. Для регионов-реципиентов, таких как Москва, Санкт-Петербург и другие миллионники, приток населения служит источником трудовых ресурсов, демографического омоложения и роста потребительского спроса. Однако эти преимущества нивелируются растущей нагрузкой на инфраструктуру, социальную сферу и обострением конкуренции на рынке труда. В то же время регионы-доноры, особенно малые города и сельские территории, сталкиваются с усугубляющимся демографическим кризисом, «утечкой мозгов», сокращением налоговой базы и стагнацией.

Таким образом, ключевым макроэкономическим последствием внутренней миграции становится нарастающая пространственная поляризация страны, при которой динамично развивающиеся центры и депрессивная периферия существуют в рамках одной национальной экономики. Стихийное движение населения создает серьезные вызовы для сбалансированного регионального развития. В этой связи формирование и реализация продуманной государственной региональной политики, направленной на стимулирование инвестиционной привлекательности периферийных территорий, создание в них современных рабочих мест и развитие социальной инфраструктуры, представляется не просто целесообразной, а жизненно необходимой для обеспечения долгосрочной устойчивости и целостности Российской Федерации.

**Библиографический список**

1. Смирнов С.Н. Внутренняя миграция в Российской Федерации: оценка потоков и их структурных характеристик // Социальные новации и социальные науки. – 2024. – № 1. – С. 65–83.
2. Рыбаковский Л.Л. История и теория миграции населения. Книга первая. Мировые миграции: исторические фрагменты и их детерминанты. – Москва: Экон-Информ, 2016. – 210 с.
3. Фонд развития науки и культуры // Цифровая трансформация науки: вызовы и возможности: презентационные материалы. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.фонд-науки.рф/images/160720/1.pdf>.
4. Петрова А.Е., Осипов Г.А. Поедем поработаем: готовность россиян к трудовой миграции / А.Е. Петрова, Г.А. Осипов // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). – 2024. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/poedem-porabotaem>.
5. Миграция населения Российской Федерации в 2023 году // Федеральная служба государственной статистики. – 2024. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul\\_migr\\_2023.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_migr_2023.xlsx).

**MIGRATION PROCESSES IN RUSSIA AND THEIR SOCIO-ECONOMIC CONSEQUENCES**

**E.A. Dolganova**, *Student*

**E.A. Borkova**, *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*

**Saint Petersburg State University of Economics**

**(Russia, Saint Petersburg)**

***Abstract.** Modern Russia is witnessing a steady trend of internal migration, with a growing number of citizens moving from one city to another each year. This process poses a threat of depopulation in peripheral regions and overpopulation in economically developed centers. Based on data from Rosstat, sociological surveys, and our own analysis, this paper will identify the key drivers of this population shift – from economic to social factors – and examine their further impact on the country's economy.*

***Keywords:** internal migration; Russia, polarization of the country; standard of living; labor resources; urbanization; donor regions; recipient regions.*