

Тертий Иванович Филиппов

**«ГРАЖДАНИНЪ» ИЗДАЕТСЯ ЛИЦЕМЪ БОЛЬНЫМЪ
И НЕСПОКОЙНЫМЪ...»****Из писем М. П. Погодину 1873–1874 гг.***

Аннотация. В статье публикуются материалы переписки Т. И. Филиппова с историком М. П. Погодиным 1873–1874 гг. Публикация писем сопровождается подробным фактическим комментарием. Эпистолярные материалы освещают различные стороны авторского участия Т. И. Филиппова в еженедельном журнале «Гражданин», дают представление о деловой обстановке в редакции, осложненной наличием у журнала двух «хозяев» — редактора Ф. М. Достоевского и издателя (неофициального соредактора) В. П. Мещерского. Наиболее подробно отражена в письмах работа Т. И. Филиппова над серией статей по проблемам старообрядческого единоверия, написанной для «Гражданина» в 1873–1874 гг. по материалам дискуссий в Петербургском отделе Общества любителей духовного просвещения. Письма Т. И. Филиппова содержат критические отзывы о книге М. П. Погодина «Простая речь о мудреных вещах» (М., 1873), рецензировавшейся в «Гражданине» (1873. № 43).

Ключевые слова: Т. И. Филиппов, М. П. Погодин, «Гражданин», эпистолярный, Общество любителей духовного просвещения, старообрядческое единоверие

30 мая 1873 г.

«...» Желалъ бы очень знать Ваше мнѣніе о моемъ «единовѣрїи»; не услышите ли чего отъ духовенства? Читайте, пожалуйста, и апологію мою въ «Гражданинѣ», подъ заглавіемъ «Петерб<урское> об<щест>во любит<елей> духов<наго> просв<ѣщенія>» №№ 21 и 22; въ послѣдующихъ №№ будетъ продолженіе, гдѣ каждому изъ моихъ оппонентовъ будетъ воздано. <л. 50 об.> <...>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 373.1.351. Л. 50 об.

Это и последующие письма Т. И. Филиппова публикуются в сокращении, с выпуском фрагментов, относящихся к личной жизни и семье публициста.

Комментарии:

...о моемъ «единовѣрїи»... — Единоверцы (старообрядцы-единоверцы) — приверженцы «старого» (дониконовского) обряда, находящиеся в каноническом общении с православной церковью. Единоверие было учреждено по инициативе митрополита Платона, получившей одобрение в указе Павла I от 27 октября 1800 г. Положение единоверцев в православной церкви было неполноправным, их общение в таинствах с православными нового обряда — крайне ограниченным. Так, «сынъ православной грекороссійской церкви» мог причаститься в единоверческом храме только «въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ, гдѣ бъ не случилось найти православнаго

священника и церкви» (Гражданинъ. 1873. № 24. С. 678); переход из православия «нового обряда» в единоверие запрещался и преследовался. Т. И. Филиппов был сторонником «совершенного уравниения» единоверцев «с прочими членами православной церкви»; с этих позиций он выступал в дискуссиях о единоверии, происходивших в 1873–1874 гг. в Обществе любителей духовного просвещения. Вопросу о «нуждах единоверия» посвящен ряд публикаций Т. И. Филиппова в «Гражданине» — большая статья «Петербургское общество любителей духовного просвещения» (1873. №№ 21–27), «Чтение Т. И. Филиппова в заседании петербургского Общества любителей духовного просвещения 26 февраля» (1874. №№ 10–13/14), «Чтение Т. И. Филиппова в заседании петербургского Общества любителей духовного просвещения 13 марта» (1874. №№ 15–16) и др.

...въ «Гражданинъ», подъ заглавіемъ «Петерб<ургское> об<щест>^{во} любит<елей> духов<наго> просв<тъщенія>» №№ 21 и 22... — Статья «Петербургское общество любителей духовного просвещения» помещена в №№ 21–27 «Гражданина» 1873 г. анонимно. Авторство Т. И. Филиппова засвидетельствовано им самим в письмах Достоевскому от 6 июня и 18 июля 1873 г. (НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 5, 8 об. [ср. 4, 151–153]), в июльском письме А. А. Кирееву [см. 4, 153], а также Достоевским в письме жене от 5 июля 1873 г. (ДЗ0, т. 29, с. 274).

6 июня 1873 г.

<...> Благодарю Васъ отъ всей души за «Гражданина»; его поддержка становится дѣломъ весьма серьёзнымъ, и я, по своему всегдашнему обычаю, дѣлаю все, что отъ меня зависитъ, чтобы привести его дѣла въ порядокъ: во 1^{хъ} неоднократно прекращалъ возникавшія между М<ещерски>мъ и Д<остоевски>мъ <л. 52> недоумѣнія, во 2^{хъ} обѣщалъ писать для нихъ усиленно и безвозмездно, что мнѣ даже не ко времени; въ 3^{хъ} увѣщаваю и Д<остоевска>го, чтобы и онъ¹⁾ ради общаго дѣла тоже кое-что принесъ бы въ жертву и т. д. Однимъ словомъ, душа моя въ этомъ дѣлѣ. Нельзя ли Вамъ у кого-нибудь изъ Славянофиловъ выпросить статейку? Да вотъ еще что! Нельзя ли Вамъ объяснить мнѣ, отъ чего въ «Современныхъ Извѣстіяхъ» Гиляровъ не отозвался на бывшія въ Об^{ств}люб<ителей> дух<овнаго> просв<тъщенія> пренія по возбужденному мною вопросу «о нуждахъ единовѣрія»? И Вы сами читали ли мое разсужденіе (напечатано въ Прав<ительственномъ> Вѣст<никъ> №№ 95, 96 и 102) и возраженія на нихъ²⁾ Васил<ьева>, Чистовича, Чельцова и Нильскаго, и мою дальнѣйшую

¹⁾ и онъ вписано.

²⁾ Описка в подлиннике (должно быть: на него).

оборону отъ сонма поповичей, — что помѣщается въ №№ 127 и далѣе. — Этотъ вопросъ, какъ я полагаю, долго не умолкнетъ. «Гражданина» Вы читаете, а потому и продолженіе той статьи (заколупывающей) отъ³⁾ Васъ не укроется; Это⁴⁾ тоже будетъ длинная исторія. Необходимо поразить cadaго изъ оппонентовъ особымъ, наиболее пригоднымъ орудіемъ. Васильева, на примѣръ, мнѣ <л. 52 об.> хотѣлось пронять кукишемъ. Обратите на это дѣло вниманіе; оно должно имѣть послѣдствія. Вопросъ выходитъ за предѣлы нашего единогласія.

Достоевскому писалъ о Вашемъ благосклонномъ намѣреніи и надѣюсь, что это его поободритъ: онъ пишетъ, что въ эту минуту онъ боленъ.

Мысль объ учрежденіи особаго общества — превосходная, но какъ за нее взяться, это разсудку требуетъ. Ужъ и то-то было бы отмѣнно хорошо, если бы разсужденія о церковныхъ дѣлахъ пошли своимъ надлежащимъ безпрепятственнымъ ходомъ. Сколько раскрылось бы вещей неожиданныхъ и поразительныхъ! Въ духовенствѣ и дух<овныхъ> академіяхъ таится опасность для свободы нашихъ сужденій; ибо противъ самыхъ обыкновенныхъ и невинныхъ соображеній они поднимаются съ противорѣчіями чисто шпіонскаго и фискальнаго свойства. Что значитъ привычка къ рабству! <л. 52^a> Особенно гнуснымъ характеромъ отличаются возраженія Чельцова, который соединяетъ въ себѣ, какъ истый холопъ, наглость съ крайнимъ униженіемъ.

Алмазова хорошо бы приманить; когда буду въ Москвѣ, объ этомъ позабочусь. <...> <л. 52^a об.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 373.1.351. Л. 52–52^a об.

Комментарии:

Благодарю Васъ отъ всей души за «Гражданина»; его поддержка становится дѣломъ весьма серьезнымъ... — В начале июня 1873 г. М. П. Погодин писал Т. И. Филиппову: «Его (Гражданина) надо поддержать. Соберитесь всѣ, господа, кто принимаетъ къ сердцу, т. е., кому противны нынѣшнія оргіи. Я написалъ было въ редакцію прежнюю отреченіе отъ участія, выведенный изъ терпѣнія ихъ неисправностію. Но теперь возьму свое слово назадъ и радъ, по прежнему, работать, лишь бы дѣло шло хорошо. Скажите это Достоевскому» (эти слова приводятся Т. И. Филипповымъ в письме

³⁾ отъ вписано.

⁴⁾ Заглавная буква в подлиннике.

Достоевскому от 6 июня 1873 г. — НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 5–5 об. [ср. 4, 151–152]).

...увѣщаваю и Д<остоевска>го, чтобы и онъ ~ кое-что принесъ бы въ жертву... — 6 июня 1873 г. Т. И. Филиппов писал Достоевскому: «Надобно только перенести время испытанія, которое встѣмъ, того заслуживающимъ, посылается въ жизни. <...> Необходимы временныя жертвы и трудомъ, и самолюбіемъ, и разными счѣтами: дабы намъ не явиться недостойными знамени, подъ которое мы стали» (НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 5 об. [ср. 4, 152]).

...въ «Современныхъ Извѣстіяхъ»... — «Современные Известия» (полное название — «Современные Известия политическіе, общественныя, церковныя, ученые, литературныя, художественныя») — ежедневная газета, издававшаяся в Москве в 1867–1887 гг. Никитой Петровичем Гиляровым-Платоновым (1824–1887), публицистом славянофильскаго направления, богословом.

...въ Прав<ительственномъ> Вѣст<никъ> №№ 95, 96 и 102... — «Правительственный Вестник» — официальная ежедневная газета (1869–1917). В №№ 95, 96 и 102 «Правительственного Вестника» 1873 г. напечатана речь «О нуждахъ единоверія», произнесенная Т. И. Филипповым 18 января 1873 г. в заседании Петербургскаго отдела Общества любителей духовнаго просвѣщенія. В № 102 были помещены также возраженія на эту речь протоиерея И. В. Васильева и профессора-богослова И. А. Чистовича. В последующихъ номерахъ газеты (№№ 127–129, 131–135 1873 г.) развернулась дискуссия о старообрядческомъ единоверіи между Т. И. Филипповымъ и его оппонентами — профессорами С.-Петербургскаго духовнаго академіи И. Ф. Нильскимъ и И. В. Чельцовымъ.

...Васил<ьева>, Чистовича, Чельцова и Нильскаго... — Васильевъ Иосифъ Васильевичъ (1821–1882) — протоиерей, председатель Учебнаго комитета св. Синода Русской православной церкви (с 1867 г.). До занятія должности в Синоде былъ священникомъ церкви при российскомъ посольствѣ во Франціи, издателемъ и активнымъ публицистомъ православнаго журнала «L'Union Chrétienne» (Париж, 1858–1867). Переводилъ русскія богословскія сочиненія, велъ миссионерскую деятельность среди католиковъ. Чистовичъ Иларионъ Алексеевичъ (1828–1893) — докторъ богословія, церковный историкъ; возглавлялъ кафедру философіи С.-Петербургскаго духовнаго академіи. Чельцовъ Иванъ Васильевичъ (1828–1878) — профессоръ кафедры церковной исторіи С.-Петербургскаго духовнаго академіи; редакторъ журнала «Христианское Чтеніе» в 1871–1874 гг. Нильскій Иванъ Федоровичъ (1831–1894) — богословъ, исследователь русскаго раскола и сектантства; возглавлялъ кафедру исторіи и обличенія раскола С.-Петербургскаго духовнаго академіи. С начала 1870-х гг.

Т. И. Филиппов вел печатную полемику с И. Ф. Нильским, касавшуюся различных аспектов русского старообрядчества.

...той статьи (заколупывающей)... — Речь о статье «Петербургское общество любителей духовного просвещения» (см. выше примеч. к письму от 30 мая 1873 г.).

...Васильева, на примѣръ, мнѣ хотѣлось пронять кукишемъ. — При осуждении двуперстия церковным собором 1666–1667 гг. происхождение этой обрядовой особенности было приписано влиянию армянской монофизитской ереси. «И хотя двуперстное сложение, знаменующее два естества въ Иисусѣ Христѣ, <...> никогда армянами не употреблялось, <...> это ошибочное мнѣніе до того укоренилось, что чье-то остроуміе присвоило этому перстосложению характеристическое именованіе армянскаго кукиша», — писал Т. И. Филиппов, полемизируя с о. И. В. Васильевым в статье «Петербургское общество любителей духовного просвещения» (Гражданинъ. 1873. № 22. С. 634). Напоминая оппоненту об «армянском кукише» — символе грубого суеверия прежних времен, — Т. И. Филиппов, несомненно, хотел уязвить самолюбие о. Васильева — одного из образованнейших русских священников-богословов.

Достоевскому писалъ о Вашемъ благосклонномъ намѣреніи... — Т. И. Филиппов ссылается на свое письмо Достоевскому от 6 июня 1873 г. (НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 5–5 об. [ср. 4, 151–152]).

...онъ пишетъ, что въ эту минуту онъ боленъ. — Автор упоминает письмо Достоевского к нему от 6 июня 1873 г. Это письмо не сохранилось [см. 6, 401]. Болезнь Достоевского, — по-видимому, последствие эпилептического припадка 4 июня 1873 г. (см. ДЗ0, т. 27, с. 105, 107).

Мысль объ учрежденіи особаго общества... — Контекст письма Филиппова дает возможность предполагать, что М. П. Погодин подал мысль о создании «особого» общества для обсуждения канонического статуса старообрядцев-единоверцев.

...Чельцова, который соединяетъ въ себѣ, какъ истый холопъ, наглость съ крайнимъ униженіемъ. — О «нравственной податливости» профессора И. В. Чельцова Т. И. Филиппов с возмущением писал в «Гражданине», обличая манеру своего оппонента подкреплять доводы в научном споре апелляцией к позиции властей: «...г. Чельцовъ, абсурдъ останется непремѣнно абсурдомъ даже и въ томъ случаѣ, если бы власть приказывала намъ считать его за недопускающую возраженій истину и если бы не только одинъ, а цѣлый полкъ раболѣпствующихъ профессоровъ подвигся, въ пылу казеннаго усердія, на защиту ея ошибки. Хорошо, что вы успѣли устроить себя въ нравственномъ отношеніи такъ, что не позволяете себѣ находить противорѣчія даже между *да* и *нѣтъ*, если только обѣ эти частицы <...> произнесены отъ

лица власти. Это состояніе очень спокойное, <...> но въ насъ подобный духовный комфортъ не возбуждаетъ ни малѣйшей зависти» (Гражданинъ. 1873. № 26. С. 732).

Алмазова хорошо бы приманить... — Алмазов Борис Николаевич (1827–1876) — поэт-пародист, писавший под псевдонимами *Эраст Благодравов* и *Б. Адамантов*; однокашник Т. И. Филиппова по Московскому университету. Сотрудничал преимущественно в консервативных («Москвитянин», «Русский Вестник», «Заря») и аполитичных изданиях («Развлечение»). В «Гражданине» не печатался.

...когда буду въ Москвѣ, объ этомъ позабочусь. — О предстоящей поездке в Москву Т. И. Филиппов писал Достоевскому 6 июня 1873 г. (см. НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 5 об. [ср. 4, 152]). Следующее сохранившееся письмо Филиппова Достоевскому — от 18 июля — отправлено из Москвы (НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 7–8 об. [ср. 4, 152–153]).

20 октября 1873 г.

<...> По дѣлу о единовѣрїи нѣкоторые изъ моихъ оппонентовъ усиливались мнѣ существенно повредить; но все кончилось однимъ объясненіемъ, о которомъ я сохраняю даже весьма прїятное воспоминаніе. Не найдете ли случая разузнать и сообщить мнѣ: правда ли, что между О. Пафнутіемъ, который не только согласенъ съ моими воззрѣніями, но даже горячо имъ сочувствуетъ и старается ихъ распространять, и О. Павломъ, держащимся иныхъ воззрѣній, произошло очень рѣзкое по сему предмету объясненіе⁵⁾?

Впечатлѣніе, произведенное «Рѣчью», по моимъ свѣдѣніямъ, таково, что лучше было бы ей не появляться въ свѣтъ. Такого же мнѣнія и я самъ, поэтому и не написалъ ея разбора; пусть поднимается на Васъ чья-нибудь чужая, а не моя рука. Хорошо, что Васъ заслоняютъ литературныя заслуги цѣлой жизни. Отъ втораго изданія лучше было бы воздержаться: овладѣйте собой и побѣдите искушеніе. Все, что только есть къ Вамъ искренне расположеннаго, повторило бы мой совѣтъ, если бы только былъ къ тому поводъ. Подробностей писать некогда, да онѣ были бы обоюду непрїятны. <л. 56 об.>

«Гражданинъ» издается лицомъ больнымъ и неспокойнымъ, а потому въ распоряженіяхъ редакціи могутъ⁶⁾ случаться иногда не очень прїятныя⁷⁾ для сотрудниковъ замахы. Таковымъ иногда можно и поноровить, зря

⁵⁾ Было: разъясненіе (исправлено автором).

⁶⁾ В подлиннике описка: можетъ

⁷⁾ В подлиннике описка: прїятныя

вспять и поминая задняя своя; дѣло редакторское — суетное и хлопотливое. Мы съ Побѣдоносцевымъ изъ встѣхъ силъ заботимся о поддержаніи журнала, презирая нѣкоторыя почти неизбѣжныя неудобства, коимъ и мы изрядка подвергаемся. Войдя въ нашу мысль, и Вы иное отпустите ради энергіи, съ которою поддерживается изданіе, плохо обезпеченное какъ сотрудниками, такъ и денежными средствами. <...> <л. 57>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 373.1.351. Л. 56 об. – 57.

Комментарии:

...между О. Пафнунтіемъ ~ и О. Павломъ ~ произошло очень рѣзкое по сему предмету объясненіе? — Пафнутий, в миру Поликарп Петрович Овчинников (1827–1907) — старообрядец-раскольник, епископ Белокрыницкой иерархии (1858–1860), присоединившийся в 1865 г. к православию как единоведец. В 1873–1874 гг. поддерживал Т. И. Филиппова в дискуссии о каноническом статусе старообрядческого единоверия. С 1882 г. жил в Австро-Венгрии. Павел Прусский, в миру Петр Иванович Леднев (1821–1895) — старообрядец, настоятель Войновского Свято-Троицкого монастыря (Восточная Пруссия; ныне Польша) в 1852–1867 гг. С 1867 г. — в России, в 1868 г. присоединился к православию как единоведец. Принадлежал к умеренному течению в единоверии. В 1870 г. в статье «Несколько слов по вопросу о клятвах собора 1667 г.: подлежит ли он упраздненію, или только разъясненію?» (Современная Лѣтопись. 1870. № 33) выступал за «разъясненіе» решений собора 1666–1667 гг. в том смысле, что «клятвы» (проклятія), положенные собором на раскольников, не касаются старообрядцев, признающих каноническую власть церкви. Статья Павла Прусского вызвала критику Т. И. Филиппова, возразившего автору: «...сказать, что такое-то опредѣленіе, которое состоялось въ одномъ опредѣленномъ смыслѣ, впредь надобно считать состоявшимся въ иномъ смыслѣ, есть дѣло безусловно невозможное» (Гражданинъ. 1873. № 27. С. 765). Ввиду того, что в 1800 г. Синод Русской православной церкви не имел достаточной канонической власти освободить кого-либо от «клятв» собора 1666–1667 гг. (представлявшего пять поместных православных церквей), вопрос о каноническом статусе единовѣдцев, согласно Т. И. Филиппову, мог и должен был быть урегулирован новым, не менее представительным церковным собором. Столь неосторожный способ защиты публицистом интересов старообрядцев-единовѣдцев (Т. И. Филиппов, ставя под сомнение решение Синода, тем самым невольнo «отнимал у единоверия всякое значеніе и силу») вызвал резкий протест о. Павла Прусского: священник написал Филиппову письмо, в котором «за произведенное в Церкви смущеніе грозил евангельским судом» [3, 14–15].

Впечатльнiе, произведенное «Рѣчью»... — Имеется в виду книга М. П. Погодина «Простая речь о мудреных вещах» (М., 1873). В № 43 «Гражданина» от 22 октября 1873 г. появилась отрицательная рецензия Н. Н. Стрхова на это сочинение, охарактеризованное как «книга, не имѣющая <...> никакой руководящей мысли, не содержащая ничего опредѣленнаго, и въ добавокъ представляющая постоянную неточность и неясность въ понятiяхъ богословскихъ, философскихъ, естественно-научныхъ» (Гражданинъ. 1873. № 43. С. 1154–1155). Охранительный пафос «Простой речи...» Погодина вызвал враждебные отклики в либеральной прессе; в частности, анонимный рецензент «Петербургской Газеты» позволил себе следующую откровенную грубость: «М. П. Погодин обрушился своим дряхлым телом на молодежь и женщин, причѣм досталось и Белинскому, и Добролюбову, и Чернышевскому, и Герцену. Все эти господа, по словам этого старца, носили *распутныя книжки* <...> Многие, прочитав сказанiе Погодина, оканчиваютъ, закрывая книгу, словами: “Горе писателю, выжившему из ума”» [5, 5] (выпад «Петербургской Газеты» был осужден в «Гражданине» как бестактный — см.: Гражданинъ. 1873. № 40. С. 1085).

Отъ втораго изданiя лучше было бы воздержаться... — М. П. Погодин не последовал совету Т. И. Филиппова: в 1874 г. «Простая речь о мудреных вещах» вышла вторым, а в 1875 г. — третьим изданием.

...зря вспячь и поминая задняя своя... — Намек на редакторский опыт М. П. Погодина в «Москвитянине».

Мы съ Побѣдоносцевымъ... — Победоносцев Константин Петрович (1827–1907) — государственный деятель, член Государственного совета с 1872 г.; активный публицист «Гражданина». Отношения Т. И. Филиппова и К. П. Победоносцева — приятельские и взаимоуважительные в 1870-е гг. — в дальнейшем разладились под влиянием обнаружившихся мировоззренческих расхождений. В 1889 г. К. П. Победоносцев настойчиво, но безуспешно противодействовал назначению Т. И. Филиппова на должность государственного контролера.

23 ноября <1873 г.>

23 Нояб<ря>

Многоуважаемый Михаилъ Петрович!

Книгу Вашу я читалъ не всю, но въ ней прочелъ однако довольно такого, что оправдываетъ въ моихъ глазахъ мой отзывъ. Когда буду имѣть время, перечту ее съ начала⁸⁾ и до конца; но рецензию на нее писать не буду, предоставляя это людямъ, Вамъ чужимъ. Я теперь занятъ не Контролемъ, по которому главнѣйшiе труды мои уже окончены (отчетъ за 1872 г.

⁸⁾ Было: сначала (исправлено автором).

на дняхъ Вамъ вышлю), а единоовѣремъ. 27^{го} назначено <л. 58> застыданіе, гдѣ будутъ мнѣ возражать Васильевъ, Нильскій и Чельцовъ; а черезъ недѣлю послѣ этого будетъ застыданіе для моего чтенія. Работы предстоитъ не мало. <...> <л. 58 об.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 373.1.351. Л. 58–58 об.

Комментарии:

Книгу Вашу я читалъ не всю... — Имеется в виду «Простая речь о мудрыхъ вещахъ» (см. выше комментарий к письму от 20 октября 1873 г.).

...отчетъ за 1872 г. ... — Как управляющий ревизионной комиссией Государственного контроля Т. И. Филиппов ежегодно возглавлял проверку исполнения Государственной росписи (бюджета) и принимал участие в составлении «Отчета Государственного контроля по исполнению Государственной росписи и финансовых смет». Этот документ публиковался за его подписью и подписью государственного контролера.

27^{го} назначено застыданіе, гдѣ будутъ мнѣ возражать Васильевъ, Нильскій и Чельцовъ; а черезъ недѣлю послѣ этого будетъ застыданіе для моего чтенія. — Как следует из сообщений в «Петербургском обозрении» «Гражданина» (1873. №№ 49, 51), заседания Петербургского отдела Общества любителей духовного просвещения по вопросу о «нуждах единоверия» действительно состоялись 27 ноября и 4 декабря 1873 г., однако их регламент был изменен. 27 ноября «все застыданіе занято было чтеніемъ <...> записки о. І. Васильева, съ возраженіями противъ аргументаціи г. Филиппова» (1873. № 49. С. 1304), а в заседании 4 декабря Филиппову возражал И. Ф. Нильскій. И. В. Чельцов в данной дискуссии не участвовал. Ответ Т. И. Филиппова оппонентам был отложен до заседаний 26 февраля и 13 марта 1874 г.

4 февраля 1874 г.

<...> Оканчиваю мои возраженія О. Иосифу и Нильскому. Дѣло мое — ничего; а ихъ дѣло — дрянъ. Не столько еще отъ слабости доводовъ и фальшивости ихъ темъ, сколько отъ общей подкладки ихъ воззрѣній и еще болѣе гнуснаго способа защищаться инкриминаціями.

О. Пафнютій утѣшаетъ меня не только собственнымъ⁹⁾ сочувствіемъ, но и разными сообщеніями о благотворныхъ послѣдствіяхъ моего труда, имъ самимъ дознанныхъ. Очень благодаренъ Каткову и Гилярову; оба

⁹⁾ собственнымъ вписано.

сказали по¹⁰⁾краткому, но весьма выразительному слову. Не погубять мзды своя; ибо (знаеть совѣсть)¹¹⁾ дѣло это не личное.

Любопытно раздѣленіе въ этомъ вопрося О. Павла и О. Пафнутія; если что по этому знаете, не откажитесь сообщить. Жена и дѣти и я съ ними усердно кланяемся многоуважаемой Софьѣ Ивановнѣ и нашему лѣташнему радушному хозяину и нашихъ (они же и ваши) встѣхъ до единого цѣлуемъ.

Обнимаю Васъ. Вашъ Т. Филипповъ

Спб.

4 Февр<аля> 1874. <л. 60 об.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 373.1.351. Л. 60 об.

Комментарии:

Оканчиваю мои возраженія О. Иосифу и Нильскому. — Возражения о. Иосифу Васильеву и И. Ф. Нильскому были озвучены Т. И. Филипповым на заседаниях Общества любителей духовного просвещения 26 февраля и 13 марта 1874 г. (см. комментарий к письму от 23 ноября 1873 г.). Тексты выступлений Т. И. Филиппова опубликованы в №№ 10–16 «Гражданина» 1874 г.

...гнуснаго способа защищаться инкриминаціями. — Ср. ироническое замечание в сообщении «Гражданина» о заседании Общества любителей духовного просвещения 4 декабря 1873 г.: «Заклучилось же чтеніе г. Нильскаго такими инкриминаціями, передъ которыми поблѣднѣли даже обвинительные пункты о. Иосифа Васильева! Еще немного, и профессоръ Нильскій назвалъ бы г. Филиппова еретикомъ!» (Гражданинъ. 1873. № 51. С. 1365).

Очень благодаренъ Каткову и Гилярову... — Н. П. Гиляров-Платонов выступил в поддержку Т. И. Филиппова в передовой статьѣ № 28 «Современныхъ Известій» от 29 января 1874 г. (при посмертномъ переиздании сочинений Н. П. Гилярова-Платонова в 1906 г. в сборнике «Вопросы веры и церкви» (т. 2) эта статья получила редакторское заглавіе «О созваніи церковнаго Собора»). М. Н. Катков в продолженіе дискуссіи в Обществѣ любителей духовнаго просвещения неизменно занималъ позицію «над схваткой» [3, 14].

...дѣло это не личное. — Мнѣніе о наличіи у Т. И. Филиппова «личныхъ мотивовъ» отстаивать в дискуссіяхъ о единоверіи «снятіе клятвъ Большаго церковнаго собора 1666–1667 гг.» было широко распространено среди его современниковъ. Исследователь С. И. Алексеева, изучившая на основаніи анализа многочисленныхъ архивныхъ документовъ сложный и запутанный

¹⁰⁾ по вписано.

¹¹⁾ Вводная фраза первоначально была выделена тире (исправлено автором).

вопрос о родословной Т. И. Филиппова, приходит в своих работах к выводу о принадлежности матери Филиппова Анастасии Николаевой (1803 или 1804–1874) к старообрядческому расколу [1, 19] [2, 35].

...раздѣленіе въ этомъ вопросѣ О. Павла и О. Пафнутія... — См. комментарий к письму от 20 октября 1873 г.

...многоуважаемой Софьи Ивановны... — Погодина Софья Ивановна (1826–1887) — вторая жена М. П. Погодина.

...нашему лѣташнему радушному хозяину... — Летом 1873 г. Т. И. Филиппов с семьей гостил у М. П. Погодина в Москве — см. письмо Филиппова Достоевскому от 18 июля 1873 г. (НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 7, 8 об. [ср. 4, 152–153]).

5 апреля 1874 г.

Христось воскресе!

Многоуважаемый Михаилъ Петровичъ!

О томъ, что у насъ сотворилось, писать неудобно; если случится Вамъ увидѣть С. М. Соловьева, то онъ Вамъ скажетъ, какъ свидѣтель. Я поступилъ такъ, какъ поступить слѣдовало; я уходилъ не изъ гнѣва, не изъ личныхъ мелочныхъ счетовъ, а по необходимости оградить чистоту моихъ намѣреній. Есть не мало членовъ, которые желаютъ моего возвращенія и кое-что для того предпринимаютъ, такъ что можетъ случиться, что я возвращусь <л. 61> туда, хотя на противный исходъ дѣла враги мои имѣютъ болѣе основаній надѣяться.

Впрочемъ для вопроса, мною возбужденнаго, я сдѣлалъ столько, что на результатахъ можно пока успокоиться: назадъ дѣло уже не пойдетъ никогда. Главные пункты поля битвы въ моихъ рукахъ; остается повыместить полемическій хламъ, которымъ хотѣли заслонить главныя линіи предмета, — это удобнѣе сдѣлать печатно, чѣмъ изустно. Правда, это не единственный вопросъ, въ которомъ я могъ бы принять участіе; но прежде чѣмъ возбуждать что-либо, необходимо было сдѣлать нѣчто для огражденія свободы сужденій. <л. 61 об.> <...>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 373.1.351. Л. 61–61 об.

Комментарии:

Христось воскресе! — В 1874 г. Пасха отмечалась 31 марта.

...если случится Вамъ увидѣть С. М. Соловьева... — Соловьев Сергей Михайлович (1820–1879) — знаменитый историк, ректор Московского университета в 1871–1877 гг., член Московского Общества любителей духовного просвещения. 13 марта 1874 г., будучи в Петербурге по делам, посетил

заседание Петербургского отдела Общества, где был свидетелем конфликта между И. Ф. Нильским и Т. И. Филипповым, закончившегося выходом Т. И. Филиппова из состава Общества.

Я поступилъ такъ, какъ поступить слѣдовало... — Как видно из корреспонденции «Гражданина» «Письмо в редакцию о г. Филиппове и его оппонентах» (приписана М. П. Погодину В. А. Викторovichем предположительно [3, 31]), М. П. Погодин считал эмоциональное решение Т. И. Филиппова оставить Общество ошибочным. «...Я, на его мѣстѣ, ни за что не заключилъ бы своей блестящей ученой рѣчи сложениемъ съ себя званія члена, — писал корреспондент. — Не вышелъ бы я изъ Общества потому <...> что оно есть ученое общество <...> Члена, забывающаго уваженіе къ личности, призываютъ къ порядку, оскорбленіе заставляютъ брать назадъ, и пренія возвращаются на научную почву. Выходомъ же изъ званія членовъ изъ-за личностей не нарушается ли долгъ уваженія къ наукѣ <...>?» (Гражданинъ. 1874. № 16. С. 449–450).

20 апреля 1874 г.

<...> Тревога, поднятая в<ъ> Об^ществѣ любителей<овнаго> просвѣщенія моимъ выходомъ, покончилась моимъ туда возвращениемъ, вслѣдствіе поданныхъ о томъ двухъ адресовъ (одинъ былъ отъ православныхъ, другой отъ единовѣрцевъ) и вслѣдствіе обращенія ко мнѣ Совѣта. Раздраженію Теофанова стѣмени нѣтъ границъ; но чаша ихъ горечи еще должна пополниться до краевъ въ будущую сессию. <л. 63 об.> Писать мнѣ в<ъ> Совер<еменные> Извѣстія не приходится, ибо тамъ редакторъ — отличный знатокъ дѣла и стоитъ на правильной точкѣ зрѣнія. Хорошо, если бы онъ сказалъ свое слово о моемъ чтеніи 13 Марта, которое помѣщено въ двухъ послѣднихъ нумерахъ «Гражданина»: неужели и послѣ этого онъ найдетъ, что вопросъ о свободѣ обряда (въ примѣненіи его къ нашему единовѣрью) не довольно выясненъ? А если не довольно, то что остается неясным; пусть скажетъ. Одинъ Христороубецъ собирается послать къ нему разъясненіе нѣкоторыхъ частныхъ пунктовъ моихъ преній, а именно: о Жезлѣ, о Чинѣ 1720 г. и нѣкоторыхъ другихъ. Если увидите, спросите: угодно ему имѣть¹²⁾ такого рода статьи? <л. 64> Въ слѣдующемъ номерѣ появится окончаніе моихъ воспоминаній о Гр. Толстомъ. <...> <л. 64 об.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 373.1.351. Л. 63 об.–64 об.

¹²⁾ имѣть вписано.

Комментарии:

Тревога, поднятая в<ъ> Общ^{ств} любителей дух<овнаго> просв<тъщенія> ~ покончилась моимъ туда возвращеніемъ... — В послесловии к «Письму в редакцію о г. Филиппове и его оппонентах» отмечалось: «Редакція “Гражданина” считаетъ для себя за удовольствіе довести до свѣдѣнія своего почтеннаго корреспондента, что усилія членовъ “Общества любителей духовнаго просвѣщенія”, направленные къ разъясненію возникшаго между Обществомъ и г. Филипповымъ недоразумѣнія и къ возвращенію его въ свою среду, окончились полнымъ успѣхомъ: въ настоящее время, это возвращеніе перешло уже въ совершившійся фактъ» (Гражданинъ. 1874. 22 апреля. № 16. С. 450).

...Совѣта. — Совет — руководящий органъ Петербургскаго отдела Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Членами Совета в 1873–1874 гг. были о. И. Л. Янышев, о. И. В. Васильев, Б. П. Мансуров, Д. А. Оболенский, И. Т. Осинин и, до выхода из Общества, сам Т. И. Филиппов [3, 32].

...Феофанова стѣмени... — Т. И. Филиппов называетъ своихъ противниковъ «Феофановымъ семенемъ» по имени Феофана Прокоповича (1681–1736), архиепископа, церковнаго деятеля временъ Петра I. Упомянувъ Феофана Прокоповича в критическомъ контекстѣ в статьяхъ о «единоверіи», Т. И. Филиппов ставилъ этому деятелю (и Петру I) в вину «искаженіе общаго строя нашей церковной жизни»: замену патриаршего управления церковью синодальнымъ, прекращеніе созыва церковныхъ соборовъ, тесное сращиваніе управленческихъ структуръ церкви с государственнымъ аппаратомъ и др. (см.: Гражданинъ. 1873. № 21. С. 608; 1874. № 13–14. С. 388).

...о моемъ чтеніи 13 Марта, которое помѣщено въ двухъ послѣднихъ нумерахъ «Гражданина»... — Чтеніе Т. И. Филиппова в Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія 13 марта 1874 г. напечатано в №№ 15–16 «Гражданина». На моментъ письма Филиппова к М. П. Погодину № 16 только готовился к печати (вышелъ 22 апреля 1874 г.).

...о Жезль, о Чинъ 1720 г. ... — «Жезлъ правленія» (1666) — обличительное сочиненіе противъ старообрядцевъ, принадлежащее перу Симеона Полоцкаго (1629–1680). «Чинъ како приимати отъ раскольниковъ и отступниковъ к православнои верѣ приходящихъ» (1720) — текстъ присяги, требуемой отъ раскольниковъ при воссоединеніи с православнои церковью. Эти печатные памятники упоминались и цитировались Т. И. Филипповымъ в полемикѣ с И. Ф. Нильскимъ — см.: Гражданинъ. 1874. № 11. С. 317–318; № 13–14. С. 386–387.

Въ слѣдующемъ номерѣ появится окончаніе моихъ воспоминаній о Гр. Толстомъ. — Толстой Александръ Петровичъ, графъ (1801–1873) — государственный деятель, обер-прокуроръ Синода Русской православной церкви в 1856–1862 гг.

В 1857 г. принял Т. И. Филиппова на службу чиновником особых поручений при Синоде; в этой должности Т. И. Филиппов оставался до 1864 г. Начало «Воспоминания о графе Александре Петровиче Толстом» Т. И. Филиппова было помещено в № 4 «Гражданина» 1874 г. (с отметкой «Окончание будетъ»). Окончания воспоминаний не последовало.

Подготовка текста и примечания А. В. Отливанчика

ПРИМЕЧАНИЕ

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Редакционный архив газеты-журнала “Гражданин” (1872–1879 гг.)» (№ 17–04–00619).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, С. И. «Ржевский мещанин во дворянстве»: история семьи Тертня Иванovichа Филиппова (по данным отечественных архивов) / С. И. Алексеева // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. II. — 2008. — № 2. — С. 7–27.
2. Алексеева, С. И. Тертня Иванovich Филиппов в молодые годы: материалы к биографии / С. И. Алексеева // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. — 2010. — № 1. — С. 32–41.
3. Викторovich, В. А. Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения / В. А. Викторovich // Достоевский и мировая культура. — № 20. — Санкт-Петербург — Москва: Серебряный век, 2004. — С. 9–39.
4. Гроссман, Л. [П.] Достоевский и правительственные круги 1870-х гг. / Л. [П.] Гроссман // Литературное наследство. — Т. 15. — Москва: Журнально-газетное объединение, 1934. — С. 83–162.
5. Достоевский, Ф. М. Неопубликованное письмо к Н. Н. Страхову / Ф. М. Достоевский; публикация и коммент. Г. Ф. Коган // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 4. — Ленинград: Наука, 1980. — С. 3–6.
6. Отливанчик, А. В. Достоевский в период редактирования «Гражданина»: Даты и документы (К уточнению вопроса) / А. В. Отливанчик // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 18. — Санкт-Петербург: Наука, 2007. — С. 394–421.

**«“GRAZHDANIN” IS PUBLISHED BY AN ILL
AND RESTLESS PERSON...»**

From the letters of T. I. Filippov to M. P. Pogodin (1873–1874)

Abstract: The correspondence between T. I. Filippov and M. P. Pogodin of 1873–1874 is published accompanied with detailed factual commentaries. Epistolary materials through light on various aspects of the author’s participation of T. I. Filippov in the weekly “Grazhdanin” (“The Citizen”) and give an idea of the business environment in the editors office complicated due to the situation of the journal having two “owners” — editor F. M. Dostoevsky and publisher (an unofficial coeditor) V. P. Meshchersky. The letters particularly fix on Filippov’s work on a series of the articles on the issues of Old believers uniformity (Edinovertsy), written for “Grazhdanin” based on the discussion materials in Saint Petersburg Department of the Enlightenment Society.

Keywords: T. I. Filippov, M. P. Pogodin, “Grazhdanin”, epistolary genre, the Enlightenment Society, the Old believers uniformity

REFERENCES

1. Alekseeva S. I. “Rzhev Bourgeois Gentleman”: The History of the Family of Tertiĭ Ivanovich Filippov (According to the National Archives). In: *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta Seriya II* [St. Tikhon’s University Review. Series 2], 2008, no. 2, pp. 7–27. (In Russ.)
2. Alekseeva S. I. Tertiĭ Ivanovich Filippov in his Young Days: Materials for Biography. In: *Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda* [The Bulletin of Russian Foundation for Humanities], 2010, no. 1, pp. 32–41. (In Russ.)
3. Viktorovich V. A. Dostoevsky in the Enlightenment Society. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul’tura* [Dostoevsky and World Culture]. St. Petersburg, Moscow, Serebryanyy vek Publ., 2004, no. 20, pp. 9–39. (In Russ.)
4. Grossman L. P. Dostoevsky and the Government Circles in the 1870s. In: *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage]. Moscow, Zhurnal’no-gazetnoe ob’edinenie Publ., 1934, vol. 15, pp. 83–162. (In Russ.)
5. Dostoevskiy F. M. An Unpublished Letter to N. N. Strakhov. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1980, vol. 4, pp. 3–6. (In Russ.)
6. Otlivanchik A. V. Dostoevsky During Editing “Grazhdanin” (“The Citizen”): Date and Documents (to Clarify the Issue). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007, vol. 18, pp. 394–421. (In Russ.)