

РОССИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: МОЖЕТ ЛИ ОНА БЫТЬ АЛЬТЕРНАТИВОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В.В. Хожемпо

Кафедра менеджмента и маркетинга
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена анализу попыток интеграции национальных республик бывшего СССР в мировую экономику в качестве самостоятельных хозяйствующих субъектов международных экономических отношений.

Необходимые замечания.

Человечество постоянно сталкивается с необходимостью альтернативного выбора. Это относится как к каждому конкретному человеку, так и государству. На практике это связано с выбором форм, методов и способов организации человеческого бытия. Мировая теория и практика с середины прошлого века существенно расширили арсенал возможных альтернатив устройства национальных экономик и организации взаимодействия с другими странами. С тех пор тема глобализации стала доминирующей в научной литературе, разделив научное сообщество на защитников и противников этой концепции развития человеческой цивилизации.

Сразу определимся и сделаем два замечания. Замечание первое состоит в том, что мы не считаем глобализацию неким «сверхновым» явлением. По-нашему мнению, она представляет собой объективный процесс интернационализации межстрановых отношений, который благодаря огромному скачку в развитии информационных технологий резко активизировал и усилил взаимосвязь и взаимозависимость стран и народов, со всеми вытекающими отсюда последствиями (положительными и отрицательными).

Второе замечание тесно связано с первым и касается развития процессов региональной интеграции. Сегодня регионализация рассматривается либо как внутространовое явление, либо как межгосударственное. Объектом нашего внимания

будет формирование и становление регионального сотрудничества государств. В этом случае необходимо анализировать процессы развития и укрепления всего спектра социально-экономических, военно-политических и межгосударственных связей стран того или иного региона, на базе которых и формируется некое объединение государств. Цель налаживания такого сотрудничества — содействие национальному развитию за счет объединения и/или обмена ресурсами, в том числе и на льготных условиях, по сравнению с третьими странами, а также коллективное противодействие внешним силам (другим государствам и межгосударственным объединениям).

История человеческой цивилизации дает примеры такого объединения различных стран, причем расположенных на разных континентах и в разных частях света. Правда, и это следует подчеркнуть особо, все они формировались «под нажимом» страны-интегратора. Не все эти региональные «интеграционные» группировки просуществовали до наших дней. Большинство из них были предметом кровопролитных военных разборок между «странами-интеграторами», унесших миллионы жизней. Тем не менее одно из таких объединений пережило века и адаптировалось к современным условиям. Речь идет о Британском содружестве наций.

Две стороны одного процесса.

Приведенный выше исторический экскурс, хотя и связан с периодом великих географических открытий и формированием колониальных империй, по нашему мнению, может служить прообразом современных региональных группировок. Цели появления последних (по крайней мере, для бывших метрополий) не претерпели существенных изменений, изменились или усовершенствовались лишь средства достижения этих целей, состав вовлекаемых в эти процессы стран, да и круг интеграторов претерпел некоторые перемены. Кроме того, если метрополии, как правило, находились за тысячи миль от своих колоний, то сегодня интеграторы и интегрируемые обычно находятся в непосредственной близости друг от друга или граничат между собой.

Катализаторами, инструментами «налаживания» такой интеграции являлись вооруженные агрессии, торговые компании в прошлом и транснациональные корпорации сегодня, идеологическое давление и экспорт демократии, информационные блокады и информационные агрессии.

Глобализация по западному образцу как попытка создания единого мира, т.е. формирования единого экономического, политического и информационного пространства, вряд ли увенчается успехом. Ибо страны «золотого миллиарда» готовы экспортировать новые технологии и знания в рамках интеграции с другими странами в тех масштабах и в тех географических направлениях, которые отвечают их геополитическим и стратегическим интересам, используя при этом весь арсенал имеющихся средств и ресурсов. Регионализация как современная альтернативная тенденция развития мира приобретает все большую популярность, потому что, способствуя более рациональному использованию имеющихся у взаимодействующих стран ресурсов и расширяя границы национальных сообществ,

она сохраняет их культурные различия, не ущемляя основополагающих прав и интересов других народов.

«Хождение» в глобализацию: третье тысячелетие.

Попытка западной цивилизации, в силу ее технического превосходства и идеологической экспансии, навязать остальному миру некое культурное единообразие неизбежно приводит к сопротивлению со стороны других культур, вынуждает их рано или поздно формулировать и реализовывать собственные модели развития. Таким образом, мир как среда обитания — один, но как пространство, на котором локальные и региональные сообщества устраивают свое бытие, — далек от единства.

Сегодня, подводя некоторые итоги попыток интеграции национальных республик бывшего СССР в мировую экономику в качестве самостоятельных хозяйствующих субъектов международных экономических отношений, можно констатировать, что «эксперимент» не удался. Настало время на основе теперь уже собственных просчетов и ошибок сделать правильные выводы и определить тенденции дальнейшего развития. А выводы делать просто необходимо и как можно скорее.

Несмотря на то, что еще в декабре 1991 г. 11 бывших союзных республик СССР подписали Декларацию о целях и принципах создания СНГ, существенных положительных результатов в области экономики достигнуто не было. Достаточно привести несколько цифр, чтобы показать остроту стоящих перед странами СНГ проблем. Если в 1990 г. ВВП бывшего СССР в ценах и по паритету покупательной способности национальных валют составлял 44% от соответствующего показателя США, то в 2000 г. — уже только 17,7%. Аналогичные показатели на душу населения составили 38% и 17,1%. И это при увеличении населения в США за этот же период на 34,5 млн чел., в то время как на территории бывшего Союза оно осталось прежним [1. С. 497—498, 503—504, 511—512]. После краха СССР бывшие республики по параметрам социально-экономического развития были отброшены на уровень конца 1950-х гг. То ли в силу того, что в рамках СНГ как надгосударственного образования правящие элиты не смогли найти общих «точек соприкосновения», способных реально активизировать интеграционные процессы, то ли в силу чрезмерных амбиций отдельных лидеров, на постсоветском пространстве стали формироваться и иные альтернативные группировки из тех же субъектов, но в разных составах. Это и организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), Центральноазиатское сотрудничество (ЦАС), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) и другие. Но даже в рамках Союзного государства России и Белоруссии преодолеть разногласия между партнерами не всегда удается.

Возможно, это происходит еще и в силу того, что само понятие «союзное государство» — новое явление в международной практике, и его учредители недостаточно четко представляли себе дальнейшие практические шаги, которые должны были последовать за политической декларацией. И не стоит злорадствовать по поводу временных рабочих противоречий, возникающих на пути союзного

строительства. Не ошибается тот, кто ничего не делает. Не следует форсировать этот процесс. Лучше меньше, да лучше, вот что следует взять в качестве девиза для создателей Союза России и Белоруссии. К слову сказать, успехи все-таки есть. Активно развивается взаимодействие в оборонных отраслях и между военными ведомствами, бурно развивается экономическое и культурное сотрудничество между субъектами Российской Федерации и областями Республики Беларусь. Последнее вызвано не только стремлением хозяйствующих субъектов двух стран сохранить или возродить старые интеграционные связи. Активное сотрудничество базируется на осознании региональными лидерами двух стран своей ответственности перед гражданами за преодоление последствий распада единого советского народнохозяйственного комплекса, но что самое важное, возможностей на основе такого сотрудничества решить важнейшие социальные проблемы действительно в интересах подавляющего большинства населения, которые достойны лучшей доли и заждались выполнения обещаний политиков.

Устойчивое социально-ориентированное развитие Республики Беларусь является предметом гордости руководства страны и ее народа. Вместе с тем не является секретом, что успехи республики вызывали раздражение и появление различного рода инсинуаций как в странах Запада, так и некоторых представителей постсоветских республик, средств массовой информации. Масштабы социальных достижений в большинстве стран СНГ, по сравнению с белорусскими, оставляли желать лучшего. Самое печальное, что население этих стран, в том числе и России, плохо информировано, а скорее дезинформировано о достижениях своих братьев-славян.

Так, в самом начале года 2007 г. российские СМИ с удовольствием «смаковали» нефтегазовые и «сахарные» проблемы между Россией и Белоруссией. Сегодня те же авторы в своих московских кабинетах и квартирах с удовольствием смакуют и тот же белорусский сахар, и мясомолочные продукты, ни словом не обмолвившись в своих изданиях о стране происхождения этих продуктов. Белорусская экономика развивается, расширяется ее сотрудничество с российскими регионами — Москвой, Санкт-Петербургом.

Средства массовой информации России в последнее время часто сообщали о проблемах на заводе «Форд» в Санкт-Петербурге. В ноябре текущего года рабочие этого филиала объявили бессрочную забастовку. Уместно будет привести лишь один пример и напомнить, что эта американская компания со своими филиалами «кочует» по просторам СНГ с конца прошлого века. Начав свою деятельность в Белоруссии, она со временем вынуждена была покинуть ее территорию якобы из-за возникшего давления со стороны руководства республики. Навязывавшаяся в недавнем прошлом странам Азии, Африки и Латинской Америки представителями «золотого миллиарда», а в последние годы предлагавшаяся постсоветским республикам концепция развития, либерализации экономики направлена на удовлетворение эгоистических интересов самых богатых стран мира. Законсервировав ростки развития в бывших колониях, сегодня «золотой миллиард» сосредоточил свои усилия на недопущении возрождения бывших советских республик. И не важно, являются ли они членами ЕС, СНГ или как, Грузия и Ук-

раина, дрейфуют в сторону выхода из Содружества и присоединения к НАТО (в ЕС их не ждут).

Вокруг СНГ и при участии некоторых формальных членов Содружества формируются марионеточные региональные объединения, которые управляются извне страной-интегратором в угоду ее геополитическим интересам. Будь то ГУАМ или Содружество демократического выбора (СДВ), в которое с подачи отцов-основателей В. Ющенко и М. Саакашвили вошли Украина, Молдавия, Литва, Латвия, Эстония, Румыния, Македония, Словения и Грузия. Ее участники продекларировали свое стремление поддерживать и развивать демократические процессы и институты, обмениваться опытом в укреплении демократии и уважении прав человека, координировать усилия по поддержке новых и возникающих демократических обществ.

Глобализация или регионализация — выбор для СНГ.

Период разброда и шатаний постсоветских республик по истечении полутора десятилетий после «цивилизованного развода» все острее ставит перед ними проблему выбора — продолжать ли безуспешные попытки «вписаться» в современные процессы в ранге равноправных партнеров западных стран, либо, сохранив остатки своего социально-экономического потенциала, попытаться решить свои проблемы в рамках региональной группировки. При этом не следует заниматься политической агитацией колеблющихся или нагнетанием истерии по поводу продвижения границ НАТО на Восток. Это надо признать как свершившийся факт и спокойно принимать соответствующие (адекватные или ассиметричные) меры.

Тенденции к наращиванию и углублению региональной интеграции сформировались и реализуются в разных регионах мира. О создании юридически оформленной региональной интеграционной группировки по типу ЕС заявили в Сингапуре страны АСЕАН. Аналогичные намерения высказывают некоторые страны Латинской Америки. У стран СНГ имеются достаточные ресурсы и потенциал. Дело за политической волей, желанием и умением политических лидеров идти на взаимные уступки. Ведь если проанализировать процессы, происходящие в рамках ЕС, то отчетливо прослеживается тенденция формирования замкнутой системы с претензией на самодостаточность (за исключением топливно-энергетических ресурсов), обеспечения замкнутости инвестиционных и торговых потоков, ужесточения иммиграционной политики и т.д.

Следует признать, что Запад (прежде всего США) получил после развала Союза массу стратегических преимуществ. Во-первых, перестал существовать главный военно-политический оппонент, распад которого практически развязал руки оставшейся сверхдержаве для любых действий, что она «с успехом демонстрирует». Во-вторых, за бесценок ушли в западные страны мало-мальски значимые материальные ценности. В-третьих, в поисках хлеба насущного из стран СНГ эмигрировали наиболее трудоспособные граждане, в том числе была утрачена и значительная часть интеллектуального потенциала. В-четвертых, нарушенные связи между хозяйствующими субъектами как внутренние, так и с предприятиями сопредельных республик не только повлияли на микро-, но и макроэкономическую конкурентоспособность, привели в упадок целые отрасли. Прошедшие годы по-

казали идеологический характер глобализации, поскольку, как справедливо писал известный российский философ А.С. Панарин, «усилиями глобалистов, вопреки их либеральной риторике, конструируется мир экономического и политического монополизма, в котором нормальная соревновательность и партнерство подменены делением на расу господ и расу «неприкасаемых», на ««золотой миллиард» и бесправную периферию» [2. С. 10].

Альтернативы.

Можно ли устойчиво развиваться в условиях глобализации странам, не входящим в «золотой миллиард»? Устойчивое и, более того, социально ориентированное развитие возможно. Оно возможно не в условиях подчинения стихийной воле рыночных волн, а разумного регулирования отношений национальной экономики с глобальными процессами. Не секрет, что, не имея богатой ресурсной базы, Республика Беларусь поддерживает более высокие темпы экономического роста, чем большинство стран СНГ. Происходит это за счет жесткого государственного регулирования экономики, что вполне оправдано условиями, в которых оказалась страна после распада СССР. Эта политика вызывала резкую критику не только со стороны недругов на Западе, но и «друзей» на Востоке. И если первое понятно исходя из высказанных выше идей, то второе не находит разумного объяснения. По всей видимости, то, что дозволено одним, не положено другим. Однако вспомним экономическую историю тех же США, осуществлявших жесточайшее регулирование своей экономики в эпоху великих потрясений экономического кризиса 30-х годов прошлого века. Администрацию США никто не упрекал в ее действиях ни тогда, ни сегодня. Более того, в курсах экономической истории это преподносится как образец выведения страны из кризиса. А ведь в недавнем прошлом, а иногда и сегодня на голову руководства Республики Беларусь сыплется град обвинений в экономических грехах, антидемократических действиях, противоречащих принципам либеральной экономики.

Реализованные механизмы по выходу из социально-экономического кризиса: создание Президентского фонда реформ, построение и укрепление вертикали власти, сохранение и поддержка крупного производства в реальном секторе экономики, жесткая дисциплина и контроль, а главное открытая, честная и понятная каждому гражданину политика властей по защите государственных интересов, заинтересовали, в конце концов, и российские власти, оказались востребованными ею. В Российской Федерации также был создан Стабилизационный фонд, началось формирование и укрепление вертикали власти, наряду с Национальными проектами началась кампания по созданию крупных холдингов.

Хочется верить, что и проблемой регулирования потребительских цен в России озаботились не только в преддверии череды выборов, она не станет очередным популистским мероприятием, а будет важным инструментом государственной социально-ориентированной экономической политики, что и прописано в важнейших государственных документах и неоднократно декларировалось ведущими политиками, облеченными властью. Фактически наметившиеся тенденции сближения экономических политик двух славянских государств позволяют выразить надежду на более спокойное обсуждение проблем интеграции в рамках Союзного

государства. Главное — проявлять терпение, уважительно относиться к интересам партнера, не торопиться, но и не откладывать интеграционные процессы в фонд «проблем будущих поколений». Семидесятипятилетний опыт развития России и Беларуси в рамках единого государства содержит много положительных примеров решения гораздо более сложных задач, чем те, которые приходится сегодня решать странам Содружества Независимых Государств. А от ошибок прошлого, в том числе и совсем недавнего, можно и, главное, нужно избавляться. Необходимо перенести накопленный положительный опыт совместного решения проблем в области обеспечения коллективной безопасности, борьбы с наркотрафиком и терроризмом на блок социальных и экономических вопросов.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет / Под ред. И.С. Королева. — М.: Юрист, 2003.
- [2] *Панарин А.С.* Искушение глобализмом. — М., 2000.

THE REGIONAL INTEGRATION AS AN ALTERNATIVE TO GLOBALIZATION

V.V. Khozhempo

Chair of Management and Marketing
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya St., 6, Moscow, Russia, 117198

The present article focuses on the analysis of the attempts of the integration of the former Soviet Republics in world economy as an independent economic subject of international economic relations.