

ПСИХОЛОГИЯ

Научная статья

УДК 159.9

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-4-104-115>

Ценностно-смысловые детерминанты отношения к цифровым технологиям у преподавателей высшей школы

Валерия Викторовна Хороших¹, Илья Александрович Трегубенко²,
Елена Владимировна Рохина³, Елена Сергеевна Тужикова⁴

^{1, 2, 3, 4} Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

¹ vkhoroshikh@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7116-0042>

² tregubenkoi@herzen.spb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8836-5084>

³ elenarokhina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0995-8763>

⁴ tuzhikova@live.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6404-2061>

Аннотация

Интенсивное влияние информационных технологий на учебную деятельность на всех уровнях образования определяет необходимость изучения ценностно-смысловых детерминант отношения к цифровым технологиям у преподавателей высшей школы. В ходе эмпирического исследования, проведенного на выборке преподавателей высшей школы образовательных учреждений г. Санкт-Петербурга (73 человека, из них 56 женщин и 17 мужчин), проверялась гипотеза о влиянии ценностей и смысловой установки открытости опыту на отношение преподавателей к цифровым технологиям. В качестве психодиагностических инструментов были применены сокращенный вариант опросника ценностных ориентаций Ш. Шварца, шкала «Интеллект» из опросника Л. Голдберга «Маркеры факторов „Большой пятерки“», а также авторская анкета отношения к применению цифровых технологий преподавателями высшей школы. На основе кластерного анализа были выделены группы преподавателей с положительным и настороженным отношением к цифровым технологиям. Установлено, что для преподавателей с позитивным отношением к цифровым технологиям достоверно более значима ценность достижения ($p \leq 0,05$), более выражена установка на открытость новому опыту ($p \leq 0,001$). В результате факторизации данных, полученных по авторской анкете, были выявлены основные параметры отношения преподавателей к цифровым технологиям: «Готовность к использованию цифровых технологий в профессиональной деятельности» и «Активность в применении цифровых технологий». С помощью регрессионного анализа было установлено, что детерминантами готовности к применению цифровых технологий у преподавателей выступают ценности достижения, стимуляции, открытость опыту и возраст преподавателей. Предикторами активности в применении цифровых технологий в профессиональной деятельности являются ценность самостоятельности, ценность традиций, а также открытость опыту.

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, открытость опыту, цифровые технологии, преподаватель высшей школы

Для цитирования: Хороших В.В., Трегубенко И.А., Рохина Е.В., Тужикова Е.С. Ценностно-смысловые детерминанты отношения к цифровым технологиям у преподавателей высшей школы // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2025. Вып. 4 (62). С. 104–115. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-4-104-115>

PSYCHOLOGY

Original article

Values as a determinant of attitude towards digital technologies among higher school teachers

Valeria V. Khoroshikh¹, Ilya A. Tregubenko², Elena V. Rokhina³, Elena S. Tuzhikova⁴

^{1, 2, 3, 4} Herzen State Pedagogical University, St. Petersburg, Russian Federation

¹ vkhoroshikh@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7116-0042>

² tregubenkoi@herzen.spb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8836-5084>

³ elenarokhina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0995-8763>

⁴ tuzhikova@live.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6404-2061>

Abstract

The intensive influence of information technologies on educational practices at all levels of education determines the need to study the value-semantic determinants of attitudes towards digital technologies among higher school teachers. In the course of an empirical study conducted on a sample of teachers of higher education institutions in St. Petersburg ($n = 73$, 56 of them women and 17 men), the hypothesis of the influence of values and the semantic attitude of openness to experience on the attitude of teachers to digital technologies was tested. The research methods were presented in a short version of Schwartz Value Survey, the "Intelligence" scale from the L. Goldberg questionnaire and author's questionnaire on the use of digital technologies by higher school teachers. Based on the cluster analysis, groups of teachers with a positive and wary attitude towards digital technologies were identified. It was found that for teachers with a positive attitude to digital technologies, the value of achievement ($p < 0.05$), the attitude towards openness to new experience ($p < 0.001$) is more significant. As a result of factorization of the data obtained from the author's questionnaire aimed at studying attitudes to digital technologies, the main parameters of teachers' attitude to digital technologies were identified: Readiness to use digital technologies in professional activities and Activity in using digital technologies in activities. Using regression analysis, it was found that the determinants of readiness for the use of digital technologies among teachers are the values of achievement, stimulation, openness to experience and the age of teachers. The predictors of activity in the application of digital technologies in professional activities are the value of independence, the value of traditions, as well as the as well as openness to experience.

Keywords: values, value orientations, openness to experience, digital technologies, higher school teacher

For citation: Khoroshikh V.V., Tregubenko I.A., Rokhina E.V., Tuzhikova E.S. Tsennostno-smyslovyye determinanty otnosheniya k tsifrovym tekhnologiyam u prepodavateley vysshey shkoly [Values as a determinant of attitude towards digital technologies among higher school teachers]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2025, vol. 4 (62), pp. 104–115. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-4-104-115>

Динамичные изменения, обусловленные развитием цифровых технологий, затрагивают все сферы жизни современного человека. Можно отметить все более интенсивное влияние информационных технологий на образовательные практики как на уровне общего, так и профессионального и дополнительного образования. Все чаще задачи, связанные с организацией трудовой деятельности преподавателей, реализацией процесса обучения и оценкой его результатов решаются с опорой на цифровые технологии. Применение цифровых технологий открывает новые возможности для организации имитационного обучения (в том числе с опорой на технологии дополненной и виртуальной

реальности), поддержания учебной мотивации студентов и решения ряда других задач профессионального обучения [1, 2]. В то же время активное развитие информационных технологий и их применение в сфере образования обозначили целый ряд проблем для академического сообщества, в числе которых можно назвать проблемы академического обмана, применения искусственного интеллекта в процессе выполнения письменных и выпускных квалификационных работ, с которыми все чаще сталкиваются преподаватели вузов [3, 4].

Изучение отношения преподавателей высшей школы к цифровым технологиям вызывает большой интерес у современных исследователей. Так, отечественные и зарубежные исследователи изучают активность преподавателей вузов в применении цифровых технологий, фиксируя информацию о том, какие цифровые сервисы чаще применяются педагогами, а также анализируя сведения о том, для решения каких задач используются информационные технологии и сервисы. Согласно полученным в ряде исследований результатам, преподаватели вузов чаще используют цифровые технологии в процессе подготовки и проведения занятий, для организации синхронной и асинхронной коммуникации со студентами, в ситуации проверки знаний [5–9].

Изучение барьеров по отношению к применению цифровых технологий можно выделить в качестве одного из направлений современных исследований данной проблематики. В качестве существенных барьеров обозначены: отмечаемое преподавателями увеличение нагрузки, отсутствие системности в продвижении средств цифровой дидактики в образовательных учреждениях, риски, связанные с усилением функций контроля в отношении деятельности преподавателя, снижением качества образования [6, 10]. Н.П. Радчикова, М.А. Одинцова и М.Г. Сорокова в результате обзора отечественных и зарубежных исследований выделяют дефицит цифровых компетенций, переживание стресса при работе с техническими устройствами, десубъективизацию отношений между преподавателем и студентом, угрозы здоровью, фрустрацию потребности в безопасности и стабильности в качестве факторов, определяющих негативное отношение к применению ИТ-технологий у преподавателей [11].

Зарубежные исследователи предлагают различные варианты классификации барьеров по отношению к использованию цифровых технологий в педагогической среде. Так, Magen-Nagar и Maskit предлагают различать индивидуальные (например, дефицит временных ресурсов, недостаток цифровых компетенций) и организационные барьеры (например, отсутствие представлений о преимуществах использования ИТ у администрации) по отношению к применению цифровых технологий [12]. Schulz, Isabwe, Reicher [13] выделяют четыре группы барьеров: личностные барьеры (например, неуверенность в себе), ценностные барьеры (например, интерес к инновациям), уровень развития цифровых компетенций, средовые (организационные) барьеры. Mercader, Gairín [14], выделив четыре группы барьеров по отношению к применению цифровых технологий в деятельности преподавателей высшей школы (индивидуальные, профессиональные, организационные и контекстуальные), установили, что профессиональные барьеры (такие как недостаточная цифровая грамотность, знания о дидактическом аспекте применения ИТ и т. п.) имеют большую выраженность у университетских преподавателей.

В целом можно отметить, что значительная часть исследований отношения преподавателей вузов к цифровым технологиям реализуется через анализ представлений о преимуществах и ограничениях применения цифровых технологий. Таким образом, в фокусе внимания исследователей находятся главным образом аффективный и когнитивный компоненты отношения, что несколько сужает возможности аналитического осмысления и практического применения результатов исследований. Исследования, реализующие другой подход к выделению содержательных компонентов отношения к цифровым технологиям, немногочисленны. Так, Н.П. Радчикова, М.А. Одинцова и М.Г. Сорокова [11] в структуре психологического отношения преподавателей вузов к цифровой образовательной среде (ЦОС) выделяют когнитивно-эмоциональный, регуляторный, компетент-

ностный и личностный компоненты. В результате исследования авторами показана роль переживания осмысленности деятельности, таких стилевых особенностей саморегуляции, как планирование целей и самостоятельности, а также таких личностных характеристик, как доброжелательность и открытость опыту, в качестве предикторов положительного отношения к ЦОС у преподавателей высшей школы [11].

Анализ факторов, опосредующих отношение преподавателей вузов к цифровым технологиям, позволил установить роль опыта разработки и применения ЭУК, готовности к принятию цифровой среды, сформированности цифровых компетенций, психологического благополучия для определения специфики отношения к ЦОС, цифровым инновациям [15–17]. Роль внутренней и внешней мотивации, социально-демографических факторов (возраст, пол) в отношении университетских преподавателей к цифровым технологиям в контексте проблемы цифрового неравенства показана в исследовании коллег из Пакистана [18]. В исследовании С.Л. Ленькова, Н.Е. Рубцовой и Г.Е. Ефремовой показано значение возраста, педагогического трудового стажа на ценностно-смысловую готовность к применению информационных технологий в преподавательской деятельности [19].

В то же время следует отметить, что, несмотря на констатацию необходимости детализированного изучения педагогических установок и убеждений в отношении применения цифровых технологий в образовательной практике, роль ценностно-смысловых факторов в отношении к цифровым технологиям у преподавателей высшей школы раскрыта недостаточно, что определяет актуальность нашего исследования [20].

Цель проведенного исследования состояла в определении ценностно-смысловых детерминант отношения к цифровым технологиям у преподавателей высшей школы.

Выборку исследования составили преподаватели высших учебных заведений г. Санкт-Петербурга в количестве 73 человек, среди них 56 женщин и 17 мужчин. Социально-демографические характеристики выборки исследования были получены на основе анализа данных анкеты. Поскольку в общей выборке количество мужчин незначительно, анализ по гендерному признаку в исследовании не проводился. Средний возраст участников исследования – 49,3 года. В составе общей выборки в исследовании приняли участие 44 человека, работающие в должности доцента, 12 ассистентов, 11 старших преподавателей и 6 профессоров. Большая часть участников (83 %), имеют стаж преподавательской деятельности более 10 лет, что свидетельствует о педагогической опытности респондентов. На профессиональную зрелость преподавателей указывает также наличие ученых степеней. Так, ученую степень доктора наук имеют 9,6 % опрошенных преподавателей, степень кандидата наук – 63 %, не имеют ученой степени – 27,4 %.

Исследование носило добровольный характер, все участники были осведомлены о целях и соблюдении правил конфиденциальности полученных данных. Исследование было проведено посредством заполнения Google-формы.

Психодиагностическим инструментом изучения ценностных предпочтений преподавателей выступил сокращенный вариант методики Ш. Шварца, предназначенный для измерения значимости десяти типов ценностей: власть, достижение, гедонизм, стимуляция, саморуководство, универсализм, благотворительность, традиция, конформность, безопасность [21]. Для выявления открытости опыту как одного из фундаментальных факторов и смысловой установки в структуре личности была использована шкала «Интеллект» из опросника Л. Голдберга «Маркеры факторов „Большой пятерки“» в адаптации Г.Г. Князева, Л.Г. Митрофановой, В.А. Бочарова [22]. С целью определения отношения к цифровым технологиям была использована авторская анкета, включающая общие сведения социально-демографического характера, вопросы о частоте и длительности применения цифровых технологий преподавателями и их готовности поддерживать цифровые трансформации в высшем образовании и др. В составе анкеты присутствовали как вопросы с опорой на шкалы Лайкерта, так и вопросы с возможностью выбора варианта ответа.

Методы математико-статистической обработки включали в себя: кластерный анализ (метод *K*-средних), сравнительный анализ значимости различий по *U*-критерию Манна – Уитни, факторный анализ, множественный регрессионный анализ. Обработка полученных результатов проведена с помощью программы анализа статистических данных Statistica ver. 10.0.

Для определения наиболее дифференцирующих вопросов анкеты был проведен кластерный анализ (метод *K*-средних). Результаты можно увидеть в табл. 1.

Таблица 1

*Результаты кластерного анализа по выявлению дифференцирующих вопросов анкеты
«Отношения к цифровым трансформациям преподавателей высшей школы»*

Вопрос анкеты	<i>F</i> -критерий	Уровень значимости
Насколько Вы владеете цифровыми инструментами для обучения (презентации, видеоматериалы, интерактивные задания) на уровне высшей школы?	1,07	0,30
Насколько готовы Вы к внедрению цифровых технологий в образовательный процесс?	30,71	0,00
Насколько Вы готовы к обучению студентов цифровым навыкам?	46,83	0,00
Как часто Вы используете онлайн-ресурсы для обмена опытом и обучения?	149,78	0,00
Насколько Вы поддерживаете инициативы по цифровой трансформации в Вашем учебном заведении?	0,55	0,46
Как давно Вы используете цифровые технологии в своей преподавательской деятельности?	15,27	0,00
Оцените, насколько Вы согласны с суждением «Я интересуюсь новыми приложениями, программами, ресурсами»	0,44	0,51
Оцените, насколько Вы согласны с суждением «Я активно наполняю свои социальные сети профессиональным контентом»	75,19	0,00

Из табл. 1 видно, что большей дифференцирующей силой для выборки преподавателей обладает вопрос «Как часто Вы используете онлайн-ресурсы для обмена опытом и обучения?». Данный вопрос показывает, что преподаватели используют цифровые технологии и ресурсы не только в процессе обучения, но и в случае обмена опытом, мнениями, т. е. в расширенном формате, что в целом может свидетельствовать об активности в применении цифровых ресурсов, о наличии соответствующих компетенций, готовности интегрировать современные цифровые технологии в профессиональную деятельность при решении широкого круга трудовых задач. К этому же примыкает вопрос «Насколько Вы готовы к обучению студентов цифровым навыкам?», т. е. преподаватели не только знакомятся и осваивают новые информационные ресурсы и технологии, но и готовы передавать студентам свой опыт использования цифровых технологий, что может быть признаком позитивной или настороженной установки в отношении цифровых технологий у преподавателей высшей школы.

Утверждение «Я активно наполняю свои социальные сети профессиональным контентом» также является статистически достаточно дифференцирующим. Однако, как будет видно далее, это положение скорее относится к самопрезентации педагога, нежели собственно к феномену отношения к цифровым технологиям, что в целом может свидетельствовать о роли соответствующих цифровых компетенций [20].

Следующий статистически значимый вопрос «Насколько готовы Вы к внедрению цифровых технологий в образовательный процесс?» отражает установку в отношении готовности использования информационных технологий. Здесь можно выделить педагогов-консерваторов, которые предпочитают традиционные методы ведения занятий (доска, мел, маркер), и тех, кто приветствует расширение и внедрение цифровых технологий в учебный процесс. Последний дифференцирующий вопрос связан с длительностью использования цифровых технологий. Преподаватели, которые уже

давно применяют цифровые технологии, скорее всего, делали это по собственной инициативе, и им легче адаптироваться к новым технологиям. Недавнее начало применения цифровых технологий, скорее, связано с необходимостью более активного использования информационных технологий, что затрудняет положительное отношение к феномену.

Поскольку кластерный анализ позволил выделить группы преподавателей по их отношению к цифровым технологиям (ЦТ), далее был проведен сравнительный анализ ценностно-смысловых ориентаций и социально-демографических характеристик у этих групп (табл. 2).

Таблица 2

Результаты сравнительного анализа ценностно-смысловых ориентаций преподавателей, имеющих позитивное и настороженное отношение к цифровым технологиям

Показатель	Положительное отношение к ЦТ, медиана	Настороженное отношение к ЦТ, медиана	U-критерий	Уровень значимости различий p
Возраст	49,00	55,00	230,50	0,05
Открытость опыту	87,00	77,00	149,50	0,001
Ценность «Достижение»	6,00	4,50	238,00	0,05

Можно заключить, что педагоги, которые готовы к активному использованию цифровых технологий, несколько младше по возрасту тех, кто менее активно применяет цифровые технологии в своей профессиональной деятельности. Наиболее значимое различие наблюдается по переменной «Открытость опыту». Положительное отношение к цифровым технологиям связано с любознательностью, интересом ко всему новому, гибкостью восприятия. Настороженное отношение к цифровым технологиям характерно для педагогов, которые привержены традициями, спокойнее относятся к рутинным занятиям, ориентированы на взаимодействие с привычными объектами окружающего мира.

Кроме того, обнаружено различие по ценности «Достижение». Для преподавателей с положительным отношением к цифровым технологиям характерна амбициозность, они стремятся к личному успеху через демонстрацию социально востребованной компетентности.

С целью выявления доменов в анкетных вопросах был проведен факторный анализ (метод максимального правдоподобия с Varimax-вращением и нормализацией по Кайзеру). Было получено два фактора с общей дисперсионной нагрузкой 65 %. Результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты факторизации вопросов анкеты

Вопрос анкеты	Фактор «Готовность к использованию цифровых технологий»	Фактор «Активность применения цифровых технологий»
Оцените уровень Вашего владения цифровыми инструментами для реализации задач обучения в высшей школе?	0,83	—
Насколько Вы готовы к внедрению цифровых технологий в образовательный процесс?	0,85	—
Насколько Вы готовы к обучению студентов цифровым навыкам?	0,84	—
Как часто Вы используете онлайн-ресурсы для обмена опытом и обучения?	—	0,71
Насколько Вы поддерживаете инициативы по цифровой трансформации в Вашем учебном заведении?	0,67	—
Как давно Вы используете цифровые технологии в своей преподавательской деятельности?	—	0,82
Оцените, насколько Вы согласны с суждением «Я интересуюсь новыми приложениями, программами, ресурсами»	0,86	—
Собственное значение	3,31	1,23
Доля объяснительной дисперсии	47 %	18 %

Первый фактор был обозначен как «Готовность к использованию цифровых технологий», он включает вопросы, связанные с владением и готовностью к использованию информационных технологий в собственной профессиональной деятельности, отражая установку на применение цифровых технологий в процессе обучения и при решении других задач профессиональной деятельности. Данная установка связана с интересом к возможностям цифровых технологий, готовностью поддерживать инновационные изменения, связанные с внедрением цифровых технологий в образовании.

Второй фактор включает вопросы, определяющие частоту и длительность использования цифровых технологий, отражает опыт применения цифровых ресурсов и сервисов, активность в их применении. Данный фактор был идентифицирован как «Активность применения цифровых технологий». Данный параметр отражает поведенческий компонент отношений к цифровым технологиям и показывает уровень активности в использовании цифровых технологий в деятельности преподавателей.

Заметим, что утверждение «Я активно наполняю свои социальные сети профессиональным контентом» не вошло в факторную структуру. По всей видимости, он отражает, скорее, феномен самопрезентации педагога, а не собственно отношение к цифровым технологиям.

На следующем этапе были рассчитаны факторные коэффициенты для каждого респондента. Это позволяет определить степень выраженности каждого из факторов для отдельного преподавателя.

Выявленные факторы были использованы как зависимые переменные для множественного регрессионного анализа (МРА). Результаты можно увидеть в табл. 4, 5.

Таблица 4

Результаты МРА для показателя «Готовность к использованию цифровых технологий»

Показатель	β -коэффициент	t -критерий	p -уровень	Коэффициент множественной корреляции	Коэффициент детерминации
Свободный член (1,64)		-1,57	0,12	$R = 0,61$ $F(4,68) = 8,1636$ $p = 0,00002$	$R^2 = 37\%$
Возраст	-0,31	-2,89	0,01		
Открытость опыту	0,24	2,36	0,02		
Ценность «Достижение»	0,18	1,51	0,14		
Ценность «Стимуляция»	0,16	1,50	0,14		

Как видно из табл. 4, детерминантами готовности к использованию цифровых технологий являются открытость опыту, стремление к новизне и любознательность, ориентация на карьерный рост, совершенствование профессионализма, компетентности с учетом требований организации и сферы профессиональной деятельности, а также более молодой возраст. Это согласуется с результатами, которые описывались ранее.

Таблица 5

Результаты МРА для показателя «Активность применения цифровых технологий»

Показатель	β -коэффициент	t -критерий	p -уровень	Коэффициент множественной корреляции	Коэффициент детерминации
Свободный член (5,24)		5,24	0,00012	$R = 0,57$ $F(3,68) = 7,253$ $p = 0,00028$	$R^2 = 32\%$
Открытость опыту	0,26	2,61	0,01		
Ценность «Самостоятельность»	0,17	2,46	0,02		
Ценность «Традиции»	-0,21	-1,51	0,14		

Согласно полученным результатам, длительное и частое использование цифровых технологий характерно для преподавателей, которые ориентированы на новое, склонны к самостоятельности и

автономности, ценят собственную независимость. Те, кто предпочитает следовать традициям и склонны к консерватизму, реже применяют цифровые технологии и чаще делают это в ситуациях, когда применение цифровых сервисов входит в систему требований к деятельности преподавателя, а не является их собственной инициативой. В качестве иллюстрации приведем цитату одного из участников исследования: «Когда материал рождается на доске, знания имеют большую ценность».

Отметим, что смысловая установка, отражающая ориентацию на открытость новому опыту, интерес к инновациям, готовность к обучению, выступает в качестве инвариантной переменной, оказывающей влияние на все аспекты отношения к цифровым технологиям у преподавателей высшей школы. В то время как ценности успеха, достижений, новизны оказывают влияние на готовность к использованию, поддержке изменений, сопровождающихся внедрением цифровых технологий. Ценности автономии, самодетерминации, ориентация на традиции и групповую солидарность определяют активность в применении цифровых технологий.

Таким образом, в ходе проведенного исследования были выявлены основные параметры отношения к цифровым технологиям у преподавателей высшей школы. Данные параметры раскрывают особенности отношения к цифровым технологиям через выраженность установки на внедрение и готовность к использованию цифровых технологий в деятельности преподавателя, сопровождающаяся общим позитивным отношением к цифровой трансформации (в противовес настороженному отношению к применению цифровых технологий в деятельности преподавателя), а также активность в их применении.

Установлено, что открытость опыту, ценности достижения и стимуляции, а также возраст являются детерминантами готовности в использовании цифровых технологий у преподавателей. Для параметра активности в применении цифровых технологий ценностно-смысловыми детерминантами, определяющими особенности отношения к информационным технологиям у преподавателей высшей школы, выступают открытость опыту, ценности самостоятельности, самодетерминации и ценность традиций.

Полученные результаты могут быть полезны при разработке программ повышения квалификации для преподавателей высшей школы, при определении мер поддержки и разработке мероприятий в рамках инновационной политики вузов, а также использоваться психологическими службами вузов при оказании психологической помощи преподавателям.

Перспективными в рамках изучения данной проблемы могут быть исследования, позволяющие определить особенности отношения к цифровым технологиям и специфику ценностно-смысловых детерминант такого отношения преподавателей в зависимости от пола, направленности преподаваемых дисциплин.

Список источников

1. Коннова З.И., Семенова Г.В. Технологии дополненной и виртуальной реальностей: инновации в обучении иностранным языкам в вузе // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2021. Т. 7, № 3. С. 53–67. doi: 10.18413/2313-8971-2021-7-3-0-5
2. Набокова Л.С., Загидуллина Ф.Р. Перспективы внедрения технологий дополненной и виртуальной реальности в сферу образовательного процесса высшей школы // Профессиональное образование в современном мире. 2019. Т. 9, № 2. С. 2710–2719.
3. Дремова О.В. Академическое мошенничество студентов: обзор теоретических концепций и мер предотвращения // Педагогика и психология образования. 2020. № 2. С. 93–111. doi: 10.31862/2500-297X2020-2-93-111
4. Сысоев П.В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом // Высшее образование в России. 2024. Т. 33, № 2. С. 31–53. doi: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53
5. Бурганова Л.А., Юрьева О.В. Отношение вузовских преподавателей к использованию цифровых технологий: социологический анализ // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 1. С. 105–108.

6. Валькова Ю.Е. Анализ отношения преподавателей вузов к используемым цифровым технологиям // Вестник МГПУ. Серия: Информатика и информатизация образования. 2023. № 2 (64). С. 42–52. doi: 10.25688/2072-9014.2023.64.2.04
7. Козырева Н.В., Лобанов А.П., Радчиков А.С. Отношение к цифровой образовательной среде у студентов и преподавателей вузов Республики Беларусь // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (ДНТЕ 2023): сб. статей IV Международной научно-практической конференции. 16–17 ноября 2023 г. / под ред. В.В. Рубцова, М.Г. Сороковой, Н.П. Радчиковой. М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2023. С. 731–742. URL: https://psyjournals.ru/nonserialpublications/dhte2023/contents/Kozyreva_et_al
8. Половнёв А.В., Соловьёв С.С., Дмитриева М.М. Отношение преподавателей вузов к цифровизации и использованию электронной информационной образовательной среды (на примере исследования в Московском государственном лингвистическом университете) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2022. Вып. 3 (848). С. 83–92. doi: 10.52070/2500-347X_2022_3_848_83
9. Rahimi A.R., Tafazoli D. The role of university teachers' 21st-century digital competence in their attitudes toward ICT integration in higher education: Extending the theory of planned behavior // The JALT CALL Journal. 2022. Vol. 18 (2). P. 238–263. doi: 10.29140/jaltcall.v18n2.632
10. Рогозин Д.М., Солодовникова О.Б., Ипатова А.А. Как преподаватели вузов воспринимают цифровую трансформацию высшего образования // Вопросы образования/Educational Studies Moscow. 2022. № 1. С. 271–300. doi: 10.17323/1814-9545-2022-1-271-300
11. Радчикова Н.П., Одинцова М.А., Сорокова М.Г. Отношение преподавателей российских вузов к цифровой образовательной среде // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2023. Т. 20, № 2. С. 311–330.
12. Magen-Nagar N., Maskit D. Integrating ICT in teacher colleges – a change process // Journal of Information Technology Education: Research. 2016. Vol. 15. P. 211–232. doi: 10.28945/3512
13. Schulz R., Isabwe G. M., Reichert F. Investigating teachers motivation to use ICT tools in higher education // Proceedings of the 6th international conference internet technologies and applications (ITA). 2015. P. 62–67.
14. Mercader C. and Gairín J. University teachers' perception of barriers to the use of digital technologies: the importance of the academic discipline // International Journal of Educational Technology in Higher Education. 2020. Vol. 17, № 4. doi: 10.1186/s41239-020-0182-x
15. Исаева О.М., Савинова С.В., Волков И.В. Психологическое благополучие как условие готовности преподавателей университетов к организационным изменениям // Педагогика и психология образования. 2021. № 2. С. 150–168. doi: 10.31862/2500-297X-2021-2-150-168
16. Колосова О.А., Комарова А.А., Андреева А.Л. Digital-трансформация преподавателя в условиях современного образовательного процесса // Человеческий капитал. 2022. Т. 2, № 12 (168). С. 79–87.
17. Сорокова М.Г., Одинцова М.А., Радчикова Н.П. Оценка цифровых образовательных технологий преподавателями вузов // Психологическая наука и образование. 2023. Т. 28, № 1. С. 25–39. doi: 10.17759/pse.2023280101
18. Soomro K.A., Kale U., Curti, R. et al. Digital divide among higher education faculty // International Journal of Educational Technology in Higher Education. 2020. Vol. 17, № 21. doi: 10.1186/s41239-020-00191-5
19. Леньков С.Л., Рубцова Н.Е., Ефремова Г.И. Цифровая компетентность российских педагогов: результаты общероссийского мониторинга // Вестник Калужского университета. Серия: Психологические науки. Педагогические науки. 2022. Т. 5, вып. 1. С. 4–16.
20. Цветкова Е.А., Найговзина Н.Б. Оценка цифровых компетенций преподавателей и студентов в медицинском вузе // Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2023. № 2. С. 1007–1026. doi: 10.24412/2312-2935-2023-2-1007-1026
21. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004. 70 с.
22. Князев Г.Г., Митрофанова Л.Г., Бочаров В.А. Валидизация русскоязычной версии опросника Л. Голдберга «Маркеры факторов “Большой пятерки”» // Психологический журнал. 2010. Т. 31, № 5. С. 100–110.

References

1. Konnova Z.I., Semyonova G.V. Tekhnologii dopolnennoy i virtual'noy real'nostey: innovatsii v obuchenii inostrannym yazykam v vuze [Augmented and virtual reality technologies: innovations in teaching foreign languages at the university]. *Nauchnyy rezul'tat. Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya – The scientific result.*

- Pedagogy and psychology of education*, 2021, vol. 7, no. 3, pp. 53–67 (in Russian). DOI: 10.18413/2313-8971-2021-7-3-0-5
2. Nabokova L.S., Zagidullina F.R. Perspektivy vnedreniya tekhnologiy dopolnennoy i virtual'noy real'nosti v sferu obrazovatel'nogo protsessa vy'sshey shkoly [Prospects for the introduction of augmented and virtual reality technologies into the educational process of higher education]. *Professional'noye obrazovaniye v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2019, vol. 9, no. 2, pp. 2710–2719 (in Russian).
 3. Dremova O.V. Akademicheskoye moshennichestvo studentov: obzor teoreticheskikh kontseptsiy i mer predotvrashcheniya [Academic Student Fraud: an overview of theoretical concepts and prevention measures]. *Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya – Pedagogy and psychology of education*, 2020, no. 2, pp. 93–111 (in Russian). DOI: 10.31862/2500-297X2020-2-93-111
 4. Sysoev P.V. Etika i II-plagiat v akademicheskoy srede: ponimaniye studentami voprosov soblyudeniya avtorskoy etiki i problemy plagiata v protsesse vzaimodeystviya s generativnym iskusstvennym intellektom [Ethics and AI plagiarism in the academic environment: students' understanding of the issues of compliance with author's ethics and the problem of plagiarism in the process of interaction with generative artificial intelligence]. *Vyshey obrazovaniye v Rossii – Higher education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 2, pp. 31–53 (in Russian). DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53
 5. Burganova L.A., Yur'yeva O.V. Otnosheniye vuzovskikh prepodavateley k ispol'zovaniyu tsifrovyykh tekhnologiy: sotsiologicheskii analiz [The attitude of university teachers to the use of digital technologies: a sociological analysis]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii – Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 2020, no. 1, pp. 105–108 (in Russian).
 6. Val'kova Yu.E. Analiz otnosheniya prepodavateley vuzov k ispol'zuyemym tsifrovym tekhnologiyam [Analysis of the attitude of university teachers to the digital technologies used]. *Vestnik MGPU. Seriya: Informatika i informatizatsiya obrazovaniya – The academic Journal of Moscow City University. Series: Informatics and Informatization of Education*, 2023, no. 2 (64), pp. 42–52 (in Russian). <https://doi.org/10.25688/2072-9014.2023.64.2.04>
 7. Kozyreva N.V., Lobanov A.P., Radchikov A.S. Otnosheniye k tsifrovoy obrazovatel'noy srede u studentov i prepodavateley vuzov Respubliki Belarus' [The attitude of students and teachers of universities of the Republic of Belarus to the digital educational environment]. *Tsifrovaya gumanitaristika i tekhnologii v obrazovanii (DHTE 2023): sbornik statey IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 16–17 noyabrya 2023 g.* [Digital Humanities and Technology in Education (DHTE 2023): Collection of Articles of the IV International Scientific and Practical Conference. November 16–17, 2023]. Ed. V.V. Rubtsova, M.G. Sorokova, N.P. Radchikova. Moscow, FGBOU VO MGPPU Publ., 2023. Pp. 731–742 (in Russian).
 8. Polovnyov A.V., Solov'yev S.S., Dmitriyeva M.M. Otnosheniye prepodavateley vuzov k tsifrovizatsii i ispol'zovaniyu elektronnoy informatsionnoy obrazovatel'noy sredy (na primere issledovaniya v Moskovskom gosudarstvennom lingvisticheskom universitete) [The attitude of university teachers to digitalization and the use of electronic information educational environment (using the example of a study at the Moscow State Linguistic University)]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennyye nauki – Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2022, no. 3 (848), pp. 83–92 (in Russian). DOI: 10.52070/2500-347X_2022_3_848_83
 9. Rahimi A.R., Tafazoli D. The role of university teachers' 21st-century digital competence in their attitudes toward ICT integration in higher education: Extending the theory of planned behavior. *The JALT CALL Journal*, 2022, no. 18 (2), pp. 238–263. <https://doi.org/10.29140/jaltcall.v18n2.632>
 10. Rogozin D.M., Solodovnikova O.B., Ipatova A.A. Kak prepodavateli vuzov vosprinimayut tsifrovuyu transformatsiyu vysshego obrazovaniya [How university professors perceive the digital transformation of higher education]. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 2022, no. 1, pp. 271–300 (in Russian). <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-1-271-300>
 11. Radchikova N.P., Odintsova M.A., Sorokova M.G. Otnosheniye prepodavateley rossiyskikh vuzov k tsifrovoy obrazovatel'noy srede [The attitude of teachers of Russian universities to the digital educational environment]. *Vestnik RUDN. Seriya: Psikhologiya i pedagogika – RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 2023, vol. 20, no. 2, pp. 311–330 (in Russian).
 12. Magen-Nagar N., Maskit D. Integrating ICT in teacher colleges – a change process. *Journal of Information Technology Education: Research*, 2016, vol. 15, pp. 211–232. <https://doi.org/10.28945/3512>
 13. Schulz R., Isabwe G.M., Reichert F. Investigating teachers motivation to use ICT tools in higher education. *Proceedings of the 6th international conference internet technologies and applications (ITA)*, 2015. Pp. 62–67.

14. Mercader C., Gairín J. University teachers' perception of barriers to the use of digital technologies: the importance of the academic discipline. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2020, vol. 17, no. 4. doi: 10.1186/s41239-020-0182-x
15. Isayeva O.M., Savinova S.V., Volkov I.V. Psikhologicheskoye blagopoluchiye kak usloviye gotovnosti prepodavateley universitetov k organizatsionnym izmeneniyam [Psychological well-being as a condition of university teachers' readiness for organizational changes]. *Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya – Pedagogy and Psychology of Education*, 2021, no. 2, pp. 150–168 (in Russian). DOI: 10.31862/2500-297X-2021-2-150-168
16. Kolosova O.A., Komarova A.A., Andreeva A.L. Digital-transformatsiya prepodavatelya v usloviyakh sovremennogo obrazovatel'nogo protsessa [Digital-transformation of a teacher in the context of the modern educational process]. *Chelovecheskiy kapital – Human capital*, 2022, no. 12 (168), vol. 2, pp. 79–87 (in Russian).
17. Sorokova M.G., Odintsova M.A., Radchikova N.P. Otsenka tsifrovyykh obrazovatel'nykh tekhnologiy prepodavatelyami vuzov [Assessment of digital educational technologies by university teachers]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye – Psychological science and education*, 2023, vol. 28, no. 1, pp. 25–39 (in Russian). DOI: 10.17759/pse.2023280101
18. Soomro K.A., Kale U., Curtis R. et al. Digital divide among higher education faculty. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2020, vol. 17, no. 21. <https://doi.org/10.1186/s41239-020-00191-5>
19. Len'kov S.L., Rubtsova N.E., Efremova G.I. Tsifrovaya kompetentnost' rossiyskikh pedagogov: rezul'taty obshcherossiyskogo monitoringa [Digital competence of Russian teachers: results of the All-Russian monitoring]. *Vestnik Kaluzhskogo universiteta. Seriya: Psikhologicheskiye nauki. Pedagogicheskiye nauki*, 2022, vol. 5, no. 1, pp. 4–16 (in Russian).
20. Tsvetkova E.A., Naygovzina N.B. Otsenka tsifrovyykh kompetentsiy prepodavateley i studentov v meditsinskom vuze [Assessment of digital competencies of teachers and students at a medical university]. *Sovremennyye problemy zdoravookhraneniya i meditsinskoj statistiki – Modern problems of health care and statistics*, 2023, no. 2, pp. 1007–1026 (in Russian). DOI: 10.24412/2312-2935-2023-2-1007-1026
21. Karandashev V.N. *Metodika Shvartsa dlya izucheniya tsennostey lichnosti: kontseptsiya i metodicheskoye rukovodstvo* [Schwartz's methodology for the study of personality values: concept and methodological guidance]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2004. 70 p. (in Russian).
22. Knyazev G.G., Mitrofanova L.G., Bocharov V.A. Validizatsiya russkoyazychnoy versii oprosnika L. Goldberga "Markery faktorov 'Bol'shoy pyaterki'" [Validation of the Russian version of the L. Goldberg questionnaire "Markers of the Big Five factors"]. *Psikhologicheskyy zhurnal – Psychological Journal*, 2010, vol. 31, no. 5, pp. 100–110 (in Russian).

Информация об авторах

Хороших В.В., кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (набережная реки Мойки, 48, Санкт-Петербург, Россия, 191186).

E-mail: vkhoroshikh@gmail.com. ORCID: 0000-0001-7116-0042. SPIN-код: 8161-9550. Researcher ID: D-9861-2017. Scopus profile: 57197744365.

Трегубенко И.А., кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (набережная реки Мойки, 48, Санкт-Петербург, Россия, 191186).

E-mail: tregubenkoi@ Herzen.spb.ru. ORCID: 0000-0002-8836-5084. SPIN-код: 3846-2116. Researcher ID: E-2839-2017. Scopus profile: 57216736201.

Рохина Е.В., кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (набережная реки Мойки, 48, Санкт-Петербург, Россия, 191186).

E-mail: elenarokhina@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-0995-8763. SPIN-код: 6267-2258. Researcher ID: E-3282-2017. Scopus profile: 6602379024.

Тужикова Е.С., кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (набережная реки Мойки, 48, Санкт-Петербург, Россия, 191186).

E-mail: tuzhikova@live.ru. ORCID: 0000-0002-6404-2061. SPIN-код: 6895-0949. Researcher ID: D-8707-2017.

Information about the authors

Khoroshikh V.V., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University (naberezhnaya reki Moyki, 48, Saint Petersburg, Russian Federation, 191186). E-mail: vkhoroshikh@gmail.com. ORCID 0000-0001-7116-0042. SPIN-code: 8161-9550. ResearcherID D-9861-2017. Scopus profile: 57197744365.

Tregubenko I.A., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University (naberezhnaya reki Moyki, 48, Saint Petersburg, Russian Federation, 191186). E-mail: tregubenkoi@ Herzen.spb.ru. ORCID: 0000-0002-8836-5084. SPIN-code: 3846-2116. Researcher ID: E-2839-2017. Scopus profile: 57216736201.

Rokhina E.V., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University (naberezhnaya reki Moyki, 48, Saint Petersburg, Russian Federation, 191186). E-mail: elenarokhina@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-0995-8763. SPIN-code: 6267-2258. Researcher ID: E-3282-2017. Scopus profile: 6602379024

Tuzhikova E.S., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University (naberezhnaya reki Moyki, 48, Saint Petersburg, Russian Federation, 191186). E-mail: tuzhikova@live.ru. ORCID: 0000-0002-6404-2061. SPIN-code: 6895-0949. Researcher ID: D-8707-2017.

Статья поступила в редакцию 17.12.2024; принята к публикации 01.07.2025

The article was submitted 17.12.2024; accepted for publication 01.07.2025