

ISSN 2306-9945

www.aurora-group.eu
www.nbpublish.com

НВ: АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРАКТИКА АДМИНИСТРИРОВАНИЯ



AURORA Group s.r.o.
nota bene

Выходные данные

Номер подписан в печать: 04-12-2025

Учредитель: Даниленко Василий Иванович, w.danilenko@nbpublish.com

Издатель: ООО <НБ-Медиа>

Главный редактор: Куракин Алексей Валентинович, доктор юридических наук,
kurakinaleksey@gmail.com

ISSN: 2306-9945

Контактная информация:

Выпускающий редактор - Зубкова Светлана Вадимовна

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Почтовый адрес редакции: 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

Библиотека журнала по адресу: http://www.nbpublish.com/library_tariffs.php

Publisher's imprint

Number of signed prints: 04-12-2025

Founder: Danilenko Vasiliy Ivanovich, w.danilenko@nbpublish.com

Publisher: NB-Media ltd

Main editor: Kurakin Aleksei Valentinovich, doktor yuridicheskikh nauk,
kurakinaleksey@gmail.com

ISSN: 2306-9945

Contact:

Managing Editor - Zubkova Svetlana Vadimovna

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Address of the editorial board : 115114, Moscow, Paveletskaya nab., 6A, office 211 .

Library Journal at : http://en.nbpublish.com/library_tariffs.php

Редакционный совет

Андреева Елена Михайловна - доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры финансового права Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21. E-mail: elenaandreeva09@mail.ru

Сыченко Елена Вячеславовна – PhD (университет Катании, Италия), доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского государственного университета, 199034, Санкт-Петербург, 22 линия В.О., 7. e.sychenko@mail.ru

Нарутто Светлана Васильевна – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 125993. Москва, ул. Садовая-Кудринская 9, svetanarutto@yandex.ru

Лапина Марина Афанасьевна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой "Административное и информационное право" Финансового университета при Правительстве РФ. 109456, г. Москва, 4-й Вешняковский проезд, дом 4, ауд. 511. lapinamarina@inbox.ru

Кравец Игорь Александрович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории истории государства и права, конституционного права Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 630090, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1, kravigor@gmail.com

Демичев Алексей Андреевич – доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, Нижегородская академия МВД РФ, кафедра гражданского права и процесса, 603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, бокс 268, aadem@bk.ru

Иншакова Агнесса Олеговна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮНЦ РАН), Волгоградский государственный университет, 400062. г. Волгоград, Университетский проспект, 100, ainshakova@list.ru

Бельский Константин Степанович — доктор юридических наук, профессор Российской академии правосудия.

Ловинюков Анатолий Степанович — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права Государственной классической академии им. Маймонида.

Марьян Гайк Всеволодович — кандидат юридических наук, представитель МВД России в высших судебных инстанциях, доцент Государственного университета — Высшая школа экономики.

Ногина Оксана Аркадьевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и административного права Санкт-Петербургского государственного университета.

Черкасов Константин Валерьевич - доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Поволжского филиала Российской правовой академии Министерства юстиции РФ.

Братановский Сергей Николаевич - Доктор юридических наук, профессор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, 117957, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., 36 E-mail: bratfoot@mail.ru

Редкоус Владимир Михайлович - доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса ИГП РАН, профессор кафедры УДПОП ЦКШУ Академии управления МВД России. 119019 Москва, ул. Знаменка, д.10, E-mail: rwmms@rambler.ru

Кобзарь-Фролова Маргарита Николаевна - доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН) (12.00.14, 12.00.04, 12.00.10). 119019 Москва, ул. Знаменка, д.10, margokfmn@yandex.ru

Беляева Галина Серафимовна - доктор юридических наук, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, заведующий кафедрой административного права и процесса, 308503, Россия, Белгородская область, пос. Майский, ул. Агрономическая, 5, gala.belyaeva2014@yandex.ru

Гомонов Николай Дмитриевич - доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет», профессор кафедры юриспруденции, 183010, Россия, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Халтурина, 7, оф. 10, Gomonov_Nikolay@mail.ru

Кобец Петр Николаевич - доктор юридических наук, «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», главный научный сотрудник отдела научной информации, подготовки научных кадров и обеспечения деятельности научных советов Центра организационного обеспечения научной деятельности, 121069, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, pkobets37@rambler.ru

Комахин Борис Николаевич - доктор юридических наук, Московский Университет МВД России имени В.Я.Кикотя, профессор кафедры административного права Московского Университета МВД России имени В.Я.Кикотя, 109145, Россия, г. Москва, ул. Пронская, 6-2, Komakhin@yandex.ru

Редкоус Владимир Михайлович - доктор юридических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», Профессор кафедры управления деятельностью подразделений обеспечения охраны общественного порядка центра командно-штабных учений, 117628, Россия, г. Москва, ул. Знаменские сады, 1 корпус 1, кв. 12, rwmms@rambler.ru

Субанова Наталья Викторовна - доктор юридических наук, Университет прокуратуры Российской Федерации, Проректор, 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, 2, оф. корпус 1, snv@agprf.org

Editorial collegium

Andreeva Elena Mikhailovna - Doctor of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Financial Law of St. Petersburg State University of Economics. 191023, St. Petersburg, Sadovaya str., 21. E-mail: elenaandreeva09@mail.ru

Sychenko Elena Vyacheslavovna – PhD (University of Catania, Italy), Associate Professor of the Department of Labor Law of St. Petersburg State University, 199034, St. Petersburg, 22 line V.O., 7. e.sychenko@mail.ru

Narutto Svetlana Vasilyevna – Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Kutafin Moscow State Law University (MGUA), 125993. Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str. 9, svetanarutto@yandex.ru

Lapina Marina Afanasyevna – Doctor of Law, Professor, Head of the Department "Administrative and Information Law" of the Financial University under the Government of the Russian Federation. 109456, Moscow, 4th Veshnyakovsky Passage, house 4, room 511. lapinamarina@inbox.ru

Igor Kravets – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory of the History of State and Law, Constitutional Law Novosibirsk National Research State University, 630090, Novosibirsk Region, Novosibirsk, Pirogova str., 1, kravigor@gmail.com

Demichev Alexey Andreevich – Doctor of Law, Candidate of Historical Sciences, Professor, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Department of Civil Law and Procedure, 603950, Nizhny Novgorod, Ankudinovskoe Highway, box 268, aadem@bk.ru

Inshakova Agnes Olegovna – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Civil and International Private Law (Basic Department of the UNC RAS), Volgograd State University, 400062. Volgograd, Universitetskiy Prospekt, 100, ainshakova@list.ru

Belsky Konstantin Stepanovich — Doctor of Law, Professor of the Russian Academy of Justice.

Lovinyukov Anatoly Stepanovich — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Administrative and Financial Law of the State Classical Academy. Maimonides.

Maryan Gaik Vsevolodovich — Candidate of Law, representative of the Ministry of Internal Affairs of Russia in higher courts, Associate Professor of the State University — Higher School of Economics.

Nogina Oksana Arkadyevna — Candidate of Law, Associate Professor of the Department of State and Administrative Law of St. Petersburg State University.

Cherkasov Konstantin Valeryevich - Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Volga branch of the Russian Legal Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation.

Bratanovsky Sergey Nikolaevich - Doctor of Law, Professor of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Plekhanov Russian University of Economics", Leading Researcher at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, 117957, Russian Federation, Moscow, Stremyanny Lane, 36 E-mail: bratfoot@mail.ru

Redkous Vladimir Mikhailovich - Doctor of Law, Professor, leading researcher of the Sector of

Administrative Law and Administrative Process of the IGP RAS, Professor of the Department of UDPOP of the CCSHU Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 10 Znamenska str., Moscow, 119019, E-mail: rwmMos@rambler.ru

Kobzar-Frolova Margarita Nikolaevna - Doctor of Law, Professor, Chief Researcher of the Sector of Administrative Law and Administrative Process of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (IGP RAS) (12.00.14, 12.00.04, 12.00.10). 119019 Moscow, Znamenska str., 10, margokfmn@yandex.ru

Belyaeva Galina Serafimovna - Doctor of Law, Belgorod State National Research University, Head of the Department of Administrative Law and Procedure, 308503, Russia, Belgorod region, village Maysky, Agronomic str., 5, gala.belyaeva2014@yandex.ru

Nikolay Dmitrievich Gomonov - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Murmansk Arctic State University", Professor of the Department of Jurisprudence, 7 Khalturina str., office 10, Murmansk, Murmansk Region, 183010, Russia, Gomonov.Nikolay@mail.ru

Kobets Pyotr Nikolaevich - Doctor of Law, "All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", Chief Researcher of the Department of Scientific Information, Training of Scientific Personnel and Ensuring the activities of Scientific Councils of the Center for Organizational Support of Scientific Activity, 121069, Russia, Moscow, Povarskaya str., 25, p. 1, pkobets37@rambler.ru

Komakhin Boris Nikolaevich - Doctor of Law, V.Ya.Kikotya Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Professor of the Department of Administrative Law, V.Ya.Kikotya Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 6-2 Pronskaya str., Moscow, 109145, Russia, Komakhin@yandex.ru

Redkous Vladimir Mikhailovich - Doctor of Law, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher of the Sector of Administrative Law and Administrative Process, Federal State State Educational Institution of Higher Education "Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", Professor of the Department of Management of Public Order Units of the Center for Command and Controlstaff exercises, 117628, Russia, Moscow, Znamenskiye sadki str., 1 building 1, sq. 12, rwmMos@rambler.ru

Natalia V. Subanova - Doctor of Law, University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Vice-Rector, 117638, Russia, Moscow, Azovskaya str., 2, office building 1, snv@agprf.org

Требования к статьям

Журнал является научным. Направляемые в издательство статьи должны соответствовать тематике журнала (с его рубрикаторм можно ознакомиться на сайте издательства), а также требованиям, предъявляемым к научным публикациям.

Рекомендуемый объем от 12000 знаков.

Структура статьи должна соответствовать жанру научно-исследовательской работы. В ее содержании должны обязательно присутствовать и иметь четкие смысловые разграничения такие разделы, как: предмет исследования, методы исследования, апелляция к оппонентам, выводы и научная новизна.

Не приветствуется, когда исследователь, трактуя в статье те или иные научные термины, вступает в заочную дискуссию с авторами учебников, учебных пособий или словарей, которые в узких рамках подобных изданий не могут широко излагать свое научное воззрение и заранее оказываются в проигрышном положении. Будет лучше, если для научной полемики Вы обратитесь к текстам монографий или диссертационных работ оппонентов.

Не превращайте научную статью в публицистическую: не наполняйте ее цитатами из газет и популярных журналов, ссылками на высказывания по телевидению.

Ссылки на научные источники из Интернета допустимы и должны быть соответствующим образом оформлены.

Редакция отвергает материалы, напоминающие реферат. Автору нужно не только продемонстрировать хорошее знание обсуждаемого вопроса, работ ученых, исследовавших его прежде, но и привнести своей публикацией определенную научную новизну.

Не принимаются к публикации избранные части из диссертаций, книг, монографий, поскольку стиль изложения подобных материалов не соответствует журнальному жанру, а также не принимаются материалы, публиковавшиеся ранее в других изданиях.

В случае отправки статьи одновременно в разные издания автор обязан известить об этом редакцию. Если он не сделал этого заблаговременно, рискует репутацией: в дальнейшем его материалы не будут приниматься к рассмотрению.

Уличенные в плагиате попадают в «черный список» издательства и не могут рассчитывать на публикацию. Информация о подобных фактах передается в другие издательства, в ВАК и по месту работы, учебы автора.

Статьи представляются в электронном виде только через сайт издательства <http://www.e-notabene.ru> кнопка "Авторская зона".

Статьи без полной информации об авторе (соавторах) не принимаются к рассмотрению, поэтому автор при регистрации в авторской зоне должен ввести полную и корректную информацию о себе, а при добавлении статьи - о всех своих соавторах.

Не набирайте название статьи прописными (заглавными) буквами, например: «ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ...» — неправильно, «История культуры...» — правильно.

При добавлении статьи необходимо прикрепить библиографию (минимум 10–15 источников, чем больше, тем лучше).

При добавлении списка использованной литературы, пожалуйста, придерживайтесь следующих стандартов:

- [ГОСТ 7.1-2003 Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.](#)
- [ГОСТ 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления](#)

В каждой ссылке должен быть указан только один диапазон страниц. В теле статьи ссылка на источник из списка литературы должна быть указана в квадратных скобках, например, [1]. Может быть указана ссылка на источник со страницей, например, [1, с. 57], на группу источников, например, [1, 3], [5-7]. Если идет ссылка на один и тот же источник, то в теле статьи нумерация ссылок должна выглядеть так: [1, с. 35]; [2]; [3]; [1, с. 75-78]; [4].... А в библиографии они должны отображаться так:

[1]

[2]

[3]

[4]....

Постраничные ссылки и сноски запрещены. Если вы используете сноску, не содержащую ссылку на источник, например, разъяснение термина, включите сноску в текст статьи.

После процедуры регистрации необходимо прикрепить аннотацию на русском языке, которая должна состоять из трех разделов: Предмет исследования; Метод, методология исследования; Новизна исследования, выводы.

Прикрепить 10 ключевых слов.

Прикрепить саму статью.

Требования к оформлению текста:

- Кавычки даются уголками (« ») и только кавычки в кавычках — лапками (" ").
- Тире между датами дается короткое (Ctrl и минус) и без отбивок.
- Тире во всех остальных случаях дается длинное (Ctrl, Alt и минус).
- Даты в скобках даются без г.: (1932–1933).
- Даты в тексте даются так: 1920 г., 1920-е гг., 1540–1550-е гг.
- Недопустимо: 60-е гг., двадцатые годы двадцатого столетия, двадцатые годы XX столетия, 20-е годы XX столетия.
- Века, король такой-то и т.п. даются римскими цифрами: XIX в., Генрих IV.
- Инициалы и сокращения даются с пробелом: т. е., т. д., М. Н. Иванов. Неправильно: М.Н. Иванов, М.Н. Иванов.

ВСЕ СТАТЬИ ПУБЛИКУЮТСЯ В АВТОРСКОЙ РЕДАКЦИИ.

По вопросам публикации и финансовым вопросам обращайтесь к администратору Зубковой Светлане Вадимовне

E-mail: info@nbpublish.com

или по телефону +7 (966) 020-34-36

Подробные требования к написанию аннотаций:

Аннотация в периодическом издании является источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований.

Аннотация выполняет следующие функции: дает возможность установить основное

содержание документа, определить его релевантность и решить, следует ли обращаться к полному тексту документа; используется в информационных, в том числе автоматизированных, системах для поиска документов и информации.

Аннотация к статье должна быть:

- информативной (не содержать общих слов);
- оригинальной;
- содержательной (отражать основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированной (следовать логике описания результатов в статье);

Аннотация включает следующие аспекты содержания статьи:

- предмет, цель работы;
- метод или методологию проведения работы;
- результаты работы;
- область применения результатов; новизна;
- выводы.

Результаты работы описывают предельно точно и информативно. Приводятся основные теоретические и экспериментальные результаты, фактические данные, обнаруженные взаимосвязи и закономерности. При этом отдается предпочтение новым результатам и данным долгосрочного значения, важным открытиям, выводам, которые опровергают существующие теории, а также данным, которые, по мнению автора, имеют практическое значение.

Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, гипотезами, описанными в статье.

Сведения, содержащиеся в заглавии статьи, не должны повторяться в тексте аннотации. Следует избегать лишних вводных фраз (например, «автор статьи рассматривает...», «в статье рассматривается...»).

Исторические справки, если они не составляют основное содержание документа, описание ранее опубликованных работ и общеизвестные положения в аннотации не приводятся.

В тексте аннотации следует употреблять синтаксические конструкции, свойственные языку научных и технических документов, избегать сложных грамматических конструкций.

Гонорары за статьи в научных журналах не начисляются.

Цитирование или воспроизведение текста, созданного ChatGPT, в вашей статье

Если вы использовали ChatGPT или другие инструменты искусственного интеллекта в своем исследовании, опишите, как вы использовали этот инструмент, в разделе «Метод» или в аналогичном разделе вашей статьи. Для обзоров литературы или других видов эссе, ответов или рефератов вы можете описать, как вы использовали этот инструмент, во введении. В своем тексте предоставьте prompt - командный вопрос, который вы использовали, а затем любую часть соответствующего текста, который был создан в ответ.

К сожалению, результаты «чата» ChatGPT не могут быть получены другими читателями, и хотя невозстановимые данные или цитаты в статьях APA Style обычно цитируются как личные сообщения, текст, сгенерированный ChatGPT, не является сообщением от человека.

Таким образом, цитирование текста ChatGPT из сеанса чата больше похоже на совместное использование результатов алгоритма; таким образом, сделайте ссылку на автора алгоритма записи в списке литературы и приведите соответствующую цитату в тексте.

Пример:

На вопрос «Является ли деление правого полушария левого полушария реальным или метафорой?» текст, сгенерированный ChatGPT, показал, что, хотя два полушария мозга в некоторой степени специализированы, «обозначение, что люди могут быть охарактеризованы как «левополушарные» или «правополушарные», считается чрезмерным упрощением и популярным мифом» (OpenAI, 2023).

Ссылка в списке литературы

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat>

Вы также можете поместить полный текст длинных ответов от ChatGPT в приложение к своей статье или в дополнительные онлайн-материалы, чтобы читатели имели доступ к точному тексту, который был сгенерирован. Особенно важно задокументировать точный созданный текст, потому что ChatGPT будет генерировать уникальный ответ в каждом сеансе чата, даже если будет предоставлен один и тот же командный вопрос. Если вы создаете приложения или дополнительные материалы, помните, что каждое из них должно быть упомянуто по крайней мере один раз в тексте вашей статьи в стиле APA.

Пример:

При получении дополнительной подсказки «Какое представление является более точным?» в тексте, сгенерированном ChatGPT, указано, что «разные области мозга работают вместе, чтобы поддерживать различные когнитивные процессы» и «функциональная специализация разных областей может меняться в зависимости от опыта и факторов окружающей среды» (OpenAI, 2023; см. Приложение А для полной расшифровки). .

Ссылка в списке литературы

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat> Создание ссылки на ChatGPT или другие модели и программное обеспечение ИИ

Приведенные выше цитаты и ссылки в тексте адаптированы из шаблона ссылок на программное обеспечение в разделе 10.10 Руководства по публикациям (Американская психологическая ассоциация, 2020 г., глава 10). Хотя здесь мы фокусируемся на ChatGPT, поскольку эти рекомендации основаны на шаблоне программного обеспечения, их можно адаптировать для учета использования других больших языковых моделей (например, Bard), алгоритмов и аналогичного программного обеспечения.

Ссылки и цитаты в тексте для ChatGPT форматируются следующим образом:

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat>

Цитата в скобках: (OpenAI, 2023)

Описательная цитата: OpenAI (2023)

Давайте разберем эту ссылку и посмотрим на четыре элемента (автор, дата, название и

источник):

Автор: Автор модели OpenAI.

Дата: Дата — это год версии, которую вы использовали. Следуя шаблону из Раздела 10.10, вам нужно указать только год, а не точную дату. Номер версии предоставляет конкретную информацию о дате, которая может понадобиться читателю.

Заголовок. Название модели — «ChatGPT», поэтому оно служит заголовком и выделено курсивом в ссылке, как показано в шаблоне. Хотя OpenAI маркирует уникальные итерации (например, ChatGPT-3, ChatGPT-4), они используют «ChatGPT» в качестве общего названия модели, а обновления обозначаются номерами версий.

Номер версии указан после названия в круглых скобках. Формат номера версии в справочниках ChatGPT включает дату, поскольку именно так OpenAI маркирует версии. Различные большие языковые модели или программное обеспечение могут использовать различную нумерацию версий; используйте номер версии в формате, предоставленном автором или издателем, который может представлять собой систему нумерации (например, Версия 2.0) или другие методы.

Текст в квадратных скобках используется в ссылках для дополнительных описаний, когда они необходимы, чтобы помочь читателю понять, что цитируется. Ссылки на ряд общих источников, таких как журнальные статьи и книги, не включают описания в квадратных скобках, но часто включают в себя вещи, не входящие в типичную рецензируемую систему. В случае ссылки на ChatGPT укажите дескриптор «Большая языковая модель» в квадратных скобках. OpenAI описывает ChatGPT-4 как «большую мультимодальную модель», поэтому вместо этого может быть предоставлено это описание, если вы используете ChatGPT-4. Для более поздних версий и программного обеспечения или моделей других компаний могут потребоваться другие описания в зависимости от того, как издатели описывают модель. Цель текста в квадратных скобках — кратко описать тип модели вашему читателю.

Источник: если имя издателя и имя автора совпадают, не повторяйте имя издателя в исходном элементе ссылки и переходите непосредственно к URL-адресу. Это относится к ChatGPT. URL-адрес ChatGPT: <https://chat.openai.com/chat>. Для других моделей или продуктов, для которых вы можете создать ссылку, используйте URL-адрес, который ведет как можно более напрямую к источнику (т. е. к странице, на которой вы можете получить доступ к модели, а не к домашней странице издателя).

Другие вопросы о цитировании ChatGPT

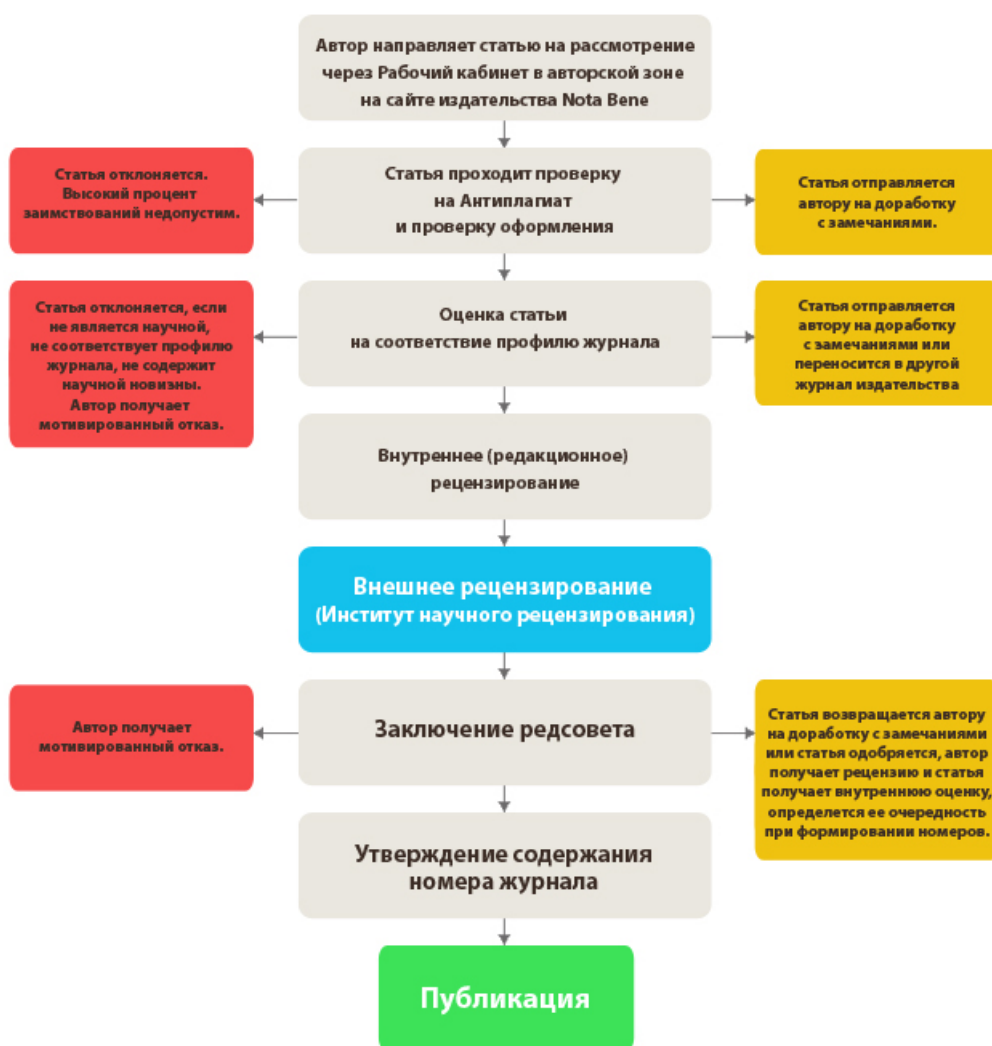
Вы могли заметить, с какой уверенностью ChatGPT описал идеи латерализации мозга и то, как работает мозг, не ссылаясь ни на какие источники. Я попросил список источников, подтверждающих эти утверждения, и ChatGPT предоставил пять ссылок, четыре из которых мне удалось найти в Интернете. Пятая, похоже, не настоящая статья; идентификатор цифрового объекта, указанный для этой ссылки, принадлежит другой статье, и мне не удалось найти ни одной статьи с указанием авторов, даты, названия и сведений об источнике, предоставленных ChatGPT. Авторам, использующим ChatGPT или аналогичные инструменты искусственного интеллекта для исследований, следует подумать о том, чтобы сделать эту проверку первоисточников стандартным процессом. Если источники являются реальными, точными и актуальными, может быть лучше прочитать эти первоисточники, чтобы извлечь уроки из этого исследования, и перефразировать или процитировать эти статьи, если применимо, чем использовать их интерпретацию модели.

Материалы журналов включены:

- в систему Российского индекса научного цитирования;
- отображаются в крупнейшей международной базе данных периодических изданий Ulrich's Periodicals Directory, что гарантирует значительное увеличение цитируемости;
- Всем статьям присваивается уникальный идентификационный номер Международного регистрационного агентства DOI Registration Agency. Мы формируем и присваиваем всем статьям и книгам, в печатном, либо электронном виде, оригинальный цифровой код. Префикс и суффикс, будучи прописанными вместе, образуют определяемый, цитируемый и индексируемый в поисковых системах, цифровой идентификатор объекта — digital object identifier (DOI).

[Отправить статью в редакцию](#)

Этапы рассмотрения научной статьи в издательстве NOTA BENE.



Содержание

Устюкова В.В. Использование инноваций в сельском хозяйстве как фактор обеспечения продовольственной безопасности (правовой аспект)	1
Иванов А.С. Вопросы совершенствования государственного контроля (надзора) в области аквакультуры	12
Трофимов Е.В. Административное судопроизводство и экономика данных	24
Агамагомедова С.А. Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях позднесоветского периода отечественной истории	38
Курятников В.В., Вохидова А.Ш., Ботт И.В. Административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии	49
Глуздак Г.Н. Об участии прокурора в административном судопроизводстве в качестве заинтересованного лица	66
Англоязычные метаданные	75

Contents

Ustyukova V.V. The use of innovations in agriculture as a factor in ensuring food security (legal aspect)	1
Ivanov A.S. Issues of improving state control (supervision) in the field of aquaculture	12
Trofimov E.V. Administrative litigation and the data economy	24
Agamagomedova S.A. The scientific and technological revolution and its impact on state governance in legal studies of the Soviet period.	38
Kuryatnikov V.V., Vohidova A.S., Bott I.V. Administrative procedure for registering and resolving citizens' appeals in the National Guard	49
Gluzdak G.N. On participation of a prosecutor in administrative judicial proceedings as an interested party	66
Metadata in english	75

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Устюкова В.В. Использование инноваций в сельском хозяйстве как фактор обеспечения продовольственной безопасности (правовой аспект) // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 3. С. 1-11. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.3.76049 EDN: VONFPN URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76049

Использование инноваций в сельском хозяйстве как фактор обеспечения продовольственной безопасности (правовой аспект)

Устюкова Валентина Владимировна

ORCID: 0000-0002-3118-4805

доктор юридических наук

главный научный сотрудник сектора экологического, земельного и аграрного права; Институт государства и права РАН

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, 10

✉ ustyukova.v@yandex.ru



[Статья из рубрики "Административное и муниципальное право и безопасность"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.3.76049

EDN:

VONFPN

Дата направления статьи в редакцию:

24-09-2025

Дата публикации:

01-10-2025

Аннотация: Целью исследования является раскрытие основных направлений внедрения результатов инновационной деятельности в аграрное производство, реализация которых будет способствовать достижению технологического лидерства России и развитию высокопродуктивного и устойчивого к изменениям природной среды сельского хозяйства, что соответствует национальным интересам России. В статье с использованием общенаучных и специальных методов (анализа, обобщения, формально-юридического, сравнительного-правового и др.) исследованы документы стратегического планирования и нормативные правовые акты, посвященные

регламентации рассматриваемых отношений, выявлены определенные несоответствия между ними. В статье раскрыты доктринальные подходы ученых к вопросам обеспечения различных направлений инновационного развития в аграрной сфере, в том числе носящие дискуссионный характер, проанализирована соответствующая судебная практика. Особое внимание уделено вопросам цифровизации сельского хозяйства. В статье с использованием общенаучных и специальных методов (анализа, обобщения, формально-юридического, сравнительного-правового и др.) исследованы документы стратегического планирования и нормативные правовые акты, посвященные регламентации рассматриваемых отношений, выявлены определенные несоответствия между ними. Научная новизна статьи состоит в определении путей устранения пробелов и противоречий в правовом регулировании отношений, касающихся использования достижений инновационной деятельности в сельском хозяйстве, способствующих обеспечению продовольственной безопасности России. В статье сделан вывод о том, что поскольку оперативное управление климатическими рисками весьма затратно, так как требует сложных технических решений (эксперименты с выращиванием новых культур, закупка новых пород скота, меры по профилактике деградации почв и т.п.), переобучение персонала, а нередко и тотальной реструктуризации регионального АПК, государство должно создать устойчивую систему долгосрочного кредитования и привлечения инвесторов, а также организовать страхование производственных рисков. Также в АПК должны быть сформированы механизмы приобретения и внедрения инноваций.

Ключевые слова:

сельское хозяйство, право, продовольственная безопасность, инновации, научно-технологическое развитие, цифровизация, беспилотные летательные аппараты, инвестиции, правовое регулирование, устранение пробелов

Статья подготовлена с использованием справочной правовой системы «КонсультантПлюс»

Технологические риски, вызванные, в частности, отставанием России от развитых стран в уровне технологического развития, названы в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 21 января 2020 № 20 (СПС КонсультантПлюс) среди рисков и угроз, которые могут существенно снизить уровень продовольственной безопасности. Для преодоления замедления темпов структурно-технологической модернизации и инновационного развития сельского и рыбного хозяйства и сокращения национальных генетических ресурсов животных и растений требуется реализация мер государственного регулирования.

Важность развития экономики (в том числе сельского хозяйства) на новой технологической основе подчеркивается во многих документах стратегического планирования и нормативных правовых актах. В частности, технологическое лидерство и цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы закреплены, наряду с экологическим благополучием и устойчивой и динамичной экономикой, в числе национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года (Пп. «е», «ж» Указа Президента РФ от 07 мая 2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // СПС КонсультантПлюс). Высокопродуктивное и устойчивое к изменениям природной среды сельское хозяйство

рассматривается как одно из приоритетных направлений научно-технологического развития России (*Указ Президента РФ от 18.06.2024 № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий» // СПС КонсультантПлюс*).

Многие акты аграрного законодательства нацелены на реализацию инновационной модели развития сельского хозяйства. Федеральный закон от 29 декабря 2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (*СПС КонсультантПлюс*) в числе основных направлений государственной аграрной политики называет развитие науки и инновационной деятельности в сфере агропромышленного комплекса (пп.5 п. 4 статьи 5 Закона).

Достижение технологического лидерства в целях развития высокопродуктивного сельского хозяйства предполагает активное использование в рассматриваемой сфере результатов инновационной деятельности, которая является многогранной и включает в себя широкий круг отношений. Так, согласно определению, содержащемуся в ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (*СПС КонсультантПлюс*) инновации - введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях.

Инновационная деятельность в сельском хозяйстве может осуществляться в различных сферах, таких, например, как

- применение новых технологий повышения плодородия почв и защиты растений;
- использования биотехнологий;
- использование новых, более современных машин, оборудования в процессе производства, переработки, хранения сельскохозяйственной продукции;
- использование беспилотных летательных аппаратов;
- развитие селекции и семеноводства;
- цифровизации получения определенных услуг в сфере ветеринарной, фитосанитарной и иной деятельности и развитие электронной коммерции и по ряду других направлений. В настоящей статье мы затронем лишь некоторые общие аспекты инновационной деятельности.

Важно отметить, что во многих законах подчеркивается необходимость внедрения результатов инновационных (научных) достижений при осуществлении тех или иных видов аграрной деятельности, а также государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся инновационной деятельностью, и научных организаций, «работающих» на сельское хозяйство (см., напр., ст. 37 Федерального закона от 27 декабря 2019 № 468-ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации», ст. 9 Федерального закона от 30 декабря 2020 № 490-ФЗ «О пчеловодстве в Российской Федерации» и др. // *СПС КонсультантПлюс*).

Н.В. Галицкая подчеркивает значение деятельности научных организаций в обеспечении продовольственной безопасности, которое состоит в том, что они создают конкурентоспособную научно-техническую продукцию сообразно потребностям агропромышленного производства, вырабатывают меры по устранению негативных

тенденций в функционировании агропромышленного комплекса, оказывают содействие в освоении агротехнических инноваций и формулируют научно обоснованные предложения по развитию механизмов доведения новых знаний до производителей сельскохозяйственной продукции [\[1\]](#). Эту позицию разделяют и другие авторы [\[2\]](#).

Постановлением Правительства РФ от 25 августа 2017 № 996 утверждена Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017 - 2030 годы (*СПС КонсультантПлюс*), включающая несколько подпрограмм, касающихся:

- Развития селекции и семеноводства картофеля; сахарной свеклы; масличных культур; технических культур; зерновых культур; овощных культур; кукурузы;
- Создания отечественного конкурентоспособного кросса мясных кур в целях получения бройлеров;
- Развития производства кормов и кормовых добавок для животных;
- Улучшения генетического потенциала крупного рогатого скота мясных пород и молочных пород;
- Развития виноградарства, садоводства и питомниководства;
- Сельскохозяйственной техники и оборудования;
- Развития технологий производства лекарственных препаратов для ветеринарного применения.

Программа предусматривает финансирование проведения научных исследований и разработок с учетом требований рынка и сформированных заказчиком требований к создаваемому научной организацией «продукту» (технологии), о роли которых уже говорилось выше, передачу научных и (или) научно-технических результатов и продукции для практического использования, а также внедрения результатов проведенных научных исследований (разработок) в реальном секторе экономики.

В юридической литературе справедливо подчеркивается важность этой последней стадии инновационного процесса, так как «оптимальный момент для включения результатов интеллектуальной деятельности в предпринимательский оборот – доведение его разработчиком до стадии технологического внедрения. В этом случае выстраивается инновационная цепочка: результат интеллектуальной деятельности (технология) – производство – сбыт» [\[3\]](#). Специалисты правильно отмечают, что до тех пор, пока между наукой, инновационным бизнесом и производством не будут выстроены реальные взаимоотношения, инновационная система будет оставаться фикцией. А если она «работает эффективно, то в результате инновационная идея будет проходить весь путь – от создания до реализации и внедрения в производство и на рынок сбыта. Однако если в связях элементов системы произойдет разрыв, то конечный продукт не будет получен и вся система окажется неэффективной» [\[4\]](#).

Но и в тех случаях, когда инновационные достижения внедряются в практику, их разработчики иногда сталкиваются с недобросовестным поведением сельскохозяйственных товаропроизводителей, что заставляет их прибегать к судебной защите своих интересов. Так, по решению судов по иску ООО "НАНОБИОТЕХ" с ООО "Агрохимия-Новосергиевка" была взыскана задолженность по договору об авторском надзоре при производстве инновационной продукции в размере 18 954 495 рублей и проценты в размере 1 466 479,71 рублей. Не согласившись с этими решениями, ООО

"Агрохимия-Новосергиевка" обратилось с кассационной жалобой в Суд по интеллектуальным правам.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что между названными обществами заключен указанный договор, по условиям которого истец обязан оказывать услуги по авторскому надзору в рамках производства разработанных им инновационных продуктов, поименованных в договоре, а ответчик обязан оплатить стоимость услуг в полном объеме в срок до 31.12.2019. Относительно правовой природы спорных правоотношений суды первой и апелляционной инстанций отметили, что, исходя из фактических обстоятельств дела, формулировка "авторский надзор" предполагает, что истец оказывал именно консультационные услуги в сфере производства препаратов, т.е. стороны заключили договор возмездного оказания услуг. Стороны согласовали стоимость услуг - 24 842 495 рублей, однако ответчик исполнил свои обязательства только в части.

Истцом выполнены обязательства по договору в полном объеме. В 2019 году ответчик запустил производство новых инновационных продуктов, разработанных истцом, а также иной продукции с внесенными истцом корректировками по результатам дополнительных исследований, в силу чего со стороны истца требовался постоянный контроль за производством. Истец разработал необходимые планы, схемы, были уточнены процессы по производству продукции, осуществлялся подбор необходимого оборудования, проводились исследования и необходимая корректировка рецептур при изменении партий закупаемого сырья для соблюдения соответствия качества продукции всем заявляемым требованиям, а также оказывал иные услуги.

В итоге сторонами подписаны акты оказания услуг по авторскому надзору. В связи с просрочкой должника истец направил ответчику досудебную претензию с требованием о погашении имеющейся задолженности. В ответном письме ответчик подтвердил факт заключения договора, но сообщил об отсутствии обязательств ввиду формального подписания. По его мнению, договор был заключен не с целью урегулирования правоотношений между сторонами, а для исполнения обществом "НАНОБИОТЕХ" своих обязанностей в ходе проводимой в его отношении ежегодной камеральной проверки. Т.е. ответчик считает, что данная сделка была мнимой. Однако суды первой и апелляционной инстанции не усмотрели признаков мнимости сделки, основываясь на доказательствах фактического исполнения договорных обязательств, о чем свидетельствуют двусторонние акты оказания услуг по авторскому надзору. Факт частичной оплаты ответчиком услуг истца также опровергает вывод о мнимости сделки.

В отношении довода отсутствия у истца авторских прав в отношении препаратов судебная коллегия Суда по интеллектуальным правам согласилась с выводом суда апелляционной инстанции о противоречии данного утверждения свидетельствам № 2480203, 2427380, 2419439, выпискам из системы для научных сотрудников МГУ им. М.В. Ломоносова «Истина». На основании изложенного названный Суд оставил ранее вынесенные судебные акты без изменения, а кассационную жалобу ООО "Агрохимия-Новосергиевка" – без удовлетворения (*Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 апреля 2023 г. по делу № А40-160312/2021 // СПС КонсультантПлюс*).

Следует иметь в виду, что внедрение инновационных разработок в производство – удовольствие недешевое. Оно невозможно без государственной поддержки, которая может осуществляться как на федеральном, так и на региональном уровне. Вместе с тем в базовом аграрном законе «О развитии сельского хозяйства» среди 17 основных направлений государственной поддержки сельского хозяйства, перечисленных в ст. 7 Закона, напрямую не названо такое направление, как государственная поддержка

инновационной деятельности в сельском хозяйстве. На необходимость устранения этого недостатка уже обоснованно обращалось внимание в юридической литературе [\[5\]](#).

В современных условиях сложно переоценить роль цифровизации и роботизации для инновационного развития аграрного сектора России, повышения конкурентоспособности продукции российского АПК, поскольку «цифровая трансформация сельского хозяйства охватывает широкий спектр мероприятий, начиная от низкотехнологичных, таких как использование мобильных устройств – например, для доступа фермеров к более точным прогнозам погоды, – и заканчивая высокотехнологичными «цифровыми фермами», где интегрированные системы и аналитика больших данных поддерживают принятие решений; вплоть до беспилотных летательных аппаратов, робототехники и искусственного интеллекта для автоматизации процессов» [\[6\]](#).

В частности, в настоящее время сельхозтоваропроизводители стали активно применять специализированные беспилотные летательные аппараты (далее также – БПЛА), которые «при помощи компьютерного зрения совершают аэрофотосъемку, захватывая при этом огромный массив данных. Посредством данных манипуляций осуществляется мониторинг состояния посевов на огромных территориях. Кроме того, существуют системы, анализирующие ряд данных для прогнозирования урожая» [\[7\]](#).

Постановлением Правительства РФ от 16 сентября 2023 № 1510 установлен экспериментальный правовой режим в сфере цифровых инноваций и утверждена Программа экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций по эксплуатации сельскохозяйственных беспилотных авиационных систем. В соответствии с названной Программой в рамках экспериментального правового режима будут обеспечены условия для выполнения высокоавтоматизированных операций по внесению средств защиты растений с применением сельскохозяйственных беспилотных авиационных систем. Это обеспечит внедрение самых современных цифровых технологий в стратегически важной отрасли народного хозяйства. Экспериментальный правовой режим устанавливается на территориях Республики Татарстан, Алтайского и Ставропольского краев, Астраханской, Волгоградской, Воронежской, Липецкой, Нижегородской, Новосибирской, Саратовской, Тамбовской и Ульяновской областей. Однако иногда на определенных территориях вводится режим «закрытого неба», когда применение беспилотников запрещено.

В ходе реализации экспериментального правового режима могут возникнуть риски причинения вреда жизни, здоровью или имуществу человека либо имуществу юридического лица, ущерба обороне и (или) безопасности государства, иным охраняемым федеральным законом ценностям. Поэтому в целях минимизации названных рисков в Программе предусмотрен ряд технологических, административных и организационных мер, включая страхование ответственности эксплуатантов сельскохозяйственных беспилотных авиационных систем. Это представляется важным направлением, поскольку в юридической литературе уже поднималась проблема неурегулированности отношений в сфере юридической ответственности за вред, причиненный беспривязным выпасом сельскохозяйственных животных, беспилотной сельскохозяйственной техникой, робототехникой, вред окружающей среде и т.п. [\[8, 9, 10\]](#). Некоторые авторы рассматривали вопрос ответственности за вред, причиненный беспилотными транспортными средствами [\[11, 12\]](#), но их выводы вполне могут быть применимы и к БПЛА.

На практике имеют место случаи незаконного использования БПЛА. Например,

Астраханский транспортный прокурор Южной транспортной прокуратуры действующий в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к К., в котором просит суд запретить данному гражданину, являющемуся индивидуальным предпринимателем – главой крестьянского (фермерского) хозяйства, эксплуатацию беспилотного воздушного судна до его государственной регистрации в установленном законом порядке и заключении договора страхования ответственности перед третьими лицами за вред, причиненный жизни или здоровью либо имуществу третьих лиц при эксплуатации воздушного судна. В обоснование заявленных исковых требований прокурор указал на то, что с 26.05.2021 у К. на праве собственности находится БПЛА, который в установленном законом порядке не зарегистрирован. Таким образом, более двух лет БПЛА используется главой КФХ в целях введения гербицидов для выращивания риса в нарушение требований Воздушного кодекса РФ. Решением Приволжского районного суда Астраханской области от 21.06.2023 2-824/2023~М-625/2023 требование прокурора о запрете эксплуатации судна было удовлетворено (СПС КонсультантПлюс).

В научной литературе был поставлен еще один проблемный вопрос использования БПЛА – о переходе от разрешительного порядка эксплуатации беспилотников к уведомительному, поскольку подача заявления на получение разрешения на использование БПЛА за 72 ч до предполагаемого начала работ снижает «положительный эффект от оперативности применения беспилотников, в ряде случаев трехдневное промедление может нанести колоссальный ущерб посевам и урожаю, вплоть до полного уничтожения» [\[10\]](#). По нашему мнению, эта проблема заслуживает широкого обсуждения с учетом всех возможных последствий изменения такого порядка.

Интересный поворот этой темы заключается в том, что вред (убытки) может быть причинен не только третьим лицам, но и самим сельскохозяйственным организациям или фермерским хозяйствам, применяющим БПЛА и другие технологии искусственного интеллекта (ИИ). Помимо авиадронов в сельском хозяйстве широко распространено применение роботов для уборки урожая, посевных работ, обработки земли, внесения средств защиты растений, удобрений, ирригации, а также в сфере животноводства [\[10\]](#). И если сельскохозяйственная техника, управляемая ИИ, не распознает сорные растения и по ошибке уничтожает сельскохозяйственные культуры, возникает вопрос, кто должен компенсировать ущерб: разработчик программного обеспечения, производитель оборудования, владелец устройства или третьи лица. Эта проблема также требует четкого регулирования [\[7\]](#).

Для использования в своей деятельности инновационных достижений сельскохозяйственные товаропроизводители должны владеть информацией об имеющихся научных разработках и технологиях в соответствующей сфере. Поэтому вполне своевременна постановка вопроса о целесообразности использования возможностей цифровизации в научно-технологическом развитии сельского хозяйства, в частности, посредством создания «федерального сайта, позволяющего постоянно знакомиться с имеющими инновациями. Особенно важной является возможность оперативной и масштабной передачи инноваций потенциальным пользователям от тех, кто создал и кто адаптировал эти новшества под конкретные агроклиматические условия хозяйствования» [\[13\]](#).

Для внедрения результатов инновационной деятельности в практику, их коммерциализации создаются также инновационные научно-технологические центры. В качестве примера можно привести научно-технологический центр «Невская дельта»,

созданный на основании постановления Правительства РФ (*Постановление Правительства РФ от 29 августа 2024 № 1185 «О создании инновационного научно-технологического центра "Невская дельта"» (вместе с Правилами проекта по созданию и обеспечению функционирования инновационного научно-технологического центра «Невская дельта») // СПС Консультат Плюс*). Среди направлений научно-технологической деятельности, которыми должен заниматься Центр, достаточно много видов, тесно связанных с сельским хозяйством, охраной окружающей среды и рациональным природопользованием. Это, например, такие направления, как экология, безопасность жизнедеятельности человека, зеленые технологии и агробиотехнологии; новые материалы, изделия и технологии, в том числе для применения в условиях Арктики и некоторые другие. Как будет работать данный Центр, покажет время.

В числе основных факторов, препятствующих внедрению инноваций в сельское хозяйство, обычно называют отсутствие собственных средств у сельхозтоваропроизводителей, высокую стоимость инноваций, низкий уровень поддержки и недостаток квалифицированного персонала [\[14\]](#). И это действительно так. Но вместе с тем сегодня имеется уже достаточно много инновационных разработок, которые могут быть применены в сельскохозяйственном производстве, и есть хозяйства, готовые их внедрять.

В заключение хочется обратить внимание еще на один актуальный аспект использования инноваций в сельском хозяйстве. Аграрная отрасль по понятным причинам наиболее чувствительна к изменениям климата. В юридической литературе правильно отмечается, что меры адаптации к изменениям климата могут включать инновации и переход на новые более совершенные технологии [\[15\]](#), адаптированные для климатических условий различных регионов России. При этом оперативное управление климатическими рисками весьма затратно, так как требует сложных технических решений (эксперименты с выращиванием новых культур, закупка новых пород скота, меры по профилактике деградации почв и т.п.), переобучение персонала, а нередко и тотальной реструктуризации регионального АПК [\[16\]](#). В связи с этим государство должно создать устойчивую систему долгосрочного кредитования и привлечения инвесторов, а также организовать страхование производственных рисков. Также в АПК должны быть сформированы механизмы приобретения и внедрения инноваций [\[16, 17\]](#).

Реализация названных и других мероприятий по внедрению инновационных достижений в сельское хозяйство, внесение необходимых изменений и дополнений в действующее законодательство по данным вопросам будет способствовать снижению уровня импортозависимости и повышению эффективности производства в сельском хозяйстве Российской Федерации и в конечном счете обеспечению продовольственной безопасности.

Библиография

1. Галицкая Н.В. К вопросу о видах организаций в сфере обеспечения продовольственной безопасности в России // Административное право и процесс. 2025. № 3. С. 31-35. DOI: 10.18572/2071-1166-2025-3-31-35 EDN: ZULHAX.
2. Мухлынина М.М. Субъекты государственной научно-технологической политики в сфере продовольственной безопасности: правовой аспект // Аграрное и земельное право. 2025. № 9. С. 125-128. DOI: 10.47643/1815-1329_2025_3_125 EDN: OHQQKP.
3. Лисицын-Светланов А.Г. Роль права в модернизации экономики. М.: ИГП РАН, 2011. С. 103. EDN: VTITVB.

4. Проблемы развития и перспективы предпринимательского права в современных экономических условиях: монография / отв. ред. С.С. Занковский. М.: Проспект, 2021. С. 250.
5. Воронина Н.П. Правовое обеспечение цифровизации сельского хозяйства // Право и цифровая экономика. 2021. № 3. С. 20-26. DOI: 10.17803/2618-8198.2021.13.3.020-026 EDN: SXCEIR.
6. Соловяненко Н.И. Вопросы правового регулирования применения цифровых технологий в сельскохозяйственном бизнесе // Сельское хозяйство. 2020. № 3. С. 46-53. DOI: 10.7256/2453-8809.2020.3.35336 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35336
7. Свецкий А.В. Искусственный интеллект в агропромышленном комплексе: проблемы правового регулирования и перспективы использования // Сельское хозяйство. 2025. № 1. С. 24-38. DOI: 10.7256/2453-8809.2025.1.73722 EDN: XHOEBD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73722
8. Попова О.В. Проблемы правового регулирования цифровизации в агропромышленном комплексе // Аграрное и земельное право. 2018. № 9. С. 97. EDN: VQPPNE.
9. Дарков А.А. Гражданско-правовые аспекты регулирования применения цифровых технологий в агропромышленном комплексе // Государственная служба и кадры. 2019. № 1. С. 26-32. DOI: 10.24411/2312-0444-2019-10003 EDN: YRNHQH.
10. Ланцева В.Ю. Вопросы правового регулирования эксплуатации сельскохозяйственных беспилотных авиационных систем // Хозяйство и право. 2025. № 1. С. 78-89. DOI: 10.18572/0134-2398-2025-1-78-89 EDN: MNDEPT.
11. Вавилин Е.В. Ответственность за вред, причиненный беспилотным транспортным средством // Хозяйство и право. 2023. № 10. С. 3-12. DOI: 10.18572/0134-2398-2023-10-3-12 EDN: OQCITR.
12. Чучаев А.И., Маликов С.В. Нравственные и правовые аспекты ответственности за причинение вреда беспилотными транспортными средствами // Транспортное право. 2022. № 3. С. 16-20. DOI: 10.18572/1812-3937-2022-3-16-20 EDN: KXWSXM.
13. Петриков А.В., Голубев А.В. Актуальные проблемы инновационного развития АПК и совершенствования научно-технологической политики в России // Никоновские чтения. 2023. № 28. С. 7.
14. Львова С.А. Инновационная деятельность как основа устойчивого развития организаций АПК // Актуальные вопросы науки и практики. Сборник научных статей по материалам IX Международной научно-практической конференции. Уфа, 2022. С. 136. EDN: VXHKKS.
15. Самончик О.А. Национальный план адаптации к изменениям климата и пути его реализации в сфере сельского хозяйства // Аграрное и земельное право. 2021. № 5. С. 48. DOI: 10.47643/1815-1329_2021_5_45 EDN: WOOWTL.
16. Яшалова Н.Н., Молчанова Т.Н., Рубан Д.А. Предпосылки эффективного управления климатическими рисками в сельском хозяйстве России: инвестиционно-инновационный аспект // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2019. Т. 18. № 5. С. 640. DOI: 10.15826/vestnik.2019.18.5.031 EDN: AYCDJN.
17. Аграрное право: учебник для вузов / А. П. Анисимов [и др.]; под ред. А. П. Анисимова, О. В. Поповой. М.: Издательство Юрайт, 2021. – 523 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Использование инноваций в сельском хозяйстве как фактор обеспечения продовольственной безопасности (правовой аспект)» предметом исследования являются нормы права, регулирующие общественные отношения, связанные с внедрением современных технологий в агропромышленный сектор экономики.

Методология исследования. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. Для проведения данного исследования использованы современные методы, таких как: исторический, теоретико-юридический, формально-логический и др.

Актуальность исследования. В условиях глобальной технологической трансформации всех сфер жизнедеятельности тема исследования представляется весьма актуальной. Как правильно отмечает сам автор статьи: «Важность развития экономики (в том числе сельского хозяйства) на новой технологической основе подчеркивается во многих документах стратегического планирования и нормативных правовых актах». Однако агропромышленный комплекс, в отличие от других секторов экономики, наиболее зависим от климатических и погодных условий, что, в конечном счете, оказывает влияние на стабильность продовольственной безопасности. Эти обстоятельства обуславливают необходимость новых технологических решений, базирующихся на надежной нормативно-правовой базе. Существующие проблемы обосновывают актуальность доктринальных разработок в данной области научных знаний, содержащих предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что и в этой статье сформулированы положения, которые указывают на новизну и важность этого исследования для юридической науки и его практическую значимость, например: «Для использования в своей деятельности инновационных достижений сельскохозяйственные товаропроизводители должны владеть информацией об имеющихся научных разработках и технологиях в соответствующей сфере. Поэтому вполне своевременна постановка вопроса о целесообразности использования возможностей цифровизации в научно-технологическом развитии сельского хозяйства, в частности, посредством создания «федерального сайта, позволяющего постоянно знакомиться с имеющимися инновациями». В статье содержатся и другие положения, отличающиеся научной новизной и заслуживающие внимания юридического сообщества.

Стиль, структура, содержание. Текст статьи соответствует названию. Тема раскрыта. Материал изложен последовательно и ясно. Текст написан научным стилем с использованием специальной юридической терминологии. Однако в отдельных предложениях часто встречаются повторы слов, что следует устранить или заменой словами-синонимами или перефразированием предложения. По структуре статья отвечает установленным к научным публикациям требованиям. В содержании статьи присутствуют такие разделы: введение, основная часть и заключение. Во введении предпринята попытка обосновать актуальность темы исследования. В основной части автору удалось продемонстрировать хорошее знание обсуждаемой проблематики, работ ученых, ранее исследовавших эту тематику. В заключительной части автору следовало бы сформулировать выводы, которые отражали бы его собственную аргументированную позицию по заявленной теме. На взгляд рецензента, ссылки на мнения других

специалистов в этой части статьи неуместны. Замечания технического характера и не умаляют проделанной автором работы.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников. Вместе с тем, включение учебников в список научных публикаций недопустимо. Ссылки на источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. Автором изучены разные точки зрения по заявленной проблематике, однако по спорным вопросам не всегда выражено собственное мнение.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья «Использование инноваций в сельском хозяйстве как фактор обеспечения продовольственной безопасности (правовой аспект)» может быть рекомендована к доработке. Статья в целом соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям (тема статьи актуальная, статья отличается научной новизной и имеет практическую значимость), но имеются отдельные замечания. Статья по данной теме будет представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области административного права, информационного права, аграрного права и гражданского права, а также, будет полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Иванов А.С. Вопросы совершенствования государственного контроля (надзора) в области аквакультуры // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 3. С. 12-23. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.3.76188 EDN: LBADQX URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76188

Вопросы совершенствования государственного контроля (надзора) в области аквакультуры

Иванов Андрей Сергеевич

аспирант; сектор экологического, земельного и аграрного права; ИГП РАН - Институт государства и права Российской академии наук

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

✉ ecolaw@igpran.ru



[Статья из рубрики "Административное и муниципальное право и проблемы окружающей среды"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.3.76188

EDN:

LBADQX

Дата направления статьи в редакцию:

03-10-2025

Дата публикации:

10-10-2025

Аннотация: В работе представлен анализ состояния правового регулирования государственного контроля (надзора) в области аквакультуры (рыбоводства). Обращено внимание на то, что осуществление аквакультуры (рыбоводства) несет в себе не только увеличение продовольственных, экономических и ряда других показателей, но и оказывает влияние на состояние окружающей среды, в том числе и негативное. Актуальность темы обусловлена тем, что осуществление аквакультуры (рыбоводства) обладает существенным потенциалом развития в нашей стране. Данный вид деятельности способен внести значимый вклад в решение задач продовольственной, экологической и экономической безопасности, и может рассматриваться как весьма существенный фактор развития сельских территорий Российской Федерации. Развитие аквакультуры способствует снижению уровня антропогенной нагрузки на водные

биологические ресурсы, путем снижения объема их вылова. Рассмотрены вопросы использования атрибутов (признаков) аквакультуры (рыбоводства) для прикрытия преступной деятельности, связанной с незаконным выловом водных биоресурсов, и существующий на настоящий момент порядок осуществления государственного контроля (надзора) в данной области. В статье с использованием общенаучных и специальных методов (анализа, обобщения, формально-юридического, сравнительного-правового и др.) исследованы документы стратегического планирования и нормативные правовые акты, посвященные регламентации рассматриваемых отношений, выявлены определенные несоответствия между ними. В доктрине экологического права основное внимание уделяется вопросам противодействия нарушениям законодательства в области охраны окружающей среды, охраны собственности рыбоводных хозяйств, и др. Вместе с тем, каких-либо актуальных работ, посвященных вопросам государственного контроля (надзора) в области аквакультуры (рыболовства), не имеется, что обуславливает новизну проведенного исследования. Подчеркивается, что развитие аквакультуры в Российской Федерации в виду важности этой отрасли хозяйства для страны требует как эффективного государственного управления, так и надлежащей правовой охраны окружающей среды от негативного воздействия рыбоводства. При этом существующий порядок не позволяет осуществлять действенный контроль за исполнением требований природоохранного законодательства в данной сфере, что указывает на необходимость разработки специального порядка осуществления государственного контроля (надзора) в области аквакультуры и модернизации правового регулирования в областях рыболовства и рыбоводства.

Ключевые слова:

аквакультура, экологическая безопасность, государственный контроль, рыбоводные хозяйства, право собственности, водные биологические ресурсы, объекты аквакультуры, охрана собственности, охрана природы, продовольственная безопасность

Водные биологические ресурсы имеют важное экономическое и социальное значение в жизни общества [\[1\]](#). При этом особую роль играют рыбные ресурсы. Поддержание нормального состояния запасов водных биоресурсов и эффективное управление ими необходимо как для обеспечения населения России высококачественными пищевыми продуктами, так и для снабжения сырьем многих отраслей промышленности, а также для осуществления рекреационного рыболовства. В настоящее время водные биологические ресурсы испытывают на себе существенное давление от антропогенной деятельности, как прямое в результате чрезмерного вылова, так и косвенное, например, от загрязнения окружающей среды, утраты мест обитания, разрушения экосистем, глобального потепления и закисления Мирового Океана [\[2, с. 74; 3\]](#).

Приведенные выше факты говорят о возрастающей роли аквакультуры (рыбоводства) – отрасли, обладающей существенным потенциалом развития в нашей стране. Данный вид деятельности способен внести значимый вклад в решение задач продовольственной безопасности, в т. ч. глобальной [\[4\]](#), поскольку позволяет увеличить объем производства рыбы и рыбной продукции, и может рассматриваться как весьма существенный фактор развития сельских территорий Российской Федерации. Также развитие аквакультуры должно способствует снижению объема вылова водных биоресурсов, что является актуальной задачей с точки зрения сохранения биологического разнообразия [\[5, с. 79\]](#).

Следует подчеркнуть, что аквакультура (рыбоводство) в последние десятилетия активно развивается во всем мире. Лидирующее положение в отрасли занимает КНР [\[6, с. 384; 7, с. 6\]](#). Данное государство по итогам 2024 г. произвело более 80 млн т рыбной продукции, из которых 79% (60,8 млн т) приходится на продукцию аквакультуры (рыбоводства), в то время как объем добычи водных биоресурсов составил 21% (13,3 млн т) (<https://fishnews.ru/news/52262> (дата обращения 15.04.2025)). Для сравнения Российская Федерация, входящая в пятерку стран по объему добычи (вылова) водных биологических ресурсов с показателем более 4,9 млн т в год (<https://agromics.ru/novosti/dobycha-ryby/?ysclid=m9issextdp492344652> (дата обращения 15.04.2025)), в 2024 г. произвела только 380 тыс. т продукции аквакультуры (рыбоводства) (https://rg.ru/2025/02/12/nakal-snastej.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fya.ru%2F (дата обращения 15.04.2025)), что составляет менее 8 % от объема добытых (выловленных) водных биологических ресурсов. При этом наша страна с учетом ее географического положения и особенностей природы обладает значительным потенциалом для развития аквакультуры (рыбоводства). О необходимости развития аквакультуры (рыбоводства) в России говорит и то, что семь из тринадцати морей, омывающих берега Российской Федерации, такие как: Баренцево, Белое, Карское, Море Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское, Берингово большую часть календарного года покрыты льдом, и осуществление рыболовства в них практически нерентабельно и требует уникальных методов и технологий из-за экстремальных условий окружающей среды [\[8, с. 58\]](#).

Очевидно, что развитие аквакультуры (рыбоводства) способствует увеличению финансово-экономических показателей путем удовлетворения потребностей населения в рыбной продукции внутри страны и пополнением бюджета в результате экспорта образующихся излишков производства. Аквакультура (рыбоводство) также в состоянии внести значимый вклад в социально-экономическое развитие государства, поскольку ее осуществление должно благоприятствовать снижению количества очагов депрессивности во многих регионах нашей страны путем создания новых предприятий, новых рабочих мест и т. д., т. е. способствует достижению целей ООН в области устойчивого развития [\[9, с. 1\]](#). Помимо того, что аквакультура (рыбоводство) является частью сельскохозяйственной отрасли, ее продукция может быть использована и в смежных видах деятельности, таких как химическая промышленность, медицина и др. [\[10-11; 12, с. 49\]](#). Развитие данного направления может решать задачи сохранения целостности биосферы. Так, выращивание видов, находящихся под угрозой исчезновения, и последующий их выпуск в окружающую среду должен способствовать сохранению биологического разнообразия водных экосистем [\[13, с. 2\]](#).

Согласно ст. 2 Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3440) (далее – Закон «Об аквакультуре») Аквакультура (рыбоводство) – это деятельность, связанная с разведением и (или) содержанием, выращиванием объектов аквакультуры, т.е. водных организмов, разведение и (или) содержание, выращивание которых осуществляются в искусственно созданной среде обитания.

Законом «Об аквакультуре» предусмотрено три вида товарной аквакультуры – пастбищная, индустриальная и прудовая (ст. 12). Пастбищная аквакультура осуществляется на рыбоводных участках в отношении объектов аквакультуры, которые в ходе соответствующих работ выпускаются в водные объекты, где они обитают в

состоянии естественной свободы. Индустриальная аквакультура осуществляется без использования рыбоводных участков в бассейнах, на установках с замкнутой системой водоснабжения, а также на рыбоводных участках с использованием садков и (или) других технических средств, предназначенных для выращивания объектов аквакультуры в искусственно созданной среде обитания. Прудовая аквакультура предусматривает разведение и (или) содержание, выращивание объектов аквакультуры в обводненных карьерах и прудах, в том числе образованных водоподпорными сооружениями на водотоках, а также на водных объектах, используемых в процессе функционирования мелиоративных систем, включая ирригационные системы.

Не смотря на множество положительных моментов, связанных с осуществлением аквакультуры (рыбоводства), развивать в России ее потенциал необходимо крайне аккуратно и осознано и учитывать, что осуществление данного вида деятельности несет в себе не только увеличение продовольственных, экономических и ряда других показателей, но и оказывает влияние на состояние окружающей среды, в том числе и негативное.

К негативным воздействиям аквакультуры (рыбоводства) на окружающую среду можно отнести: различные виды загрязнения водных объектов [\[14-16\]](#), распространение инвазивных видов [\[17-19\]](#) и др.

Также возможно использование атрибутов (признаков) аквакультуры (рыбоводства) для прикрытия преступной деятельности, связанной с незаконным выловом водных биоресурсов. Далее в работе основное внимание будет сосредоточено на этом виде противоправного поведения, поскольку при нынешнем уровне развития законодательства об аквакультуре (рыбоводстве), его крайне сложно контролировать и своевременно пресекать.

Так, Закон «Об аквакультуре» создаёт благоприятные условия, позволяющие недобросовестным лицам осуществлять незаконную добычу водных биологических ресурсов, последующую легализацию и сбыт валютоёмких объектов промысла. Немало примеров, когда рыбоводные хозяйства (подчиненные им должностные лица) привлекались к установленной законом ответственности за нарушения природоохранного законодательства, например: постановлением судьи Хасанского районного суда Приморского края по делу об административном правонарушении № 5-104/2022 15 апреля 2022 г. работник предприятия признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, а именно: в незаконной добыче водных биоресурсов за пределами рыбоводного участка №18-Хс(м) принадлежащего ООО «Зарубинская база флота»; постановлением судьи Хасанского районного суда Приморского края по делу об административном правонарушении №5-191/2022 1 августа 2022 г. работник предприятия признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, а именно: в незаконной добыче водных биоресурсов за пределами рыбоводного участка, принадлежащего ООО «Хасанморепродукт».

Надзор за деятельностью по разведению или выращиванию объектов аквакультуры осуществляется со стороны Федерального агентства по рыболовству Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Далее – ФАР, Росрыболовство) и органов местного самоуправления.

Законодательство не позволяет осуществлять действенный контроль за данным видом предпринимательской деятельности, осуществляемой в пределах внутренних морских вод

Российской Федерации, территориальном море Российской Федерации, исключительной экономической зоне Российской Федерации и на континентальном шельфе Российской Федерации, при том, что большая часть рыбоводных участков расположена именно в этих морских районах.

Так, п. 12 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 г. № 996 (СЗ РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5384), деятельность по изъятию объектов пастбищной аквакультуры из водных объектов рыбохозяйственного значения и деятельность по индустриальной аквакультуре на рыбоводных участках с использованием садков и (или) других технических средств, предназначенных для выращивания объектов аквакультуры в искусственно созданной среде обитания являются критериями отнесения объектов контроля к категории среднего риска. Пунктом 15 рассматриваемого Положения установлен исчерпывающий перечень профилактических мероприятий, проводимых органами контроля, а именно: информирование; обобщение правоприменительной практики; объявление предостережения; консультирование; профилактический визит. Следует подчеркнуть, что Профилактические мероприятия, перечисленные в названном выше пункте, не позволяют своевременно выявлять, предупреждать и пресекать нарушения природоохранного законодательства ввиду того, что:

1) Информирование осуществляется посредством размещения соответствующих сведений на официальном сайте контрольного (надзорного) органа в сети «Интернет», в средствах массовой информации, через личные кабинеты контролируемых лиц в государственных информационных системах (при их наличии) и в иных формах; обобщение правоприменительной практики; объявление предостережения; консультирование, т.е. без непосредственного контроля деятельности и участия лиц, осуществляющих рыбоводство.

2) Обобщение правоприменительной практики организации и проведения государственного контроля (надзора) осуществляется один раз в год в органе контроля и утверждается приказом органа контроля. По итогам обобщения правоприменительной практики орган контроля обеспечивает подготовку и публичное обсуждение доклада, содержащего результаты обобщения правоприменительной практики органа контроля, т.е. без непосредственного контроля деятельности и участия лиц, осуществляющих рыбоводство.

3) В случае наличия у органа контроля сведений о готовящихся или возможных нарушениях обязательных требований, а также о непосредственных нарушениях обязательных требований контролируемому лицу объявляется и направляется предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований, при этом, не указывается откуда указанные данные должны возникнуть и (или) поступить в контрольный (надзорный) орган, откуда у контрольного (надзорного) органа будут иметься признаки нарушений обязательных требований и т. д.

4) При консультировании инспектор контролирующего (надзорного) органа обязан предоставлять информацию, т.е. без непосредственного контроля деятельности и участия лиц, осуществляющих рыбоводство.

Единственным обязательным профилактическим мероприятием, проводимым с участием лиц, осуществляющих рыбоводство, является обязательный профилактический визит, но при этом, данное профилактическое мероприятие проводится инспектором в форме

профилактической беседы по месту осуществления деятельности контролируемого лица, либо путем использования видео-конференц-связи, т.е. без непосредственного контроля деятельности и возможности участия лица, осуществляющего рыбоводство дистанционно.

Рассматриваемым Положением также установлено, что проведение обязательного профилактического визита органом контроля осуществляется в отношении контролируемых лиц, приступающих к осуществлению деятельности в сферах рыболовства и рыбоводства, добычи полезных ископаемых, деятельности трубопроводного транспорта, деятельности водного транспорта, водоснабжения, водоотведения, т.е. в последующем, в деятельности лиц, осуществляющих рыбоводство, профилактические визиты не предусмотрены, что развязывает руки преступным сообществам в осуществлении противоправной деятельности, ввиду их бесконтрольности.

Из анализа указанного положения видно, что государственный контроль (надзор) за деятельностью в области рыбоводства имеет больше формальный характер, что создает предпосылки к нелегальному обороту водных биологических ресурсов. Так, рыбоводные хозяйства, примеры, которых приведены выше, осуществляют деятельность с нарушением требований действующего законодательства. Изъятие объектов аквакультуры за пределами рыбоводного участка является осуществлением добычи (вылова) водных биологических ресурсов без разрешения (лицензии), за совершение данных нарушений предусмотрена административная и уголовная ответственность. Однако в случае, если правоохранительными органами данные нарушения не выявлены, недобросовестные рыбоводные хозяйства легализуют данные объемы водных биологических ресурсов, т.е. незаконно присваивают федеральную собственность и в последующем ею распоряжаются, как продукцией аквакультуры в том числе и экспортируют. Отсутствие действенного государственного контроля (надзора) в этой области способствует и вовлечению в незаконную деятельность малообеспеченных слоев населения путем скупки рыбоводными хозяйствами незаконно добытых (выловленных) биоресурсов по минимальным ценам и их последующей легализации, что неминуемо приводит к деградации районов проживания местного населения и увеличению количества очагов депрессивности.

Пунктом 57 рассматриваемого Положения установлен перечень внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, который включает: контрольную закупку; инспекционный визит; рейдовый осмотр; документарную проверку; выездную проверку, что так же не позволяет осуществлять действенный контроль.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что правовое регулирование в сфере осуществления государственного контроля (надзора) в области аквакультуры (рыбоводства) нуждается в значительном развитии, в противном случае бесконтрольная деятельность преступных групп способна привести к наступлению неблагоприятных экологических последствий и создать угрозу экологической безопасности Российской Федерации.

Данную проблему возможно решить путем совершенствования законодательств, в том числе с помощью разработки специального порядка осуществления государственного контроля (надзора) в области аквакультуры.

При этом необходимо уделить особое внимание вопросу отчетности рыбоводов об осуществляемой деятельности.

Так, из-за несовершенства существующего Порядка предоставления отчётности об объёме выпуска в водные объекты и объёме изъятия из водных объектов объектов аквакультуры, утверждённого приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 6 октября 2021 г. № 691 (*Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 29.11.2021*), субъекты осуществляющие аквакультуру имеют возможность подавать недостоверные (фиктивные) данные в территориальное управление Росрыболовства об изымаемых объёмах биоресурса, ввиду отсутствия требования об обязательном присутствии должностных лиц контролирующего (надзорного) органа при данных операциях.

Установленные в рассматриваемом Порядке сроки предоставления отчётности не позволяют эффективно осуществлять контроль за деятельностью субъектов, в связи с отсутствием каких-либо промежуточных форм контроля. Отчёт об освоении объектов промысла предоставляется в территориальное управление Росрыболовства один раз в месяц, не позднее 30 числа. При этом, до момента направления отчётов об освоении объёмов, внутренние формы рыбоводными хозяйствами, как правило, не ведутся, что позволяет вносить сведения в отчётность в любое время по их усмотрению.

Одновременно с этим, в области, прямо связанной с добычей (выловом) водных биоресурсов, приемкой, обработкой, перегрузкой, транспортировкой, хранением и выгрузкой уловов водных биоресурсов, производством рыбной продукции, т.е. рыболовстве, отчетность по многим видам предоставляется ежесуточно.

Право собственности на водные биологические ресурсы так же является одним из проблемных вопросов, требующих рассмотрения ^[20]. Статьей 10 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (*СЗ РФ. 2004. № 52 (часть 1). Ст. 5270*) (далее – Закон «О рыболовстве») установлено, что водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением водных биоресурсов, обитающих в прудах, обводненных карьерах, которые могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной и частной собственности.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 8 закона «Об аквакультуре» рыбоводные хозяйства являются собственниками объектов аквакультуры, если иное не предусмотрено федеральными законами. Право собственности на объекты аквакультуры возникает в соответствии с гражданским законодательством и ч. 3 рассматриваемой статьи. Названная выше норма устанавливает, что рыбоводные хозяйства, которые осуществляют пастбищную аквакультуру в отношении анадромных видов рыб, приобретают право собственности на добытые (выловленные) объекты аквакультуры в соответствии с гражданским законодательством, договором пользования рыбоводным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, и актом выпуска в соответствии со ст. 12 Закона «Об аквакультуре».

В соответствии с ч. 5 ст. 12 закона «Об аквакультуре» при осуществлении пастбищной аквакультуры подтверждением выпуска объектов аквакультуры в водный объект и основанием для изъятия объектов аквакультуры из водного объекта является акт выпуска. В акте выпуска указываются дата и место выпуска объектов аквакультуры в водный объект, сведения о видовом составе объектов аквакультуры, объем выпущенных объектов аквакультуры, а также объем подлежащих изъятию объектов аквакультуры, который рассчитан на основании методики, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и сроки их изъятия.

Таким образом, при осуществлении пастбищной аквакультуры, после выпуска объектов аквакультуры в водный объект происходит смешивание водных биологических ресурсов с различными признаками, такими как:

искусственно выращенные (подрощенные) виды и аборигенные популяции, в последствии, разделяющие один ареал обитания, что может негативно повлиять на биологический вид;

различные признаки собственника биоресурсов (федеральная / муниципальная / частная и собственность субъектов Российской Федерации), находящихся в водном объекте, что негативно сказывается как на реализации полномочий по охране этих биоресурсов, так и охраны их среды обитания.

Например, при осуществлении пастбищной аквакультуры лососевых видов рыб, молодь водных биоресурсов переходит в федеральную собственность, так как актом выпуска, фактически, подтверждается его отчуждение и отказ от права собственности (в соответствии с положениями ст. 221, 235, 236 ГК РФ), но при этом, в акте выпуска (в соответствии с ч. 5 ст. 12 закона «Об аквакультуре») указывается, в т.ч. объем подлежащих изъятию объектов аквакультуры, а в соответствии со ст. 2 Закона Об Аквакультуре объекты аквакультуры – водные организмы, разведение и (или) содержание, выращивание которых осуществляются в искусственно созданной среде обитания. При последующем изъятии объектов аквакультуры, в соответствии с актом выпуска, невозможно утверждать, что в этот момент не осуществляется добыча (вылов) водных биологических ресурсов без разрешения (лицензии), так как жизненный цикл лососевых видов рыб, относящимся к анадромным видам, происходит на значительном удалении от места воспроизводства. Утверждать, что какой-то конкретный экземпляр рыбы является объектом аквакультуры, а не уловом водных биологических ресурсов возможно только при проведении генетических исследований до выпуска в водный объект (устье реки – лиман – бухта – залив – море – океан) и после изъятия.

Для разрешения описанной выше проблемы необходимо конкретизировать собственника биоресурсов на каждом этапе деятельности по осуществлению пастбищной аквакультуры, установить время начала и окончания перехода права собственности на биоресурсы, переработать порядок изъятия объектов аквакультуры, например, на основании разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями Закона «О рыболовстве».

Учитывая, что данная деятельность не является ни одним из видов рыболовства, закрепленным в нормативных правовых актах в настоящее время, представляется логичным и целесообразным назвать ее – «Рыболовство взамен выпущенной молоди водных биологических ресурсов».

Таким образом, развитие аквакультуры в Российской Федерации в виду важности этой отрасли хозяйства для страны требует как эффективного государственного управления, так и надлежащей правовой охраны окружающей среды от негативного воздействия рыбоводства. В связи с этим представляется необходимым разработать специальный порядок осуществления государственного контроля (надзора) в области аквакультуры. Такой порядок должен предусматривать осуществление контрольных мероприятий на всех этапах деятельности по осуществлению аквакультуры, например, контроля объема заложенных икринок, промежуточного контроля состояния заложенных икринок, контроля объема молоди, контроля навески молоди выращиваемых биоресурсов и др.

Библиография

1. Лобenenкова А.К. Уникальность морепродуктов Дальнего Востока // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки и образования. Сборник статей XXIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 21-22. EDN: NSTXGS.
2. Хасанов А.Х. Глобальное потепление как результат ослабления процессов фотосинтеза в водах мирового океана из-за их масштабного загрязнения // Наука и инновация. Серия геологических и технических наук. 2023. № 1. С. 71-76. EDN: CCFNKA.
3. Шинкарецкая Г.Г. Парниковые газы, потепление климата и Мировой океан // Образование и право. 2018. № 11. С. 265-270. EDN: POQWTN.
4. Narsale S.A., Debbarma S., Prakash P., Sheikh S., Shinde S., Baidya S. Exploring the Potential of Nanotechnology in Fisheries and Aquaculture: Opportunities and Implications // Journal of Advances in Biology & Biotechnology. 2024. Т. 27. № 3. С. 1-17. DOI: 10.9734/jabb/2024/v27i3716. EDN: SNQYTO.
5. Ермакова Н.А., Михелес Т.П. О роли аквакультуры в современной парадигме развития сельских территорий и мерах государственной поддержки предприятий аквакультуры // Рыбное хозяйство. 2016. № 3. С. 76-79. EDN: WMZNIJ.
6. Манойлова Б.И. Рыбохозяйственная деятельность Китая и Тайваня // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2020. № 7 (47). С. 384-390. EDN: UZYNUF.
7. Зиланов В.К. Китай-мировой лидер морского рыболовства и аквакультуры // Рыбное хозяйство. 2023. № 4. С. 4-8. DOI: 10.37663/0131-6184-2023-4-4-8. EDN: NDXCEC.
8. Кубах Т.В. Рыболовство в Арктике: экономические перспективы России // В сборнике: Экономика, бизнес, инновации: актуальные вопросы теории и практики. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пенза, 2024. С. 57-60. EDN: KMOVLL.
9. Hagspiel V., Jansen M.B., Lavrutich M., Nepstad G. Company level biodiversity impact assessment: An application to the aquaculture industry in Norway // Marine Policy. 2024. Т. 159. С. 105899. DOI: 10.1016/j.marpol.2023.105899. EDN: JBZCUZ.
10. Yun J.Ho., Archer S.D., Price N.N. Valorization of waste materials from seaweed industry: An industry survey based biorefinery approach // Reviews in Aquaculture. 2023. Т. 15. № 3. С. 1020-1027. DOI: 10.1111/raq.12748. EDN: CSZNOK.
11. Alvarado-Ramírez L., Santiesteban-Romero B., Poss G., Sosa-Hernández Ju.E., Iqbal H.M.N., Parra-Saldívar R., Bonaccorso A.D., Melchor-Martínez E.M. Sustainable production of biofuels and bioderivatives from aquaculture and marine waste // Frontiers in Chemical Engineering. 2023. Т. 4.
12. Муханова М.А., Свирина С.А., Бекешева А.А., Якубова О.С., Максименко Ю.А. Перспективы применения вторичных коллагенсодержащих ресурсов толстолобика в пищевых системах // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Пищевые и биотехнологии. 2021. Т. 9. № 4. С. 44-53. DOI: 10.14529/food210406. EDN: IKBJSB.
13. Nie P. More and diverse contributions from aquaculture // Reviews in Aquaculture. 2023. Т. 15. № 1. С. 2. DOI: 10.1111/raq.12757. EDN: INYRBW.
14. Яркина Н.Н., Логунова Н.А. Концептуальные и стратегические направления развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации // Экономика и управление: теория и практика. 2024. Т. 10. № 3. С. 37-46. EDN: LSJDWX.
15. Пименов А.В. Антропогенный фактор в аквакультуре // Рыбное хозяйство. 2008. № 3. С. 71-72. EDN: JXJXRD.
16. Скуратова П.Н., Хасанова Л.Н., Мусина С.А. Анализ динамики использования антибиотиков при аквакультуре в Китае и правовое несовершенство закона Китайской народной республики о рыболовстве // В сборнике: Безопасность жизнедеятельности в третьем тысячелетии. Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. Челябинск, 2024. С. 161-166. EDN: EBIHIO.

17. Никитин Э.В. Обыкновенный горчак-Rhodeus Amarus (Bloch, 1782)-инвазивный вид водоемов Астраханской области // В сборнике: Актуальные проблемы биоразнообразия и биотехнологии. Материалы III Международной научно-практической конференции. Астрахань, 2024. С. 207-211.
18. Marletta G., Lombardo A., Serio D. First Record of the Invasive Alien Species *Rugulopteryx okamurae* (Phaeophyceae, Dictyotales) along the Eastern Coast of Sicily (Italy, Mediterranean Sea): Is It Ready to Expand into the Ionian Sea? // Diversity. 2024. Т. 16. № 7. С. 424. DOI: 10.3390/d16070424. EDN: SSJUDW.
19. Lad D. Invasive fish species and their detrimental effects on the sustainability of endemic Indian fish species // Ecology, Environment and Conservation. 2024. Т. 30. № suppl (January). С. S417-S419. DOI: 10.53550/еес.2024.v30i05s.064. EDN: QQBJAM.
20. Шаляпин Г.П. К вопросу о праве собственности на объекты аквакультуры // Аграрное и земельное право. 2024. № 1 (229). С. 159-164. DOI: 10.47643/1815-1329_2024_1_159. EDN: HRBSZF.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия скрыта по просьбе автора

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Трофимов Е.В. Административное судопроизводство и экономика данных // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.3.76788 EDN: GTXMEA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76788

Административное судопроизводство и экономика данных

Трофимов Егор Викторович

ORCID: 0000-0003-4585-8820

доктор юридических наук

заместитель директора по научной работе, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

199178, Россия, г. Санкт-Петербург, 10-я линия В.О., 19, лит. А, каб. 36

✉ diterihs@mail.ru



[Статья из рубрики "Дискуссионные вопросы административного и муниципального права"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.3.76788

EDN:

GTXMEA

Дата направления статьи в редакцию:

10-11-2025

Дата публикации:

17-11-2025

Аннотация: Статья посвящена исследованию цифровизации правосудия, и прежде всего – административного судопроизводства. Судебная система России успешно преодолела барьеры, связанные с автоматизацией и информатизацией. Сейчас мы являемся свидетелями вступления правосудия в новую эпоху цифровой трансформации, а в начале пути важно осознавать смысл происходящего процесса и предвидеть прогресс в долгосрочной перспективе. Судопроизводство все больше погружается в цифровую среду, в которой вслед за переменами в процессах, которые составляют содержание судопроизводства или сопряжены с ним, постепенно меняется и сама модель правосудия. В настоящей статье ставится цель на абстрактном уровне обосновать некоторые характеристики цифровой трансформации российского правосудия, и прежде всего административного судопроизводства как формы

отправления правосудия, которая наиболее тесно связана с новым национальным проектом «Экономика данных и цифровая трансформация государства», стартовавшим в 2025 году. Использован междисциплинарный методологический подход с привлечением тех знаний из области информационных и экономических наук, которые касаются категории и явления цифровых данных, для освещения содержания, условий и перспектив цифровой трансформации правосудия и создания теоретико-методологического базиса для догматического анализа правовой предметной области и системного анализа правовых явлений и процессов. Междисциплинарный взгляд на цифровую трансформацию позволяет отметить важной чертой этого процесса повсеместный отказ от документов (в любой форме) в пользу цифровых данных, которые зарегистрированы и идентифицированы в авторизованных базах данных (информационных системах). Прямое обращение суда к цифровым данным по их идентификаторам и обработка данных при помощи цифровых технологий приведет к изменению процесса доказывания и облика судопроизводства. Утратят значение такие требования к доказательствам, как допустимость и достоверность. Вынесение судебного акта трансформируется в создание судебных цифровых данных, которые могут быть непосредственно использованы субъектами публичного и частного права, в том числе при исполнении принятого судом решения. Алгоритмизация разрешения ряда категорий дел позволит автоматизировать правоприменительную деятельность и передать такие дела органам публичной администрации, сохранив за судами компетенцию по разрешению неформализованных дел, требующих правового сознания и внутреннего убеждения профессионального судьи.

Ключевые слова:

право, правосудие, цифровая трансформация, экономика данных, цифровые технологии, данные, цифровизация, административное судопроизводство, электронное правосудие, цифровое государство

1. ВВЕДЕНИЕ

Судебная система нашей страны успешно преодолела барьеры, связанные с автоматизацией и информатизацией. С улучшением технической оснащенности и повышением технической грамотности персонала ручной труд судейского корпуса и аппарата суда успешно заменяется работой программно-аппаратных средств, а благодаря внедрению в деятельность судов информационных систем, использованию информационно-коммуникационных технологий и средств неуклонно возрастает информационная обеспеченность [\[1\]](#) [\[2\]](#). Эти процессы, однажды начавшись и укрепившись, успешно развиваются и в обозримой перспективе не прекратятся.

Сейчас мы являемся свидетелями вступления правосудия в новую эпоху — цифровой трансформации. Судопроизводство все больше погружается в цифровую среду, в которой вслед за переменами в процессах, которые составляют содержание судопроизводства или сопряжены с ним, постепенно меняется и сама модель правосудия. Суды входят в стадию системных преобразований, вызванных переходом к единым (интегрированным) платформам, цифровым данным и новым методам принятия решений [\[3\]](#).

Однако мы видим самое начало цифровизации правосудия, а в начале пути важно осознавать смысл происходящего процесса и предвидеть прогресс в долгосрочной

перспективе. Несмотря на это при изучении цифровой трансформации правосудия отодвигаются на второй план важные теоретические вопросы абстрактного представления трансформации и высокоуровневого описания процессов и результатов трансформации. Исследовательские акценты смещены на конкретные явления и процессы. В научных трудах приоритетно подвергаются анализу отдельные новшества, сопровождающие цифровую трансформацию правосудия:

- внедрение прикладного искусственного интеллекта в принятие судебных решений;
- роботизация протоколирования судебных заседаний;
- оценка электронных доказательств;
- электронное судебное дело;
- электронные суды;
- интернет-суды;
- онлайн-суды;
- «умные» суды и т.д. [\[4\]](#) [\[5\]](#) [\[6\]](#) [\[7\]](#) [\[8\]](#)

Взгляды ученых на суть цифровизации сильно расходятся. Одни исследователи полагают, что цифровизация публичного сектора ориентирована на переход от поддержки процессов управления к технологичному формированию самих результатов управления [\[9\]](#). Другие считают, что в юридическом измерении цифровизация воплощает идеи «сервисного» государства и «цифрового» правительства, создавая новые формы и средства для приобретения, изменения и прекращения субъективных прав и юридических обязанностей [\[10\]](#). Третьи акцентируют внимание на внедрении более продуктивных цифровых технологий и его результатах — повышенным эффективности, скорости и качеству судебной деятельности [\[11\]](#). Некоторые вообще не проводят грань между процессами информатизации и цифровизации, сводя их к внедрению в судопроизводство технологических достижений и инноваций [\[12\]](#) [\[13\]](#).

Отсутствие в российской юридической науке единого концептуального понимания цифровой трансформации составляет не только теоретическую проблему, но и затрудняет визионерство, научно-практическое прогнозирование, которые необходимы для того, чтобы исключить из процесса трансформации устаревшие и излишние элементы традиционной системы правосудия, а также ускорить цифровую трансформацию и снизить связанные с ней издержки.

В настоящей статье ставится цель на абстрактном уровне обосновать некоторые характеристики цифровой трансформации российского правосудия, и прежде всего административного судопроизводства, опираясь на достижения неюридических наук и междисциплинарный подход к явлению и процессам цифровой трансформации.

2. МЕТОДОЛОГИЯ

Сторонники указанных выше подходов к цифровой трансформации ограничивают свой взгляд на цифровизацию областью права как таковой. Тем самым оставляется без внимания, что автоматизация, информатизация, а теперь и цифровизация — это процессы, которые возникли и поначалу развивались вне предметной области права. В правовую систему общества эти процессы проникли уже после обретения определенной

зрелости, получения устоявшихся и проверенных практикой форм, методологий и результатов.

Когда запускались процессы автоматизации и информатизации правовой деятельности вообще и правосудия в частности, юриспруденция, по сути, не вырабатывала новых решений, а только заимствовала и адаптировала успешные практики [\[14\]](#). Поэтому взгляд на процесс цифровой трансформации правосудия, новый для правовой сферы, выиграет в объективности, если включить в исследования изменения, которые происходят не только в правовой надстройке, но и в базисных общественных отношениях. Как верно подметили А. Т. Карасев, А. В. Савоськин и В. А. Мещерягина, чтобы понимать сущность цифрового судопроизводства, важно не только проследить процессуальный механизм, но и ответить на вопрос, насколько система правосудия учитывает изменения, связанные с цифровизацией общества [\[15\]](#). Даже, пожалуй, шире: насколько цифровая трансформация правосудия — а это длительный и дорогостоящий проект — ориентирована на долгосрочную перспективу цифровой трансформации общества в целом, и прежде всего экономики. Ведь именно экономика первой испытала на себе цифровизацию и сейчас более всех других сфер общественной жизни трансформирована цифровой средой.

И в информационных, и в экономических науках отмечается, что цифровую трансформацию часто ошибочно воспринимают как простое внедрение новых технологий, хотя она выходит далеко за рамки внедрения нового программного или аппаратного обеспечения. Подход к цифровой трансформации, продвигаемый в информационной и экономической сферах, опирается на взаимосвязь цифровых технологий и цифровых данных, не отрицая при этом важности цифровой инфраструктуры. Цифровизация — это процесс, который предполагает использование цифровых технологий и оцифрованных данных для трансформации бизнес-процессов, бизнес-моделей, бизнес-операций [\[16, с. 150\]](#). В частности, ОЭСР позиционирует цифровую трансформацию как влияние цифровых технологий и данных на существующие и новые виды деятельности [\[17\]](#).

Исследования юристов в области внедрения новых технологий в судопроизводство изначально ограничены существующими технологиями. Мы не представляем, какой прогресс в этой области будет достигнут даже к краткосрочной перспективе, поэтому мы можем только учитывать наличный уровень цифрового технологического развития и существующие прогнозы в этой области, однако строить на этом знании долгосрочные прогнозы и обобщения вряд ли будет обоснованно. Более продуктивно — поставить в основу изучения цифровой трансформации правосудия вовсе не цифровые технологии, а категорию и явление цифровых данных, которые являются необходимым условием для использования любых цифровых технологий. Как бы не развивались в будущем цифровые технологии, цифровые данные останутся их базисом, драйвером и ограничением на долгую перспективу.

Междисциплинарный методологический подход с привлечением тех знаний из области информационных и экономических наук, которые касаются категории и явления цифровых данных, способен осветить содержание, условия и перспективы цифровой трансформации правосудия и обогатить научно-юридический взгляд на возникающую цифровую трансформацию правосудия и происходящие процессы, предоставить базис для догматического анализа правовой предметной области и системного анализа правовых явлений и процессов.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ

3.1. Экономика данных

Экономика данных — это глобальная цифровая экосистема, где данные являются основным экономическим ресурсом. Данные генерируются, собираются, хранятся, передаются и обрабатываются субъектами публичного и частного секторов для создания экономической ценности. Экономика данных хронологически следует за цифровой экономикой именно потому, что акцент смещается с цифровых технологий на сами данные как источник экономического роста. Цифровая трансформация исходно связывается с большими данными, так что сбор и установление взаимосвязей больших данных называются первым этапом трансформации, предшествующим формированию цифровых платформ и экосистем [\[18\]](#). Приступить к формированию единых (интегрированных) платформ для электронного документооборота — противоречит идее экономики данных, которая «питается» не документами, а данными.

Данные как результат регистрации на материальном носителе сигнала, несущего в себе информацию, отражает низший (физический) уровень взаимодействия. Поэтому работа с данными как технически наиболее простая обеспечивает на выходе и наиболее эффективный оборот информации и знаний, которые только в рамках уже социального взаимодействия воспринимаются в качестве активов [\[19\]](#).

Напротив, генерация и оборот документов, а не данных — задача более ресурсозатратная, она приводит к необходимости управления документами. Оборот документов вынуждает совершать намного более сложные операции на два уровня выше (структура + информация), поскольку данные фиксируются в реквизитах документа, контекстно осмысленных в виде информации [\[20\]](#). Эта специфика документооборота порождает бесконечное дублирование и неэкономичный оборот данных. В конечном счете этот процесс приводит к информационным ошибкам.

Преимущества данных перед документами заключаются в ускоренном доступе к информации и знаниям, сокращении затрат на хранение и обработку, автоматизации процессов, укреплении безопасности. Но главное — в том, что данные генерируются и хранятся в одном определенном месте, и к данным как к своеобразному первоисточнику информации и знаний можно предоставить доступ пользователям. В информационном, экономическом и юридическом аспектах только те цифровые данные, которые зарегистрированы и идентифицированы в авторизованных базах данных (информационных системах), являются цифровым активом [\[21\]](#), именно на них строится цифровая экономика. Статус базы данных (а равно основанной на ней информационной системы) определяет те свойства содержащихся в ней данных: актуальность, достоверность и т.д., — которые значимы, в том числе, для правовой системы общества в целом и для судопроизводства в частности.

Регистрация цифровых данных в авторизованной базе данных (например, в государственной информационной системе) и получение данных напрямую из нее снижает информационную энтропию. Это резко отличает работу с цифровыми данными от электронного документооборота (ЭДО). При ЭДО данные из авторизованного источника переносятся (фиксируются, дублируются) в документ, то есть на материальный объект, имеющий самостоятельное информационное содержание и физическое существование. Документ существует в отрыве от авторизованного источника. В результате миграции данных и основанной на них информации из документа в документ, а также просто с течением времени очередной документ может утратить нужные информационные свойства (стать неактуальным, недостоверным и т.д.). Причем определить

действительный статус этих свойств в текущий момент и в конкретном документе невозможно без обращения к авторизованной базе данных, что повышает неопределенность в информации. Таким образом, документы существуют сами по себе, их информационный статус в каждый момент времени имеет степень неопределенности, что приводит к росту информационной энтропии. В этом заключается одно из принципиальных различий между ЭДО и генерацией цифровых данных, зарегистрированных и идентифицированных в авторизованной базе.

3.2. Цифровые данные в процессе доказывания

В 2025 году в России стартовал национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» [\[22\]](#). Включенный в него федеральный проект «Цифровое государственное управление» направлен на развитие инфраструктуры услуг и сервисов в цифровом виде, достижение «цифровой зрелости» в ключевых отраслях экономики и сферы государственного управления. Запланированы типовые решения для государственных органов, чтобы обеспечить возможность принятия управленческих решений на основе данных на базе единой цифровой платформы. К 2030 году планируется обеспечить цифровыми платформами все ключевые отрасли экономики и сферы государственного управления для предоставления государственных услуг в формате онлайн и в проактивном режиме. В рамках проекта будут создаваться и развиваться государственные информационные системы федеральных ведомств и типовые региональные решения, необходимые для оказания государственных услуг в электронном виде [\[23\]](#).

Национальный проект предполагает вывести на новый уровень электронный документооборот [\[24\]](#). Федеральный проект «Цифровое государственное управление» предусматривает полную цифровизацию государственного управления и полный переход на безбумажный документооборот. Планируется, что 80 млн пользователей будут применять электронную цифровую подпись, а с помощью госключей юридические лица и индивидуальные предприниматели будут подписывать около 50 млн документов в год [\[25\]](#). [с. 76\]](#).

Национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» не предусматривает участие в нем судебной системы, а равно цифровую трансформацию судопроизводства. Федеральные целевые программы по развитию судебной системы России, осуществлявшиеся в 2002–2006 годах, 2007–2011 годах (с продлением до 2012 года), 2013–2020 годах (с продлением до 2024 года) оказались завершенными. За 23 года реализации эти программы решили ряд масштабных задач в области автоматизации и информатизации судебной системы, включая создание удобных сервисов для оцифровки бумажных документов [\[26\]](#).

Однако цифровая трансформация — больше, чем просто оцифровка. Она подразумевает изменение самих продуктов, процессов и организации систем при помощи цифровых технологий [\[27\]](#) [\[28\]](#). Цифровизация приводит к исходной генерации инновационного продукта как цифрового с обновленными функциями и потребительскими свойствами в идеологии Индустрии 4.0, позволяет сделать рывок в развитии и получить преимущества, принципиально отличающиеся от тех выгод, которые способна дать оцифровка традиционного продукта и связанное с ней совершенствование бизнес-процессов [\[29\]](#). Цифровая трансформация представляет собой фундаментальное переосмысление процессов, взаимодействий и создания ценности, а ее движущей силой являются данные

[\[30\]](#) [\[31\]](#) [\[32\]](#). Цифровые данные — это ценный ключевой ресурс, который способен перевести экономику на более продвинутый уровень развития [\[33\]](#).

Отправление правосудия, рассматриваемое как информационный процесс познания, основывается на оперировании доказательствами — сведениями по предмету доказывания, то есть информацией. Реализация единой (интегрированной) платформы для доступа к данным авторизованных баз (информационных систем) позволит суду напрямую обращаться к цифровым данным и получать информацию из них как первоисточника, а не извлекать нужные сведения из производных источников. Такое последствие перехода правосудия к работе с цифровыми данными при помощи цифровых технологий приведет к нескольким важным изменениям.

Во-первых, снимется с повестки проблема допустимости доказательств. В описанной ситуации суд самостоятельно и напрямую получает информацию из зарегистрированных и идентифицированных данных авторизованной базы (информационной системы). Доступ к этим данным и получение из них информации непосредственно судом лишает смысла вопрос о законности их получения.

Во-вторых, утрачивается значимость проблемы достоверности доказательств, поскольку цифровые данные сгенерированы первоначальным физическим сигналом, идентифицированы и размещены в авторизованной базе данных. Статус самих данных зависит от статуса базы данных, в которой они содержатся. Все иные данные будут самостоятельными (неавторизованными) или производными в сравнении с данными, содержащимися в авторизованной базе данных.

В-третьих, данные, сгенерированные непосредственно в судопроизводстве (свидетельские показания, судебные аргументы, судебные акты и т.д.), в таком случае регистрируются и идентифицируются в судебной базе данных (информационной системе) и доступны для использования любыми лицами в первоизданном виде. В ходе построения экономики данных судебная система может стать частью экосистемы цифровых активов (digital asset ecosystem), создавая, обслуживая, используя, храня, обеспечивая проверку и безопасность цифровых активов [\[34\]](#).

3.3. Приоритетность цифровых данных в административном судопроизводстве

Глобальная реализация идеи «государства как платформы» [\[35\]](#) (платформизация) имеет одним из последствий формирование обширного государственного банка данных [\[36\]](#). В России реализуется центристская модель выстраивания цифровой экономики с бесспорным доминированием институтов государственной регуляции [\[37, с. 71\]](#), продвигается создание объединенной системы единой модели данных и суперсервиса на единой цифровой платформе «ГосТех» [\[38\]](#). И хотя в новый национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» судебная система прямо не включена, реальность такова, что уже сейчас административное судопроизводство в большей мере имеет дело с письменными доказательствами, генетически восходящими к данным единых государственных информационных систем и цифровых платформ, хотя в реальном судопроизводстве они пока представляются суду в производном виде — в качестве документов, а иногда и в виде незаверенных распечаток из Интернета.

Так, по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации задействуется «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru), который является единым

официальным государственным информационно-правовым ресурсом в Российской Федерации и имеет статус федеральной государственной информационной системы (электронный паспорт ФГИС от 22.07.2011 № ФС-77110096).

По административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих уже сейчас чаще всего используются данные, содержащиеся в различных государственных (муниципальных) информационных системах, используемых при оказании государственных (муниципальных) услуг и выполнении государственных (муниципальных) функций, включая:

- единую систему идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме (ЕСИА);
- единую систему идентификации и аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных (ГИС ЕБС);
- государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП);
- единую систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ);
- федеральную государственную информационную систему «Единый регистр населения» (ФГИС ЕРН);
- федеральную информационную адресную систему (ФИАС).

Данные, содержащиеся в государственных информационных системах, уже сейчас являются единственным или основным источником сведений (доказательств):

- по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации — государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» (ГАС «Выборы»);
- по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, об оспаривании решений и действий (бездействия) бюджетного учреждения, связанных с определением кадастровой стоимости, — федеральная государственная информационная система ведения единого государственного реестра недвижимости (ФГИС ЕГРН);
- по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке, о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, — Единая государственная информационная система в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ);

— по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций — автоматизированная информационная система Федеральной налоговой службы Российской Федерации (АИС «Налог-3»).

Помимо этого, судебное делопроизводство по административным делам ведется с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» (ГАС «Правосудие»).

Таким образом, уже сейчас есть объективные предпосылки для цифровой трансформации административного судопроизводства преимущественно перед уголовным, гражданским и арбитражным судопроизводством. Переход в рамках цифровой трансформации к генерации, хранению и обработке в государственных и муниципальных информационных системах цифровых данных и исключение бумажных и электронных документов (а равно бумажного и электронного документооборота) создаст условия для прямого доступа суда к цифровым данным и изменит облик правосудия. И если прямой доступ суда к корпоративным информационным системам сейчас пока неочевиден и остается делом будущего, то доступ суда к данным государственных и муниципальных информационных систем представляется очевидным шагом в экономике данных.

Цифровая трансформация способна ввести в практику административного судопроизводства взаимодействие с судом путем передачи идентификаторов данных вместо документов, равно как заменить вынесение судебного акта в документарной (пусть и электронной) форме генерацией судебных данных, которые могут быть непосредственно использованы как органами публичной власти (например, ФССП России), так и частными лицами (включая лиц, участвующих в деле или задействованных в исполнении судебного акта).

Возможность оперирования в административном судопроизводстве непосредственно зарегистрированными данными вместо документов ставит вопрос не только о дальнейшей автоматизации судопроизводства, но и о внедрении цифровых технологий, совокупность которых принято обозначать как прикладной искусственный интеллект. Нередко исследователи задаются вопросом о допустимости и пределах использования таких технологий в судопроизводстве [\[39\]](#) [\[40\]](#) [\[41\]](#) [\[42\]](#). Однако возможность разрешения юридических вопросов таким технологическим путем, скорее, ставит вопрос о постепенном исключении целых категорий дел из компетенции суда с передачей их высокотехнологичного администрирования в ведение административных органов. Судам останутся административные дела, еще не получившие алгоритмизированного решения.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Междисциплинарный взгляд на цифровую трансформацию позволяет отметить важной чертой этого процесса повсеместный отказ от документов (в любой форме) в пользу цифровых данных, которые зарегистрированы и идентифицированы в авторизованных базах данных (информационных системах). Прямое обращение суда к цифровым данным по их идентификаторам и обработка данных при помощи цифровых технологий приведет к изменению процесса доказывания и облика судопроизводства. Утратят значение такие требования к доказательствам, как допустимость и достоверность. Вынесение судебного акта трансформируется в создание судебных цифровых данных, которые могут быть непосредственно использованы субъектами публичного и частного права, в том числе при исполнении принятого судом решения. Алгоритмизация разрешения ряда категорий дел позволит автоматизировать правоприменительную деятельность и передать такие дела органам публичной администрации, сохранив за судами компетенцию по

разрешению неформализованных дел, требующих правового сознания и внутреннего убеждения профессионального судьи.

Библиография

1. Никоненко Н. Д., Шутченко М. В. Информатизация судебной деятельности в России // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 30. С. 42-46. EDN: WBAХMB.
2. Чакрян В. Р., Яковлев-Чернышев В. А. Автоматизация и компьютеризация судебных актов // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2019. № 3. С. 41-43. EDN: UCUERD.
3. Кукарцева А. Н. Влияние цифровизации на осуществление судебной власти в Российской Федерации // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2023. Т. 7, № 1. С. 112-118. DOI: 10.21603/2542-1840-2023-7-1-112-118. EDN: QQPSRG.
4. Рыбкина К. В. Электронное правосудие как новая система в государственном управлении // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 1. С. 120-126. EDN: YRVSQQ.
5. Самсонов Н. В. Некоторые вопросы оценки электронных доказательств в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. С. 40-54. DOI: 10.24031/2226-0781-2019-9-2-40-54. EDN: KGOFMV.
6. Федоров И. В. Право на суд и цифровизация судебной деятельности // Universum juris. 2024. № 1. URL: <https://www.universum-juris.org/-q=ru/node/74>. EDN: HOEEME.
7. Фомина О. Ю. Моделирование последствий принятия судебного решения с помощью искусственного интеллекта // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2025. № 2. С. 118-125. DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.118-126. EDN: LPZMPC.
8. Харитонов Ю. С., Ян Т. Правовые проблемы трансформации основных начал правосудия в условиях цифровизации цивилистического процесса в России и Китае // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13, № 1. С. 203-235. DOI: 10.24031/2226-0781-2023-13-1-203-235. EDN: SYWPWK.
9. Сидоренко Э. Л., Барциц И. Н., Хисамова З. И. Эффективность цифрового государственного управления: теоретические и прикладные аспекты // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. № 2. С. 93-114. EDN: EERAQY.
10. Шепелев Д. В. Цифровизация и право: современное состояние и перспективы взаимовлияния // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16, № 3. С. 109-113. EDN: CLBCKE.
11. Незнамов А. В. "Цифровое просвещение", доступность правосудия и экономическая составляющая цифровизации гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 9. С. 53-57. EDN: VXAWOV.
12. Петрунин Н. В. Перспективы цифровизации судебной власти // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2023. № 2. С. 70-75. EDN: HNBVJH.
13. Приженникова А. Н. Осуществление правосудия в условиях информатизации и цифровизации // Образование и право. 2020. № 9. С. 217-226. DOI: 10.24411/2076-1503-2020-10934. EDN: DOCCOH.
14. Трофимов Е. В., Мецкер О. Г. Использование компьютерных методов и систем в изучении права, интеллектуальном анализе и моделировании правовой деятельности: систематический обзор // Труды Института системного программирования РАН. 2020. Т. 32, вып. 3. С. 147-170. DOI: 10.15514/ISPRAS-2020-32(3)-13. EDN: DJOMRI.
15. Карасев А. Т., Савоськин А. В., Мещерягина В. А. Цифровизация правосудия в Российской Федерации // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 2. С. 71-77. EDN: OIOAQQ.

16. Кудрявцева Т. Ю., Кожина К. С. Основные понятия цифровизации // Вестник Академии знаний. 2021. № 44 (3). С. 149-151. DOI: 10.24412/2304-6139-2021-11228. EDN: JKKPIS.
17. Digital transformation // OECD [Web-site]. URL: <https://www.oecd.org/en/topics/digital-transformation.html>.
18. Jin J. A Three-Stage Model of Digital Transformation // Proceedings of the 2021 International Conference on Enterprise Management and Economic Development (ICEMED 2021) / Eds. I. A. Majid, Z. J. Yang, J. Ren, J. A. Chen, D. Hu. (Advances in Economics, Business and Management Research, vol. 178). Pp. 161-167. DOI: 10.2991/aebmr.k.210601.044.
19. Chen X. H., Snyman M., Sewdass N. Interrelationship between document management, information management and knowledge management // Journal of Information Management. 2005. Vol. 7, no. 3. Paper a270. 19 pp. DOI: 10.4102/sajim.v7i3.270.
20. Ходоровский Л. А. Документ как структурная единица данных // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2014. № 1 (18). С. 96-108. EDN: RWBURH.
21. Лосева О. В. Цифровые активы: экономический, юридический и технологический контексты // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 11. С. 42-51. DOI: 10.24412/2072-4098-2021-11-42-51. EDN: IDEFHT.
22. Минцифры России [Web-site]. URL: <https://digital.gov.ru/target/naczionalnyj-proekt-ekonomika-dannyh-i-czifrovaya-transformacziya-gosudarstva>.
23. АНО "Цифровая экономика" [Web-site]. URL: https://files.data-economy.ru/Docs/FP_Cifrovoe_gosudarstvennoe_upravlenie.pdf.
24. национальныепроекты.рф [Web-site]. URL: <https://национальныепроекты.рф/new-projects/ekonomika-dannykh/tsifrovoe-gosudarstvennoe-upravlenie/>.
25. Миколенко А. Нацпроект "Экономика данных" привлечет 1,4 трлн руб // Национальные проекты: информационный бюллетень. 2025. № 8. С. 75-77.
26. Бахарева О. А. Некоторые вопросы, возникающие при использовании электронных технологий в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 6. С. 133-138. DOI: 10.24412/2227-7315-2022-6-133-138. EDN: WBMQKL.
27. Matt C., Hess T., Benlian A. Digital Transformation Strategies // Business & Information Systems Engineering. 2015. Vol. 57, no. 5. Pp. 339-343. DOI: 10.1007/s12599-015-0401-5. EDN: TOVIKD.
28. Hess T., Matt C., Benlian A., Wiesböck F. Options for Formulating a Digital Transformation Strategy // MIS Quarterly Executive. 2016. Vol. 15, no. 2. Pp. 123-139.
29. Грибанов Ю. И., Шатров А. А. Сущность, содержание и роль цифровой трансформации в развитии экономических систем // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 3-1. С. 44-48. EDN: VWENEN.
30. Kaur A. Digital Transformation and Data Management: Shaping the Future of Organizations // ResearchGate. Preprint (August 2025). DOI: 10.13140/RG.2.2.28553.30569.
31. Kostakis P., Kargas A. Big-Data Management: A Driver for Digital Transformation? // Information. 2021. Vol. 12, no. 10. Pp. 411-424. DOI: 10.3390/info12100411. EDN: YBYJFD.
32. Samadi-Parviznejad P. The role of big data in digital transformation // Journal of Data Analytics. 2021. Vol. 1, no. 1. Pp. 42-47. DOI: 10.59615/jda.1.1.42. EDN: SCRPEQ.
33. Астахова Т. Н., Колбанев М. О., Сущева Н. В., Шамин А. А. Экономика данных // International Journal of Open Information Technologies. 2024. Т. 12, № 10. С. 129-136. EDN: RATMNH.
34. Чипуренко Е. В. Цифровые активы в условиях цифровой экономики // Актуальные проблемы муниципального управления в условиях формирования цифровой экономики:

- сборник материалов по итогам регионального круглого стола. М.: ФГБОУ ВО "Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина", 2022. 114 с. С. 43-54. EDN: VWHPQI.
35. O'Reilly T. Government As a Platform // Open Government: Collaboration, Transparency, and Participation in Practice / D. Lathrop, L. Ruma (eds.). Sebastopol, CA: O'Reilly Media, 2010. 402 pp. Pp. 11-40.
36. Еремин С. Г. Применение цифровых технологий в сфере государственного управления на федеральном уровне и направления их совершенствования // Экономика. Налоги. Право. 2024. Т. 17, № 1. С. 98-105. DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-1-98-105. EDN: CUSLVC.
37. Сеница С. А. Цифровизация системы государственного управления в Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 11-3 (105). С. 71-77. DOI: 10.24412/2411-0450-2023-11-3-71-77. EDN: DINHTI.
38. Какохо Т. Г. Правовые основы "сервисного государства 2.0" в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2023. Т. 11, № 2. С. 53-64. DOI: 10.21685/2307-9525-2023-11-2-6. EDN: RABWJQ.
39. Гасанова Ш. Ш., Сулейманов Д. И. Искусственный интеллект и судопроизводство: проблемы и тенденции // Юридические науки и образование. 2022. № 66. С. 35-50. DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2022.66.35-50.
40. Колоколов Н. А. Искусственный интеллект в правосудии – будущее неотвратимо // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 3. С. 201-212. DOI: 10.24412/2073-0454-2021-3-201-212. EDN: ZKBLKG.
41. Спесивов Н. В. От фантастических теорий к объективной реальности: есть ли будущее у искусственного интеллекта и предиктивных технологий при отправлении правосудия по уголовным делам? // Lex russica. 2023. Т. 76, № 2. С. 81-90. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.195.2.081-090. EDN: CLQGPK.
42. Степанов О. А., Басангов Д. А. О перспективах влияния искусственного интеллекта на судопроизводство // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 475. С. 229-237. DOI: 10.17223/15617793/475/28. EDN: IJDWYC.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия на научную статью

«Административное судопроизводство и экономика данных»

Предмет исследования

Предметом исследования является цифровая трансформация правосудия на примере административного судопроизводства, рассматриваемая в рамках нацпроекта «экономики данных...». Автор анализирует переход от работы с документами (включая электронные) к оперированию цифровыми данными, зарегистрированными в авторизованных государственных информационных системах, и прогнозирует последствия этого перехода для процесса доказывания и модели правосудия в целом.

Методология исследования

Методологической основой статьи является междисциплинарный подход (синтез), интегрируя знания из права, экономики (концепция «экономики данных») и

информатики для комплексного анализа. Системный анализ при рассмотрении правосудия как элемента общей социальной системы, тесно связанного с экономикой и государственным управлением. Сравнительный анализ для сопоставления разных научных взглядов на цифровизацию, этапов развития (автоматизация/ информатизация/ цифровизация) и форм информации (документы и базы данных). Моделирование и прогнозирование для построения модели будущего правосудия на основе выявленных тенденций (например, изменение роли доказательств и судебных актов).

Исторический метод - анализ эволюции процессов автоматизации и информатизации в правовой системе для понимания текущего этапа трансформации. Так же использованы такие методы как анализ (составляющие цифровизации), индукция и дедукция и формально-логический метод.

Актуальность статьи не вызывает сомнений. Тема цифровой трансформации судебной системы находится на острие современных научных и практических дискуссий. Статья актуальна как в теоретическом плане, внося вклад в преодоление концептуального разнобоя в понимании цифровизации в юриспруденции, так и в практическом путем видения будущего административного судопроизводства в контексте реализации в России национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства».

Научная новизна работы заключается в следующем:

Впервые в российской юридической науке концепция «экономики данных» системно применяется для прогнозирования изменений в административном судопроизводстве. Предложен и обоснован тезис о приоритетности административного судопроизводства для цифровой трансформации в силу его теснейшей связи с данными государственных информационных систем. Выдвинуты и детально проанализированы гипотезы о фундаментальных изменениях в процессе доказывания, а именно о возможном упразднении таких критериев оценки доказательств, как допустимость и достоверность, при прямом доступе суда к авторизованным данным. Сформулирована перспективная идея о трансформации судебного акта из документа в набор цифровых данных, пригодных для прямого машинного использования.

Стиль, структура, содержание

Статья обладает четкой и логичной структурой (введение, методология, результаты, заключение), которая соответствует канонам научного произведения. Стиль изложения научный, терминология используется корректно. Во введении сформулирована проблемами цель исследования. В разделе «Методология» убедительно обоснован выбранный подход. В разделе «Результаты» автор последовательно развивает свою центральную идею, подкрепляя ее примерами конкретных ГИС, используемых в административном судопроизводстве. Содержание работы является целостным и последовательным.

Библиография

Список литературы является обширным и репрезентативным. Автор демонстрирует хорошее знакомство с современными российскими и зарубежными источниками, включая как юридические, так и междисциплинарные работы по проблемам цифровизации, экономики данных и государственного управления. Библиография соответствует высоким академическим стандартам.

Апелляция к оппонентам

Автор косвенно, но четко апеллирует к потенциальным оппонентам. В тексте содержится полемика с исследователями, которые сводят цифровизацию к простому внедрению технологий; смешивают понятия информатизации и цифровой трансформации; фокусируются на анализе частных технологических новшеств (ИИ, «умные» суды), упуская из виду системные изменения.

Авторская позиция состоит в том, что предложенный междисциплинарный подход и фокус на данных позволяют преодолеть эти ограничения и выстроить более объективную и долгосрочную модель анализа.

Выводы, интерес читательской аудитории

Выводы статьи логично вытекают из проведенного исследования и носят прогностический характер. Они формируют целостное видение будущего административного судопроизводства как части экосистемы цифровых активов. Работа вызовет значительный интерес у широкой читательской аудитории, включая ученых-юристов, специалистов в области IT-права, судей, практикующих юристов, а также государственных служащих, участвующих в разработке и реализации политики цифровой трансформации государства. Статья стимулирует дальнейшие научные дискуссии и может служить основой для прикладных исследований и практических решений в области модернизации системы правосудия.

Заключение

Статья «Административное судопроизводство и экономика данных» представляет собой оригинальное, актуальное и методологически выверенное научное исследование. Работа вносит существенный вклад в теорию цифровой трансформации права и заслуживает высокой оценки. Рекомендуется к опубликованию в научном журнале «Административное право и практика администрирования», входящем в перечень журналов ВАК России.

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Агамагомедова С.А. Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях позднесоветского периода отечественной истории // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.3.76724 EDN: CAUFRY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76724

Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях позднесоветского периода отечественной истории

Агамагомедова Саният Абдулганиевна

ORCID: 0000-0002-8265-2971

доктор юридических наук, кандидат социологических наук

доцент, сектор административного права и административного процесса; Институт государства и права Российской академии наук

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, 10

✉ saniyat_aga@mail.ru



[Статья из рубрики "Теория и наука административного и муниципального права"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.3.76724

EDN:

CAUFRY

Дата направления статьи в редакцию:

11-11-2025

Аннотация: Предметом исследования являются правовые позиции советских ученых по вопросам научно-технической революции и ее влияния на государственное управление. Целью исследования является анализ советской теории научно-технической революции и ее воздействия на государственное управление. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью учета принципа преемственности научного знания. Автор доказывает гипотезу о том, что современная теория цифровизации государственного управления во многом базируется на выводах советских ученых о влиянии научно-технического прогресса на управленческие процессы в государстве. В статье рассматриваются варианты соотношения понятий информации, правового регулирования, государственного управления в правовых исследованиях советского периода. Эти и другие положения отечественных ученых стали правовым фундаментом

современной теории цифровизации государственного управления. В качестве методов исследования послужили методы сравнительного анализа, исторического анализа, методы систематизации и классификации, методы юридической формализации, исторический метод. Основными выводами автора являются тезисы о вкладе отечественных юристов советского периода в разработку и развитие концепции научно-технической революции и ее влияния на государственное управление. Автор на основе проведенного анализа советской правовой литературы предлагает соотношение советских подходов к автоматизации управленческих процессов с современными направлениями развития концепции цифровизации государственного управления. Сделаны выводы о советском варианте соотношения понятий информация, право, государственное управление. Предложен тезис о понимании общегосударственной автоматизированной системы управления как прообразе современных цифровых экосистем в государственном управлении. Обращено внимание на значение ответственности органов государственного управления за принятые решения в условиях автоматизации управленческих процессов. Новизна исследования заключается в оценке важного вклада советских ученых в формирование теории цифровизации государственного управления.

Ключевые слова:

научно-техническая революция, цифровизация, государственное управление, цифровые экосистемы, автоматизация, информация, публичное управление, государственный контроль, государственная политика, ответственность

Введение

Процессы цифровизации прочно и неумолимо вошли в нашу жизнь, где-то слегка изменив, а где-то кардинально трансформировав социальное взаимодействие. Сфера государственного управления здесь не является исключением. Более того, сфера государственных услуг, контрольно-надзорной деятельности государства, сегменты финансовой, социальной и трудовой сферы существенным образом чувствуют на себе воздействие информационных технологий. Еще несколько десятилетий назад подобный уровень цифровизации государственного управления трудно было даже предположить. В связи с этим видится весьма актуальным и с научной точки зрения востребованным анализ формирования и последовательного развития в отечественной правовой науке направлений исследований, связанных с автоматизацией и цифровизацией государственного управления, с воздействием, как принято было говорить в 50-80-е годы прошлого века, научно-технической революции на государственное управление в различных сферах общественной жизни.

Актуальность заявленной темы обусловлена также необходимостью формирования новой концепции управления обществом в рассматриваемый исторический период времени, концепции, способной обеспечить устойчивое экономическое развитие советского государства, его конкурентоспособность на международном уровне.

Кроме того, востребованность разработки данной темы связана с важностью достижений научно-технической политики для развития всех отраслей народного хозяйства, а также государственного управления. Наконец, развитие современной теории цифровизации в публичном управлении нуждается, на наш взгляд, в изучении положительного исторического опыта разработки и реализации научно-технической политики,

исследования влияния научно-технической революции на государственное управление, прежде всего, с точки зрения проблемного подхода к обозначенной тематике.

Информация, право, государственное управление: советские подходы к соотношению

Советские ученые справедливо отмечали роль и значение информации в системе государственного управления. Ю.А. Тихомиров еще в начале 70-х годов прошлого века при характеристике автоматизированных систем управления (АСУ) писал о том, что «информация – основной «питательный» продукт новых систем управления, обработка которого основывается на применении комплекса экономико-математических методов» [\[1, с. 115\]](#). По мнению ученого, именно с помощью права обеспечивается оптимальный режим возникновения, движения и использования информации, строгое установление прав, обязанности и ответственности звеньев управления и работников за выполнение определенных операций с информацией, обеспечивается строгое соблюдение установленных принципов работы с информацией. Недооценка же роли правового регулирования информации, которая еще нередко встречается в практике разработки АСУ, отрицательно сказывается на эффективности функционирования АСУ [\[1, с. 115\]](#).

Значение информации в тот период развития социалистического государства подчеркивал и Б.Н. Топорнин, который отмечал, что в последние годы управленческий аппарат все больше насыщается техникой – от простейших механизмов до сложнейших машин и автоматизированных систем. По его мнению, техника все более успешно используется как для сбора и обработки информации, так и для выработки решений и контроля за их исполнением [\[2, с. 141\]](#).

В более поздний период ученые признают, что теория государственного управления и наука административного права используют в своих целях наиболее общие категории управления, присущие процессам управления и формулируемые кибернетикой [\[3, с. 90\]](#).

Таким образом, в советский период формируются подходы к информации как основе управленческих связей, подходы, ставшие в дальнейшем фундаментом для развития концепции цифровизации государственного управления.

Научно-техническая революция в государственном управлении

В послевоенный период советского строительства ученые говорят о рационализации государственного управления. По их мнению, правильное построение органов государственного управления непосредственно связано с рационализацией аппарата. Они признавали, что рационализация советского государственного аппарата не является узко технической проблемой, ее нельзя сводить только к регулированию «объективно-материальных процессов», к «совокупности чисто технических приемов», к «совершенствованию этих приемов в целях сведения их к максимальному автоматизму» [\[4, с. 44-45\]](#).

Позже подобная рационализация связывается с научно-технической революцией. Считалось, что социалистическое общество кровно заинтересовано в научно-технической революции, видит в ней важнейший источник подъема общественного производства [\[2, с. 133\]](#).

Понятие «научно-техническая революция» активно входит в научный терминологический аппарат с середины 50-х годов прошлого века после обозначения его на одном из

мероприятий ЦК КПСС. Этот тезис подтверждают и представители исторической науки, когда называют этот период «исторической вехой, ознаменовавшей вступление нашей страны в этап научно-технической революции». По их мнению, научно-техническая политика государства и правящей партии в этом году сделала решительный шаг в сторону изучения высших достижений зарубежного мира, настойчивого внедрения достижений советской науки в производство, образование, культуру^[5].

Научно-техническая революция совершенствует управление всеми сферами жизни. К примеру, применительно к руководству промышленностью ведущие советские ученые отмечали, что научно-технический прогресс, применение современной вычислительной техники, развитие автоматизированных систем управления производством приводят к тому, что производственно-хозяйственная деятельность уже не может замыкаться рамками отдельного предприятия, делает необходимой централизацию ряда производственно-хозяйственных функций и осуществление их на уровне объединения и органов хозяйственного руководства – центров систем. Специалисты связывали эти процессы с упрощением структуры отраслевого управления промышленностью ^[6, с. 1-3].

Советские юристы связывают научно-техническую революцию с расширением и дифференциацией знаний, углублением разделения труда и специализации ^[7, с. 85]. Применительно же к правовому регулированию ученые признают тот факт, что научно-технический прогресс оказал большое влияние на национальное право почти всех стран мира, а также на международное право. Применительно к области охраны окружающей среды специалисты в тот период говорят о расширении сферы правового регулирования. Право стало очень подробно регулировать поведение людей в различных технологических процессах, которые прежде находились вообще вне сферы правового регулирования ^[8, с. 122].

И в рассматриваемый исторический период, и в настоящее время закономерна связь автоматизации и цифровизации с политикой государства. Современные исследователи признают, что цифровая модернизация требует не только внедрения новых технологий, но и организационной адаптации к условиям неопределённости, сложности и растущим ожиданиям общественности. В конечном счете это закладывает основу для понимания цифровой трансформации как процесса принятия политических решений, определяемого интересами участников, их возможностями и стратегическими решениями в области управления организационными изменениями ^[9].

Цифровизация советского государственного контроля и надзора

В работах советских ученых-правоведов можно найти отчетливые прообразы таких привычных и универсальных для сегодняшнего публичного управления понятий и институтов как государственные информационные системы (ГИС), цифровые экосистемы, цифровые платформы, используемые в том числе и в государственном управлении.

Так, в начале 70-х годов прошлого века ученые пишут о том, что быстрое производство ЭВМ и появление своего рода отрасли вычислительной техники выдвигает вопрос об управлении ею и о границах использования и обслуживания в общих рамках системы управления государством. В этот период проводится громадная работа по созданию общегосударственной автоматизированной системы управления (ОГАС). ОГАС ученые рассматривают как мощный инструмент повышения научно-технического потенциала государственного управления. При ее построении учитывается и отражается система федеративного устройства советского государства и действующая система органов

государственной власти и управления. Создание ОГАС было призвано резко повысить производительность управленческого труда [\[1, с. 106\]](#).

Сегодня цифровые экосистемы в государственном управлении, прообразом которых можно в определенной степени считать ОГАС, активно развиваются. Особенно наглядно это можно проследить в механизмах контрольно-надзорной деятельности государства. Более того, сам государственный контроль и надзор сегодня можно позиционировать в качестве большой цифровой экосистемы. Представляется, что фундаментом ее может служить советский тезис о роли и месте информации в государственном управлении, важнейшей функцией которого выступает контрольно-надзорная деятельность. Информация в современных условиях рассматривается как объект государственного контроля (отдельных его видов и направлений), а цифровизация государственного контроля и надзора позиционируется в качестве имманентного свойства контрольно-надзорного воздействия сегодня [\[10-12\]](#).

Бесспорно, время и государственная политика меняют подходы к пониманию и сущности практически всех без исключения институтов административного права, все они, включая государственный контроль и надзор, несут на себе отражение периода, в котором генерируют, развиваются, функционируют, в них мы видим приоритеты государственного строительства определенного этапа исторического развития [\[13\]](#).

Другим примером связанности различных административно-правовых и управленческих институтов может служить воздействие научно-технической революции на открытость деятельности органов государственного управления или, как принято сегодня говорить, на транспарентность органов публичного управления. В советский период ведущие правоведы справедливо отмечали тот факт, что «первостепенное значение в процессе дальнейшей демократизации организации и деятельности аппарата государственного управления приобретает улучшение и расширение информации населения о задачах и состоянии дел на тех или иных участках государственного руководства обществом. Современный уровень развития техники позволяет не только быстро собирать и обрабатывать информацию, но и передавать необходимые данные для оповещения самых широких слоев трудящихся о ходе управления социалистическим и коммунистическим строительством» [\[13\]](#). Представляется, что присущий данному тезису пафос, закономерный для науки советского периода, вовсе не умаляет значения вывода о том, что научно-техническая революция, автоматизация государственного управления были призваны сделать информацию о государственной властной деятельности более доступной для граждан и организаций и в конечном итоге стимулировать большую открытость государственного аппарата.

Последствия научно-технической революции в государственном управлении

При характеристике воздействия научно-технической революции на управленческие отношения ученые в 70-е годы XX века констатируют появление нового вида общественных отношений – информационных, которые и становятся предметом правового регулирования. Верно подмеченная особенность таких отношений не исчерпывает всего многообразия связей и отношений в условиях АСУ, но они создаются и функционируют не на «чистом» месте, а в системе государственного управления. Переплетение различных отношений расширяет объект правового регулирования [\[1, с. 108\]](#).

С научной точки зрения следует обратить внимание на то, что советские ученые,

рассматривая развитие структуры аппарата государственного управления в условиях научно-технической революции, выделяли в таком развитии две диалектически взаимосвязанные тенденции: одна, ведущая к специализации управления, а другая к усилению его универсальности. Появление новых и дифференциация существующих объектов управления вызывает необходимость в разукрупнении системы управления. В то же время интересы координирования и увязки различных сторон управления, его сбалансирования на различных уровнях, обуславливают создание координирующих и интегрирующих органов [\[2, с. 142\]](#).

Сегодня цифровизация государственного управления активно исследуется учеными и рассматривается как глобальный тренд в развитии государственного аппарата [\[14\]](#). Имеют место исследования цифровизации государственного управления в контексте доверия к государству, органам публичной власти [\[15-16\]](#), что вполне закономерно и обоснованно. В советский период отечественные ученые говорили об усилении ответственности органов государственного управления в условиях научно-технической революции. Так, по мнению Б.Н. Топорнина, «в условиях научно-технической революции, подчеркивающей значение коллегиальности в управлении, повышается также и персональная ответственность каждого «управленца» за порученное ему дело. Четкое выполнение каждым служащим, - какую бы должность он не занимал, - своих обязанностей составляет важнейшую предпосылку успешного функционирования государственного аппарата. Современный уровень управления предполагает не только высокую квалификацию служащих, овладение ими высотами своей профессии, но и четкость, организованность и дисциплинированность в работе, строжайшее соблюдение правовых норм» [\[2, с. 143\]](#). Представляется, что усиление ответственности за принятые властные решения и доверие (общественное доверие) – это взаимообусловленные процессы в контексте цифровизации публичного управления.

Интересно, что в современных условиях не потеряла актуальности модель цифровизации государственного управления под контролем партии (партийным контролем) [\[17\]](#). Весьма актуально, на наш взгляд, также видение процессов цифровизации государственного управления с учетом использования механизмов искусственного интеллекта при формировании системного российского законодательства, в рамках которых учитываются базовые конституционные принципы современного правового регулирования [\[18-19\]](#).

В обширной массе современных исследований процесса цифровизации государственного управления имеют место и разработки отдельных, достаточно узких аспектов этой проблемы, к примеру, выделение особенностей цифровизации отдельных отраслей (модель цифровизации отрасли здравоохранения в период пандемии ковид [\[20\]](#)) или анализ использования категории электронных документов в государственном управлении [\[21\]](#). Несмотря на сегментарность подобных исследований, все они, по нашему мнению, дополняют, систематизируют и структурируют общую теорию цифровизации государственного управления, фундаментом которой бесспорно выступают исследования предшествующего периода, анализ которых предложен в данной статье.

Заключение

Профессор Ю.А. Тихомиров пророчески писал в 1973 году, что общегосударственные автоматизированные системы управления окажут существенное влияние на аппарат государства и на право в целом [\[1, с. 107\]](#). С этим сложно не согласиться в условиях платформенной экономики и цифровых экосистем в государственном управлении.

Важность разработки обозначенной темы заключается также в возможности сравнения и сопоставления двух линий в научно-технической политике - СССР и, начиная с 1991 г., Российской Федерации, на что справедливо обращают внимание ученые [\[5\]](#).

Проведенный анализ отдельных правовых позиций советских ученых в области научно-технической революции и ее влияния на государственное управление свидетельствует о том, что многие кажущиеся сегодня вечными и универсальными тезисы в рамках теории цифровизации публичного управления зародились именно в советское время, когда общественные правоведы активно разрабатывали вопросы о месте информации в управленческих процессах, о последствиях воздействия научно-технического прогресса на право, государство, государственное управление в целом и на его отдельные функции, о возможных изменениях взаимодействия граждан и организаций с органами государственной власти под воздействием информационных технологий, об усилении ответственности за управленческие решения. Все это еще раз подтверждает положение о преемственности научного знания и необходимости бережно сохранять научное наследие своих предшественников.

Библиография

1. Тихомиров Ю.А. Организационно-правовые проблемы автоматизации управления / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйствами": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт государства и права АН СССР, 1973. С. 105-120. 152 с.
2. Топорнин Б.Н. Проблемы управления и социалистической демократии в условиях научно-технической революции / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйствами": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт государства и права АН СССР, 1973. С. 138-145. 152 с.
3. Советское административное право: Учебник / под ред. Засл. деятеля наук РСФСР, доктора юридических наук, профессора Ю.М. Козлова. М.: Юридическая литература, 1985.
4. Евтихийев И.И., Власов В.А. Административное право СССР: учебник для юридических институтов и факультетов. М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1946.
5. Машковская Т.О. Государственная политика СССР и Российской Федерации в сфере науки и научно-технического прогресса, 1955–1997 гг.: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.02. – Томск, 1999. – 559 с.
6. Лаптев В.В. Правовые вопросы совершенствования руководства промышленностью / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйствами": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт государства и права АН СССР, 1973. С. 1-21. 152 с.
7. Пискотин М.И. Проблемы совершенствования государственного управления в условиях научно-технической революции / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйствами": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт государства и права АН СССР, 1973. С. 83-104. 152 с.
8. Колбасов О.С. Научно-технический прогресс и проблемы охраны окружающей среды / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйствами": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт

государства и права АН СССР, 1973. С. 121-132. 152 с.

9. Di Giulio, M., Vecchi, G. Modernizing the Public Sector through Digitalization. In: Policy Making and the Digitalization of the Public Sector. Palgrave Macmillan, Cham, 2025.

10. Агамагомедова С.А. Государственный контроль и надзор в условиях цифровизации экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 3. С. 79-85.

11. Агамагомедова С.А. Информация как объект таможенного контроля в условиях цифровизации // Информационное право. 2023. № 4 (78). С. 4-7. DOI: 10.55291/1999-480X-2023-4-4-7.

12. Агамагомедова С.А. Государственный контроль и надзор в сфере экономики в условиях ее цифровизации: направления трансформации // Право и экономика. 2020. № 9 (391). С. 27-32.

13. Кобзарь-Фролова М.Н., Гришковец А.А. Административное правоотношение: время и политика меняют подходы к пониманию и сущности (историографические и догматические аспекты) // Государство и право. 2024. № 10. С. 169-182.

14. Shandryk, V., Radchenko, O., Radchenko, O., Koshelenko, A., Deinega, I. Digitalization as a Global Trend of Public Management Systems Modernization. In: Shchokin, R., Iatsyshyn, A., Kovach, V., Zaporozhets, A. (eds) Digital Technologies in Education. Studies in Systems, Decision and Control, vol 529. Springer, Cham, 2024.

15. Van Kersbergen, K., Tinggaard Svendsen, G. Social trust and public digitalization. AI & Soc. 2024. 39, 1201-1212.

16. Vasilieva, E., Tirabyan, K., Rubtsova, M., Barabanov, A., Vyshinskaia, N. Digitalization of Public Administration and Public Trust. In: Ilin, I., Petrova, M.M., Kudryavtseva, T. (eds) Digital Transformation on Manufacturing, Infrastructure & Service. DTMIS 2022. Lecture Notes in Networks and Systems, vol 684. Springer, Cham, 2023.

17. Zhao, J., Cheng, Y. Party-Led Digitalization: The CCP's Role in Steering China's E-Government Transformation. Chin. Polit. Sci. Rev. 2025. 10, 383-411.

18. Виноградова Е.В. Регулирование использования механизмов искусственного интеллекта при формировании системного российского законодательства, на основе конституционных принципов // Образование и право. 2024. № 4. С. 19-24.

19. Виноградова Е.В. Реализация конституционного принципа системности законодательства с использованием средств искусственного интеллекта // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 1. С. 10-21.

20. Wessel, D., König, F., Heine, M. E-Files in Public Administration-Biases and Uses. In: Lindgren, I., et al. Electronic Government. EGOV 2025. Lecture Notes in Computer Science, vol 15944. Springer, Cham, 2026.

21. Doctor, E., Eymann, T., Fürstenau, D. et al. A Maturity Model for Assessing the Digitalization of Public Health Agencies. Bus Inf Syst Eng 2023. 65, 539-554.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом рецензируемой научной статьи выступает научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях советского периода. В контексте определения предмета настоящего исследования прослеживается взаимосвязь осуществляемой в указанный исторический период времени

государственной научно-технической политики или политики в сфере науки и научно-технического прогресса с произошедшей научно-технической революцией. Между тем необходимо сказать о том, что советский период истории по мнению различных исследователей в указанной области берет свое начало в 1918 году и оканчивается в 1991 году. Анализ текста научной статьи говорит о том, что автор проанализировал только период 70-х годов прошлого столетия, и один раз упомянул 50-е годы прошлого века в рамках обозначения периода закрепления в научном обороте понятия «научно-техническая революция». Продолжая мысль, скажем о том, что в данном случае целесообразно было скорректировать название научной статьи, так как оно не совсем соответствует ее содержанию, например, следующим образом «Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях советского периода 1950-1970 гг.», либо «Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях позднесоветского периода отечественной истории». В случае если наименование статьи останется прежним необходимо дополнить содержание ее текста исследованиями ученых в указанной области с 1918 по 1991 годы.

Методология исследования в тексте научной статьи не выделена и не раскрыта. С учетом тематики проводимого исследования хотелось бы обратить внимание автора статьи на исторический метод научного познания.

Актуальность заявленной темы представляется весьма высокой по ряду причин. Во-первых, необходимостью формирования новой концепции управления обществом в рассматриваемый исторический период времени.

Во-вторых, важностью достижений научно-технической политики

для развития всех отраслей народного хозяйства, а также государственного управления. В-третьих, необходимостью изучения положительного исторического опыта разработки и реализации научно-технической политики. Автор во введении научной статьи обосновывает ее актуальность всего лишь одним абзацем, что является, по нашему мнению, не совсем достаточным.

В обосновании актуальности научной статьи автору рекомендуется сделать акцент на проблемном подходе к обозначенной тематике.

Научная новизна статьи заключается в авторском подходе к рассмотрению заявленной темы, а также в сформулированных им выводах по результатам исследования. В заключении научной статьи автор делает очень важный вывод о зарождении основных постулатов и тезисов в рамках теории цифровизации публичного управления именно в советский период.

В указанный период времени был заложен базис и теоретическая основа цифровизации, которые получили развитие на современном этапе функционирования общественных отношений в данной области.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения материала в рецензируемой статье научный, прослеживается логика исследования. Структура статьи представляется правильной и включает помимо введения и заключения четыре самостоятельных раздела позволяющих в наибольшей степени раскрыть заявленную тематику.

Библиография исследования представлена 20 источниками, их количество и содержание представляется достаточным. Однако некоторые фундаментальные работы по теме исследования не анализировались автором. Например, Машковская, Татьяна Олеговна. Государственная политика СССР и Российской Федерации в сфере науки и научно-технического прогресса, 1955-1997 гг.: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.02. - Томск, 1999. - 559 с.

Апелляция к оппонентам в научной статье прослеживается. Например, автор статьи пишет, что «Профессор Ю.А. Тихомиров пророчески писал в 1973 году ...», «Советские

ученые справедливо отмечали роль и значение информации ..». Указывая и приводя мнения и позиции отдельных ученых, автор не всегда высказывает собственную позицию, не вступает с ними в научную дискуссию.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен, прежде всего, со стороны специалистов в сфере истории и цифровизации, и в целом представляется высоким.

Вывод по статье. Статья может быть рекомендована к опубликованию

в журнале «NB: Административное право и практика администрирования» после устранения указанных замечаний рецензента.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет научной статьи составляет научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях ученых позднесоветского периода отечественной истории. Сужение границ научного исследования до указанного периода представляется вполне обоснованным, так как само понятие «научно-технической революции» вошло и закрепилось в научной мысли только в 50-е годы прошлого столетия, соответственно это является отправной точкой для начала настоящего исследования. Активная фаза научных исследований по рассматриваемой тематике пришлась именно

на 50-80-е годы ушедшего века, поэтому название статьи и ее содержание соответствуют

так называемому позднесоветскому периоду отечественной истории.

Методология исследования приводится в аннотации научной статьи, а не в ее тексте.

В качестве методов исследования автор использовал следующие из них: сравнительного анализа, исторического анализа, систематизации и классификации, юридической формализации, исторический. Автором не раскрывается, как им использовался каждый из методов научного познания в процессе написания статьи.

Актуальность заявленной темы научной статьи обоснована автором достаточно подробно и ярко. Автор справедливо отмечает, что помимо прочих факторов актуальность темы научной статьи обусловлена необходимостью формирования новой концепции управления

в рассматриваемый исторический период, а также важностью достижений научно-технической политики для развития всех отраслей народного хозяйства, а также государственного управления.

Научная новизна статьи заключается в авторском подходе к рассмотрению заявленной темы, а также в сформулированных им выводах по результатам исследования. В заключении научной статьи автор делает очень важный вывод о том, что важность разработки обозначенной темы заключается в возможности сравнения и сопоставления двух линий

в научно-технической политике - СССР и, начиная с 1991 г., Российской Федерации, на что также справедливо обращает внимание ряд ученых. В указанном аспекте мы

можем проследить советское, и в том числе позднесоветское научное наследие по направлению изучаемой тематики.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения материала в рецензируемой статье научный, прослеживается логика исследования. Структура статьи представляется правильной и включает помимо введения и заключения самостоятельные разделы, позволяющие в наибольшей степени раскрыть аспекты научно-технической революции и ее влияния на государственное управление в правовых исследованиях ученых позднесоветского периода отечественной истории.

Библиография исследования представлена 21 источниками, их количество и содержание представляется достаточным. Оформление библиографии соответствует установленным требованиям. С положительной стороны необходимо отметить использование автором источников на иностранном языке.

Апелляция к оппонентам в научной статье прослеживается. Указывая и приводя мнения и позиции отдельных ученых, автор высказывает собственную позицию, вступает в научную дискуссию.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен, прежде всего, со стороны специалистов в области исторического познания

и цифровизации, и в целом представляется довольно высоким.

Вывод по статье. Статья может быть рекомендована к опубликованию в журнале «NB: Административное право и практика администрирования».

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Курятников В.В., Вохидова А.Ш., Ботт И.В. Административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.3.76344 EDN: CLGXFE URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76344

Административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии

Курятников Виталий Владимирович

ORCID: 0000-0002-1092-3111

кандидат юридических наук

доцент, кафедра конституционного и международного права; Уральский государственный экономический университет

620144, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/народной Воли, 62/45, каб. 750

✉ kuryatnikov74@gmail.com



Вохидова Амина Шавкатовна

ассистент, кафедра конституционного и международного права; Уральский государственный экономический университет

620144, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/народной Воли, 62/45, каб. 750

✉ a.sh.vohidova1@usue.ru



Ботт Илья Владимирович

магистр, кафедра конституционного и международного права; Уральский государственный экономический университет

620144, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/народной Воли, 62/45, каб. 750

✉ ilja.vl.bott@gmail.com



[Статья из рубрики "Теория и наука административного и муниципального права"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.3.76344

EDN:

CLGXFE

Дата направления статьи в редакцию:

19-10-2025

Аннотация: В статье рассматривается административный порядок регистрации и последующего рассмотрения обращений граждан в войсках национальной гвардии Российской Федерации. В качестве объекта исследования выступает система правового регулирования и работы с обращениями граждан как элемент административно-правового регулирования взаимодействия государства и общества. Особый интерес представляет анализ цифровых инструментов, применяемых в данной сфере. Рассматриваются функции федеральной государственной информационной системы «Госуслуги», введенный с 30 марта 2025 года механизм обязательной идентификации заявителей электронных обращений, а также специфика работы автоматизированных информационных систем Росгвардии. Актуальность исследования определяется следующими факторами: необходимостью реализации новелл марта 2025 года в условиях разной правоприменительной практики; необходимостью обеспечения прозрачности и доступности процедур рассмотрения обращений в силовом ведомстве; потребностью в оптимизации административных процессов на основе цифровых решений; важностью повышения доверия граждан к институтам государственной власти через совершенствование механизмов обратной связи. Для анализа применён комплекс научных методов: формально-юридический, сравнительно-правовой и системный. Это позволило обеспечить всесторонность и объективность исследования. Неполное внедрение цифровых технологий (прежде всего в части приема обращений граждан в электронной форме), ограниченность их функционала и недостаточный уровень подготовки сотрудников приводят к снижению прозрачности процедур и ослабляют эффективность института обращений граждан. Исследование даёт основание заключить, что создание единой цифровой платформы учёта обращений, объединённой с федеральными реестрами и базами данных, способно повысить юридическую определённость процедур, ускорить процесс рассмотрения обращений и повысить результативность деятельности Росгвардии в сфере взаимодействия с гражданами. Также предлагается использовать возможности искусственного интеллекта при первичной обработке входящих обращений, их регистрации, определении их подведомственности и подготовке первичных проектов резолюций. Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования ведомственных регламентов Росгвардии, повышения прозрачности процедур и сокращения сроков рассмотрения обращений. Предложения по цифровизации процессов способны улучшить качество взаимодействия Росгвардии с гражданами и снизить административную нагрузку на сотрудников.

Ключевые слова:

Росгвардия, административные процедуры, обращения граждан, регистрация обращений, межведомственное взаимодействие, автоматизированная информационная система, учёт обращений, Федеральная служба, электронные обращения, инструкция порядка рассмотрения

Право граждан обращаться в государственные органы является одной из основных гарантий их участия в управлении делами государства. В практике силовых структур, включая Росгвардию, такие обращения имеют двойное значение: с одной стороны, они обеспечивают возможность непосредственного взаимодействия общества с органами власти, а с другой - способствуют выявлению проблемных зон в обеспечении общественной безопасности и поддержании правопорядка.

В статье 33 Конституции РФ закреплено право граждан обращаться лично в государственные органы, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Данное положение Конституции РФ служит одной из ключевых гарантий участия населения в управлении государственными делами.

Закреплённое в Конституции право граждан на обращение носит всеобщий характер, оно распространяется как на федеральные органы исполнительной власти, так и на их территориальные структуры. Развитие этого положения нашло отражение в Федеральном законе от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 59-ФЗ), который в том числе регулирует порядок регистрации, рассмотрения и разрешения обращений граждан.

Изменение указанного выше закона в конце 2024 года существенно изменило порядок поступления электронных обращений граждан (см.: Федеральный закон от 28.12.2024 № 547-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»»). Поправки установили требование обязательного применения государственных сервисов, обеспечивающих идентификацию заявителей, в том числе Единой системы идентификации и аутентификации (далее - ЕСИА). Для Федеральной службы войск национальной гвардии это вызвало необходимость пересмотра ведомственных регламентов, совершенствование процедур приёма и учёта электронных обращений, а также изменения информационно-технической инфраструктуры, предназначенной для их обработки.

Соответственно, актуальность исследования обусловлена тремя ключевыми факторами:

1. Рост гражданской активности. В 2023–2024гг. количество обращений в силовые ведомства увеличилось на 27 % (по данным мониторинга Общественной палаты РФ).
2. Цифровизация госуправления. Внедрение платформ «Гостех» и установление с 1 января 2025 года возможности подавать обращения посредством портала «Госуслуги», отказ от электронной почты как способа подачи обращений граждан с 30 марта 2025 года требуют пересмотра традиционных процедур работы с обращениями.
3. Специфика деятельности Росгвардии. Особый статус ведомства (сочетание правоохранительных и военных функций) в контексте проведения СВО создаёт уникальные вызовы при получении и рассмотрении обращений граждан.

Предметом публикации выступает административно-правовой порядок подачи и рассмотрения обращений граждан в органах национальной гвардии в целом и в контексте изменений порядка подачи электронных обращений с 2025 года в частности.

Целью исследования является выявление проблем в административной процедуре рассмотрения обращений граждан в Росгвардии и оптимизация административного порядка получения и рассмотрения обращений граждан в Росгвардии с учётом современных правовых, технологических и социально-политических реалий. Соответственно задачами исследования являются: анализ нормативно-правовой базы регулирования обращений; выявление системных проблем в текущей правоприменительной практике и разработка аргументированных предложений по решению проблем.

Методология исследования основана на применении следующих диалектических приемов и способов научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза,

аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. Опора на диалектический метод познания при исследовании концепции административно-правового механизма рассмотрения обращений граждан органами Росгвардии позволило выявить и проанализировать закономерности его функционирования. Данное исследование также основано на применении таких методов как: сравнительного правоведения, теоретико-юридического, формально-логического и др.

С учетом изменений в Федеральный закон № 59-ФЗ, обращение – это по-прежнему предложение, заявление или жалоба, которые могут быть поданы в письменной форме либо оформлены в виде электронного документа. Однако электронная форма подачи обращения предполагает обязательную идентификацию заявителя посредством ЕСИА или иным официальным способом. Отправка писем на официальные электронные адреса государственных органов более не рассматривается как надлежащий способ обращения, хотя электронная почта сохраняет значение канала для направления ответа. Данное правило зафиксировано в официальных разъяснениях уполномоченных органов и должно учитываться при обновлении ведомственных регламентов [\[1\]](#).

Административный порядок регистрации и рассмотрения обращений граждан определяется не только законодательными нормами. Значимую роль здесь играют и ведомственные акты Росгвардии, которые конкретизируют предписания Федерального закона № 59-ФЗ. В них закреплены внутренние регламенты и процедуры, обеспечивающие практическое осуществление права граждан на обращение.

В современной правовой науке вопросы административного порядка рассмотрения обращений граждан получили значительное освещение в трудах ведущих специалистов. Особого внимания заслуживают исследования таких ученых, как А.В. Мартынов [\[2\]](#), С.Н. Братановский [\[3\]](#), Е.В. Трофимов [\[4\]](#), которые внесли существенный вклад в изучение административно-правовых аспектов работы с обращениями граждан. Однако, являясь методологической базой они объективно уже не учитывают существенных изменений в части регулирования электронных обращений и новой практики рассмотрения обращений, обусловленных СВО. Специфика СВО отразилась, во-первых, в изменении актов некоторых органов власти о работе с обращениями граждан и немногочисленных законов субъектов РФ о дополнительных гарантиях прав граждан на обращение. Пусть и не повсеместно, но поправками к этим актам устанавливаются или право первоочередного личного приема участниками СВО (или их родственниками), или сокращенные сроки рассмотрения их обращений. Во-вторых, серьезная специфика обусловлена объективными сложностями подачи обращения участниками СВО, непосредственно находящимися в зоне боевых действий, фактическим отсутствием каналов подачи обращений и (или) затруднительностью идентификации своей личности при использовании электронных каналов подачи обращений граждан, вопросами обеспечения режима секретности и др.

В правовой доктрине регламентация порядка рассмотрения обращений граждан рассматривается как институциональное закрепление особой административно-правовой формы, через которую граждане реализуют своё право на участие в публичном управлении и контроль над его функционированием. По замечанию А.Б. Зеленцова, обращения образуют самостоятельный вид административно-правовой формы, занимающий особое место в системе управленческой деятельности [\[5\]](#). Мы признаем значимость регламентов для практики регистрации и разрешения обращений, однако считаем, что они все же не обладают признаками самостоятельности и являются сугубо вспомогательными (разъясняющими) правовыми актами, не изменяющими сущности и

содержания конституционного права на обращения (хоть и отражающими нюансы работы с ними в отдельных органах власти).

Важнейшим документом, определяющим порядок рассмотрения обращений в войсках национальной гвардии Российской Федерации, является Инструкция, утверждённая приказом Росгвардии от 9 июня 2017 г. № 170. В ней детально установлены основные стадии работы с поступающими обращениями: их регистрация, передача по компетенции в соответствующие подразделения, контроль соблюдения сроков, а также порядок подготовки и направления ответов.

Инструкция охватывает как общие положения административной процедуры, такие как необходимость соблюдения сроков, обоснованность принимаемых решений, обязанность предоставления письменного ответа, так и специальные организационные нормы, отражающие специфику деятельности войск национальной гвардии. Совокупность этих предписаний формирует правовую основу, через которую обеспечивается практическая реализация права граждан и организаций на обращение в соответствующий федеральный орган исполнительной власти.

Со временем Инструкция неоднократно изменялась, чтобы соответствовать требованиям федерального законодательства. Так, приказ Росгвардии от 22 ноября 2021 г. № 425 и приказ от 20 марта 2023 г. № 77 уточнили порядок регистрации обращений и формы их фиксации. Наибольшее значение имели изменения, утверждённые приказом от 17 июля 2024 г. № 240, когда были включены положения, предусматривающие внедрение системы учёта обращений с федеральной государственной информационной системой «Единый портал государственных и муниципальных услуг (Госуслуги)».

Внесённые изменения определили порядок направления ответов заявителям. В частности, ответ может предоставляться в электронном виде на адрес электронной почты, указанный в обращении, через личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, если обращение подано посредством данного ресурса, либо в письменной форме по почтовому адресу, обозначенному заявителем.

Инструкция распространяется на разные категории адресатов: граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, а также на организации и объединения граждан. В документе определены последовательные этапы административной процедуры: поступление и первичная обработка обращения, его регистрация и учёт, принятие организационного решения, рассмотрение по существу и вынесение итогового решения. Далее следуют подготовка и направление ответа, организация хранения материалов, проведение личного приёма граждан, а также анализ и контроль исполнения.

Регулирование обращений предполагает, прежде всего, установление обязанностей должностных лиц. Исполнитель отвечает за объективное и своевременное рассмотрение поступивших заявлений, обязан предпринять меры по защите прав заявителя и подготовить мотивированный ответ. При наличии законных оснований он информирует гражданина о передаче обращения в иной орган либо о продлении срока его рассмотрения. Неотъемлемой частью его функций является соблюдение конфиденциальности и обеспечение защиты персональных данных.

Заявитель, напротив, наделяется определёнными процессуальными правами. Ему предоставляется возможность дополнять материалы дополнительными документами, знакомиться с делом в пределах, не нарушающих закон и права других лиц, получать письменный ответ или уведомление о переадресации, а также ходатайствовать о

прекращении рассмотрения.

В правовой доктрине подчёркивается, что эффективность института обращений достигается лишь при сочетании мотивированности ответов с прозрачностью процедур. Благодаря этому обращение становится реальным инструментом защиты прав, а не формальным документооборотом. Так, А.В. Ольшевская связывает результативность работы с обращениями с полнотой аргументации и качеством межведомственного взаимодействия [\[6\]](#). Хотя это конечно не все обстоятельства и условия, обеспечивающие качественное разрешение обращений.

Сроки регистрации обращений закреплены в законе, но могут сокращаться ведомственными актами. В Росгвардии обращения подлежат регистрации в течение трёх дней со дня поступления, а жалобы на нарушения при предоставлении государственных услуг - на следующий рабочий день. Каждому обращению присваивается уникальный номер, под которым отражаются все данные о его движении и итогах рассмотрения. Для коллективных, повторных и анонимных обращений установлены специальные процедуры регистрации.

Учётная деятельность может осуществляться как традиционными средствами (алфавитные картотеки, журналы), так и посредством автоматизированных информационных систем. Последние позволяют выявлять повторяющиеся обращения и формировать статистическую отчётность. Современная практика подтверждает выводы С.П. Степкина, что цифровые механизмы учёта и обмена данными необходимы для повышения эффективности контроля, однако сами по себе они не устраняют всех рисков. В этих условиях ключевым условием остаётся применение специальных стандартов обработки информации и развитие межведомственного взаимодействия [\[7\]](#).

Существуют различные подходы к пониманию стандартов обработки информации в системе Росгвардии. Так, П.А. Дюков акцентирует внимание на необходимости унификации процедур [\[8\]](#), тогда как М.И. Смирнов выступает за внедрение индивидуальных подходов в зависимости от специфики обращения [\[9\]](#). Авторы данного исследования поддерживает позицию о необходимости комплексного подхода, сочетающего стандартизацию и одновременно гибкость в работе с обращениями различных типов.

Инструкция Росгвардии устанавливает специальные правила принятия решений по обращениям. Одним из положений является запрет на направление обращения в тот орган или должностному лицу, чьи действия обжалуются. Если поставленные вопросы не относятся к компетенции Росгвардии, обращение в течение семи дней должно быть перенаправлено в уполномоченный государственный орган с обязательным уведомлением гражданина. Для жалоб, связанных с предоставлением государственных услуг, законом установлен сокращённый срок пересылки - три рабочих дня.

Когда обращение подпадает под юрисдикцию Росгвардии, решение принимает руководитель, он может признать обращение подлежащим рассмотрению, передать его в профильное подразделение, присоединить к уже заведённому материалу либо прекратить. Такая правовая регламентация наглядно показывает, что решение административного органа ограничено установленными процедурами. Как подчёркивает А.Б. Зеленцов, форма обращения, закреплённая в нормативных актах, устанавливает границы полномочий и обеспечивает их последующий контроль [\[5\]](#).

Срок рассмотрения обращений установлен в тридцать календарных дней, при наличии

уважительных причин он может быть продлён ещё на месяц, при этом гражданина обязаны уведомить о продлении срока рассмотрения обращения.

На этапе проверки исполнитель должен: всесторонне изучить обстоятельства, собрать и проанализировать необходимые сведения, при необходимости организовать выезд на место, подготовить докладную записку, проект ответа и т.д.

По итогам рассмотрения обращение квалифицируется как «поддержанное», «неподдержанное» либо «разъяснённое». Ответ, адресованный гражданину, обязан быть полным и мотивированным, с обязательными ссылками на конкретные правовые нормы. Несоблюдение этих требований образует самостоятельный состав нарушения. Как подчёркивают Д.М. Лифанов и М.В. Маматов, анализ практики привлечения к ответственности показывает, что наиболее частыми поводами для вмешательства надзорных органов выступают нарушения сроков, отсутствие мотивированных ответов, не содержащих решения по существу [\[10\]](#). Наш анализ правоприменительной практики показывает, что еще одним основанием привлечения к ответственности является неполнота ответа.

В процессе рассмотрения обращений выделяются особые категории, среди которых: сведения о коррупционных правонарушениях, жалобы на нарушение порядка оказания государственных услуг, рапорты военнослужащих, а также анонимные сообщения о готовящихся либо уже совершённых преступлениях. Для таких обращений действует специальный порядок. Они направляются в компетентные органы, включая подразделения собственной безопасности, где подлежат дальнейшему анализу и правовой квалификации.

Инструкция фиксирует порядок подготовки и подписания ответов. Первичные обращения удостоверяются подписью должностного лица не ниже начальника отдела, повторные - руководителя структурного подразделения, а ответы на жалобы, поданные в порядке обжалования, утверждаются заместителем директора Росгвардии. В воинских частях применяется аналогичный порядок согласования. Ответы должны включать полные и однозначные разъяснения по существу поставленных вопросов.

Для обращений, поступающих в электронной форме, установлен следующий порядок: ответ направляется либо посредством почтового отправления, либо в виде сканированного документа на электронный адрес заявителя, при этом оригинал подлежит хранению в материалах дела.

Порядок хранения материалов строго регулируется тем, что обращения вместе с сопроводительными документами формируются в отдельные дела, систематизируются по номенклатуре и сохраняются в установленном порядке. Инструкция устанавливает правила организации личного приёма граждан, руководители и командиры обязаны проводить его не реже одного раза в месяц. При этом определяются требования к помещениям, обеспечивается доступность для маломобильных граждан, устанавливается порядок ведения карточек приёма и оформления ответов на устные обращения.

С позиций теории публичного управления подобное регулирование соотносится с выводами Д.Ю. Богдановой, что эффективность работы с обращениями достигается не формальным закреплением нормы, а посредством выстроенных процедур, стандартизированных форм взаимодействия и регулярного проведения аналитической оценки [\[11\]](#).

Контроль и анализ обращений в войсках национальной гвардии представляют собой

многоуровневую систему. Подразделения делопроизводства и режима отвечают за соблюдение установленных сроков, тогда как руководители и командиры подразделений контролируют полноту рассмотрения, проверяют правовую обоснованность выводов и соответствие подготовленных документов действующему законодательству.

Для обеспечения единообразия в правоприменении проводятся плановые внутренние проверки и регулярный анализ поступающей информации. Итоги обобщаются в аналитических справках, которые направляются в вышестоящие органы управления и используются при принятии итоговых решений.

Таким образом, действующая система объединяет контрольные и аналитические элементы. Подобная конструкция соответствует позиции А.В. Ольшевской о «двойственной природе» института обращений, согласно которой он является не только средством реализации конституционного права гражданина, но и инструментом выявления управленческих проблем, что требует постоянной обратной связи, систематического учёта и совершенствования процедур [\[6\]](#).

Недостаточная эффективность автоматизированных информационных систем (далее - АИС), применяемых в войсках национальной гвардии РФ для регистрации и рассмотрения обращений граждан, является одной из серьёзных проблем в развитии современных административных процедур. Хотя ведомственная Инструкция допускает ведение учёта как традиционными средствами (журналы, картотеки), так и с использованием цифровых технологий, фактическая практика свидетельствует о том, что их внедрение ограничено по охвату. Анализ показывает, что использование АИС носит несогласованный характер. В частности, в территориальных подразделениях они отличаются по функциональным возможностям, а такие задачи, как автоматическая классификация обращений, выявление повторных случаев и подготовка статистических данных, выполняются недостаточно результативно [\[12\]](#).

Существенной проблемой функционирования АИС Росгвардии является отсутствие их надёжного взаимодействия с другими ведомственными и федеральными информационными ресурсами. Однако это скорее общая проблема, и, по справедливому замечанию О.В. Остроушко, замедленное развитие цифрового профиля гражданина в России во многом связано с отсутствием единых стандартов межведомственного обмена информацией. Это препятствует формированию единой базы данных и ограничивает возможности аналитического использования уже действующих систем [\[13\]](#). Для Росгвардии такая ситуация имеет важное значение, поскольку сведения об обращениях, поступающих в территориальные подразделения, не всегда оперативно поступают в центральную базу, что затрудняет выявление повторных обращений и снижает эффективность контроля за сроками их исполнения.

Одной из ключевых проблем функционирования автоматизированных систем остаётся их ограниченный набор возможностей. На практике это проявляется в том, что модули зачастую не поддерживают работу с разнообразными форматами приложений и не обеспечивают автоматическую проверку корректности введённых реквизитов. Вследствие этого обращения нередко отклоняются по формальным основаниям как «некорректные», даже если их содержание имеет реальное значение. В исследованиях по цифровизации государственного управления подчёркивается, что подобные технические проблемы, наряду с недостаточной степенью автоматизации, способствуют увеличению числа повторных обращений и ослабляют доверие граждан к работе государственных органов [\[14\]](#).

Актуальной остаётся проблема надёжности технической инфраструктуры. Для эффективной работы автоматизированных информационных систем необходимы регулярное обновление программного обеспечения, организация резервного копирования и меры защиты от сбоев. Однако в условиях удалённых регионов выполнение этих требований нередко затруднено. Это вызывает увеличение сроков обработки обращений и снижает результативность цифровых сервисов.

Существенным фактором риска является и человеческий ресурс. Недостаточная профессиональная подготовка сотрудников, работающих с АИС, приводит к ошибкам при вводе и обработке данных. В сочетании с техническими ограничениями кадровый дефицит отрицательно сказывается на качестве функционирования систем электронного взаимодействия.

Совместное влияние этих факторов ведёт к снижению прозрачности и уменьшению эффективности работы института обращений. По замечанию А.В. Ольшевской, уровень развития учётных систем во многом определяет результативность процедуры, где при отсутствии достаточной автоматизации институт обращений приобретает формальный характер и утрачивает значение как канал обратной связи между гражданами и государственными органами [\[6\]](#). Не соглашаясь с такой категоричной позицией мы все же вынуждены признать, что недостатки в качестве информатизации действительно снижают эффективность всего административного механизма работы с обращениями граждан.

Разрешению этих проблем, по нашему мнению, будет способствовать создание единой цифровой платформы Росгвардии, объединенной с порталом «Госуслуги» и другими федеральными информационными системами. Такая ведомственная платформа обеспечивала бы автоматический учёт всех видов обращений и формирование надёжного анализа в режиме реального времени.

Для преодоления обозначенных выше трудностей и совершенствования административных процедур в системе Росгвардии целесообразно опираться на опыт других государственных органов. В ряде из них цифровизация процессов рассмотрения обращений граждан проводилась поэтапно и в полном объёме, что позволило достичь устойчивых практических результатов и подтвердило эффективность внедрённых решений.

Например, в системе деятельности МВД России центральное место занимает развитие Единой системы учёта обращений граждан, объединенной с порталом «Госуслуги». Она фиксирует поступающие обращения и одновременно обеспечивает их автоматическое распределение по компетентным подразделениям на основании встроенных метаданных. Для войск национальной гвардии использование аналогичных механизмов представляется перспективным решением, так как это позволило бы ускорить первичную обработку и снизить риск неточностей, возникающих из-за человеческого участия.

Практика Федеральной налоговой службы показала результативность применения интеллектуальных модулей поиска и анализа обращений. Эти решения автоматически выявляют повторяющиеся и сходные обращения, что позволяет готовить схожие ответы, отслеживать изменения состояния проблемы и снижать нагрузку на сотрудников. Внедрение аналогичного инструмента в системе Росгвардии могло бы способствовать уменьшению числа дублирующих жалоб и повысить качество ведения статистического учёта.

Опыт Социального фонда Российской Федерации показывает, что успешность административных процедур напрямую связана с уровнем внедрения информационных систем в федеральные и региональные реестры. В работе СФР центральное место занимает система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), обеспечивающая автоматический доступ к необходимым сведениям при рассмотрении обращений граждан. Практика её применения убеждает в том, что внедрение сопоставимых цифровых инструментов в деятельность войск национальной гвардии дало бы возможность повысить полноту и достоверность проверок, минимизировать количество дополнительных запросов и ускорить подготовку мотивированных ответов.

Существенным условием эффективного функционирования цифровых систем выступает развитие у сотрудников необходимых профессиональных навыков. В Федеральной налоговой службе и Социальном фонде Российской Федерации реализуются целевые программы обучения и повышения квалификации, ориентированные на практическое освоение автоматических информационных систем и новых модулей. Опыт их применения показывает, что такие меры позволяют сократить число ошибок при обработке данных и одновременно укрепляют доверие граждан к государственным онлайн-сервисам. Для войск национальной гвардии организация аналогичных курсов и регулярное обновление подготовки личного состава может стать важным фактором, обеспечивающим надёжную эксплуатацию и устойчивую работу автоматизированных комплексов.

Проведённый анализ показал, что порядок регистрации и рассмотрения обращений граждан в системе Росгвардии опирается на многоотраслевую нормативную базу. Её основу составляют акты федерального уровня – Конституция Российской Федерации, Федеральный закон № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» и его обновлённая редакция с изменениями, внесёнными Федеральным законом № 547-ФЗ. Дополняют эту базу внутриведомственные документы, центральное место среди которых занимает приказ № 170 с последующими поправками.

Совокупность данных актов формирует единый порядок работы с обращениями. В его рамках предусматриваются все ключевые стадии, такие как: приём и регистрация поступающих материалов, их направление в компетентные подразделения, подготовка мотивированных ответов, контроль сроков и систематизированное хранение документации.

Значимым направлением развития стало внедрение цифровых инструментов. Объединение с порталом «Госуслуги» и обязательная авторизация через ЕСИА позволяют надёжно подтверждать личность заявителей, одновременно создавая гарантии защиты их персональных данных.

Изучение практики рассмотрения обращений показывает, что ключевые проблемы связаны с использованием автоматических информационных систем. Их внедрение осуществляется непоследовательно, функциональные возможности остаются ограниченными, а взаимодействие с федеральными и ведомственными реестрами пока не обеспечивает необходимой полноты. Дополнительные трудности возникают из-за недостаточной подготовки специалистов, работающих с этими технологиями. В совокупности это снижает прозрачность процедур и ограничивает эффективность института обращений. В результате сама процедура приобретает формальный характер и не выполняет функцию полноценного канала обратной связи между гражданами и силовым ведомством.

Для повышения эффективности административных процедур в системе Росгвардии важно

учитывать опыт других государственных институтов, где внедрение цифровых технологий уже принесло ощутимые результаты. Так, в Министерстве внутренних дел введены механизмы интеллектуальной системы, позволяющие направлять обращения сразу в компетентные подразделения. В практике Федеральной налоговой службы особое место занимает автоматическое выявление повторных сообщений и формирование статистических данных, что облегчает контроль за динамикой поступающих запросов. Социальный фонд, в свою очередь, демонстрирует эффективность объединения с межведомственными информационными ресурсами и реестрами.

С учётом представленных данных авторы склоняются к следующим аргументированным предложениям по устранению выявленных проблем:

1. Оптимизация цифровых процессов. Используя возможности платформы «Гостех» следует создать сервис «единое окно», объединяющий реестр воинских частей, базу данных военкоматов и систему межведомственного взаимодействия для получения и обработки обращений граждан РФ. Параллельно следует внедрить ИИ-ассистент для автоматизации обработки обращений: классификации, генерации проектов ответов и мониторинга потенциально ненадлежащих сообщений.

2. Повышение компетентности персонала. Для развития профессиональных навыков сотрудников предусмотреть создание модульного обучающего курса. Охватить минимум следующие ключевые направления: обеспечение безопасности при подаче обращений, способы идентификации заявителей, правила работы с обращениями в том числе требования к деловому общению в стрессовых ситуациях. Дополнительно возможно внедрить систему сертификации для сотрудников, работающих с обращениями.

3. Адаптация процедур работы с обращениями к условиям СВО. Для обращений с приграничных территорий предлагается ввести особый порядок работы. Например: срок рассмотрения - не более 3 дней (ввиду особой важности вопросов, связанных с приграничной зоной); направление в ответственные структурные подразделения в первоочередном порядке (чтобы исключить задержки при передаче между подразделениями); приём обращений через военные комендатуры (для удобства заявителей, у которых может не быть доступа к иным каналам связи).

Такой подход учитывает специфику приграничных территорий - там часто ограничены возможности связи, а вопросы требуют быстрого решения из-за особой обстановки. Четкие сроки и понятные каналы обратной связи (такие как SMS-сообщения с обновлениями статуса, горячие линии с автоматическим помощником) снизят тревожность заявителей и повысят доверие к процессу.

4. Контроль качества. Для проверки качества работы подразделений предлагается ввести систему ключевых показателей и регулярные проверки: процент обращений, рассмотренных в срок; уровень удовлетворённости заявителей (опросы после решения вопроса); количество повторных обращений по одной теме, ежеквартальный аудит процессов с привлечением независимых экспертов. Статистические цифры показатели покажут, где есть проблемы, а независимые эксперты помогут найти решения без «внутренних» предубеждений.

Применение подобных решений в Росгвардии способно не только снизить риск технических ошибок и задержек, но и ускорить процесс подготовки мотивированных ответов. В долгосрочной перспективе это будет способствовать большей открытости административных процедур и укреплению доверия граждан к механизму рассмотрения обращений.

Таким образом, дальнейшее развитие процедур приёма и рассмотрения обращений в войсках национальной гвардии предполагает совершенствование автоматических информационных систем. Особое значение приобретает их объединение в единую цифровую платформу, а также регулярное повышение квалификации сотрудников, обеспечивающих функционирование этих технологий. Последовательное решение указанных задач создаёт основу для совершенствования института обращений, так он становится полноценным инструментом взаимодействия государства и общества.

Библиография

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека: официальный сайт. Об изменениях с 30 марта 2025 года в подаче обращений граждан в форме электронного документа с использованием официального сайта после авторизации через ЕСИА [Электронный ресурс]. URL: <https://18.rospotrebnadzor.ru/content/354/124139/> (дата обращения: 15.09.2025).
2. Мартынов А. В. Право граждан на обращения в органы государственной власти: монография. – М.: Проспект, 2023. – 186 с.
3. Административное право России: учебник / С. Н. Братановский, Н. В. Галицкая. – М.: Директ-Медиа, 2022. – 304 с.
4. Трофимов Е. В. Административно-правовые механизмы взаимодействия государства и общества: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2023. – 298 с.
5. Зеленцов А. Б. Обращения граждан как административно-правовая форма // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2003. № 1. EDN: IIYKGN.
6. Ольшевская А. В. Институт обращений граждан в административном праве: доктринальные и правоприменительные вопросы // Вестник экономической безопасности. 2023. № 4. DOI: 10.24412/2414-3995-2023-4-78-82. EDN: USBBEO.
7. Степкин С. П. Цифровая трансформация обращений граждан с использованием современных информационных технологий // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 4. DOI: 10.34076/2410_2709_2022_4_72. EDN: GVCSYW.
8. Дюков П. А. Стандартизация административных процедур в системе правоохранительных органов: монография. – СПб.: Юридический центр, 2022. – 215 с.
9. Смирнов М. И. Индивидуально-дифференцированный подход в работе с обращениями граждан в правоохранительных органах: автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юр. наук: 12.00.14. – М., 2021. – 26 с.
10. Лифанов Д. М. Об административной ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан // Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 3. DOI: 10.34076/2410_2709_2022_3_52. EDN: IUBBSM.
11. Теоретико-методологические аспекты организации работы с обращениями граждан в региональных органах публичной власти // АПНИ [Электронный ресурс]. URL: <https://apni.ru/article/9741-teoretiko-metodologicheskie-aspekty-organizaczii-raboty-s-obrashheniyami-grazhdan-v-regionalnyh-organah-publichnoj-vlasti> (дата обращения: 14.09.2025).
12. Ежов Д. А. Цифровые механизмы обращения граждан Российской Федерации в органы власти: динамика и география распространения // Власть. 2025. № 3. DOI: 10.24412/2071-5358-2025-3-83-86. EDN: KWEFAP.
13. Остроушко А. В. Проблемы правового обеспечения процесса внедрения цифрового профиля гражданина // Юридические исследования. 2022. № 5.
14. Половникова Н. А., Николихина С. А. Цифровизация в России: проблемы и перспективы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 11-4. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-11-4-256-262. EDN: GJEFYO.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна. Право граждан на обращения, гарантируя их участие в управлении государством, обеспечивает непосредственное взаимодействие общества с органами власти, а также способствует выявлению проблем в обеспечении общественной безопасности и поддержании правопорядка. Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в том, что автором выявлены и проанализированы основные проблемы регистрации и рассмотрения обращений граждан в системе Росгвардии, связанные с использованием современных автоматических информационных систем (АИС) - непоследовательность их внедрения, ограниченность функциональных возможностей АИС, недостаточность межведомственного взаимодействия и проч. Для совершенствования исследуемых административных процедур ученым предложено учитывать опыт других государственных органов, обеспечить объединение АИС в единую цифровую платформу, а также организовать регулярное повышение квалификации сотрудников, обеспечивающих функционирование данных технологий.

Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор анализирует административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии, выявляет соответствующие проблемы и предлагает пути их решения. В заключительной части работы содержатся выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков.

Так, автор пишет: "С учетом изменений в Федеральный закон № 59-ФЗ, обращение – это по-прежнему предложение, заявление или жалоба которые могут быть поданы в письменной форме либо оформлено в виде электронного документа" - "С учетом изменений в Федеральный закон № 59-ФЗ, обращение – это по-прежнему предложение, заявление или жалоба, которые могут быть поданы в письменной форме либо оформлены в виде электронного документа" (см. на орфографию и пунктуацию).

Ученый отмечает: "Однако, электронная форма подачи обращения предполагает обязательную идентификацию заявителя посредством ЕСИА или иным официальным способом" - запятая является лишней.

Автор указывает: "В этих условиях ключевым условием остаётся применение

специальных стандартов обработки информации и развитие межведомственное объединение [4]" - предложение не согласовано.

Таким образом, статья нуждается в тщательном вычитывании - в ней встречаются орфографические, пунктуационные и синтаксические ошибки (приведенный в рецензии перечень ошибок не является исчерпывающим!).

Библиография исследования представлена 9 источниками (научными статьями и аналитическими материалами). С формальной точки зрения источников должно быть не менее 10. Следовательно, теоретическая база статьи нуждается в расширении. В первую очередь приветствуется обращение к монографиям и диссертационным работам по теме исследования.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. В полемику с конкретными учеными автор не вступает. Таким образом, апелляцию к оппонентам нельзя признать достаточной.

Выводы по результатам проведенного исследования обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества. Автором доказано, что основные проблемы регистрации и рассмотрения обращений граждан в Росгвардии связаны с недостаточной эффективностью автоматизированных информационных систем, что препятствует совершенствованию современных административных процедур. Особое значение имеют предложения ученого об учете опыта других государственных органов, объединении АИС в единую цифровую платформу, а также о регулярном повышении квалификации сотрудников, обеспечивающих функционирование данных технологий.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен, прежде всего, в сфере конституционного права, административного права, административного права, информационного права со стороны ученых, практикующих специалистов, обучающихся. Однако работа нуждается в доработке — автору необходимо дополнить вводную часть работы, расширить ее теоретическую базу, ввести дополнительные элементы дискуссионности, устранить ошибки в тексте статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии» предметом исследования являются нормы административного права, регулирующие общественные отношения в сфере организации и осуществления регистрации и рассмотрения обращений граждан в системе Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

Методология исследования. Методологический аппарат должны были составить следующие диалектические приемы и способы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. Данное исследование предполагает применение современных методов, таких как: сравнительного правоведения, теоретико-

юридический, формально-логический и др.

Актуальность исследования. Тема статьи представляется весьма актуальной. Автор правильно акцентирует внимание, что существующие доктринальные разработки по данной проблематике «являясь методологической базой ... объективно уже не учитывают существенных изменений в части регулирования электронных обращений и новой практики рассмотрения обращений, обусловленных СВО». В настоящее время реальные сложности, существующие при регистрации и рассмотрении обращений граждан (технические ошибки, задержки направлений ответов гражданам и т.д.), обосновывают необходимость дальнейших доктринальных разработок по данной проблематике с целью совершенствования законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что в статье также сформулированы отдельные положения, которые указывают на научную новизну этого исследования, например: «Изучение практики рассмотрения обращений показывает, что ключевые проблемы связаны с использованием автоматических информационных систем. Их внедрение осуществляется непоследовательно, функциональные возможности остаются ограниченными, а взаимодействие с федеральными и ведомственными реестрами пока не обеспечивает необходимой полноты. Дополнительные трудности возникают из-за недостаточной подготовки специалистов, работающих с этими технологиями». Вместе с тем, конкретные предложения по разрешению выявленных проблем в статье отсутствуют. Предлагается автору, с учетом обозначенных им проблем в рассматриваемой сфере, сформулировать свою аргументированную позицию. Также, автор упоминает о сложностях регистрации и рассмотрения обращений граждан в условиях СВО, но в чем они заключаются умалчивает.

Стиль, структура, содержание. На взгляд рецензента, название статьи соответствует ее содержанию. Однако нельзя сказать, что тема раскрыта, по заявленной автором проблеме никаких новых решений не предложено. Вместе с тем нельзя не признать, что при написании статьи использован научный стиль с применением специальной терминологии, в том числе, и юридической. Автором предпринята попытка структурировать статью. В содержании статьи формально присутствуют разделы (введение, основная часть и заключение), к которым имеются замечания. Введение не отвечает требованиям, которые предъявляются к этой части научной статьи. Во введении следовало бы обосновать актуальность темы, определить предмет и методологию исследования. В основной части статьи автор приводит мнения других специалистов, но при этом не всегда аргументирует собственную позицию. В заключительной части статьи кратко представлены выводы, которые нельзя считать результатами исследования. Содержание статьи нуждается в доработке. Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, в т.ч. и публикаций последних лет.

Апелляция к оппонентам. По отдельным спорным вопросам заявленной тематики есть обращения к оппонентам. Однако не по всем спорным вопросам выражена собственная точка зрения.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья «Административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии» не может быть рекомендована к опубликованию, поскольку нуждается в доработке. Тема является актуальной, статья имеет элементы научной новизны, но есть замечания по содержанию. Статья по этой теме могла бы представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области административного права,

правоохранительных органов, информационного права, а также, могла бы быть полезна для обучающихся и преподавателей юридических вузов и факультетов.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии» предметом исследования являются нормы административного права, регулирующие общественные отношения в сфере организации и осуществления регистрации, а также рассмотрения обращений граждан в системе Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

Методология исследования. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. Данное исследование выполнено с применением современных методов, таких как: сравнительное правоведение, теоретико-юридический, формально-логический и др.

Актуальность исследования. Тема статьи представляется весьма актуальной. Автор правильно акцентирует внимание, что существующие доктринальные разработки по данной проблематике «являясь методологической базой ... объективно уже не учитывают существенных изменений в части регулирования электронных обращений и новой практики рассмотрения обращений, обусловленных СВО». В настоящее время реальные сложности, существующие при регистрации и рассмотрении обращений граждан (технические ошибки, задержки направлений ответов гражданам и т.д.), обосновывают необходимость дальнейших доктринальных разработок по данной проблематике с целью совершенствования законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что в этой статье также сформулированы положения, которые указывают на научную новизну этого исследования, например: «Изучение практики рассмотрения обращений показывает, что ключевые проблемы связаны с использованием автоматических информационных систем. Их внедрение осуществляется непоследовательно, функциональные возможности остаются ограниченными, а взаимодействие с федеральными и ведомственными реестрами пока не обеспечивает необходимой полноты. Дополнительные трудности возникают из-за недостаточной подготовки специалистов, работающих с этими технологиями» и др. В статье представлены результаты исследования, которые можно расценить как вклад в юридическую науку.

Стиль, структура, содержание. На взгляд рецензента, название статьи соответствует ее содержанию. Тема раскрыта, материал изложен последовательно и ясно. При написании статьи использован научный стиль с применением специальной терминологии, в том

числе, и юридической. Автором предпринята попытка структурировать статью. В содержании статьи формально присутствуют разделы (введение, основная часть и заключение), к которым нет замечаний. Во введении обоснована актуальность темы, определен предмет и методология исследования. В основной части статьи автор не только приводит мнения других специалистов, но и аргументирует собственную позицию, тем самым показав хорошее знание заявленной им проблематики. В заключительной части статьи представлены выводы, которые можно считать результатами исследования. Замечаний по содержанию нет.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, в т.ч. и публикаций последних лет.

Апелляция к оппонентам. По спорным вопросам заявленной тематики есть обращения к оппонентам, а также выражена собственная аргументированная точка зрения.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья «Административный порядок регистрации и разрешения обращений граждан в Росгвардии» может быть рекомендована к опубликованию. Тема является актуальной, статья отличается научной новизной и практической значимостью. Статья по этой теме будет представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области административного права, правоохранительных органов, информационного права, а также, будет полезна для обучающихся и преподавателей юридических вузов и факультетов.

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Глуздак Г.Н. Об участии прокурора в административном судопроизводстве в качестве заинтересованного лица

// NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2306-

9945.2025.3.76729 EDN: CLJBXP URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76729

Об участии прокурора в административном судопроизводстве в качестве заинтересованного лица

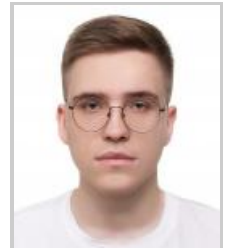
Глуздак Глеб Николаевич

ORCID: 0000-0001-6071-3350

студент; юридический факультет; Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета
прокуратуры Российской Федерации

191104, Россия, г. Санкт-Петербург, Центральный р-н., Литейный проспект, 44

✉ g.gluzdak.mail@gmail.com



[Статья из рубрики "Административный процесс и процедуры"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.3.76729

EDN:

CLJBXP

Дата направления статьи в редакцию:

11-11-2025

Аннотация: Традиционно участие прокурора в административном судопроизводстве характеризуется тремя формами: обращением в суд с административным иском, заявлением, вступлением в процесс для дачи заключения, а также участием в деле в качестве административного ответчика. Между тем на практике известны не единичные случаи, когда прокуроры, участвующие в рассмотрении административных дел судами, обладают процессуальным статусом заинтересованных лиц. В статье анализируется характер юридической заинтересованности прокурора в исходе административного дела в зависимости от формы его участия в административном деле. Рассматриваются некоторые случаи, в которых права и обязанности органов прокуратуры могут быть затронуты при разрешении административного дела, и ситуации, когда привлечение прокурора к участию в административном деле в качестве заинтересованного лица нельзя признать обоснованным. В основе исследования лежит совокупность общенаучных и специально-юридических методов познания. Автор обращается к системному толкованию законодательства об административном судопроизводстве,

обобщает судебную и прокурорскую практику. В статье констатируется, что для прокурора, обладающего процессуальным статусом заинтересованного лица, характерна материальная юридическая заинтересованность в исходе дела. Отмечается целесообразность привлечения прокурора в качестве заинтересованного лица к участию в административных делах о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, делах об оспаривании постановлений, действий (бездействия) Федеральной службы судебных приставов или её должностных лиц по вопросам исполнительных производств, возбуждённых на основании исполнительных документов, которые были выданы по искам (заявлениям, административным исковым заявлениям), предъявленным прокурорами в защиту публичных интересов, делах об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, основанных на требованиях прокурора, и делах об оспаривании решений, действий (бездействия) нижестоящих прокуроров. Обосновывается вывод о недопустимости подмены вступления прокурора в процесс для дачи заключения, а также вызова должностного лица органа прокуратуры в суд в качестве свидетеля его участием в деле в статусе заинтересованного лица.

Ключевые слова:

прокурор, административное судопроизводство, формы участия прокурора, заинтересованное лицо, заинтересованность, материальный юридический интерес, процессуальный юридический интерес, защита интересов, административный истец, административный ответчик

Традиционно участие прокурора в административном судопроизводстве характеризуется тремя формами: обращением в суд с административным исковым заявлением, вступлением в процесс для дачи заключения, а также участием в деле в качестве административного ответчика [\[1, с. 19\]](#). Между тем практике известны не единичные случаи, когда прокуроры, участвующие в рассмотрении административных дел судами, обладают процессуальным статусом заинтересованных лиц.

О существовании четвёртой формы участия прокурора в административном судопроизводстве свидетельствует п. 6 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве», предписывающий исключить случаи дачи заключения по делу, в котором орган прокуратуры выступает в качестве истца, ответчика, третьего или заинтересованного лица. Кроме того, сведения о результатах работы по обеспечению представительства и защите интересов органов и организаций прокуратуры Российской Федерации и (или) их должностных лиц в судах в качестве третьих и заинтересованных лиц подлежат отражению в статистическом отчёте по форме ЗИП ГАС, утверждённом приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 03.03.2022 № 126.

Под заинтересованным лицом в соответствии с ч. 1 ст. 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ) понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела.

Согласно ч. 2 ст. 47 КАС РФ заинтересованные лица вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела в суде первой инстанции, по собственной инициативе вступить в административное дело на стороне административного истца или административного ответчика, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Заинтересованные лица могут быть привлечены к участию в административном деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

В основе участия заинтересованного лица в административном деле лежит юридический интерес, то есть «взаимосвязь истца (заявителя), а также иных лиц, участвующих в деле, с защищаемыми правами и интересами в рамках спорного материального правоотношения» [\[2, с. 6-7\]](#). Заинтересованность в исходе дела подразделяется на материальную и процессуальную [\[3, с. 198\]](#).

Материальный юридический интерес лица, участвующего в деле, заключается в том, что судебное решение по данному делу влияет на его права и обязанности. Процессуальная заинтересованность, в свою очередь, представляет собой «потребность в вынесении решения определённого содержания, которое при этом не способно отразиться на материальных правах его обладателя» [\[4, с. 17\]](#).

Принято считать, что для прокурора, участвующего в административном судопроизводстве, характерен именно процессуальный юридический интерес [\[4, с. 17\]](#), в пользу чего свидетельствуют взаимосвязанные положения ч. 1 ст. 33, п. 4 ч. 1 ст. 31 КАС РФ, относящие личную, прямую или косвенную заинтересованность в исходе административного дела к числу оснований для отвода прокурора.

Однако приведённое утверждение является справедливым лишь когда прокурор обращается в суд с административным иском заявлением либо вступает в процесс для дачи заключения, осуществляя надзор за законностью [\[5, с. 41\]](#). Не лишено оснований и мнение о том, что в случае возбуждения дела по иску прокурора в защиту прав и интересов государства он обладает как процессуальной, так и материальной заинтересованностью в деле [\[6, с. 83\]](#).

Если же прокурор участвует в административном деле в качестве административного ответчика или заинтересованного лица, определённо следует говорить о наличии у него не только процессуального, но и материального юридического интереса.

Заинтересованность прокурора — административного ответчика в исходе административного дела вполне понятна: в подавляющем большинстве случаев она обусловлена потребностью в подтверждении законности принятых им решений, совершённых им действий (допущенного бездействия). Данный интерес является материальным по своему содержанию хотя бы ввиду того, что признание решений или действий (бездействия) прокурора незаконными возлагает на него обязанность по устранению допущенных нарушений, а также может повлечь наступление неблагоприятных для ответственного прокурорского работника последствий дисциплинарного характера.

В основе участия прокурора — заинтересованного лица в административном судопроизводстве также лежит материальный юридический интерес. Раскрывая содержание такого интереса, обозначим лишь некоторые категории административных дел, в исходе которых могут быть заинтересованы органы прокуратуры.

Административные дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В большинстве случаев органы прокуратуры привлекаются к участию в делах этой категории в качестве заинтересованных лиц, но иногда выступают административными ответчиками [\[7, с. 388\]](#). Сведения о результатах участия прокуроров в рассмотрении судами дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежат отражению в отчёте по форме ЗИП ГАС отдельной строкой. Так, в 2022 году органами прокуратуры обеспечено участие в качестве заинтересованного лица в рассмотрении 253 административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в 2021 году — 308 дел, в 2020 году — 273 дел, в 2019 году — 216 дел, в 2018 году — 204 дел, в 2017 году — 221 дела [\[7, с. 387-388\]](#).

Задачей прокуроров, участвующих в рассмотрении судами дел о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, является доказывание законности, эффективности и достаточности мер, принятых органами прокуратуры в целях обеспечения своевременности уголовного преследования при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

Административные дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) Федеральной службы судебных приставов (далее — ФССП) или её должностных лиц по вопросам исполнительных производств, возбуждённых на основании исполнительных документов, которые были выданы по искам (заявлениям, административным исковым заявлениям), предъявленным прокурорами в защиту публичных интересов.

Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 19.09.2022 № 521/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами» требует добиваться фактического исполнения судебных актов, принятых по искам, заявлениям, административным исковым заявлениям прокуроров, уделять внимание эффективности деятельности ФССП при исполнении судебных постановлений по искам прокуроров, а также осуществлять контроль за исполнением судебных решений по искам прокуроров в защиту прав граждан, неопределённого круга лиц, публичных интересов, в том числе о денежных и имущественных взысканиях, связанных с актами коррупции. Руководствуясь данным указанием, прокурор заинтересован в вынесении решений, которые бы обеспечивали правильное и своевременное исполнение названных судебных актов. Но когда его юридический интерес является процессуальным, а когда — материальным?

Отвечая на поставленный вопрос, вспомним, что предоставление прокурору возможности принимать участие в исполнительном производстве основано на доктринальной позиции, в рамках которой принудительное исполнение судебных актов рассматривается в качестве стадии цивилистического процесса [\[8, с. 374\]](#): было бы странным говорить об изменении характера заинтересованности лица, участвующего в деле, от одной стадии судопроизводства к другой.

Соглашаясь с ранее упомянутой точкой зрения, утверждающей, что в случае предъявления иска в защиту прав и интересов государства прокурор, выступая как само государство, обладает как процессуальным, так и материальным юридическим интересом

[\[6, с. 83\]](#), находим вполне оправданным участие прокуроров в качестве заинтересованных лиц в делах об оспаривании постановлений, действий (бездействия) ФССП и её должностных лиц по вопросам исполнительных производств, возбуждённых на основании исполнительных документов, которые были выданы по искам (заявлениям, административным исковым заявлениям), предъявленным прокурорами в защиту публичных интересов (см., например: решение Волосовского районного суда Ленинградской области от 08.12.2017 по делу № 2а-1201/2017, решение Троицко-Печорского районного суда Республики Коми от 10.04.2019 по делу № 2а-104/2019).

В делах об оспаривании постановлений, действий (бездействия) ФССП или её должностных лиц по вопросам исполнительных производств, возбуждённых на основании исполнительных документов, выданных по искам (заявлениям, административным исковым заявлениям) прокуроров в защиту прав, свобод и законных интересов конкретных лиц, материальный юридический интерес для прокурора, напротив, не характерен, ввиду чего практика привлечения должностных лиц органов прокуратуры к участию в подобных делах в качестве заинтересованных лиц представляется ошибочной (см., например: решение Морозовского районного суда Ростовской области от 28.06.2021 по делу № 2а-489/2021).

Административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, основанных на требованиях прокурора.

Речь идёт в первую очередь о решениях, действиях (бездействии), принятых, совершённых (допущенном) органами, организациями, лицами, наделёнными государственными или иными публичными полномочиями, во исполнение или с учётом требований прокурора, выраженных в актах прокурорского реагирования (см., например: решение Савеловского районного суда г. Москвы от 14.11.2019 по делу № 2а-0468/2019, решение Томского районного суда Томской области от 17.01.2024 по делу № 2а-160/2024). Признание соответствующих решений, действий (бездействия) незаконными нередко даёт основания для последующего оспаривания данных актов.

Материальный юридический интерес прокурора в делах об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих может иметь место и в тех случаях, когда оспариваемое решение, действие (бездействие) принято, совершено (допущено) в связи с рассмотрением обращения, поступившего из органов прокуратуры (см., например: решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 18.07.2023 по делу № 2а-2293/2023, решение Перовского районного суда г. Москвы от 16.10.2023 по делу № 2а-0921/2023).

В силу пп. «а» п. 3 ч. 9 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административных дел этой категории суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия). В результате, если суд приходит к выводу, что рассмотрение обращения не входило в компетенцию органа или должностного лица, решение, действие (бездействие) которого оспаривается, встаёт вопрос о законности принятого прокурором решения о направлении предложения, заявления или жалобы по принадлежности.

Административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) нижестоящих прокуроров.

С учётом положений ст. 221 КАС РФ надлежащими административными соответчиками по таким делам являются должностное лицо, принявшее оспариваемое решение, совершившее оспариваемое действие (допустившее оспариваемое бездействие), а также орган прокуратуры, в котором оно исполняет свои обязанности.

Участие в деле вышестоящих прокуроров (см., например: решение Кировского районного суда города Уфы от 12.06.2020 по делу № 2а-1213/2020, решение Раздольненского районного суда Республики Крым от 14.04.2021 по делу № 2а-396/2021, решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 10.09.2024 по делу № 2а-4333/2024), в свою очередь, связано с реализацией принципа централизации прокуратуры, предполагающего, что ответственность за действия прокурора «несут в первую очередь прокуроры-руководители, а в конечном итоге — Генеральный прокурор Российской Федерации как руководитель всей иерархической системы прокуратуры» [\[9, с. 101\]](#).

Подчеркнём, что многообразие случаев, в которых прокурор может обладать материальным юридическим интересом в исходе административного дела, не исчерпывается приведёнными примерами.

Впрочем, иногда суды неверно толкуют содержание заинтересованности прокурора, что чревато подменой такой формы его участия в административном судопроизводстве, как вступление в процесс для дачи заключения по делу (см., например: решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 09.03.2022 по делу № 2а-0094/2022).

Практика подобной подмены форм участия прокурора в административном судопроизводстве недопустима, поскольку она вступает в противоречие с выраженной в ч. 7 ст. 39 КАС РФ волей законодателя, допускающей оказание содействия суду в принятии законного и обоснованного решения [\[10, с. 40-41\]](#) исключительно в случаях, которые предусмотрены КАС РФ и другими федеральными законами.

Встречаются факты привлечения к участию в административном судопроизводстве в качестве заинтересованных лиц прокурорских работников, которым могут быть известны какие-либо сведения о фактах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения административного дела (см., например: решение Московского городского суда от 30.08.2022 по делу № 3а-3861/2022). При изложенных обстоятельствах они также не обладают материальной юридической заинтересованностью в деле, в сущности, выступая в качестве свидетелей.

Практика подмены вызова должностного лица органа прокуратуры в суд в качестве свидетеля его привлечением к участию в деле в процессуальном статусе заинтересованного лица является недопустимой, так как, во-первых, для заинтересованного лица характерен большой объём процессуальных прав, нежели для свидетеля, ввиду чего их активное использование прокурором может приводить к нарушению баланса частных и публичных интересов при рассмотрении административного дела; во-вторых, представленная прокурором доказательственная информация получает ненадлежащую правовую оценку: она квалифицируется не как свидетельские показания, а как объяснения лица, участвующего в деле; в-третьих, не учитывается, что лицо, участвующее в деле, не может быть подвергнуто ответственности за дачу заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний.

Библиография

1. Карпова А.И. Формы участия прокурора в рассмотрении судами общей юрисдикции административных дел в порядке административного судопроизводства // Российское право: образование, практика, наука. 2017. № 2(98). С. 18-21. EDN: YQRHLJ.
2. Шкварок А.В. Понятие юридического интереса в современном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 6. С. 2-7. EDN: MEGXBX.
3. Синенко В.С. Понятие и виды юридической заинтересованности в исходе дела // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 20(115). С. 196-200. EDN: QCLGBD.
4. Шеменова О.Н. Прокурор как лицо, участвующее в деле, в гражданском и административном судопроизводстве // Журнал административного судопроизводства. 2022. № 1. С. 16-19. EDN: MADKNZ.
5. Гуреева О.А. Проблемы определения правового статуса прокурора в административном судопроизводстве // Криминалист. 2020. № 1(30). С. 39-43. EDN: QBSRFS.
6. Михайлова Е.В. Юридическая заинтересованность в делах с участием государства // Государство и право. 2023. № 12. С. 80-86. DOI: 10.31857/S102694520029367-4 EDN: EPGVFU.
7. Участие прокурора в административном судопроизводстве: коллективная монография / М.В. Маматов, Е.В. Кремнева, И.А. Маслов и др. М.: ИД «Городец», 2024. 416 с.
8. Гладкова П.В. Прокурор как взыскатель в исполнительном производстве: проблемы определения правового статуса // Традиции и новации в системе современного российского права: сборник материалов. М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. С. 373-375. EDN: IPOMWP.
9. Кобзарев Ф.М. Сочетание принципов независимости и централизации (подотчетности) прокуратуры: институциональный и процессуальный аспекты // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2006. Т. 12, № 5. С. 100-103. EDN: XTIMZR.
10. Афанасьева Т.И., Фирсова О.А. Юридическая природа заключения прокурора в гражданском и административном процессе // Пролог: журнал о праве. 2020. № 2(26). С. 36-44. DOI: 10.21639/2313-6715.2020.2.5 EDN: NDMRZZ.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия на статью «Об участии прокурора в административном судопроизводстве в качестве заинтересованного лица»

Предметом исследования в статье является вопрос об участии прокуроров при рассмотрении административных дел в качестве заинтересованных лиц, а также возможности такого участия с учётом правового надзорного статуса органа прокуратуры.

В процессе исследования автором применены метафизический, формально-юридический, статистический и системный методы.

Работа представляется актуальной, поскольку традиционно полномочия прокуроров в

административных процессах, урегулированные нормами процессуального законодательства, а также Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 №2202-1, не предполагают такой формы участия. Под заинтересованным лицом в любом процессе понимается лицо, обладающее материально-правовым интересом в отношении предмета спора, либо лицо, на права и обязанности которого в отношениях с лицами, участвующими в деле, может отразиться принимаемый судебный акт. Второй критерий в отношении органа прокуратуры вряд ли может быть применен, а в отношении первого, как правильно отмечено автором статьи, наличие такого интереса может быть основанием для отвода прокурора. В то же время автор отмечает наличие у прокурора юридической заинтересованности в разрешении спорного правоотношения, обусловленной осуществлением надзорной функции над состоянием законности в обществе.

Такой подход к определению правомочий прокурора в процессе можно считать новизной, хотя автором справедливо отмечено, что нормативная возможность участия прокурора в процессе в качестве заинтересованного лица предусмотрена локальными нормативными актами Генеральной прокуратуры РФ. В то же время Законом о прокуратуре не предусмотрено правомочие прокурора по процессуальному участию в таком статусе, вследствие чего научные исследования по данному вопросу могут стать необходимой базой для законодательных изменений, тем более учитывая, что данная форма участия реализуется в действительности.

Рассуждая о юридической заинтересованности прокурора при рассмотрении отдельных категорий дел, автор фактически выводит её из видов надзорной деятельности органа прокуратуры – надзора за законностью (исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина). При этом в данной части позиция представляется относительно спорной, поскольку реализация основных правомочий органом прокуратуры не столько свидетельствует о процессуальной заинтересованности прокурора в процессе, сколько является следствием необходимости надлежащего исполнения возложенных на орган прокуратуры обязанностей, основной из которых и является надзор за законностью.

Научная новизна рецензируемой статьи состоит в выделении критериев наличия у прокурора юридического интереса при рассмотрении административных дел, а также в обосновании возможности процессуального участия прокурора в качестве заинтересованного лица. Кроме того, автором отмечены различия в процессуальном статусе прокурора в каждом таком случае. В статье представлено авторское мнение по исследуемым вопросам.

Стиль работы соответствует требованиям к изложению научных работ, статья имеет внутреннюю структуру, соответствующую классификации оснований для вступления прокурора в процесс в качестве заинтересованного лица, содержание статьи соответствует заявленному названию, а также предмету проводимого юридического исследования.

Библиографический список представляется достаточным, включает в себя российские источники в количестве, которое можно считать достаточным для заявленного исследования.

Оппонирующие точки зрения в статье не приведены, что не снижает научной ценности, поскольку область правового интереса автора находится в правоприменительной сфере и анализе материалов судебной практики, а также тех вопросов, которые представляются актуальными.

По результатам проведенного исследования автором сформулированы выводы, соответствующие предмету исследования, которые представляются новыми и могут быть учтены законодателем в процессе нормативного регулирования правомочий органа

прокуратуры. Статья представляет интерес как для широкой читательской аудитории, так и для юристов-специалистов, участвующих в юридических процессах, поскольку на доступном уровне объясняет особенности исследуемого вопроса, подкрепляя их статистическими данными с авторскими комментариями по вопросу приемлемости тех или иных форм участия прокурора в процессе.

Статья рекомендуется к публикации.

Англоязычные метаданные

The use of innovations in agriculture as a factor in ensuring food security (legal aspect)

Ustyukova Valentina Vladimirovna

Doctor of Law

Chief Researcher of the Environmental, Land and Agrarian Law Sector; Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences

10 Znamenka Street, Moscow, 119019, Russia

✉ ustyukova.v@yandex.ru



Abstract. The purpose of the study is to reveal the main directions of introducing the results of innovative activities into agricultural production, the implementation of which will contribute to achieving technological leadership in Russia and the development of highly productive and sustainable agriculture, which corresponds to the national interests of Russia. Using general scientific and special methods (analysis, generalization, formal legal, comparative legal, etc.), the article examines strategic planning documents and regulatory legal acts on the regulation of the relations under consideration, and identifies certain inconsistencies between them. The article reveals the doctrinal approaches of scientists to the issues of ensuring various areas of innovative development in the agricultural sector, including those of a controversial nature, and analyzes relevant judicial practice. Special attention is paid to the issues of digitalization of agriculture.

Using general scientific and special methods (analysis, generalization, formal legal, comparative legal, etc.), the article examines strategic planning documents and regulatory legal acts on the regulation of the relations under consideration, and identifies certain inconsistencies between them. The scientific novelty of the article is to identify ways to eliminate gaps and contradictions in the legal regulation of relations related to the use of innovative achievements in agriculture, contributing to ensuring food security in Russia. The article concludes that since operational management of climate risks is very costly, as it requires complex technical solutions (experiments with growing new crops, purchasing new livestock breeds, measures to prevent soil degradation, etc.), retraining of personnel, and often total restructuring of the regional agro-industrial complex, the state must create a sustainable long-term management system. It is necessary to provide loans and attract investors, as well as to arrange insurance of production risks. Mechanisms for the acquisition and implementation of innovations should also be established in the agro-industrial complex.

Keywords: investment, drone, digitalization, scientific and technological development, innovations, food security, law, agriculture, legal regulation, bridging gaps

References (transliterated)

1. Galitskaya N.V. K voprosu o vidakh organizatsii v sfere obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v Rossii // Administrativnoe pravo i protsess. 2025. № 3. S. 31-35. DOI: 10.18572/2071-1166-2025-3-31-35 EDN: ZULHAX.
2. Mukhlynina M.M. Sub'ekty gosudarstvennoi nauchno-tekhnologicheskoi politiki v sfere prodovol'stvennoi bezopasnosti: pravovoi aspekt // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2025. № 9. S. 125-128. DOI: 10.47643/1815-1329_2025_3_125 EDN: OHQQKP.
3. Lisitsyn-Svetlanov A.G. Rol' prava v modernizatsii ekonomiki. M.: IGP RAN, 2011. S.

103. EDN: VTITVB.

4. Problemy razvitiya i perspektivy predprinimatel'skogo prava v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh: monografiya / otv. red. S.S. Zankovskii. M.: Prospekt, 2021. S. 250.
5. Voronina N.P. Pravovoe obespechenie tsifrovizatsii sel'skogo khozyaistva // Pravo i tsifrovaya ekonomika. 2021. № 3. S. 20-26. DOI: 10.17803/2618-8198.2021.13.3.020-026 EDN: SXCEIR.
6. Solovyanenko N.I. Voprosy pravovogo regulirovaniya primeneniya tsifrovyykh tekhnologii v sel'skokhozyaistvennom biznese // Sel'skoe khozyaistvo. 2020. № 3. S. 46-53. DOI: 10.7256/2453-8809.2020.3.35336 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35336
7. Svetskii A.V. Iskusstvennyi intellekt v agropromyshlennom komplekse: problemy pravovogo regulirovaniya i perspektivy ispol'zovaniya // Sel'skoe khozyaistvo. 2025. № 1. S. 24-38. DOI: 10.7256/2453-8809.2025.1.73722 EDN: XHOEBD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73722
8. Popova O.V. Problemy pravovogo regulirovaniya tsifrovizatsii v agropromyshlennom komplekse // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2018. № 9. S. 97. EDN: VQPPNE.
9. Darkov A.A. Grazhdansko-pravovye aspekty regulirovaniya primeneniya tsifrovyykh tekhnologii v agropromyshlennom komplekse // Gosudarstvennaya sluzhba i kadry. 2019. № 1. S. 26-32. DOI: 10.24411/2312-0444-2019-10003 EDN: YRHHQH.
10. Lantseva V.Yu. Voprosy pravovogo regulirovaniya ekspluatatsii sel'skokhozyaistvennykh bespilotnykh aviatsionnykh sistem // Khozyaistvo i pravo. 2025. № 1. S. 78-89. DOI: 10.18572/0134-2398-2025-1-78-89 EDN: MNDEPT.
11. Vavilin E.V. Otvetstvennost' za vred, prichinennyi bespilotnym transportnym sredstvom // Khozyaistvo i pravo. 2023. № 10. S. 3-12. DOI: 10.18572/0134-2398-2023-10-3-12 EDN: OQCITR.
12. Chuchaev A.I., Malikov S.V. Nravstvennye i pravovye aspekty otvetstvennosti za prichinenie vreda bespilotnymi transportnymi sredstvami // Transportnoe pravo. 2022. № 3. S. 16-20. DOI: 10.18572/1812-3937-2022-3-16-20 EDN: KXWSXM.
13. Petrikov A.V., Golubev A.V. Aktual'nye problemy innovatsionnogo razvitiya APK i sovershenstvovaniya nauchno-tekhnologicheskoi politiki v Rossii // Nikonovskie chteniya. 2023. № 28. S. 7.
14. L'vova S.A. Innovatsionnaya deyatel'nost' kak osnova ustoichivogo razvitiya organizatsii APK // Aktual'nye voprosy nauki i praktiki. Sbornik nauchnykh statei po materialam IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Ufa, 2022. S. 136. EDN: VXHKKC.
15. Samonchik O.A. Natsional'nyi plan adaptatsii k izmeneniyam klimata i puti ego realizatsii v sfere sel'skogo khozyaistva // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2021. № 5. S. 48. DOI: 10.47643/1815-1329_2021_5_45 EDN: WOOWTL.
16. Yashalova N.N., Molchanova T.N., Ruban D.A. Predposylki effektivnogo upravleniya klimaticheskimi riskami v sel'skom khozyaistve Rossii: investitsionno-innovatsionnyi aspekt // Vestnik UrFU. Seriya ekonomika i upravlenie. 2019. T. 18. № 5. S. 640. DOI: 10.15826/vestnik.2019.18.5.031 EDN: AYCDJN.
17. Agrarnoe pravo: uchebnyk dlya vuzov / A. P. Anisimov [i dr.]; pod red. A. P. Anisimova, O. V. Popovoi. M.: Izdatel'stvo Yurait, 2021. – 523 s.

Issues of improving state control (supervision) in the field of aquaculture

Ivanov Andrei Sergeevich

Postgraduate student; Sector of Environmental, Land and Agrarian Law; IGP RAS - Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences

10 Znamenka Street, Moscow, 119019, Russia

✉ ecolaw@igpran.ru



Abstract. The paper presents an analysis of the state of legal regulation of state control (supervision) in the field of aquaculture (fish farming). Attention is drawn to the fact that the implementation of aquaculture (fish farming) carries not only an increase in food, economic and a number of other indicators, but also has an impact on the state of the environment, including a negative one. The relevance of the topic is due to the fact that the implementation of aquaculture (fish farming) has significant development potential in our country. This type of activity can make a significant contribution to solving the problems of food, environmental and economic security, and can be considered as a very significant factor in the development of rural areas of the Russian Federation. The development of aquaculture contributes to reducing the anthropogenic pressure on aquatic biological resources by reducing their catch. The issues of using attributes (signs) of aquaculture (fish farming) to cover up criminal activities related to illegal fishing of aquatic biological resources and the current procedure for state control (supervision) in this area are considered. Using general scientific and special methods (analysis, generalization, formal legal, comparative legal, etc.), the article examines strategic planning documents and regulatory legal acts on the regulation of the relations under consideration, and identifies certain inconsistencies between them. The doctrine of environmental law focuses on issues of countering violations of legislation in the field of environmental protection, protection of property of fish farms, etc. At the same time, there are no relevant works devoted to issues of state control (supervision) in the field of aquaculture (fisheries), which determines the novelty of the conducted research. It is emphasized that the development of aquaculture in the Russian Federation, in view of the importance of this branch of the economy for the country, requires both effective public administration and proper legal protection of the environment from the negative effects of fish farming. At the same time, the existing procedure does not allow for effective control over compliance with the requirements of environmental legislation in this area, which indicates the need to develop a special procedure for state control (supervision) in the field of aquaculture and modernize legal regulation in the fields of fisheries and fish farming.

Keywords: aquaculture facilities, aquatic biological resources, ownership, fish farms, state control, environmental safety, aquaculture, property protection, nature protection, food safety

References (transliterated)

1. Lobenenkova A.K. Unikal'nost' moreproduktov Dal'nego Vostoka // V sbornike: Aktual'nye voprosy sovremennoi nauki i obrazovaniya. Sbornik statei XXIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Penza, 2022. S. 21-22. EDN: NSTXGS.
2. Khasanov A.Kh. Global'noe potepenie kak rezul'tat oslableniya protsessov fotosinteza v vodakh mirovogo okeana iz-za ikh masshtabnogo zagryazneniya // Nauka i innovatsiya. Seriya geologicheskikh i tekhnicheskikh nauk. 2023. № 1. S. 71-76. EDN: CCFNKA.
3. Shinkaretskaya G.G. Parnikovyie gazy, potepenie klimata i Mirovoi okean // Obrazovanie i pravo. 2018. № 11. S. 265-270. EDN: POQWTN.

4. Narsale S.A., Debbarma S., Prakash P., Sheikh S., Shinde S., Baidya S. Exploring the Potential of Nanotechnology in Fisheries and Aquaculture: Opportunities and Implications // *Journal of Advances in Biology & Biotechnology*. 2024. T. 27. № 3. S. 1-17. DOI: 10.9734/jabb/2024/v27i3716. EDN: SNQYTO.
5. Ermakova N.A., Mikheles T.P. O roli akvakul'tury v sovremennoi paradigme razvitiya sel'skikh territorii i merakh gosudarstvennoi podderzhki predpriyatii akvakul'tury // *Rybnoe khozyaistvo*. 2016. № 3. S. 76-79. EDN: WMZNIJ.
6. Manoilova B.I. Rybokhozyaistvennaya deyatel'nost' Kitaya i Taivanya // *Skif. Voprosy studencheskoi nauki*. 2020. № 7 (47). S. 384-390. EDN: UZYNUF.
7. Zilanov V.K. Kitai-mirovoi lider morskogo rybolovstva i akvakul'tury // *Rybnoe khozyaistvo*. 2023. № 4. S. 4-8. DOI: 10.37663/0131-6184-2023-4-4-8. EDN: NDXCEC.
8. Kubakh T.V. Rybolovstvo v Arktike: ekonomicheskie perspektivy Rossii // V sbornike: *Ekonomika, biznes, innovatsii: aktual'nye voprosy teorii i praktiki*. Sbornik statei II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Penza, 2024. S. 57-60. EDN: KMOVLL.
9. Hagspiel V., Jansen M.B., Lavrutich M., Nepstad G. Company level biodiversity impact assessment: An application to the aquaculture industry in Norway // *Marine Policy*. 2024. T. 159. S. 105899. DOI: 10.1016/j.marpol.2023.105899. EDN: JBZCUZ.
10. Yun J.Ho., Archer S.D., Price N.N. Valorization of waste materials from seaweed industry: An industry survey based biorefinery approach // *Reviews in Aquaculture*. 2023. T. 15. № 3. S. 1020-1027. DOI: 10.1111/raq.12748. EDN: CSZNOK.
11. Alvarado-Ramírez L., Santiesteban-Romero B., Poss G., Sosa-Hernández Ju.E., Iqbal H.M.N., Parra-Saldívar R., Bonaccorso A.D., Melchor-Martínez E.M. Sustainable production of biofuels and bioderivatives from aquaculture and marine waste // *Frontiers in Chemical Engineering*. 2023. T. 4.
12. Mukhanova M.A., Svirina S.A., Bekesheva A.A., Yakubova O.S., Maksimenko Yu.A. Perspektivy primeneniya vtorichnykh kollagensoderzhashchikh resursov tolstolobika v pishchevykh sistemakh // *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pishchevye i biotekhnologii*. 2021. T. 9. № 4. S. 44-53. DOI: 10.14529/food210406. EDN: IKBICB.
13. Nie P. More and diverse contributions from aquaculture // *Reviews in Aquaculture*. 2023. T. 15. № 1. S. 2. DOI: 10.1111/raq.12757. EDN: INYRBW.
14. Yarkina N.N., Logunova N.A. Kontseptual'nye i strategicheskie napravleniya razvitiya rybokhozyaistvennogo kompleksa Rossiiskoi Federatsii // *Ekonomika i upravlenie: teoriya i praktika*. 2024. T. 10. № 3. S. 37-46. EDN: LSJDWX.
15. Pimenov A.V. Antropogennyi faktor v akvakul'ture // *Rybnoe khozyaistvo*. 2008. № 3. S. 71-72. EDN: JXJXR.
16. Skuratova P.N., Khasanova L.N., Musina S.A. Analiz dinamiki ispol'zovaniya antibiotikov pri akvakul'ture v Kitae i pravovoe nesovershenstvo zakona Kitaiskoi narodnoi respubliki o rybolovstve // V sbornike: *Bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti v tret'em tysyacheletii. Sbornik materialov VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Chelyabinsk, 2024. S. 161-166. EDN: EBIHIO.
17. Nikitin E.V. Obyknovennyi gorchak-Rhodeus Amarus (Bloch, 1782)-invazivnyi vid vodoemov Astrakhanskoi oblasti // V sbornike: *Aktual'nye problemy bioraznoobraziya i biotekhnologii. Materialy III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Astrakhan', 2024. S. 207-211.
18. Marletta G., Lombardo A., Serio D. First Record of the Invasive Alien Species *Rugulopteryx okamurae* (Phaeophyceae, Dictyotales) along the Eastern Coast of Sicily

(Italy, Mediterranean Sea): Is It Ready to Expand into the Ionian Sea? // Diversity. 2024. T. 16. № 7. S. 424. DOI: 10.3390/d16070424. EDN: SSJUDW.

19. Lad D. Invasive fish species and their detrimental effects on the sustainability of endemic Indian fish species // Ecology, Environment and Conservation. 2024. T. 30. № suppl (January). S. S417-S419. DOI: 10.53550/eec.2024.v30i05s.064. EDN: QQBJAM.
20. Shalyapin G.P. K voprosu o prave sobstvennosti na ob"ekty akvakul'tury // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2024. № 1 (229). S. 159-164. DOI: 10.47643/1815-1329_2024_1_159. EDN: HRBSZF.

Administrative litigation and the data economy

Trofimov Egor Viktorovich

Doctor of Law

Deputy Director for Science, Saint Petersburg Institute (Branch) of the All-Russian State University of Justice

199178, Russia, g. Saint Petersburg, 10-ya liniya V.O., 19, lit. A, kab. 36

✉ diterihs@mail.ru



Abstract. This article examines the digitalization of justice, particularly administrative litigation. The Russian judicial system has successfully overcome barriers of an automation and an informatization. We are now witnessing the justice entering a new era of digital transformation, and at the outset, it is important to understand the meaning of this process and anticipate long-term progress. Litigation is increasingly immersed in a digital environment. This article aims to abstractly substantiate certain characteristics of the digital transformation of the Russian justice, particularly administrative litigation as a form of administration of justice that is most closely linked to the new national project "Data Economy and Digital Transformation of the State," launched in 2025. An interdisciplinary methodological approach, drawing on knowledge from the information and economic sciences pertaining to the category and phenomenon of digital data, is used to illuminate the content, conditions, and prospects of the digital transformation of justice and to create a theoretical and methodological basis for a dogmatic analysis of legal subject matter and a systemic analysis of legal phenomena and processes. This interdisciplinary approach to digital transformation highlights a key feature of this process such as the widespread abandonment of documents (in any form) in favor of digital data registered and identified in authorized databases (information systems). Direct access by the court to digital data by its identifiers and data processing using digital technologies will change the evidence process and the nature of legal proceedings. Evidence requirements such as admissibility and reliability will become irrelevant. The issuance of a judicial decision will be transformed into the creation of digital judicial data. Algorithmic resolution of a number of case categories will allow for the automation of law enforcement activities and the transfer of such cases to public administration bodies.

Keywords: digitalization, data, digital technologies, data economy, digital transformation, administrative litigation, justice, law, e-justice, digital state

References (transliterated)

1. Nikonenko N. D., Shutchenko M. V. Informatizatsiya sudebnoi deyatel'nosti v Rossii // Zakonnost' i pravoporyadok v sovremennom obshchestve. 2016. № 30. S. 42-46. EDN: WBAXMB.

2. Chakryan V. R., Yakovlev-Chernyshev V. A. Avtomatizatsiya i komp'yuterizatsiya sudebnykh aktov // Aktual'nye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo. 2019. № 3. S. 41-43. EDN: UCUERD.
3. Kukartseva A. N. Vliyanie tsifrovizatsii na osushchestvlenie sudebnoi vlasti v Rossiiskoi Federatsii // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki. 2023. T. 7, № 1. S. 112-118. DOI: 10.21603/2542-1840-2023-7-1-112-118. EDN: QQPSRG.
4. Rybkina K. V. Elektronnoe pravosudie kak novaya sistema v gosudarstvennom upravlenii // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. 2018. № 1. S. 120-126. EDN: YRVSQQ.
5. Samsonov N. V. Nekotorye voprosy otsenki elektronnykh dokazatel'stv v tsivilisticheskom protsesse // Vestnik grazhdanskogo protsessa. 2019. № 2. S. 40-54. DOI: 10.24031/2226-0781-2019-9-2-40-54. EDN: KGOFMV.
6. Fedorov I. V. Pravo na sud i tsifrovizatsiya sudebnoi deyatelnosti // Universum juris. 2024. № 1. URL: <https://www.universum-juris.org/-q=ru/node/74>. EDN: HOEEME.
7. Fomina O. Yu. Modelirovanie posledstviy prinyatiya sudebnogo resheniya s pomoshch'yu iskusstvennogo intellekta // Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina. 2025. № 2. S. 118-125. DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.118-126. EDN: LPZMPC.
8. Kharitonova Yu. S., Yan T. Pravovye problemy transformatsii osnovnykh nachal pravosudiya v usloviyakh tsifrovizatsii tsivilisticheskogo protsessa v Rossii i Kitae // Vestnik grazhdanskogo protsessa. 2023. T. 13, № 1. S. 203-235. DOI: 10.24031/2226-0781-2023-13-1-203-235. EDN: SYWPWK.
9. Sidorenko E. L., Bartsits I. N., Khisamova Z. I. Effektivnost' tsifrovogo gosudarstvennogo upravleniya: teoreticheskie i prikladnye aspekty // Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya. 2019. № 2. S. 93-114. EDN: EERAQY.
10. Shepelev D. V. Tsifrovizatsiya i pravo: sovremennoe sostoyanie i perspektivy vzaimovliyaniya // Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki. 2020. T. 16, № 3. S. 109-113. EDN: CLBCKE.
11. Neznamov A. V. "Tsifrovoe prosveshchenie", dostupnost' pravosudiya i ekonomicheskaya sostavlyayushchaya tsifrovizatsii grazhdanskogo sudoproizvodstva // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2019. № 9. S. 53-57. EDN: VXAWOV.
12. Petrunin N. V. Perspektivy tsifrovizatsii sudebnoi vlasti // Aktual'nye voprosy bor'by s prestupleniyami. 2023. № 2. S. 70-75. EDN: HHBVJH.
13. Prizhennikova A. N. Osushchestvlenie pravosudiya v usloviyakh informatizatsii i tsifrovizatsii // Obrazovanie i pravo. 2020. № 9. S. 217-226. DOI: 10.24411/2076-1503-2020-10934. EDN: DOCCOH.
14. Trofimov E. V., Metsker O. G. Ispol'zovanie komp'yuternykh metodov i sistem v izuchenii prava, intellektual'nom analize i modelirovanii pravovoi deyatelnosti: sistemicheskii obzor // Trudy Instituta sistemnogo programmirovaniya RAN. 2020. T. 32, vyp. 3. S. 147-170. DOI: 10.15514/ISPRAS-2020-32(3)-13. EDN: DJOMRI.
15. Karasev A. T., Savos'kin A. V., Meshcheryagina V. A. Tsifrovizatsiya pravosudiya v Rossiiskoi Federatsii // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2021. № 2. S. 71-77. EDN: OIOAQQ.
16. Kudryavtseva T. Yu., Kozhina K. S. Osnovnye ponyatiya tsifrovizatsii // Vestnik Akademii znaniy. 2021. № 44 (3). S. 149-151. DOI: 10.24412/2304-6139-2021-11228. EDN: JKKPIS.
17. Digital transformation // OECD [Web-site]. URL: <https://www.oecd.org/en/topics/digital-transformation.html>.

18. Jin J. A Three-Stage Model of Digital Transformation // Proceedings of the 2021 International Conference on Enterprise Management and Economic Development (ICEMED 2021) / Eds. I. A. Majid, Z. J. Yang, J. Ren, J. A. Chen, D. Hu. (Advances in Economics, Business and Management Research, vol. 178). Pp. 161-167. DOI: 10.2991/aebmr.k.210601.044.
19. Chen X. H., Snyman M., Sewdass N. Interrelationship between document management, information management and knowledge management // Journal of Information Management. 2005. Vol. 7, no. 3. Paper a270. 19 pp. DOI: 10.4102/sajim.v7i3.270.
20. Khodorovskii L. A. Dokument kak strukturnaya edinita dannykh // Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury. 2014. № 1 (18). S. 96-108. EDN: RWBURH.
21. Loseva O. V. Tsifrovye aktivy: ekonomicheskii, yuridicheskii i tekhnologicheskii konteksty // Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii. 2021. № 11. S. 42-51. DOI: 10.24412/2072-4098-2021-11-42-51. EDN: IDEFHT.
22. Mintsifry Rossii [Web-site]. URL: <https://digital.gov.ru/target/naczionalnyj-proekt-ekonomika-dannyh-i-czifrovaya-transformacziya-gosudarstva>.
23. ANO "Tsifrovaya ekonomika" [Web-site]. URL: https://files.data-economy.ru/Docs/FP_Cifrovoe_gosudarstvennoe_upravlenie.pdf.
24. natsional'nyeproekty.rf [Web-site]. URL: <https://natsional'nyeproekty.rf/new-projects/ekonomika-dannykh/tsifrovoe-gosudarstvennoe-upravlenie/>.
25. Mikolenko A. Natsproekt "Ekonomika dannykh" privilechet 1,4 trln rub // Natsional'nye proekty: informatsionnyi byulleten'. 2025. № 8. S. 75-77.
26. Bakhareva O. A. Nekotorye voprosy, vznikayushchie pri ispol'zovanii elektronnykh tekhnologii v grazhdanskom sudoproizvodstve // Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii. 2022. № 6. S. 133-138. DOI: 10.24412/2227-7315-2022-6-133-138. EDN: WBMQKL.
27. Matt C., Hess T., Benlian A. Digital Transformation Strategies // Business & Information Systems Engineering. 2015. Vol. 57, no. 5. Pp. 339-343. DOI: 10.1007/s12599-015-0401-5. EDN: TOVIKD.
28. Hess T., Matt C., Benlian A., Wiesböck F. Options for Formulating a Digital Transformation Strategy // MIS Quarterly Executive. 2016. Vol. 15, no. 2. Pp. 123-139.
29. Gribanov Yu. I., Shatrov A. A. Sushchnost', sodержanie i rol' tsifrovoi transformatsii v razvitii ekonomicheskikh sistem // Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava. 2019. № 3-1. S. 44-48. EDN: VWENEN.
30. Kaur A. Digital Transformation and Data Management: Shaping the Future of Organizations // ResearchGate. Preprint (August 2025). DOI: 10.13140/RG.2.2.28553.30569.
31. Kostakis P., Kargas A. Big-Data Management: A Driver for Digital Transformation? // Information. 2021. Vol. 12, no. 10. Pp. 411-424. DOI: 10.3390/info12100411. EDN: YBYJFD.
32. Samadi-Parviznejad P. The role of big data in digital transformation // Journal of Data Analytics. 2021. Vol. 1, no. 1. Pp. 42-47. DOI: 10.59615/jda.1.1.42. EDN: SCRPEQ.
33. Astakhova T. N., Kolbanev M. O., Sushcheva N. V., Shamin A. A. Ekonomika dannykh // International Journal of Open Information Technologies. 2024. T. 12, № 10. S. 129-136. EDN: RATMNH.
34. Chipurenko E. V. Tsifrovye aktivy v usloviyakh tsifrovoi ekonomiki // Aktual'nye problemy munitsipal'nogo upravleniya v usloviyakh formirovaniya tsifrovoi ekonomiki:

- sbornik materialov po itogam regional'nogo kruglogo stola. M.: FGBOU VO "Rossiiskii gosudarstvennyi universitet im. A.N. Kosygina", 2022. 114 s. S. 43-54. EDN: VWHPQI.
35. O'Reilly T. Government As a Platform // Open Government: Collaboration, Transparency, and Participation in Practice / D. Lathrop, L. Ruma (eds.). Sebastopol, CA: O'Reilly Media, 2010. 402 pp. Pp. 11-40.
 36. Eremin S. G. Primenenie tsifrovyykh tekhnologii v sfere gosudarstvennogo upravleniya na federal'nom urovne i napravleniya ikh sovershenstvovaniya // Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2024. T. 17, № 1. S. 98-105. DOI: 10.26794/1999-849X-2024-17-1-98-105. EDN: CUSLVC.
 37. Sinita S. A. Tsifrovizatsiya sistemy gosudarstvennogo upravleniya v Rossiiskoi Federatsii // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. 2023. № 11-3 (105). S. 71-77. DOI: 10.24412/2411-0450-2023-11-3-71-77. EDN: DINHTI.
 38. Kakokho T. G. Pravovye osnovy "servisnogo gosudarstva 2.0" v Rossiiskoi Federatsii // Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo. 2023. T. 11, № 2. S. 53-64. DOI: 10.21685/2307-9525-2023-11-2-6. EDN: RABWJQ.
 39. Gasanova Sh. Sh., Suleimanov D. I. Iskusstvennyi intellekt i sudoproizvodstvo: problemy i tendentsii // Yuridicheskie nauki i obrazovanie. 2022. № 66. S. 35-50. DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2022.66.35-50.
 40. Kolokolov N. A. Iskusstvennyi intellekt v pravosudii – budushchee neotvratimo // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2021. № 3. C. 201-212. DOI: 10.24412/2073-0454-2021-3-201-212. EDN: ZKBLKG.
 41. Spesivov N. V. Ot fantasticheskikh teorii k ob'ektivnoi real'nosti: est' li budushchee u iskusstvennogo intellekta i prediktivnykh tekhnologii pri otpravlenii pravosudiya po ugolovnym delam? // Lex russica. 2023. T. 76, № 2. S. 81-90. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.195.2.081-090. EDN: CLQGPK.
 42. Stepanov O. A., Basangov D. A. O perspektivakh vliyaniya iskusstvennogo intellekta na sudoproizvodstvo // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2022. № 475. S. 229-237. DOI: 10.17223/15617793/475/28. EDN: IJDWYC.

The scientific and technological revolution and its impact on state governance in legal studies of the Soviet period.

Agamagomedova Saniyat Abdulganievna 

Associate Professor; Department of Administrative Law and Administrative Process; Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences

10 Znamenka Street, Moscow, 119019, Russia

✉ saniyat_aga@mail.ru

Abstract. The subject of the study is the legal positions of Soviet scholars on the issues of the scientific and technological revolution and its impact on public administration. The aim of the research is to analyze Soviet theory of the scientific and technological revolution and its influence on public administration. The relevance of the research topic is determined by the necessity to consider the principle of continuity of scientific knowledge. The author argues the hypothesis that contemporary theory of digitalization in public administration largely relies on the conclusions of Soviet scholars regarding the influence of scientific and technological progress on management processes in the state. The article examines variants of the correlation between the concepts of information, legal regulation, and public administration in legal research during the Soviet period. These and other positions of domestic scholars became the legal foundation of the modern theory of digitalization in public administration.

The research methods employed include comparative analysis, historical analysis, methods of systematization and classification, and methods of legal formalization. The main conclusions of the author are theses about the contribution of domestic legal scholars from the Soviet period to the development of the concept of the scientific and technological revolution and its impact on public administration. Based on the conducted analysis of Soviet legal literature, the author proposes a correlation between Soviet approaches to the automation of management processes and modern trends in the development of the concept of digitalization in public administration. Conclusions are drawn about the Soviet version of the correlation of the concepts of information, law, and public administration. A thesis is proposed about understanding the nationwide automated management system as a prototype of modern digital ecosystems in public administration. Attention is drawn to the significance of the responsibility of public administration bodies for the decisions made in the context of automation of management processes. The novelty of the study lies in the assessment of the significant contribution of Soviet scholars to the formation of the theory of digitalization in public administration.

Keywords: government policy, state control, public governance, information, automation, digital ecosystems, digitalization, public administration, scientific and technological revolution, responsibility

References (transliterated)

1. Tikhomirov Yu.A. Organizatsionno-pravovye problemy avtomatizatsii upravleniya / V sb. "Nauchno-tekhnicheskaya revolyutsiya i pravovye problemy rukovodstva i upravleniya narodnymi khozyaistvom": tezisy dokladov predstavlyashchei konferentsii. M.: Institut gosudarstva i prava AN SSSR, 1973. S. 105-120. 152 s.
2. Topornin B.N. Problemy upravleniya i sotsialisticheskoi demokratii v usloviyakh nauchno-tekhnicheskoi revolyutsii / V sb. "Nauchno-tekhnicheskaya revolyutsiya i pravovye problemy rukovodstva i upravleniya narodnymi khozyaistvom": tezisy dokladov predstavlyashchei konferentsii. M.: Institut gosudarstva i prava AN SSSR, 1973. S. 138-145. 152 s.
3. Sovetskoe administrativnoe pravo: Uchebnik / pod red. Zasl. deyatelya nauk RSFSR, doktora yuridicheskikh nauk, professora Yu.M. Kozlova. M.: Yuridicheskaya literatura, 1985.
4. Evtikhiev I.I., Vlasov V.A. Administrativnoe pravo SSSR: uchebnik dlya yuridicheskikh institutov i fakul'tetov. M.: Yuridicheskoe izdatel'stvo Ministerstva yustitsii SSSR, 1946.
5. Mashkovskaya T.O. Gosudarstvennaya politika SSSR i Rossiiskoi Federatsii v sfere nauki i nauchno-tekhnicheskogo progressa, 1955–1997 gg.: dissertatsiya ... doktora istoricheskikh nauk: 07.00.02. – Tomsk, 1999. – 559 s.
6. Laptev V.V. Pravovye voprosy sovershenstvovaniya rukovodstva promyshlennost'yu / V sb. "Nauchno-tekhnicheskaya revolyutsiya i pravovye problemy rukovodstva i upravleniya narodnymi khozyaistvom": tezisy dokladov predstavlyashchei konferentsii. M.: Institut gosudarstva i prava AN SSSR, 1973. S. 1-21. 152 s.
7. Piskotin M.I. Problemy sovershenstvovaniya gosudarstvennogo upravleniya v usloviyakh nauchno-tekhnicheskoi revolyutsii / V sb. "Nauchno-tekhnicheskaya revolyutsiya i pravovye problemy rukovodstva i upravleniya narodnymi khozyaistvom": tezisy dokladov predstavlyashchei konferentsii. M.: Institut gosudarstva i prava AN SSSR, 1973. S. 83-104. 152 s.
8. Kolbasov O.S. Nauchno-tekhnicheskii progress i problemy okhrany okruzhayushchei

- sredy / V sb. "Nauchno-tehnicheskaya revolyutsiya i pravovye problemy rukovodstva i upravleniya narodnymi khozyaistvom": tezisy dokladov predstoyashchei konferentsii. M.: Institut gosudarstva i prava AN SSSR, 1973. S. 121-132. 152 s.
9. Di Giulio, M., Vecchi, G. Modernizing the Public Sector through Digitalization. In: Policy Making and the Digitalization of the Public Sector. Palgrave Macmillan, Cham, 2025.
 10. Agamagomedova S.A. Gosudarstvennyi kontrol' i nadzor v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2020. № 3. S. 79-85.
 11. Agamagomedova S.A. Informatsiya kak ob"ekt tamozhennogo kontrolya v usloviyakh tsifrovizatsii // Informatsionnoe pravo. 2023. № 4 (78). S. 4-7. DOI: 10.55291/1999-480X-2023-4-4-7.
 12. Agamagomedova S.A. Gosudarstvennyi kontrol' i nadzor v sfere ekonomiki v usloviyakh ee tsifrovizatsii: napravleniya transformatsii // Pravo i ekonomika. 2020. № 9 (391). S. 27-32.
 13. Kobzar'-Frolova M.N., Grishkovets A.A. Administrativnoe pravootnoshenie: vremya i politika menyayut podkhody k ponimaniyu i sushchnosti (istoriograficheskie i dogmaticheskie aspekty) // Gosudarstvo i pravo. 2024. № 10. S. 169-182.
 14. Shandryk, V., Radchenko, O., Radchenko, O., Koshelenko, A., Deinega, I. Digitalization as a Global Trend of Public Management Systems Modernization. In: Shchokin, R., Iatsyshyn, A., Kovach, V., Zaporozhets, A. (eds) Digital Technologies in Education. Studies in Systems, Decision and Control, vol 529. Springer, Cham, 2024.
 15. Van Kersbergen, K., Tinggaard Svendsen, G. Social trust and public digitalization. AI & Soc. 2024. 39, 1201–1212.
 16. Vasilieva, E., Tirabyan, K., Rubtsova, M., Barabanov, A., Vyshinskaia, N. Digitalization of Public Administration and Public Trust. In: Ilin, I., Petrova, M.M., Kudryavtseva, T. (eds) Digital Transformation on Manufacturing, Infrastructure & Service. DTMISS 2022. Lecture Notes in Networks and Systems, vol 684. Springer, Cham, 2023.
 17. Zhao, J., Cheng, Y. Party-Led Digitalization: The CCP's Role in Steering China's E-Government Transformation. Chin. Polit. Sci. Rev. 2025. 10, 383-411.
 18. Vinogradova E.V. Regulirovanie ispol'zovaniya mekhanizmov iskusstvennogo intellekta pri formirovanii sistemnogo rossiiskogo zakonodatel'stva, na osnove konstitutsionnykh printsipov // Obrazovanie i pravo. 2024. № 4. S. 19-24.
 19. Vinogradova E.V. Realizatsiya konstitutsionnogo printsipa sistemnosti zakonodatel'stva s ispol'zovaniem sredstv iskusstvennogo intellekta // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2024. № 1. S. 10-21.
 20. Wessel, D., König, F., Heine, M. E-Files in Public Administration-Biases and Uses. In: Lindgren, I., et al. Electronic Government. EGOV 2025. Lecture Notes in Computer Science, vol 15944. Springer, Cham, 2026.
 21. Doctor, E., Eymann, T., Fürstenau, D. et al. A Maturity Model for Assessing the Digitalization of Public Health Agencies. Bus Inf Syst Eng 2023. 65, 539-554.

Administrative procedure for registering and resolving citizens' appeals in the National Guard

Kuryatnikov Vitalii Vladimirovich 

PhD in Law

Associate Professor; Department of Constitutional and International Law; Ural State University of Economics

620144, Russia, Sverdlovsk region, Yekaterinburg, ul. 8 Marta/narodnaya Volya, 62/45, office 750

✉ kuryatnikov74@gmail.com

Vohidova Amina SHavkatovna 

Assistant Professor; Department of Constitutional and International Law; Ural State University of Economics

620144, Russia, Sverdlovsk region, Yekaterinburg, ul. 8 Marta/narodnaya Volya, 62/45, office 750

✉ a.sh.vohidova1@usue.ru

Bott Il'ya Vladimirovich 

Graduate student; Department of Constitutional and International Law; Ural State University of Economics

620144, Russia, Sverdlovsk region, Yekaterinburg, ul. 8 Marta/narodnaya Volya, 62/45, office 750

✉ ilja.vl.bott@gmail.com

Abstract. This article examines the administrative procedure for registering and subsequently reviewing citizens' appeals in the troops of the National Guard of the Russian Federation. The object of the study is the system of legal regulation and work with citizens' appeals as an element of the administrative and legal regulation of interactions between the state and society. Of particular interest is the analysis of digital tools used in this area. The functions of the federal state information system "Gosuslugi" (State Services), the mechanism for mandatory identification of applicants for electronic appeals introduced on March 30, 2025, as well as the specifics of the operation of automated information systems of the Russian National Guard are considered. The relevance of the study is determined by the following factors: the need to implement the innovations of March 2025 in the context of different law enforcement practices; the need to ensure transparency and accessibility of procedures for reviewing appeals in law enforcement agencies; the need to optimize administrative processes based on digital solutions; the importance of increasing citizen trust in government institutions through improved feedback mechanisms. A combination of scientific methods was used for the analysis: formal-legal, comparative-legal, and systemic. This ensured the comprehensiveness and objectivity of the study. The incomplete implementation of digital technologies (primarily in terms of receiving citizens' requests electronically), their limited functionality, and insufficient employee training lead to a decrease in the transparency of procedures and undermine the effectiveness of the citizen request system. The study suggests that the creation of a unified digital platform for recording requests, integrated with federal registries and databases, could improve the legal certainty of procedures, expedite the review process, and enhance the effectiveness of the Russian National Guard's citizen engagement efforts. It is also proposed to utilize artificial intelligence capabilities in the initial processing of incoming requests, their registration, determining their jurisdiction, and preparing initial draft resolutions. The study's results can be used to improve the Russian National Guard's departmental regulations, increase the transparency of procedures, and reduce the time it takes to review requests. Proposals for digitalizing processes could improve the quality of the Russian National Guard's interactions with citizens and reduce the administrative burden on employees.

Keywords: instructions on the review procedure, Federal service, electronic appeals, automated information system, tracking requests, Rosgvardia, administrative procedures, citizens' appeals, interdepartmental cooperation, registration of appeals

References (transliterated)

1. Upravlenie Federal'noi sluzhby po nadzoru v sfere zashchity prav potrebitel'ei i blagopoluchiya cheloveka: ofitsial'nyi sait. Ob izmeneniyakh s 30 marta 2025 goda v podache obrashchenii grazhdan v forme elektronnoy dokumenta s ispol'zovaniem ofitsial'nogo сайта posle avtorizatsii cherez ESIA [Elektronnyi resurs]. URL: <https://18.rospotrebnadzor.ru/content/354/124139/> (data obrashcheniya: 15.09.2025).
2. Martynov A. V. Pravo grazhdan na obrashcheniya v organy gosudarstvennoy vlasti: monografiya. – M.: Prospekt, 2023. – 186 s.
3. Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik / S. N. Bratanovskii, N. V. Galitskaya. – M.: Direkt-Media, 2022. – 304 s.
4. Trofimov E. V. Administrativno-pravovye mekhanizmy vzaimodeystviya gosudarstva i obshchestva: monografiya. – M.: YuNITI-DANA, 2023. – 298 s.
5. Zelentsov A. B. Obrashcheniya grazhdan kak administrativno-pravovaya forma // Vestnik RUDN. Seriya: Yuridicheskie nauki. 2003. № 1. EDN: IYKGN.
6. Ol'shevskaya A. V. Institut obrashchenii grazhdan v administrativnom prave: doktrinal'nye i pravoprimeritel'nye voprosy // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2023. № 4. DOI: 10.24412/2414-3995-2023-4-78-82. EDN: USBBEO.
7. Stepkin S. P. Tsifrovaya transformatsiya obrashchenii grazhdan s ispol'zovaniem sovremennykh informatsionnykh tekhnologii // Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka. 2022. № 4. DOI: 10.34076/2410_2709_2022_4_72. EDN: GVCSYW.
8. Dyukov P. A. Standartizatsiya administrativnykh protsedur v sisteme pravookhranitel'nykh organov: monografiya. – SPb.: Yuridicheskii tsentr, 2022. – 215 s.
9. Smirnov M. I. Individual'no-differentsirovannyi podkhod v rabote s obrashcheniyami grazhdan v pravookhranitel'nykh organakh: avtoref. dis. na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yur. nauk: 12.00.14. – M., 2021. – 26 s.
10. Lifanov D. M. Ob administrativnoy otvetstvennosti za narushenie poryadka rassmotreniya obrashchenii grazhdan // Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka. 2022. № 3. DOI: 10.34076/2410_2709_2022_3_52. EDN: IUBBSM.
11. Teoretiko-metodologicheskie aspekty organizatsii raboty s obrashcheniyami grazhdan v regional'nykh organakh publichnoy vlasti // APNI [Elektronnyi resurs]. URL: <https://apni.ru/article/9741-teoretiko-metodologicheskie-aspekty-organizatsii-raboty-s-obrashcheniyami-grazhdan-v-regionalnykh-organakh-publichnoy-vlasti> (data obrashcheniya: 14.09.2025).
12. Ezhov D. A. Tsifrovye mekhanizmy obrashcheniya grazhdan Rossiiskoi Federatsii v organy vlasti: dinamika i geografiya rasprostraneniya // Vlast'. 2025. № 3. DOI: 10.24412/2071-5358-2025-3-83-86. EDN: KWEFAP.
13. Ostroushko A. V. Problemy pravovogo obespecheniya protsessa vnedreniya tsifrovogo profilya grazhdanina // Yuridicheskie issledovaniya. 2022. № 5.
14. Polovnikova N. A., Nikolikhina S. A. Tsifrovizatsiya v Rossii: problemy i perspektivy // Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2022. № 11-4. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-11-4-256-262. EDN: GJEFO.

On participation of a prosecutor in administrative judicial proceedings as an interested party

Guzdak Gleb Nikolaevich 

Student, Faculty of Law; St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

44 Liteyny Prospekt, Central District, Saint Petersburg, 191104, Russia

Abstract. Traditionally, the participation of a prosecutor in administrative proceedings is characterized by three forms: filing an administrative statement of claim with the court, joining the proceedings to deliver an opinion, and participating in a case as an administrative defendant. At the same time, judicial practice has recorded numerous instances in which prosecutors participating in the consideration of administrative cases by the courts possess the procedural status of interested parties. The article analyzes the nature of the prosecutor's legal interest in the outcome of an administrative case depending on the form of his or her participation in the proceedings. It examines certain situations in which the rights and obligations of prosecutorial authorities may be affected by the resolution of an administrative case, as well as situations in which the prosecutor's participation in an administrative case as an interested party cannot be considered justified. The research is based on a combination of general scientific and specialized legal methods of cognition. The author employs a systemic interpretation of legislation on administrative proceedings and summarizes judicial and prosecutorial practice. The article concludes that a prosecutor who has the procedural status of an interested party is characterized by a substantive legal interest in the outcome of the case. It is noted that it is expedient to involve a prosecutor as an interested party in administrative cases concerning: the award of compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time or the right to enforcement of a judicial act within a reasonable time, the contestation of decisions, actions (inaction) of the Federal Bailiff Service or its officials in enforcement proceedings initiated on the basis of writs of execution issued in cases (claims, applications, administrative statements of claim) brought by prosecutors in defense of public interests, the contestation of decisions, actions (inaction) of public authorities, local self-government bodies, other agencies or organizations vested with certain state or other public powers, as well as officials, state and municipal employees, where such actions are based on prosecutorial demands, and the contestation of decisions, actions (inaction) of lower-level prosecutors. The article substantiates the conclusion that it is inadmissible to substitute the prosecutor's participation in the proceedings for the purpose of delivering an opinion, or the summoning of a prosecutorial official as a witness, with his or her participation in the case as an interested party.

Keywords: administrative complainant, protection of the interests, procedural legal interest, bias, substantive legal interest, interested person, forms of participation of prosecutor, administrative defendant, administrative legal proceedings, prosecutor

References (transliterated)

1. Karpova A.I. Formy uchastiya prokurora v rassmotrenii sudami obshchei yurisdiktsii administrativnykh del v poryadke administrativnogo sudoproizvodstva // Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka. 2017. № 2(98). S. 18-21. EDN: YQRHLJ.
2. Shkvarok A.V. Ponyatie yuridicheskogo interesa v sovremennom grazhdanskom protsesse // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2010. № 6. S. 2-7. EDN: MEGXBX.
3. Sinenko V.S. Ponyatie i vidy yuridicheskoi zainteresovannosti v iskhode dela // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo. 2011. № 20(115). S. 196-200. EDN: QCLGBD.
4. Shemeneva O.N. Prokuror kak litso, uchastvuyushchee v dele, v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve // Zhurnal administrativnogo sudoproizvodstva. 2022. № 1. S. 16-19. EDN: MADKNZ.

5. Gureeva O.A. Problemy opredeleniya pravovogo statusa prokurora v administrativnom sudoproizvodstve // Kriminalist". 2020. № 1(30). S. 39-43. EDN: QBSRFS.
6. Mikhailova E.V. Yuridicheskaya zainteresovannost' v delakh s uchastiem gosudarstva // Gosudarstvo i pravo. 2023. № 12. S. 80-86. DOI: 10.31857/S102694520029367-4 EDN: EPGVFU.
7. Uchastie prokurora v administrativnom sudoproizvodstve: kollektivnaya monografiya / M.V. Mamatov, E.V. Kremneva, I.A. Maslov i dr. M.: ID «Gorodets», 2024. 416 s.
8. Gladkova P.V. Prokuror kak vzyskatel' v ispolnitel'nom proizvodstve: problemy opredeleniya pravovogo statusa // Traditsii i novatsii v sisteme sovremennogo rossiiskogo prava: sbornik materialov. M.: Izdatel'skii tsentr Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA), 2024. S. 373-375. EDN: IPOMWP.
9. Kobzarev F.M. Sochetanie printsipov nezavisimosti i tsentralizatsii (podotchetnosti) prokuratury: institutsional'nyi i protsessual'nyi aspekty // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. 2006. T. 12, № 5. S. 100-103. EDN: XTIMZR.
10. Afanas'eva T.I., Firsova O.A. Yuridicheskaya priroda zaklyucheniya prokurora v grazhdanskom i administrativnom protsesse // Prolog: zhurnal o prave. 2020. № 2(26). S. 36-44. DOI: 10.21639/2313-6715.2020.2.5 EDN: NDMRZZ.