

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Агамагомедова С.А. Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях позднесоветского периода отечественной истории // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.3.76724 EDN: CAUFRY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76724

Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях позднесоветского периода отечественной истории

Агамагомедова Саният Абдулганиевна

ORCID: 0000-0002-8265-2971

доктор юридических наук, кандидат социологических наук

доцент; сектор административного права и административного процесса; Институт государства и права Российской академии наук

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, 10



✉ saniyat_ag@yandex.ru

[Статья из рубрики "Теория и наука административного и муниципального права"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.3.76724

EDN:

CAUFRY

Дата направления статьи в редакцию:

11-11-2025

Аннотация: Предметом исследования являются правовые позиции советских ученых по вопросам научно-технической революции и ее влияния на государственное управление. Целью исследования является анализ советской теории научно-технической революции и ее воздействия на государственное управление. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью учета принципа преемственности научного знания. Автор доказывает гипотезу о том, что современная теория цифровизации государственного управления во многом базируется на выводах советских ученых о влиянии научно-технического прогресса на управленческие процессы в государстве. В статье рассматриваются варианты соотношения понятий информации, правового регулирования, государственного управления в правовых исследованиях советского периода. Эти и другие положения отечественных ученых стали правовым фундаментом

современной теории цифровизации государственного управления. В качестве методов исследования послужили методы сравнительного анализа, исторического анализа, методы систематизации и классификации, методы юридической формализации, исторический метод. Основными выводами автора являются тезисы о вкладе отечественных юристов советского периода в разработку и развитие концепции научно-технической революции и ее влияния на государственное управление. Автор на основе проведенного анализа советской правовой литературы предлагает соотношение советских подходов к автоматизации управлеченческих процессов с современными направлениями развития концепции цифровизации государственного управления. Сделаны выводы о советском варианте соотношения понятий информация, право, государственное управление. Предложен тезис о понимании общегосударственной автоматизированной системы управления как прообразе современных цифровых экосистем в государственном управлении. Обращено внимание на значение ответственности органов государственного управления за принятые решения в условиях автоматизации управлеченческих процессов. Новизна исследования заключается в оценке важного вклада советских ученых в формирование теории цифровизации государственного управления.

Ключевые слова:

научно-техническая революция, цифровизация, государственное управление, цифровые экосистемы, автоматизация, информация, публичное управление, государственный контроль, государственная политика, ответственность

Введение

Процессы цифровизации прочно и неумолимо вошли в нашу жизнь, где-то слегка изменив, а где-то кардинально трансформировав социальное взаимодействие. Сфера государственного управления здесь не является исключением. Более того, сфера государственных услуг, контрольно-надзорной деятельности государства, сегменты финансовой, социальной и трудовой сферы существенным образом чувствуют на себе воздействие информационных технологий. Еще несколько десятилетий назад подобный уровень цифровизации государственного управления трудно было даже предположить. В связи с этим видится весьма актуальным и с научной точки зрения востребованным анализ формирования и последовательного развития в отечественной правовой науке направлений исследований, связанных с автоматизацией и цифровизацией государственного управления, с воздействием, как принято было говорить в 50-80-е годы прошлого века, научно-технической революции на государственное управление в различных сферах общественной жизни.

Актуальность заявленной темы обусловлена также необходимостью формирования новой концепции управления обществом в рассматриваемый исторический период времени, концепции, способной обеспечить устойчивое экономическое развитие советского государства, его конкурентоспособность на международном уровне.

Кроме того, востребованность разработки данной темы связана с важностью достижений научно-технической политики для развития всех отраслей народного хозяйства, а также государственного управления. Наконец, развитие современной теории цифровизации в публичном управлении нуждается, на наш взгляд, в изучении положительного исторического опыта разработки и реализации научно-технической политики,

исследования влияния научно-технической революции на государственное управление, прежде всего, с точки зрения проблемного подхода к обозначенной тематике.

Информация, право, государственное управление: советские подходы к соотношению

Советские ученые справедливо отмечали роль и значение информации в системе государственного управления. Ю.А. Тихомиров еще в начале 70-х годов прошлого века при характеристике автоматизированных систем управления (АСУ) писал о том, что «информация – основной «питательный» продукт новых систем управления, обработка которого основывается на применении комплекса экономико-математических методов» [\[1, с. 115\]](#). По мнению ученого, именно с помощью права обеспечивается оптимальный режим возникновения, движения и использования информации, строгое установление прав, обязанности и ответственности звеньев управления и работников за выполнение определенных операций с информацией, обеспечивается строгое соблюдение установленных принципов работы с информацией. Недооценка же роли правового регулирования информации, которая еще нередко встречается в практике разработки АСУ, отрицательно сказывается на эффективности функционирования АСУ [\[1, с. 115\]](#).

Значение информации в тот период развития социалистического государства подчеркивал и Б.Н. Топорнин, который отмечал, что в последние годы управленческий аппарат все больше насыщается техникой – от простейших механизмов до сложнейших машин и автоматизированных систем. По его мнению, техника все более успешно используется как для сбора и обработки информации, так и для выработки решений и контроля за их исполнением [\[2, с. 141\]](#).

В более поздний период ученые признают, что теория государственного управления и наука административного права используют в своих целях наиболее общие категории управления, присущие процессам управления и формулируемые кибернетикой [\[3, с. 90\]](#).

Таким образом, в советский период формируются подходы к информации как основе управленческих связей, подходы, ставшие в дальнейшем фундаментом для развития концепции цифровизации государственного управления.

Научно-техническая революция в государственном управлении

В послевоенный период советского строительства ученые говорят о рационализации государственного управления. По их мнению, правильное построение органов государственного управления непосредственно связано с рационализацией аппарата. Они признавали, что рационализация советского государственного аппарата не является узко технической проблемой, ее нельзя сводить только к регулированию «объективно-материальных процессов», к «совокупности чисто технических приемов», к «совершенствованию этих приемов в целях сведения их к максимальному автоматизму» [\[4, с. 44-45\]](#).

Позже подобная рационализация связывается с научно-технической революцией. Считалось, что социалистическое общество кровно заинтересовано в научно-технической революции, видит в ней важнейший источник подъема общественного производства [\[2, с. 133\]](#).

Понятие «научно-техническая революция» активно входит в научный терминологический аппарат с середины 50-х годов прошлого века после обозначения его на одном из

мероприятий ЦК КПСС. Этот тезис подтверждают и представители исторической науки, когда называют этот период «исторической вехой, ознаменовавшей вступление нашей страны в этап научно-технической революции». По их мнению, научно-техническая политика государства и правящей партии в этом году сделала решительный шаг в сторону изучения высших достижений зарубежного мира, настойчивого внедрения достижений советской науки в производство, образование, культуру [5].

Научно-техническая революция совершенствует управление всеми сферами жизни. К примеру, применительно к руководству промышленностью ведущие советские ученые отмечали, что научно-технический прогресс, применение современной вычислительной техники, развитие автоматизированных систем управления производством приводят к тому, что производственно-хозяйственная деятельность уже не может замыкаться рамками отдельного предприятия, делает необходимой централизацию ряда производственно-хозяйственных функций и осуществление их на уровне объединения и органов хозяйственного руководства – центров систем. Специалисты связывали эти процессы с упрощением структуры отраслевого управления промышленностью [6, с. 1-3].

Советские юристы связывают научно-техническую революцию с расширением и дифференциацией знаний, углублением разделения труда и специализации [7, с. 85]. Применительно же к правовому регулированию ученые признают тот факт, что научно-технический прогресс оказал большое влияние на национальное право почти всех стран мира, а также на международное право. Применительно к области охраны окружающей среды специалисты в тот период говорят о расширении сферы правового регулирования. Право стало очень подробно регулировать поведение людей в различных технологических процессах, которые прежде находились вообще вне сферы правового регулирования [8, с. 122].

И в рассматриваемый исторический период, и в настоящее время закономерна связь автоматизации и цифровизации с политикой государства. Современные исследователи признают, что цифровая модернизация требует не только внедрения новых технологий, но и организационной адаптации к условиям неопределенности, сложности и растущим ожиданиям общественности. В конечном счете это закладывает основу для понимания цифровой трансформации как процесса принятия политических решений, определяемого интересами участников, их возможностями и стратегическими решениями в области управления организационными изменениями [9].

Цифровизация советского государственного контроля и надзора

В работах советских ученых-правоведов можно найти отчетливые прообразы таких привычных и универсальных для сегодняшнего публичного управления понятий и институтов как государственные информационные системы (ГИС), цифровые экосистемы, цифровые платформы, используемые в том числе и в государственном управлении.

Так, в начале 70-х годов прошлого века ученые пишут о том, что быстрое производство ЭВМ и появление своего рода отрасли вычислительной техники выдвигает вопрос об управлении ею и о границах использования и обслуживания в общих рамках системы управления государством. В этот период проводится громадная работа по созданию общегосударственной автоматизированной системы управления (ОГАС). ОГАС ученые рассматривают как мощный инструмент повышения научно-технического потенциала государственного управления. При ее построении учитывается и отражается система федеративного устройства советского государства и действующая система органов

государственной власти и управления. Создание ОГАС было призвано резко повысить производительность управленческого труда [\[1, с. 106\]](#).

Сегодня цифровые экосистемы в государственном управлении, прообразом которых можно в определенной степени считать ОГАС, активно развиваются. Особенно наглядно это можно проследить в механизмах контрольно-надзорной деятельности государства. Более того, сам государственный контроль и надзор сегодня можно позиционировать в качестве большой цифровой экосистемы. Представляется, что фундаментом ее может служить советский тезис о роли и месте информации в государственном управлении, важнейшей функцией которого выступает контрольно-надзорная деятельность. Информация в современных условиях рассматривается как объект государственного контроля (отдельных его видов и направлений), а цифровизация государственного контроля и надзора позиционируется в качестве имманентного свойства контрольно-надзорного воздействия сегодня [\[10-12\]](#).

Бесспорно, время и государственная политика меняют подходы к пониманию и сущности практически всех без исключения институтов административного права, все они, включая государственный контроль и надзор, несут на себе отражение периода, в котором генерируют, развиваются, функционируют, в них мы видим приоритеты государственного строительства определенного этапа исторического развития [\[13\]](#).

Другим примером связанности различных административно-правовых и управленческих институтов может служить воздействие научно-технической революции на открытость деятельности органов государственного управления или, как принято сегодня говорить, на транспарентность органов публичного управления. В советский период ведущие правоведы справедливо отмечали тот факт, что «первостепенное значение в процессе дальнейшей демократизации организации и деятельности аппарата государственного управления приобретает улучшение и расширение информации населения о задачах и состоянии дел на тех или иных участках государственного руководства обществом. Современный уровень развития техники позволяет не только быстро собирать и обрабатывать информацию, но и передавать необходимые данные для оповещения самых широких слоев трудящихся о ходе управления социалистическим и коммунистическим строительством» [\[13\]](#). Представляется, что присущий данному тезису пафос, закономерный для науки советского периода, вовсе не умаляет значения вывода о том, что научно-техническая революция, автоматизация государственного управления были призваны сделать информацию о государственнойластной деятельности более доступной для граждан и организаций и в конечном итоге стимулировать большую открытость государственного аппарата.

Последствия научно-технической революции в государственном управлении

При характеристике воздействия научно-технической революции на управленческие отношения ученые в 70-е годы XX века констатируют появление нового вида общественных отношений – информационных, которые и становятся предметом правового регулирования. Верно подмеченная особенность таких отношений не исчерпывает всего многообразия связей и отношений в условий АСУ, но они создаются и функционируют не на «чистом» месте, а в системе государственного управления. Переплетение различных отношений расширяет объект правового регулирования [\[1, с. 108\]](#).

С научной точки зрения следует обратить внимание на то, что советские ученые,

рассматривая развитие структуры аппарата государственного управления в условиях научно-технической революции, выделяли в таком развитии две диалектически взаимосвязанные тенденции: одна, ведущая к специализации управления, а другая к усилению его универсальности. Появление новых и дифференциация существующих объектов управления вызывает необходимость в разукрупнении системы управления. В то же время интересы координирования и увязки различных сторон управления, его сбалансирования на различных уровнях, обуславливают создание координирующих и интегрирующих органов [\[2, с. 142\]](#).

Сегодня цифровизация государственного управления активно исследуется учеными и рассматривается как глобальный тренд в развитии государственного аппарата [\[14\]](#). Имеют место исследования цифровизации государственного управления в контексте доверия к государству, органам публичной власти [\[15-16\]](#), что вполне закономерно и обоснованно. В советский период отечественные ученые говорили об усилении ответственности органов государственного управления в условиях научно-технической революции. Так, по мнению Б.Н. Топорнина, «в условиях научно-технической революции, подчеркивающей значение коллегиальности в управлении, повышается также и персональная ответственность каждого «управленца» за порученное ему дело. Четкое выполнение каждым служащим, - какую бы должность он не занимал, - своих обязанностей составляет важнейшую предпосылку успешного функционирования государственного аппарата. Современный уровень управления предполагает не только высокую квалификацию служащих, владение ими высотами своей профессии, но и четкость, организованность и дисциплинированность в работе, строжайшее соблюдение правовых норм» [\[2, с. 143\]](#). Представляется, что усиление ответственности за принятые властные решения и доверие (общественное доверие) – это взаимообусловленные процессы в контексте цифровизации публичного управления.

Интересно, что в современных условиях не потеряла актуальности модель цифровизации государственного управления под контролем партии (партийным контролем) [\[17\]](#). Весьма актуально, на наш взгляд, также видение процессов цифровизации государственного управления с учетом использования механизмов искусственного интеллекта при формировании системного российского законодательства, в рамках которых учитываются базовые конституционные принципы современного правового регулирования [\[18-19\]](#).

В обширной массе современных исследований процесса цифровизации государственного управления имеют место и разработки отдельных, достаточно узких аспектов этой проблемы, к примеру, выделение особенностей цифровизации отдельных отраслей (модель цифровизации отрасли здравоохранения в период пандемии ковид [\[20\]](#)) или анализ использования категории электронных документов в государственном управлении [\[21\]](#). Несмотря на сегментарность подобных исследований, все они, по нашему мнению, дополняют, систематизируют и структурируют общую теорию цифровизации государственного управления, фундаментом которой бесспорно выступают исследования предшествующего периода, анализ которых предложен в данной статье.

Заключение

Профессор Ю.А. Тихомиров пророчески писал в 1973 году, что общегосударственные автоматизированные системы управления окажут существенное влияние на аппарат государства и на право в целом [\[1, с. 107\]](#). С этим сложно не согласиться в условиях платформенной экономики и цифровых экосистем в государственном управлении.

Важность разработки обозначенной темы заключается также в возможности сравнения и сопоставления двух линий в научно-технической политике - СССР и, начиная с 1991 г., Российской Федерации, на что справедливо обращают внимание ученые [\[5\]](#).

Проведенный анализ отдельных правовых позиций советских ученых в области научно-технической революции и ее влияния на государственное управление свидетельствует о том, что многие кажущиеся сегодня вечными и универсальными тезисы в рамках теории цифровизации публичного управления зародились именно в советское время, когда общественные правоведы активно разрабатывали вопросы о месте информации в управлении процессах, о последствиях воздействия научно-технического прогресса на право, государство, государственное управление в целом и на его отдельные функции, о возможных изменениях взаимодействия граждан и организаций с органами государственной власти под воздействием информационных технологий, об усилении ответственности за управленческие решения. Все это еще раз подтверждает положение о преемственности научного знания и необходимости бережно сохранять научное наследие своих предшественников.

Библиография

1. Тихомиров Ю.А. Организационно-правовые проблемы автоматизации управления / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйством": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт государства и права АН СССР, 1973. С. 105-120. 152 с.
2. Топорнин Б.Н. Проблемы управления и социалистической демократии в условиях научно-технической революции / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйством": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт государства и права АН СССР, 1973. С. 138-145. 152 с.
3. Советское административное право: Учебник / под ред. Засл. деятеля наук РСФСР, доктора юридических наук, профессора Ю.М. Козлова. М.: Юридическая литература, 1985.
4. Евтихиев И.И., Власов В.А. Административное право СССР: учебник для юридических институтов и факультетов. М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1946.
5. Машковская Т.О. Государственная политика СССР и Российской Федерации в сфере науки и научно-технического прогресса, 1955-1997 гг.: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.02. – Томск, 1999. – 559 с.
6. Лаптев В.В. Правовые вопросы совершенствования руководства промышленностью / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйством": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт государства и права АН СССР, 1973. С. 1-21. 152 с.
7. Пискотин М.И. Проблемы совершенствования государственного управления в условиях научно-технической революции / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйством": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт государства и права АН СССР, 1973. С. 83-104. 152 с.
8. Колбасов О.С. Научно-технический прогресс и проблемы охраны окружающей среды / В сб. "Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народными хозяйством": тезисы докладов предстоящей конференции. М.: Институт

- государства и права АН СССР, 1973. С. 121-132. 152 с.
9. Di Giulio, M., Vecchi, G. Modernizing the Public Sector through Digitalization. In: Policy Making and the Digitalization of the Public Sector. Palgrave Macmillan, Cham, 2025.
10. Агамагомедова С.А. Государственный контроль и надзор в условиях цифровизации экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 3. С. 79-85.
11. Агамагомедова С.А. Информация как объект таможенного контроля в условиях цифровизации // Информационное право. 2023. № 4 (78). С. 4-7. DOI: 10.55291/1999-480X-2023-4-4-7.
12. Агамагомедова С.А. Государственный контроль и надзор в сфере экономики в условиях ее цифровизации: направления трансформации // Право и экономика. 2020. № 9 (391). С. 27-32.
13. Кобзарь-Фролова М.Н., Гришковец А.А. Административное правоотношение: время и политика меняют подходы к пониманию и сущности (историографические и догматические аспекты) // Государство и право. 2024. № 10. С. 169-182.
14. Shandryk, V., Radchenko, O., Radchenko, O., Koshelenko, A., Deinega, I. Digitalization as a Global Trend of Public Management Systems Modernization. In: Shchokin, R., Iatsyshyn, A., Kovach, V., Zaporozhets, A. (eds) Digital Technologies in Education. Studies in Systems, Decision and Control, vol 529. Springer, Cham, 2024.
15. Van Kersbergen, K., Tinggaard Svendsen, G. Social trust and public digitalization. AI & Soc. 2024. 39, 1201-1212.
16. Vasilieva, E., Tirabyan, K., Rubtsova, M., Barabanov, A., Vyshinskaia, N. Digitalization of Public Administration and Public Trust. In: Ilin, I., Petrova, M.M., Kudryavtseva, T. (eds) Digital Transformation on Manufacturing, Infrastructure & Service. DTMIS 2022. Lecture Notes in Networks and Systems, vol 684. Springer, Cham, 2023.
17. Zhao, J., Cheng, Y. Party-Led Digitalization: The CCP's Role in Steering China's E-Government Transformation. Chin. Polit. Sci. Rev. 2025. 10, 383-411.
18. Виноградова Е.В. Регулирование использования механизмов искусственного интеллекта при формировании системного российского законодательства, на основе конституционных принципов // Образование и право. 2024. № 4. С. 19-24.
19. Виноградова Е.В. Реализация конституционного принципа системности законодательства с использованием средств искусственного интеллекта // Правовая политика и правовая жизнь. 2024. № 1. С. 10-21.
20. Wessel, D., König, F., Heine, M. E-Files in Public Administration-Biases and Uses. In: Lindgren, I., et al. Electronic Government. EGOV 2025. Lecture Notes in Computer Science, vol 15944. Springer, Cham, 2026.
21. Doctor, E., Eymann, T., Fürstenau, D. et al. A Maturity Model for Assessing the Digitalization of Public Health Agencies. Bus Inf Syst Eng 2023. 65, 539-554.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом рецензируемой научной статьи выступает научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях советского периода. В контексте определения предмета настоящего исследования прослеживается взаимосвязь осуществляющей в указанный исторический период времени

государственной научно-технической политики или политики в сфере науки и научно-технического прогресса с произошедшей научно-технической революцией. Между тем необходимо сказать о том, что советский период истории по мнению различных исследователей в указанной области берет свое начало в 1918 году и оканчивается в 1991 году. Анализ текста научной статьи говорит о том, что автор проанализировал только период 70-х годов прошлого столетия, и один раз упомянул 50-е годы прошлого века в рамках обозначения периода закрепления в научном обороте понятия «научно-техническая революция». Продолжая мысль, скажем о том, что в данном случае целесообразно было скорректировать название научной статьи, так как оно не совсем соответствует ее содержанию, например, следующим образом «Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях советского периода 1950-1970 гг.», либо «Научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях позднесоветского периода отечественной истории». В случае если наименование статьи останется прежним необходимо дополнить содержание ее текста исследованиями ученых в указанной области с 1918 по 1991 годы.

Методология исследования в тексте научной статьи не выделена и не раскрыта. С учетом тематики проводимого исследования хотелось бы обратить внимание автора статьи на исторический метод научного познания.

Актуальность заявленной темы представляется весьма высокой по ряду причин. Во-первых, необходимостью формирования новой концепции управления обществом в рассматриваемый исторический период времени.

Во-вторых, важностью достижений научно-технической политики

для развития всех отраслей народного хозяйства, а также государственного управления. В-третьих, необходимостью изучения положительного исторического опыта разработки и реализации научно-технической политики. Автор во введении научной статьи обосновывает ее актуальность всего лишь одним абзацем, что является, по нашему мнению, не совсем достаточным.

В обосновании актуальности научной статьи автору рекомендуется сделать акцент на проблемном подходе к обозначенной тематике.

Научная новизна статьи заключается в авторском подходе к рассмотрению заявленной темы, а также в сформулированных им выводах по результатам исследования. В заключении научной статьи автор делает очень важный вывод о зарождении основных постулатов и тезисов в рамках теории цифровизации публичного управления именно в советский период.

В указанный период времени был заложен базис и теоретическая основа цифровизации, которые получили развитие на современном этапе функционирования общественных отношений в данной области.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения материала в рецензируемой статье научный, прослеживается логика исследования. Структура статьи представляется правильной и включает помимо введения и заключения четыре самостоятельных раздела позволяющих в наибольшей степени раскрыть заявленную тематику.

Библиография исследования представлена 20 источниками, их количество и содержание представляется достаточным. Однако некоторые фундаментальные работы по теме исследования не анализировались автором. Например, Машковская, Татьяна Олеговна. Государственная политика СССР и Российской Федерации в сфере науки и научно-технического прогресса, 1955-1997 гг.: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.02. - Томск, 1999. - 559 с.

Апелляция к оппонентам в научной статье прослеживается. Например, автор статьи пишет, что «Профессор Ю.А. Тихомиров пророчески писал в 1973 году ...», «Советские

ученые справедливо отмечали роль и значение информации ..». Указывая и приводя мнения и позиции отдельных ученых, автор не всегда высказывает собственную позицию, не вступает с ними в научную дискуссию.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен, прежде всего, со стороны специалистов в сфере истории и цифровизации, и в целом представляется высоким.

Вывод по статье. Статья может быть рекомендована к опубликованию

в журнале «NB: Административное право и практика администрирования» после устранения указанных замечаний рецензента.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет научной статьи составляет научно-техническая революция и ее влияние на государственное управление в правовых исследованиях ученых позднесоветского периода отечественной истории. Сужение границ научного исследования до указанного периода представляется вполне обоснованным, так как само понятие «научно-технической революции» вошло и закрепилось в научной мысли только в 50-е годы прошлого столетия, соответственно это является отправной точкой для начала настоящего исследования. Активная фаза научных исследований по рассматриваемой тематике пришла именно

на 50-80-е годы ушедшего века, поэтому название статьи и ее содержание соответствуют

так называемому позднесоветскому периоду отечественной истории.

Методология исследования приводится в аннотации научной статьи, а не в ее тексте.

В качестве методов исследования автор использовал следующие из них: сравнительного анализа, исторического анализа, систематизации и классификации, юридической формализации, исторический. Автором не раскрывается, как им использовался каждый из методов научного познания в процессе написания статьи.

Актуальность заявленной темы научной статьи обоснована автором достаточно подробно и ярко. Автор справедливо отмечает, что помимо прочих факторов актуальность темы научной статьи обусловлена необходимостью формирования новой концепции управления

в рассматриваемый исторический период, а также важностью достижений научно-технической политики для развития всех отраслей народного хозяйства, а также государственного управления.

Научная новизна статьи заключается в авторском подходе к рассмотрению заявленной темы, а также в сформулированных им выводах по результатам исследования. В заключении научной статьи автор делает очень важный вывод о том, что важность разработки обозначенной темы заключается в возможности сравнения и сопоставления двух линий

в научно-технической политике - СССР и, начиная с 1991 г., Российской Федерации, на что также справедливо обращает внимание ряд ученых. В указанном аспекте мы

можем проследить советское, и в том числе позднесоветское научное наследие по направлению изучаемой тематики.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения материала в рецензируемой статье научный, прослеживается логика исследования. Структура статьи представляется правильной и включает помимо введения и заключения самостоятельные разделы, позволяющие в наибольшей степени раскрыть аспекты научно-технической революции и ее влияния на государственное управление в правовых исследованиях ученых позднесоветского периода отечественной истории.

Библиография исследования представлена 21 источниками, их количество и содержание представляется достаточным. Оформление библиографии соответствует установленным требованиям. С положительной стороны необходимо отметить использование автором источников на иностранном языке.

Апелляция к оппонентам в научной статье прослеживается. Указывая и приводя мнения и позиции отдельных ученых, автор высказывает собственную позицию, вступает в научную дискуссию.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен, прежде всего, со стороны специалистов в области исторического познания

и цифровизации, и в целом представляется довольно высоким.

Вывод по статье. Статья может быть рекомендована к опубликованию в журнале «NB: Административное право и практика администрирования».