

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Семенова И.В. Сохранение водных биологических ресурсов: актуальные вопросы // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 2. С. 33-46. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.2.74925 EDN: QLARMI URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74925

Сохранение водных биологических ресурсов: актуальные вопросы

Семенова Ирина Владимировна

младший научный сотрудник; сектор экологического, земельного и аграрного права; Институт государства и права Российской академии наук

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, 10

✉ ssem.irina@gmail.com



[Статья из рубрики "Административное и муниципальное право и проблемы окружающей среды"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.2.74925

EDN:

QLARMI

Дата направления статьи в редакцию:

19-06-2025

Дата публикации:

26-06-2025

Аннотация: Наша планета богата разнообразными природными ресурсами, как восполняемыми, так и невосполнимыми. Водные биологические ресурсы являются ценными возобновляемыми ресурсами, обеспечивающими стабильность многих государств, в особенности их продовольственную и экономическую безопасность. Поэтому сохранение биологического разнообразия водных гидробионтов и обеспечение их устойчивого развития является одним из приоритетов государственной политики в сфере рыболовства. Водные биологические ресурсы неотрывно связаны со своей средой обитания, на их жизнедеятельность влияют различные факторы, включая изменения климата, воздействие антропогенной деятельности и т.п. предметов статьи являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении мероприятий, направленных на сохранение водных биоресурсов. В статье рассматривается проблема

несоответствия некоторых актов современным реалиям в связи с климатическими изменениями нашей планеты. Особое внимание уделяется вопросам понятийного характера. Автором приводится характеристика основной нормативно-правовой базы в данной сфере, а также анализ отдельных актов на их соответствие законодательству о рыболовстве и практике их применения. Отмечено, что сохранение водных биологических ресурсов представляет собой разнонаправленную деятельность, пронизывает процесс осуществления рыболовства, включает меры как направленные на превенцию негативного влияния чрезмерной добычи или иной антропогенной деятельности, так и на ликвидацию неблагоприятных последствий. Автор отмечает важность приведения терминологической базы в сфере рыболовства и сохранения водных биоресурсов к единообразию. В статье предлагается внесение изменений с целью устранения терминологических неточностей в обновленное Постановление Правительства РФ от 22 мая 2025 г. № 704 «Об особенностях охраны, вылова (добычи) эндемичных видов водных животных и сбора эндемичных видов водных растений озера Байкал». Предложенные изменения призваны усовершенствовать нормативную базу в области сохранения водных биоресурсов и обеспечить защиту большего числа ценных гидробионтов.

Ключевые слова:

сохранение, водные биологические ресурсы, правовое регулирование, проблемы терминологии, сохранение рыбных запасов, незаконная добыча, рыболовство, экосистема, вред окружающей среде, загрязнение

Глобальное изменение мирового порядка затрагивает все сферы жизни общества и влияет на их поступательное развитие. Мировое сообщество находится в состоянии гуманитарного и социального кризиса. Существующие обстоятельства не позволяют большинству государств достоверно прогнозировать развитие их социально-экономических систем, а также определять политические и социальные преобразования с использованием традиционных инструментов управления [1, с. 151]. Сложившаяся мировая обстановка требует особого внимания со стороны государства к сохранению и преумножению природных ресурсов, обеспечивающих продовольственную безопасность и экономическую стабильность государства. Рыболовство как вид использования водных биологических ресурсов (далее – ВБР или водные биоресурсы) вносит весомый вклад в обеспечение населения страны продовольствием. Россия – государство богатое ВБР, имеющее значительный потенциал в укреплении и дальнейшем развитии рыбной промышленности. Одновременно с этим на среду обитания ВБР оказывают влияние разнообразные негативные последствия антропогенной деятельности, в особенности загрязнение водной среды [2, с. 12]. При написании данной научной статьи были использованы как общие, так и частные методы научного познания: анализ, синтез, формально-юридический, сравнительный. Отдельные вопросы правового регулирования сохранения водных биоресурсов и их среды обитания рассматривались в работах Т.В. Редниковой, Д.О. Сивакова, А.Н. Белоусова, А.М. Торцева, Н. Т. Курамшиной и др.

Возможность существования и воспроизводства биоресурсов целиком и полностью зависит от их среды обитания – от ее температурных режимов, степени солености воды, химического состава водной среды в определенном регионе (в связи с выбросами загрязнений в воде могут находиться различные вещества, неблагоприятно влияющие на живые организмы). К примеру, учеными отмечается ухудшение экологического

состояния природной среды Черного моря [16, с. 10]. Черное море является замкнутой экосистемой, поскольку обмен воды с мировым океаном осуществляется крайне ограниченно, в связи с чем в его акватории накапливаются различные загрязняющие вещества. По этой причине техногенные аварии, в особенности разливы нефтепродуктов, являются крайне опасными для всей экосистемы данного водного объекта [17, с. 117]. В результате крушения танкеров в Керченском проливе в декабре 2024 года сумма ущерба, нанесенного экосистеме по расчету Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, составила 84,9 млрд рублей (Официальный сайт администрации Краснодарского края [Электронный ресурс]. URL: <https://admkrasnodar.ru/content/1239/show/788908/> (дата обращения: 20.05.2025)).

Температурный режим является одним из основных факторов, влияющих на процессы питания, размножения и в целом жизни водных биоресурсов, поэтому в системе действующего законодательства устанавливаются нормативы качества водной среды по температуре, утвержденные приказом Минсельхоза России от 13.12.2016 № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения» (Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 2017, № 0001201701160006). При этом нормативы не учитывают региональную специфику и устарели из-за изменений климата. Так, как отмечают ученые, на настоящий момент «средняя температура воды Черного моря в летний период местами может достигать 30°C, а зимой поднимается до 10°C». Одновременно с этим согласно указанному приказу нормативы устанавливают требование «о не превышении температуры воды водного объекта при сбросе сточных вод, по сравнению с естественной температурой водного объекта более чем на 5°C, с общим повышением температуры не более чем до 28°C летом и 8°C зимой» [18, с. 56]. Таким образом, действующие нормативы не отвечают современным реалиям и требуют изменений.

Несмотря на достаточно стабильные показатели среднегодовой добычи данных природных ресурсов – в среднем 4,9 млн т, на настоящий момент наблюдается тенденция в снижении уловов некоторых видов ВБР, имеющих важное промысловое значение (Статистика и аналитика // Официальный сайт Федерального агентства по рыболовству [Электронный ресурс]. URL: <https://fish.gov.ru/otraslevaya-deyatelnost/ekonomika-otrasli/statistika-i-analitika/?ysclid=mas74tox13295735326> (дата обращения: 12.05.2025)). Так, в 2024 г. в Дальневосточном рыболовственном бассейне наблюдались проблемы при осуществлении лососевой путинь, итоги которой являются худшими за последние 20 лет. Как отмечают специалисты, во многом это связано с климатическими изменениями – глобальным потеплением и «прогревом» Мирового океана, которые оказали влияние на миграцию лососевых видов рыб и перераспределение кормовых ресурсов (На ДВНПС подвели итоги лососевой путинь 2024 года // Официальный сайт Государственного научного центра Российской Федерации Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии [Электронный ресурс]. URL: <http://vniro.ru/ru/novosti/arkhiv-za-2024-god/na-dvnpns-podveli-itogi-lososevoj-putiny-2024-goda> (дата обращения: 15.05.2025)). Перед государством стоит важная задача по адаптации к новым реалиям и выработке мер по сохранению данных видов ВБР в будущем.

Сохранение ВБР согласно Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (Российская газета. 2004 г. № 284.) (далее – Закон о рыболовстве) представляет собой их поддержание или

восстановление до такого состояния, при котором могут быть гарантированы максимально устойчивая добыча (вылов) ВБР и их биологическое разнообразие, что достигается посредством опирающихся на научные данные мер по изучению, охране, воспроизводству, рациональному использованию ВБР и охране среды их обитания. Как отмечает О.В. Климова, указанное определение раскрывает комплексный характер данного понятия [3, с. 58]. В соответствии с ним для сохранения рассматриваемых ресурсов предполагаются как превентивные меры («поддержание»), так и меры, направленные на ликвидацию наступивших неблагоприятных последствий («восстановление»). В связи с чем для целей сохранения ВБР важно наличие и эффективное применение правовых норм, определяющих не только способы и средства, периоды и пределы добычи ВБР, но и норм, направленных на охрану среды их обитания от различных неблагоприятных факторов (как антропогенной природы, так и иных, например, влияния климатических изменений).

Человек – биосоциальное существо, которое не может существовать отдельно от природы. По мнению М. М. Бринчука, природу и ее объекты стоит воспринимать не только как «основу жизни и деятельности народов», но и более широко – как ресурс, обеспечивающий устойчивое развитие цивилизации [4, с. 16]. Устойчивое развитие имеет в современных условиях глобальный характер, поскольку направленность государственной политики на соблюдение баланса между решением социальных, экономических проблем и сохранением окружающей среды является основной целью мировой повестки [5, с. 13]. Как отмечает И.О. Краснова, государственная экологическая политика имеет большое влияние, поскольку именно она способна разработать принципиальные подходы к созданию единой системы правовых требований и мер их реализации в области устойчивого развития [6, с. 102]. Преимущество устойчивого развития проявляется в том, его целью выступает достижение баланса, обеспечивающего управляемое, гармоничное совершенствование общества, не разрушающее природную среду, но вместе с тем способствующее непрерывному прогрессу человеческой цивилизации [7, с. 842]. Устойчивой считается такая добыча ВБР, при которой изъятие ВБР из их среды обитания подкреплено научно обоснованными гарантиями сохранения их способности к воспроизводству и устойчивому существованию, исключающему истощение добываемых ВБР. То есть, в данном случае, баланс проявляется в осуществлении максимально возможной с экономической точки зрения добычи ВБР, масштабы которой не наносят вред добываемым ресурсам и их способности к восстановлению.

Биологическое разнообразие является источником пищи, энергии, обеспечивая человека строительными материалами для жилья, а также выступает важнейшим компонентом жизнеобеспечения людей с древнейших времен [8, с. 110]. При этом сохранение биоразнообразия ВБР, имеет фундаментальное значение для поддержания экологического баланса, обеспечения стабильности экосистем и вообще существования жизни на нашей планете, в том числе играет важную роль в сохранении и поддержании численности промысловых видов [9].

Конфигурация правового регулирования сохранения ВБР имеет многоуровневую структуру. Поскольку данный вопрос, как и фактически любая проблема в сфере экологического права, является актуальным для всего мирового сообщества, это отражается в международных правовых актах, как многостороннего, так и двустороннего характера.

Основы правового регулирования сохранения ВБР в рамках российского законодательства отражены в Конституции РФ, федеральных законах, законах субъектов РФ, указах Президента РФ, а также детализируются постановлениями Правительства РФ, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти РФ, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления.

Закон о рыболовстве является основным нормативным правовым актом, регулирующим отношения, связанные с сохранением водных биоресурсов. Стоит отметить, что в целом российское законодательство отражает бережный подход к использованию ВБР, направленный на их сохранение, что закреплено и в основных принципах законодательства в данной сфере (ст. 2 Закона о рыболовстве). Устойчивая добыча водных биоресурсов и сохранение их биоразнообразия возможны только при четкой регламентации и, что особенно важно, при соблюдении требований, связанных с использованием данных природных ресурсов. Статья 26 Закона о рыболовстве закрепляет открытый перечень ограничений рыболовства, устанавливаемых Министерством сельского хозяйства РФ. Так, в него входят, в частности, запреты на осуществление рыболовства в определенных районах или в отношении отдельных видов добываемых гидробионтов, установление минимальных размера и веса добываемых ВБР, определение видов и количества орудий и способов добычи ВБР и другие ограничения.

Водные биоресурсы являются компонентами природной среды, каждый вид имеет свои индивидуальные характеристики и особенности жизнедеятельности, ВБР зависят от климатических и погодных условий, приспособливаются к своей среде обитания. В связи с чем географическое местоположение среды обитания добываемых ресурсов имеет большое значение для осуществления рыболовства. Для организации рыболовства, учитывающего региональную специфику объектов добычи, территория нашей страны делится на 8 рыбозадачных бассейнов. Для каждого из них устанавливаются правила рыболовства, являющиеся основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Согласно Закону о рыболовстве, данные правила содержат требования к сохранению водных биоресурсов. Такие требования, в основном касаются особенностей организации рыболовства, устанавливают запреты для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, которые потом уточняются в других пунктах правил.

Так, например, Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 13 мая 2021 г. № 292 «Об утверждении правил рыболовства для Северного рыбозадачного бассейна» ([Официальный интернет-портал правовой информации \(www.pravo.gov.ru\)](http://www.pravo.gov.ru), 2021, № 0001202105310014) в разделе II пункте 9 устанавливает, что юридические лица и индивидуальные предприниматели должны назначить лиц, ответственных за осуществление добычи ВБР, должны вести документацию, отражающую ежедневную рыбопромысловую деятельность и т.д. Пункт 14.5 запрещает гражданам осуществление подводной охоты «в запретных и закрытых для рыболовства районах, в запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов сроки (периоды)», а устанавливаются данные районы и сроки (периоды) Разделами III, IV, V, VII, отражающими специфику добычи ВБР на определенной местности или особенности вида рыболовства.

Изучение ВБР, их рациональное использование, осуществление воспроизводства отдельных видов, разработка и реализация мер по их охране являются основными инструментами сохранения ВБР. Рыболовство осуществляется в отношении тех видов ВБР, в отношении которых оно не запрещено. Среди указанных видов ВБР выделяются водные биоресурсы, в отношении которых устанавливается или не устанавливается общий допустимый улов (далее – ОДУ). ОДУ – научно обоснованная величина годовой

добычи ВБР конкретного вида в определенных районах, установленная с учетом его особенностей. Фактически это показатель, который высчитывается на основе научных данных и реального состояния запасов каждого вида ВБР, с целью осуществления их добычи без нанесения вреда биоразнообразию и возможности к воспроизводству. Порядок определения и утверждения ОДУ, а также его изменения устанавливается соответственно с Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2009 г. № 531 «Об определении и утверждении общего допустимого улова водных биологических ресурсов и его изменении» (СЗ РФ. 2009. № 26. Ст. 3205.) В рамках ОДУ выделяются квоты добычи водных биоресурсов. Для водных биоресурсов, в отношении которых ОДУ не устанавливается, предусматриваются рекомендованные объемы вылова.

Таким образом, учеными ежегодно оцениваются рыбные запасы, осуществляется мониторинг реального состояния конкретных видов ВБР в каждом регионе и на основе научных данных делается вывод о возможности их добычи и об объемах разрешенного улова. В качестве примера можно привести ОДУ, установленный в 2025 г. в Астраханской области. Река Волга играет важную роль для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна. Из-за различных неблагоприятных факторов, в особенности возросшей антропогенной нагрузки, экологическая обстановка Волги ухудшается, что влияет в том числе и на ВБР, которые в ней обитают [10, 11, 12]. Согласно Материалам, обосновывающим ОДУ в районе добычи ВБР во внутренних водах Астраханской области, за исключением внутренних морских вод, на 2025 г., запрещена добыча воблы, сельди-черноспинки и русского осетра ([Электронный ресурс]. URL: <http://kaspnirh.valuehost.ru/lib/u/file/2024> (дата обращения: 10.05.2025)). Данные меры были приняты по причине снижения объемов естественного воспроизводства, которые привели, в частности, к недостаточным промысловым уловам, что обосновывается в указанных материалах. Запрет на осуществление добычи видов ВБР, запасы которых находятся в депрессивном состоянии, позволят увеличить эффективность их естественного воспроизводства, что несомненно приведет к пополнению рыбных запасов.

Согласно Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.) презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, а также обязательность оценки ее воздействия на окружающую среду при принятии решения об осуществлении такой деятельности являются основными принципами охраны окружающей среды при осуществлении деятельности, оказывающей влияние на окружающую среду. В целях сохранения ВБР и среды их обитания в результате планируемой хозяйственной и иной деятельности принято Постановление Правительства РФ от 29 апреля 2013 г. № 380 «Об утверждении Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания» (СЗ РФ. 2013. № 20. Ст. 2476.) В соответствии с данным Положением, выделяется 8 мер по сохранению ВБР и среды их обитания, которые применяются при осуществлении определенных видов деятельности, в частности, при территориальном планировании, градостроительном зонировании, архитектурно-строительном проектировании и т.д. В качестве мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние ВБР и среды их обитания выделяются искусственное воспроизводство, акклиматизация ВБР или рыбохозяйственная мелиорация водных объектов. К сожалению, в современных условиях невозможно полностью исключить влияние человека на природные ресурсы, и по этой причине реализация подобных компенсационных мер способствует сохранению биологического разнообразия и устойчивого развития водных биоресурсов.

Среди ВБР выделяются особо ценные и ценные виды данных ресурсов, которые обладают особой промысловой значимостью и имеют приоритет сохранения, согласно которому их добыча ограничивается или запрещается в установленном законом порядке [13, с. 8]. Перечень установлен Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 23 октября 2019 г. № 596 «Об утверждении Перечня особо ценных и ценных видов водных биологических ресурсов» (*Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 16.12.2019, № 0001201912160083*). В частности, омуль байкальский относится к ценным видам ВБР и с 1 октября 2017 г. его вылов запрещен по причине критической динамики сокращения популяции. Омуль байкальский – эндемик озера Байкал, известный практически во всем мире. Исчезновение данного вида ВБР нанесет непоправимый ущерб экосистеме Байкала.

Изначально запрет на добычу планировался на 3 года, однако в скором времени законодатель установил бессрочный период запрета, согласно которому вылов возобновится при восстановлении популяции. В качестве основных причин сокращения численности омуля, ученые выделяют высокий уровень браконьерства на путях миграции омуля [14, с. 21]. При этом возникают сомнения насколько эффективен запрет на добычу байкальского омуля, поскольку из-за него спрос на данный вид ВБР возрос в разы, что привело к росту случаев подпольной продажи природного ресурса [15, с. 15]. Также распространилась схема мошенничества, в рамках которой покупателям продают по завышенной цене пелянь, под видом байкальского омуля. Запрет на добычу омуля с одной стороны необходимая мера поскольку согласно исследованиям 2015 года общая биомасса эндемика упала до 10 тыс. т, а с другой стороны некоторые ученые и местные жители утверждают, что необходимо совершенствование методики подсчета гидробионтов и возможно указанные цифры далеки от реальности, поскольку ими не было замечено снижение промысловых уловов (*В омуль с головой: что изменилось на Байкале после запрета на вылов // Z.RU – информационный портал газеты Известия [Электронный ресурс]. URL: https://iz.ru/801078/evgeniia-priemskaia/v-omul-s-golovoich-to-izmenilos-na-baikale-posle-zapreta-na-vylov* (дата обращения: 12.06.2025)). Однако запрет введен и проводятся мероприятия по восстановлению популяции байкальского омуля. Активно ведется его искусственное воспроизводство – с 2019 по 2024 гг. заводы «Главрыбвода» выпустили в Байкал порядка 3,5 млрд личинок байкальского омуля. В 2025–2026 гг. планируется зарыблять в объемах по 1 млрд личинок в год. Сейчас эксперты прогнозируют восстановление промысла байкальского омуля примерно к 2030 г., поскольку для восстановления популяции до стабильного уровня необходимо не менее 10 лет (*Возвращение омуля в Байкале отложено: промысел возможен не раньше 2030 года // Официальный сайт МК.RU Улан-Удэ [Электронный ресурс]. URL: https://ulan.mk.ru/social/2025/02/23/vozvrashenie-omulya-v-baykale-otlozheno-promysel-vozmoven-ne-ranshe-2030-goda.html* (дата обращения: 22.05.2025)).

Стоит отметить, что на настоящий момент предпринимаются меры по совершенствованию законодательства, направленного на защиту водных биоресурсов Байкала. В частности, было принято новое Постановление Правительства РФ от 22 мая 2025 г. № 704 «Об особенностях охраны, вылова (добычи) эндемичных видов водных животных и сбора эндемичных видов водных растений озера Байкал» (далее – Постановление № 704) (*Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 23.05.2025, № 0001202505230087*) вступающее в силу с 1 сентября 2025 года взамен Постановления Правительства РФ от 28 января 2002 г. № 67 (далее – Постановление № 67) (*СЗ РФ. 2002. № 5. Ст. 533.*). Название нового нормативного правового акта не претерпело изменений.

Достоинства Постановления № 704 состоят в следующем: во-первых, из пункта 1 были исключены наименования конкретных видов эндемичных ВБР, что является более корректным по отношению к видам, являющимся эндемичными, но в Постановлении № 67 прямо не указанным. Во-вторых, оно дополнено новыми запрещенными орудиями и способами добычи байкальской нерпы. В-третьих, пункт 4 Постановления № 704 сформулирован более точно по сравнению с аналогичным пунктом 3 Постановления № 67, поскольку сроки добычи определенных ВБР, перечень орудий и способов их добычи определяются Правилами рыболовства по каждому рыбохозяйственному бассейну, а не отдельным документом.

Недостатками рассматриваемого постановления являются терминологические неточности, а также исключение из его текста положения, обязывающего федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ обеспечивать охрану и проведение мониторинга эндемичных видов ВБР. Среди терминологических неточностей можно выделить, во-первых, несоответствие формулировки наименования Постановления № 704 Закону о рыболовстве. Водные биоресурсы включают в себя и водных животных, и водные растения, а их изъятие из среды обитания, согласно указанному закону, является добычей. Термин «охрана» также не совсем отражает сущность данных нормативных правовых актов – понятие «сохранение водных биоресурсов и среды и их обитания», содержащееся в Законе о рыболовстве, более точно отражает меры, закрепленные в постановлении. В названии используется формулировка «вылова (добычи)», хотя в законодательстве о рыболовстве, в том числе в иных постановлениях Правительства РФ указывается «добычи (вылова)». Во-вторых, п. 4 Постановления № 704 говорит о специфике осуществления рыболовства в отношении непосредственно добычи байкальских омуля и нерпы, а также выделяет водные растения. В указанном пункте стоит закрепить более общий термин – «эндемичные водные биоресурсы озера Байкал», что позволит также защитить и иные ВБР, попадающие под данную категорию.

Таким образом, на наш взгляд, с целью приведения нормативной правовой базы в сфере рыболовства и сохранения ВБР к терминологическому единобразию, необходимо переименовать Постановление № 704 и изложить его в следующей формулировке: «Об особенностях сохранения, добычи (вылова) эндемичных видов водных биологических ресурсов озера Байкал». А также в самом тексте Постановления № 704 заменить слова «вылов (добыча)» на «добыча (вылов)» и слова «водных животных и сбора эндемичных видов водных растений» на «водных биологических ресурсов», и внести соответствующие изменения в ст. 8 Федерального закона от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» (СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2220.).

Сохранение ВБР направлено на поддержание баланса между экономическими и экологическими интересами общества. На самом деле оно заключается не только в осуществлении мер, направленных на восстановление видов, находящихся в зоне риска, или на поддержание состояния их запасов. Сохранение водных биоресурсов по своей сути пронизывает всю деятельность, осуществляющую в рамках рыболовства – от механизма распределения квот до транспортировки и производства рыбной продукции. В данной области существует огромное количество вызовов и проблем, требующих решения, например разработка новых методов борьбы с браконьерством, механизмов, предотвращающих выбросы токсичных веществ в водную среду в случае поломки водных транспортных средств и т.д. В связи с изменениями климата, возросшей антропологической нагрузкой на водные объекты как среду обитания ВБР, высоким уровнем незаконной добычи данных природных ресурсов, они нуждаются в особой

защите. В настоящее время человеческая цивилизация столкнулась с различными кризисами планетарного масштаба [19, с. 106], среди которых в том числе и угроза истощения природных ресурсов. Сохранение биоразнообразия нашей планеты невероятно важно не только для биологических видов, находящихся под угрозой исчезновения, но и для всего человечества, поскольку утрата хотя бы одного из них нарушает баланс экосистемы. В частности, исчезновение байкальского омуля в озере Байкал не только нанесет вред биоразнообразию водоема, но и приведет к нарушению пищевой цепи для других обитателей водного объекта, например нерпы, что уменьшит кормовую базу и поставит под угрозу состояние популяций других видов. В связи чем государству необходимо оперативно реагировать на возникающие угрозы, в том числе в области обеспечения достаточного и единообразного правового регулирования в данной сфере.

Библиография

1. Савенков А. Н. Государство и право в период кризиса современной цивилизации: монография / А. Н. Савенков. – Москва: Издательство Проспект, 2020. – 448 с. EDN: VPASJZ.
2. Куделькин Н.С. Международно-правовая охрана морской среды от загрязнения пластиком // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. 2022. № 4. С. 11-21. DOI: 10.7256/2454-0633.2022.4.38947 EDN: DTKMOK URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=38947
3. Климова О. В. Практика и проблемы государственного управления в сфере сохранения водных биологических ресурсов // Наука, общество, образование в эпоху цифровизации и глобальных изменений: монография. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2022. – С. 47-65. EDN: WGZBPW.
4. Бринчук М. М. Компоненты окружающей природной среды – не "вещь" и не "имущество"... // Актуальные проблемы правовой охраны окружающей среды и природопользования: Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной памяти основателя эколого-правового образования в Удмуртской Республике, д.ю.н., профессора В.Н. Яковлева, Ижевск, 14 апреля 2022 года. – Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2022. – С. 15-22. EDN: RSKEBI.
5. Редникова Т. В. Идеи устойчивого развития в правовой охране окружающей среды XXI века: Реалии и перспективы // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. – 2021. – № 3. – С. 9-20. DOI: 10.31249/rgpravo/2021.03.01. EDN: BYHNG.
6. Краснова И. О. Политика экологического развития в контексте правовой охраны окружающей среды // Российское правосудие. – 2017. – № 8(136). – С. 98-107. EDN: ZBISWZ.
7. Грузневич Е. С. Развитие, устойчивое развитие и сбалансированное устойчивое развитие и их взаимосвязь на уровне региона: терминологические аспекты // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2017. – № 12-2. – С. 839-844. EDN: ZOCCOR.
8. Редникова Т.В. Правовая охрана биологического разнообразия на международном уровне: итоги тридцатилетия и перспективы развития // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. 2022. № 4. С. 110-119. DOI: 10.7256/2454-0633.2022.4.39450 EDN: YJRRFD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39450
9. Редникова Т. В. Биологическое разнообразие как объект правовой охраны // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 1(53). – С. 120-128. DOI:

- 10.17803/2311-5998.2019.53.1.120-128. EDN: SUPTFZ.
10. Тимофеева Е. Г., Дрыгина Н. Н. Экологический кризис, или причины истощения рыбных ресурсов в Волго-Каспийском бассейне в конце XIX – начале XX в. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2022. – № 1 (70). – С. 16-24. DOI: 10.54398/1818-510X_2022_1_16. EDN: GHNOTD.
11. Белоусова А. П., Руденко Е. Э. Диагностика экологического состояния бассейна реки Волги // Вода и экология: проблемы и решения. – 2020. – № 2 (82). – С. 12-26. DOI: 10.23968/2305-3488.2020.25.2.12-26. EDN: WLKYLN.
12. Махмутова Л.Р. Отдельные вопросы реализации федерального проекта «Оздоровление Волги»: правовые аспекты // Административное и муниципальное право. 2025. № 2. С. 11-22. DOI: 10.7256/2454-0595.2025.2.73719 EDN: QNMBSR URL: https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=73719
13. Хованский И. Е., Млынар Е. В. Экологическая эффективность мер по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания: аспекты правового и экономического анализа // Рыбное хозяйство. – 2023. – № 2. – С. 7-12. DOI: 10.37663/0131-6184-2023-2-7-12. EDN: LUYVVP.
14. Эколого-правовые и экономические особенности развития Маломорского рыбопромыслового района Байкала / А. П. Суходолов, А. П. Федотов, М. М. Макаров [и др.] // Рыбное хозяйство. – 2021. – № 1. – С. 20-26. DOI: 10.37663/0131-6184-2021-1-20-26. EDN: NMJITC.
15. Аношко П. Н., Небесных И. А., Макаров М. М. Проблемы рационального использования ресурсов байкальского омуля: вопросы без ответов // Современные методы оценки и рационального использования водных биологических ресурсов: Тезисы международной научно-практической конференции, Москва, 20-24 ноября 2023 года. – Москва: Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии, 2023. – С. 14-17. EDN: UXCNZU.
16. Кожурин Е. А., Губанов Е. П., Панов Б. Н. Климатические тенденции изменений основных характеристик экосистем Азовского и Чёрного морей // Рыбное хозяйство. – 2020. – № 5. – С. 10-15. DOI: 10.37663/0131-6184-2020-5-10-15. EDN: LJRMSZ.
17. Воеводин Я. А., Лозо В. И. Экосистемный подход к охране морской среды Черного моря // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2025. – № 5-2 (104). – С. 117-121.
18. Царев А. В., Попова Е. О., Ерина О. Н. Анализ воздействия изменения температуры на водные биоресурсы и качество среды их обитания на примере Черного моря // Рыбное хозяйство. – 2023. – № 6. – С. 53-57. DOI: 10.37663/0131-6184-2023-6-53-57. EDN: RPTWRV.
19. Савенков А. Н. Глобальный кризис современности как предмет философии права // Государство и право. – 2022. – № 2. – С. 103-117. DOI: 10.31857/S102694520019125-8. EDN: PTURTJ.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, проблема сохранения водных биологических ресурсов. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им

следующим образом: "Глобальное изменение мирового порядка, затрагивает все сферы жизни общества и влияет на их поступательное развитие. Мировое сообщество находится в состоянии гуманитарного и социального кризиса. Существующие обстоятельства не позволяют большинству государств достоверно прогнозировать развитие их социально-экономических систем, а также определять политические и социальные преобразования с использованием традиционных инструментов управления [1, с. 151]. Сложившаяся мировая обстановка требует особого внимания со стороны государства к сохранению и преумножению природных ресурсов, обеспечивающих продовольственную безопасность и экономическую стабильность государства. Рыболовство как вид использования водных биологических ресурсов (далее – ВБР или водные биоресурсы) вносит весомый вклад в обеспечение населения страны продовольствием. Россия – государство богатое ВБР, имеющее значительный потенциал в укреплении и дальнейшем развитии рыбной промышленности. Одновременно с этим на среду обитания ВБР оказывают влияние разнообразные негативные последствия антропогенной деятельности, в особенности загрязнение водной среды [2, с. 12]" и др. Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Достиинства Постановления № 704 состоят в следующем: во-первых, из пункта 1 были исключены наименования конкретных видов эндемичных ВБР, что является более корректным по отношению к видам, являющимся эндемичными, но в Постановлении № 67 прямо не указанным. Во-вторых, оно дополнено новыми запрещенными орудиями и способами добычи байкальской нерпы. В-третьих, пункт 4 Постановления № 704 сформулирован более точно по сравнению с аналогичным пунктом 3 Постановления № 67, поскольку сроки добычи определенных ВБР, перечень орудий и способов их добычи определяются Правилами рыболовства по каждому рыбохозяйственному бассейну, а не отдельным документом. Недостатками рассматриваемого постановления являются терминологические неточности, а также исключение из его текста положения, обязывающего федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ обеспечивать охрану и проведение мониторинга эндемичных видов ВБР. Среди терминологических неточностей можно выделить, во-первых, несоответствие формулировки наименования Постановления № 704 Закону о рыболовстве. Водные биоресурсы включают в себя и водных животных, и водные растения, а их изъятие из среды обитания, согласно указанному закону, является добычей. Термин «охрана» также не совсем отражает сущность данных нормативных правовых актов – понятие «сохранение водных биоресурсов и среды и их обитания», содержащееся в Законе о рыболовстве, более точно отражает меры, закрепленные постановлениях. В названии используется формулировка «вылова (добычи)», хотя в законодательстве о рыболовстве, в том числе в иных постановлениях Правительства РФ указывается «добычи (вылова)». Во-вторых, п. 4 Постановления № 704 говорит о специфике осуществления рыболовства в отношении непосредственно добычи байкальских омуля и нерпы, а также выделяет водные растения. В указанном пункте стоит закрепить более общий термин – «эндемичные водные биоресурсы озера Байкал», что позволит также защитить и иные ВБР, попадающие под данную категорию. Таким образом, на наш взгляд, с целью приведения нормативной правовой базы в сфере рыболовства и сохранения ВБР к терминологическому единобразию, необходимо переименовать Постановление № 704 и изложить его в следующей формулировке: «Об особенностях сохранения, добычи (вылова) эндемичных видов водных биологических ресурсов озера Байкал». А также в самом тексте Постановления № 704 заменить слова «вылов

(добыча)» на «добыча (вылов)» и слова «водных животных и сбора эндемичных видов водных растений» на «водных биологических ресурсов», и внести соответствующие изменения в ст. 8 Федерального закона от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» (СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2220.)" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор анализирует проблему сохранения водных биологических ресурсов и дает рекомендации по ее решению. В заключительной части работы содержатся выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "Глобальное изменение мирового порядка, затрагивает все сферы жизни общества и влияет на их поступательное развитие" - запятая является лишней.

Ученый отмечает: "При этом, нормативы не учитывают региональную специфику и устарели из-за изменений климата" - запятая является лишней.

Автор указывает: "Одновременно с этим согласно указанному приказу нормативы устанавливают требование, «о не превышении температуры воды водного объекта при сбросе сточных вод, по сравнению с естественной температурой водного объекта более чем на 5°C, с общим повышением температуры не более чем до 28°C летом и 8°C зимой [18, с. 56]" - "Одновременно с этим, согласно указанному приказу, нормативы устанавливают требование «о непревышении температуры воды водного объекта при сбросе сточных вод по сравнению с естественной температурой водного объекта более чем на 5°C, с общим повышением температуры не более чем до 28°C летом и 8°C зимой [18, с. 56]» (см. на пунктуацию и орфографию).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются орфографические и пунктуационные ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!)

Библиография исследования представлена 19 источниками (монографиями и научными статьями). С формальной точки зрения этого достаточно.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. В научную дискуссию с конкретными учеными автор не вступает, ссылаясь на ряд теоретических источников исключительно в обоснование своих суждений либо для иллюстрирования отдельных положений работы.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Сохранение ВБР направлено на поддержание баланса между интересами экономическими и экологическими интересами общества. На самом деле оно заключается не только в осуществлении мер, направленных на восстановление видов, находящихся в зоне риска, или на поддержание состояния их запасов. Сохранение водных биоресурсов по своей сути пронизывает всю деятельность, осуществляемую в рамках рыболовства – от механизма распределения квот до транспортировки и производства рыбной продукции. В данной области существует огромное количество вызовов и проблем, требующих решения, например, разработка новых методов борьбы с браконьерством, механизмов, предотвращающих выбросы токсичных веществ в водную среду в случае поломки водных транспортных средств и т.д. В связи с изменениями климата, возросшей антропологической нагрузкой на водные объекты как среду обитания ВБР, высоким уровнем незаконной добычи данных природных ресурсов, они нуждаются в особой защите. В настоящее время человеческая цивилизация столкнулась с различными

кризисами планетарного масштаба [19, с. 106], среди которых в том числе и угроза истощения природных ресурсов. Сохранение биоразнообразия нашей планеты невероятно важно не только для биологических видов, находящихся под угрозой исчезновения, но и для всего человечества, поскольку утрата хотя бы одного из них нарушает баланс экосистемы" и др.), однако они носят общий характер и не отражают всех научных достижений автора статьи. Следовательно, итоговые выводы нуждаются в уточнении и конкретизации.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере административного права, экологического права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), введении дополнительных элементов дискуссионности, уточнении и конкретизации выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия на статью

«Сохранение водных биологических ресурсов: актуальные вопросы»

Объектом исследования выступает совокупность правоотношений, возникающих вследствие сохранения водных биологических ресурсов. Предметом представленного на рецензирование исследования являются теоретические взгляды по тематике статьи, правовая регламентация сохранения водных биологических ресурсов, а также правоприменительная практика в изучаемой сфере.

Среди методологического арсенала автора особенно полезными, исходя из целей и задач, следует признать структурно-системный метод, использованный для определения места нормативно-правовых актов, регламентирующих сохранение водных биологических ресурсов, среди системы российских нормативных правовых актов федерального, регионального и местного уровней; формально-юридический метод, позволивший автору провести анализ ряда нормативных правовых и правоприменительных актов; сравнительный метод – для сопоставления подходов к сохранению водных биологических ресурсов в различных частях Российской Федерации. Актуальность разработки заявленной темы не вызывает сомнений в свете международного соперничества за сохранение и промышленное использование водных биологических ресурсов. Автором статьи совершенно верно отмечено на этот счет: «Сложившаяся мировая обстановка требует особого внимания со стороны государства к сохранению и преумножению природных ресурсов, обеспечивающих продовольственную безопасность и экономическую стабильность государства».

Статья обладает, на наш взгляд, достаточным уровнем научной новизны, поскольку является одним из первых исследований, в котором с учетом особенностей международной и национальной экономической и экологической обстановки анализируется правовое регулирование сохранения водных биологических ресурсов. Особый научный и практический интерес при этом представляют предложения автора по приведению соответствующей терминологии в нормативных правовых актах к единообразию: «...целью приведения нормативной правовой базы в сфере рыболовства и сохранения ВБР к терминологическому единообразию, необходимо переименовать Постановление № 704 и изложить его в следующей формулировке: «Об особенностях

сохранения, добычи (вылова) эндемичных видов водных биологических ресурсов озера Байкал». А также в самом тексте Постановления № 704 заменить слова «вылов (добыча)» на «добыча (вылов)» и слова «водных животных и сбора эндемичных видов водных растений» на «водных биологических ресурсов», и внести соответствующие изменения в ст. 8 Федерального закона от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал»».

Статья характеризуется в целом научным стилем изложения. Содержание в целом логично.

Библиография как по своему наполнению, так и по оформлению представляется вполне соответствующей работам соответствующего рода.

Апелляция к оппонентам достаточна по своему объему и вполне информативна.

Определенным упущением автора является неверное позиционирование формально-юридического метода: «При написании данной научной статьи были использованы как общие, так и частные методы научного познания: анализ, синтез, формально-юридический, сравнительный». В действительности он относится к специально-научным юридическим методам, которые, однако, при описании методологического инструментария не выделяются.

Далее, характеризуя нормативную правовую базу сохранения водных биологических ресурсов, автор пишет: «Основы правового регулирования сохранения ВБР в рамках российского законодательства отражены в Конституции РФ, федеральных законах, законах субъектов РФ, указах Президента РФ, а также детализируются постановлениями Правительства РФ, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти РФ, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления». Вместе с тем региональные и муниципальные нормативные правовые акты при написании статьи не представлены. Не имеет ли смысла обогатить материал статьи соответствующими документами?

В целом следует заключить, что представленная на рецензирование статья вызовет определенный интерес у читательской аудитории, заинтересованной в эколого-правовых исследованиях. При условии определенной доработки она вполне может быть рекомендована к публикации.