

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Дружинин А.В. Обеспечение самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ в вузах: нормативно-правовое регулирование и правоприменительная практика // NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 1. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.1.69110 EDN: XUTSHU URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69110

Обеспечение самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ в вузах: нормативно-правовое регулирование и правоприменительная практика

Дружинин Андрей Владимирович

ORCID: 0000-0002-1033-2012

кандидат теологии

старший преподаватель; кафедра Общей и русской церковной истории и канонического права;
Образовательное частное учреждение высшего образования "Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет"
Советник при ректорате; ректорат; Образовательное частное учреждение высшего образования
"Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет"

127051, Россия, г. Москва, ул. Лихов Переулок, 6 строение 1

✉ andr.pstbi@gmail.com



[Статья из рубрики "АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО И ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.1.69110

EDN:

XUTSHU

Дата направления статьи в редакцию:

26-11-2023

Аннотация: Статья посвящена комплексному анализу правовых аспектов борьбы с плагиатом в выпускных квалификационных работах в российских вузах. Рассмотрены нормы федерального законодательства, регулирующие вопросы организации образовательного процесса и проведения итоговой аттестации. Проанализированы локальные нормативные акты университетов, устанавливающие требования к оригинальности работ и процедуры проверки на плагиат. Раскрыты полномочия вузов по выявлению и пресечению плагиата, включая право на недопуск работ к защите и отчисление студентов. Освещены права обучающихся в ситуациях подозрения на плагиат, гарантии объективной оценки и возможности апелляции. Значительное

внимание уделено техническим и методологическим проблемам проверки текстов на оригинальность, включая вопросы надежности и валидности систем "антиплагиата", определения допустимого объема заимствований, экспертной оценки результатов проверки. Поднята проблема использования искусственного интеллекта при написании работ и сложности выявления сгенерированных текстов. Проведен анализ международного опыта противодействия плагиату, рассмотрены практики ведущих зарубежных университетов и эффективность различных подходов. Исследование опирается на комплексную методологию, включающую анализ нормативно-правовых актов, изучение научных публикаций по проблеме плагиата, обобщение практики российских и зарубежных университетов. В работе применяются методы правового, сравнительного, междисциплинарного анализа, позволяющие всесторонне рассмотреть проблему. Статья предлагает комплексный взгляд на проблему плагиата в выпускных квалификационных работах, рассматривая ее в правовом, техническом, методологическом и этическом аспектах. Обоснована необходимость совершенствования нормативно-правового регулирования на федеральном уровне и в локальных актах вузов. Подчеркнута важность установления четких критериев оригинальности работ, разработки прозрачных процедур проверки на плагиат. Показана перспективность сочетания технических средств выявления плагиата с развитием культуры академической честности через образовательные программы и информирование студентов о стандартах оригинальности. Изучение международного опыта позволило выделить лучшие практики, которые могут быть адаптированы в российских условиях, такие как использование лицензионных систем антиплагиата, создание университетских репозиториев, применение методов стилометрического анализа. Сделан вывод о ключевой роли формирования культуры академической честности и этических норм в университетском сообществе для эффективного противодействия плагиату. Предложены практические рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы, модернизации локальных актов вузов.

Ключевые слова:

Выпускная квалификационная работа, Неправомерные заимствования, Проверка объема заимствований, Административно-правовое регулирование, Закон Об образовании, Высшее образование, Предзащита ВКР, Документ властно-распорядительного характера, Ненормативный правовой акт, Академическая этика

Введение

В условиях цифровизации образования и расширения доступа к информационным ресурсам проблема академической честности и, в частности, борьбы с плагиатом в выпускных квалификационных работах (ВКР) студентов приобретает особую актуальность. Высшие учебные заведения сталкиваются с необходимостью разработки эффективных механизмов контроля качества ВКР, которые соответствовали бы современным вызовам и при этом не противоречили бы действующему законодательству.

Однако существующая нормативно-правовая база в сфере высшего образования создает ряд противоречий между федеральными нормами и локальными актами вузов. Это порождает правовую неопределенность в вопросах допуска студентов к защите ВКР, применения дисциплинарных мер за плагиат и использования искусственного интеллекта при написании работ. Возникающие на этой почве конфликты между студентами и образовательными учреждениями нередко приводят к судебным разбирательствам, исход

которых не всегда очевиден.

Целью настоящего исследования является анализ правовых и организационных аспектов борьбы с плагиатом в выпускных квалификационных работах и разработка рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой базы и практики вузов в этой области.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- провести анализ действующего законодательства и локальных нормативных актов вузов в сфере регулирования процедур допуска к защите ВКР и борьбы с плагиатом.
- исследовать правовой статус процедуры «предзащиты», использования технических средств обнаружения неправомерных заимствований и их роль в контроле качества ВКР.
- оценить правомочность вузов в самостоятельном выявлении фактов плагиата и применении дисциплинарных мер к студентам.
- проанализировать судебную практику по спорам между студентами и вузами, связанным с недопуском к защите ВКР или отчислением за плагиат.
- разработать рекомендации по совершенствованию локальных нормативных актов вузов и федерального законодательства для эффективной борьбы с плагиатом при соблюдении прав студентов.

Методология исследования базируется на комплексном подходе, включающем анализ нормативно-правовых документов, сравнительно-правовой метод, анализ судебной практики, а также методы системного и логического анализа. В работе использованы материалы научных публикаций, судебных решений и локальных нормативных актов российских вузов.

Административно-правовой аспект в рамках статьи заключается в ряде факторов, среди которых - анализ действующего законодательства и локальных нормативных актов вузов в сфере регулирования процедур допуска к защите ВКР и борьбы с плагиатом, исследование правового статуса процедуры «предзащиты» как административного механизма недопуска студентов с плагиатом к защите ВКР, оценка правомочности вузов в самостоятельном выявлении фактов плагиата и применении дисциплинарных мер к студентам, в издании властно-распорядительных предписаний в рамках своей компетенции.

Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования нормативно-правовой базы в сфере высшего образования, а также для оптимизации внутренних процедур вузов по контролю качества выпускных квалификационных работ.

Обзор литературы

Проблема плагиата в выпускных квалификационных работах (ВКР) и правовые аспекты борьбы с ним широко обсуждаются в научной литературе. Проблематика борьбы с неправомерными заимствованиями в выпускных квалификационных работах студентов вузов в административно-правовом аспекте стала привлекать внимание исследователей с середины 2000-х годов. Одними из первых этот вопрос затронули в своей работе В.В. Радаев и И.С. Чириков (2006), которые проанализировали отношение студентов и преподавателей к наказаниям за плагиат и списывание [\[1\]](#).

В период 2013-2017 гг. вышел ряд публикаций, посвященных глубинному изучению феномена плагиата в вузах. А.П. Анисимов и М.Ю. Козлова (2013) исследовали причины

плагиата, проблемы его обнаружения и пресечения в студенческих и диссертационных работах [\[2\]](#). М.Н. Кичерова с соавторами (2013) [\[3\]](#), а также Г.А. Банных и С.Н. Костина (2014) [\[4\]](#) на основе опросов выявили мнения студентов и преподавателей по оценке этого явления. Е.Д. Шмелева (2016) показала связь плагиата с индивидуальными характеристиками студентов и особенностями образовательной среды [\[5\]](#). Е.Б. Савопуло (2017) рассмотрела проблемы правового регулирования борьбы с плагиатом [\[6\]](#).

В 2020-2021 гг. акцент в исследованиях сместился на вопросы академической этики и формирования у студентов морально-нравственных установок по неприятию плагиата. Н.А. Кулаков (2020) предложил меры по совершенствованию административно-правового регулирования в этой сфере [\[7\]](#). Т.В. Еременко (2021) представила мнения преподавателей и ИКТ-специалистов вузов о путях формирования академической этики студентов через работу с информацией [\[8\]](#). Д.А. Алексеева и В.Н. Данилов (2020) рассмотрели проблему плагиата в контексте академической этики [\[9\]](#). Т.И. Бессонова (2020) выделила структурные компоненты морального сознания и нравственной регуляции студентов [\[10\]](#). О.В. Дремова и С.К. Бекова (2021) проанализировали этические кодексы ведущих вузов мира [\[11\]](#).

Среди новейших исследований стоит отметить работу С.В. Янкевич с соавторами (2022), обобщившую опыт борьбы с плагиатом в зарубежных университетах и давшую рекомендации для российских вузов [\[12\]](#). П.В. Сысоев (2024) одним из первых затронул проблему влияния генеративного искусственного интеллекта (ИИ) на распространение плагиата и понимание студентами вопросов авторской этики в новых условиях [\[13\]](#). В.А. Васильева и А.А. Шабаетова (2023) представили свежие данные по отношению современных студентов к плагиату [\[14\]](#).

Анализ литературы позволяет сделать вывод о необходимости комплексного подхода к борьбе с плагиатом, включающего совершенствование правового регулирования, разработку специальных программ выявления заимствований, установление ответственности за нарушения [\[2, 6, 7\]](#). Многие авторы указывают на важность разъяснительной работы со студентами, демонстрации преподавателями нетерпимости к плагиату, повышения уровня академической культуры и этики [\[1, 5, 8, 9, 10, 11\]](#). Рекомендуется внедрять лучшие практики зарубежных вузов, предполагающие четкие политики в отношении плагиата, механизмы его выявления и применения дисциплинарных взысканий [\[12\]](#). Новым вызовом становится ИИ-плагиат, требующий проактивного подхода, разъяснения правил использования ИИ, разработки нормативно-правовой базы [\[13\]](#). При этом ключевым направлением остается предотвращение плагиата через развитие у студентов навыков самостоятельной работы, повышение их мотивации и вовлеченности в процесс обучения [\[3, 5\]](#).

Обзор исследований показывает, что проблема плагиата в ВКР и правовые аспекты борьбы с ним активно исследуются с различных точек зрения. Однако наблюдается недостаток комплексных исследований, интегрирующих правовые, этические и технологические аспекты проблемы. Кроме того, быстрое развитие технологий, в частности искусственного интеллекта, создает новые вызовы, требующие дальнейшего изучения и правового осмысления.

Теоретико-правовой анализ понятия плагиата в контексте выпускных квалификационных работ

Нормативно-правовая база, регулирующая вопросы борьбы с плагиатом в выпускных квалификационных работах (ВКР), включает в себя документы различного уровня: международные акты, федеральное законодательство РФ, подзаконные акты, локальные нормативные акты вузов, судебную практику.

В российском законодательстве отсутствует четкое определение термина «плагиат». Однако косвенно это понятие раскрывается через нормы, защищающие авторские права. Согласно статье 1259 Гражданского кодекса РФ, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства. Статья 1265 ГК РФ устанавливает право авторства - право признаваться автором произведения.

Таким образом, плагиат можно определить как нарушение права авторства, выражающееся в присвоении чужого произведения или его части без указания источника заимствования. В контексте выпускных квалификационных работ (ВКР) это приобретает особое значение, так как ВКР рассматривается как самостоятельное исследование.

В академической среде понятие плагиата трактуется шире, чем в законодательстве. Здесь плагиат рассматривается не только как нарушение авторских прав, но и как нарушение этических норм научного сообщества.

Многие вузы в своих локальных нормативных актах дают собственные определения плагиата. Например, плагиат определяется как «использование в письменной работе чужого текста, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной ссылки на источник или со ссылками, но, когда объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы».

В контексте выпускных квалификационных работ можно выделить следующие основные виды плагиата:

- Прямое копирование: дословное воспроизведение текста из другого источника без кавычек и указания авторства.
- Перефразирование: изложение чужих идей своими словами без указания источника.
- Мозаичный плагиат: комбинирование отрывков из разных источников, подгонка их под собственный текст.
- Самоплагиат: повторное использование автором собственных ранее опубликованных работ без соответствующих ссылок.
- Ошибки цитирования: неправильное оформление цитат, отсутствие кавычек при дословном цитировании.
- Заимствование идей: использование чужих идей, концепций, методологий без указания их автора.

Важно отметить, что в академической среде все эти виды рассматриваются как плагиат, даже если они не подпадают под юридическое определение нарушения авторских прав.

Таким образом, понятие плагиата в контексте ВКР является многогранным и выходит за рамки чисто юридического определения, включая в себя этические аспекты академической честности. Это создает определенные сложности в правовом регулировании данного вопроса и требует комплексного подхода к решению проблемы плагиата в высшем образовании.

Анализ практики применения предзащиты и проверки на антиплагиат в российских вузах

Сравнительный анализ показывает, что вузы по-разному подходят к установлению пороговых значений оригинальности текста (от 60% до 85% (60-80% в РУДН, 75% в

МГИМО)), процедурам проверки и мерам ответственности за плагиат.

Таким образом, мы видим отсутствие единого подхода, а основная нагрузка по регулированию этих вопросов ложится на локальные акты вузов, что создает неоднородность практик и потенциальные правовые коллизии.

В этой связи полезно рассмотреть отдельные практики, отличающиеся в вузах, например, так называемую «предзащиту» ВКР.

Процедура предзащиты выпускной квалификационной работы (ВКР) является одним из способов недопуска студента за плагиат в ВКР, однако ее правовой статус не вполне определен на федеральном уровне. Ни Закон №273-ФЗ, ни Приказ Минобрнауки России от 29.06.2015 N 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования» не содержат прямого упоминания процедуры предзащиты.

Тем не менее, косвенное обоснование этой процедуры можно вывести из следующих норм:

- Статья 30 Закона №273-ФЗ предоставляет образовательным организациям право принимать локальные нормативные акты по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности.
- Пункт 18 Приказа Минобрнауки N 636 устанавливает, что программа государственной итоговой аттестации, включая требования к ВКР и порядку их выполнения, разрабатывается организацией самостоятельно.

Таким образом, предзащита ВКР может получать нормативное обоснование через локальные акты вузов, принимаемые в рамках их автономии.

Предзащита выпускных квалификационных работ (ВКР) является распространенной практикой в российских вузах, однако единые правила ее проведения на федеральном уровне отсутствуют. Каждый университет самостоятельно регламентирует процедуру предзащиты в своих локальных нормативных актах.

Согласно Положению о ВКР МГУ им. М.В. Ломоносова, предзащита является обязательным этапом подготовки к защите ВКР. Она проводится на заседании выпускающей кафедры в установленные сроки. Студент отчитывается о степени готовности работы перед научным руководителем и заведующим кафедрой [\[15\]](#). В МГИМО предзащита также практикуется и рассматривается как форма текущего контроля готовности ВКР в рамках преддипломной практики [\[17\]](#). При этом в Положении о порядке проверки ВКР на заимствования МГИМО детально регламентирована процедура проверки на антиплагиат. Работы, оригинальность которых ниже 75%, не допускаются к защите и отправляются на доработку [\[18\]](#).

Положение об итоговой аттестации НИУ ВШЭ не содержит упоминания о процедуре предзащиты [\[16\]](#). Однако в нем подробно описаны правила проверки ВКР на плагиат и последствия выявления неправомерных заимствований, вплоть до отчисления студента. В Положении о ВКР РУДН также основное внимание уделяется порядку проверки работ на антиплагиат. Если оригинальность текста составляет менее установленного порога (60-80% в зависимости от уровня образования), работы отправляются на доработку. Предзащита в данном документе не упоминается [\[19\]](#).

Проведенный анализ показывает, что практика проведения предзащиты ВКР

распространена в ведущих российских вузах, но не является повсеместной. В части университетов (МГУ, МГИМО) она закреплена в локальных нормативных актах, в других (ВШЭ, РУДН) - не регламентирована. При этом правовые последствия непрохождения предзащиты четко не определены и могут варьироваться от вуза к вузу. В проанализированных положениях нет прямого указания на то, что предзащита является обязательным условием допуска к защите ВКР.

Представим это в виде таблицы.

Вуз	Рассмотренные локальные акты	Пороговые значения оригинальности ВКР	Процедура проверки	Ответственность
МГУ	Положение о ВКР	Не установлены	Решение кафедры	Недопуск к защите
ВШЭ	Положение о ГИА	Курсовые - 80%, ВКР - 80%	Научный руководитель, ГЭК	Недопуск к защите, отчисление
МГИМО	Положение о ВКР, Положение о проверке ВКР на заимствования	75%	Научный руководитель, комиссия	Недопуск к защите, отчисление
РУДН	Положение о ВКР	60-80% в зависимости от уровня ВО	Научный руководитель, ГЭК	Возврат на доработку

Таблица. Результаты анализа локальных актов выборки из 4-х вузов

В то же время процедура проверки ВКР на антиплагиат детально регламентирована во всех рассмотренных университетах. Четко определены критерии оригинальности текста, сроки проверки, действия при выявлении неправомерных заимствований.

Таким образом, выявлено определенное противоречие - процедура предзащиты, от которой во многом зависит качество ВКР, регламентирована в вузах слабее, чем формальная проверка на антиплагиат.

В целом практика применения предзащиты и проверки на плагиат в российских университетах неоднородна и нуждается в упорядочении, возможно, на уровне федеральных нормативных актов. Это позволило бы обеспечить единство требований к контролю качества ВКР и защитить права студентов.

Полномочия вузов в выявлении и пресечении плагиата

Таким образом, закон №273-ФЗ предоставляет вузам широкую автономию в организации образовательного процесса. Это включает в себя право устанавливать формы, порядок и периодичность проведения промежуточной аттестации, порядок допуска к итоговой аттестации обучающихся. Приказ Минобрнауки России № 636 устанавливает, что вузы самостоятельно определяют требования к ВКР, порядок их выполнения и критерии оценки. Это дает вузам правовое основание для внедрения систем антиплагиата и

установления требований к оригинальности работ.

Несмотря на широкую автономию, вузы ограничены в своих действиях общими принципами образовательного права. Согласно ст. 30 Закона №273-ФЗ, вузы не могут устанавливать процедуры, противоречащие федеральному законодательству или чрезмерно ограничивающие права студентов.

Большинство вузов рассматривают обнаружение плагиата как основание для недопуска к защите ВКР. Однако правомерность такого решения зависит от того, насколько четко процедура проверки на плагиат и ее последствия прописаны в локальных актах вуза. Отчисление за плагиат может быть оспорено в суде, если не соблюдена процедура применения дисциплинарного взыскания, установленная Приказом Минобрнауки России № 185.

Вкупе с вышеприведенными замечаниями, отдельного рассмотрения заслуживает неопределенность технических и методологических вопросов выявления плагиата.

Так, дискуссионными остаются правовой статус «систем антиплагиата», вопрос о допустимости результатов автоматизированных проверок как доказательства плагиата остается [\[20\]](#) дискуссионным. Системы антиплагиата не имеют специального правового статуса в российском законодательстве. Их использование обосновывается общими нормами об автономии вузов и праве устанавливать формы контроля качества образования. В связи с этим Е.А. Усачева отмечает, что результаты проверки системами антиплагиата не могут быть единственным основанием для принятия решений о наличии плагиата, так как требуют экспертной оценки [\[21\]](#). Авторы указывают на необходимость сочетания автоматизированной проверки с экспертной оценкой.

Споры, рассматривающим факты плагиата в ВКР, в рамках различных видов судопроизводств

Анализ судебной практики показывает тенденцию к более тщательной проверке обоснованности решений вузов о наличии плагиата. Суды все чаще требуют экспертного заключения и экспертизы по установлению факта нарушения исключительных прав, что может быть использовано и в споре с ВКР (Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 апреля 2021 г. N 5-КГ21-14-K2). Наблюдается также тенденция к защите прав студентов в случаях, когда процедура проверки на плагиат или применения санкций не была четко регламентирована локальными актами вуза.

При рассмотрении дел об отчислении за плагиат суды проверяют соблюдение процедуры применения дисциплинарного взыскания и наличие доказательств умышленного характера плагиата. В спорах о недопуске к защите ВКР суды часто обращают внимание на соблюдение вузом установленных процедур и наличие четких критериев оценки оригинальности работы. При этом, четкая регламентация спорной ситуации в локальном акте позволяет, по мнению суда, не допускать обучающегося к итоговой аттестации и отчислить за недобросовестное освоение образовательной программы (Решение Куйбышевского районного суда г. Омска Омской области от 12 июля 2024 г. по делу N 2-2641/2024).

Суды занимают принципиальную позицию в борьбе с неправомерными заимствованиями и покупкой выпускных квалификационных работ в высшем образовании. При этом делается различие между ситуациями, когда студент самостоятельно допустил плагиат в работе, и когда ВКР была полностью куплена за взятку, что рассматривается как более серьезное нарушение (Решение Первомайского районного суда Оренбургской области от

16 августа 2023 г. по делу N 2-372/2023).

Если факт покупки ВКР установлен, суды исходят из того, что студент фактически не проходил итоговую аттестацию и был допущен к защите неправомерно. Отсутствие самостоятельно выполненной работы само по себе является основанием для недопуска к итоговой аттестации и может быть признано достаточным для того, чтобы считать итоговую аттестацию не пройденной (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. по делу № 88-24235/2024). Студент, «купивший» ВКР, признается не прошедшим промежуточную аттестацию, необоснованно допущенным к итоговой аттестации и не завершившим освоение образовательной программы (Апелляционное определение СК по гражданским делам Оренбургского областного суда от 04 июня 2024 г. по делу N 33-3768/2024).

Существенное значение имеют вступившие в силу приговоры в отношении преподавателей и студентов, причастных к коррупционным схемам с ВКР. Они имеют преюдициальное значение при рассмотрении гражданских исков о признании полученных в результате таких схем дипломов недействительными (Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 19 ноября 2024 г. по делу N 2-3230/2024).

Суды подчеркивают, что незаконное получение диплома нарушает публичные интересы, создавая неравенство в доступе к образованию и трудоустройству. Кроме того, некомпетентность выпускника, не прошедшего обучение должным образом, может создавать угрозу безопасности при работе по специальности (Апелляционное определение СК по гражданским делам Оренбургского областного суда от 05 марта 2024 г. по делу N 33-1722/2024).

В качестве меры ответственности суды обязывают недобросовестных выпускников подтвердить свою квалификацию путем повторного прохождения итоговой аттестации в составе новой комиссии. Если квалификация не подтверждается, диплом аннулируется, а запись о его выдаче исключается из документов вуза (Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 19 ноября 2024 г. по делу N 2-3230/2024).

Таким образом, судебная практика направлена на защиту качества высшего образования, обеспечение равных условий его получения и пресечение коррупционных явлений, связанных с покупкой выпускных работ и незаконным получением дипломов. Можно сделать однозначный вывод, что факт несамостоятельного выполнения выпускной квалификационной работы, независимо от того, была ли работа куплена или содержала неправомерные заимствования (плагиат), сам по себе является достаточным основанием для недопуска студента к итоговой аттестации.

Суды исходят из того, что отсутствие самостоятельно выполненной ВКР означает невыполнение студентом учебного плана в полном объеме, что в соответствии с законодательством об образовании является препятствием для прохождения итоговой аттестации (ст. 59 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Если же студент с несамостоятельно выполненной работой был допущен к итоговой аттестации, то этот факт сам по себе может служить основанием для признания итоговой аттестации не пройденной, а диплома - выданным незаконно.

Такой подход в судебной практике направлен на обеспечение качества высшего

образования, справедливой оценки знаний выпускников и защиту интересов общества от некомпетентных специалистов с незаконно полученными дипломами. Он стимулирует студентов к самостоятельной и добросовестной подготовке выпускных работ как обязательному условию успешного завершения обучения.

Соблюдение баланса академической честности и прав студентов в контексте борьбы с плагиатом

Дабы подойти к формулировке рекомендаций для вузов, следует рассмотреть те нюансы, которые нужно учитывать в локальном нормотворчестве и на которые обращает внимание суд. Закон №273-ФЗ устанавливает ряд основных прав обучающихся, включая право на объективную оценку знаний. Это право распространяется и на процедуры проверки ВКР на плагиат. Обучающийся, таким образом, имеет право на получение информации о критериях оценки оригинальности работы и процедуре проверки на плагиат. Процесс ознакомления с информацией должен быть доступным в локальных нормативных актах вуза, т.к. простое размещение на сайте организации нам кажется недостаточным: зачастую, процедура ознакомления описана в методических материалах организации, которые не входят в перечень обязательной к размещению документации в силу ст. 29 и соответствующего подзаконного регулирования, а значит, такой информации на сайте может не оказаться.

Кроме того, Приказ Минобрнауки России № 636 предусматривает право обучающихся на апелляцию по результатам государственных аттестационных испытаний, которое, как правило, в локальных актах представлено правом на обжалование оценки и правом на обжалование нарушений при проведении итоговой аттестации [\[22\]](#). Это право может быть распространено и на случаи недопуска к защите ВКР из-за обнаружения плагиата, если устанавливаемая ФГОС ВО «подготовка к процедуре защиты и защита ВКР» включают в себя такую проверку. Таким образом, если вуз устанавливает специальные процедуры апелляции в случае несогласия студента с результатами проверки на плагиат, эти процедуры должны обеспечивать объективное рассмотрение аргументов обучающегося.

В международной практике подчеркивается необходимость поиска баланса между обеспечением академической честности и защитой прав студентов [\[23\]](#). Предлагается использовать принцип презумпции добросовестности обучающегося при рассмотрении случаев предполагаемого плагиата. Судебная практика показывает, что суды при рассмотрении споров о плагиате учитывают не только факт наличия заимствований, но и намерения студента, а также присутствовали ли смягчающие обстоятельства (например, ошибки в оформлении цитат по незнанию).

Статус искусственного интеллекта в регулировании принципов самостоятельного выполнения письменных работ

Использование искусственного интеллекта (ИИ) для генерации текстов создает новые правовые вызовы. Е. П. Сотула отмечает, что существующее законодательство не дает четкого ответа на вопрос о правовом статусе текстов, созданных ИИ [\[24\]](#), в то время как растущая доступность и относительная дешевизна сервисов предлагают массу решений для обучающихся. На необходимость разработки новых подходов к определению авторства и оригинальности работ в контексте использования ИИ, что современные системы антиплагиата не всегда способны выявить тексты, сгенерированные ИИ. В историографии предлагается разработка специализированных алгоритмов для обнаружения текстов, созданных с помощью ИИ, однако, отмечается, что использование таких алгоритмов может поднимать вопросы о правах студентов на использование

современных технологий в образовательном процессе [\[25\]](#). Существующая нормативная база не учитывает возможности использования ИИ при написании академических работ, поэтому инициатива по выработке этических принципов использования ИИ в академической среде принадлежит вузам.

Базовым принципом, определяющим отношение к ИИ в вузе, на наш взгляд должен выступать принцип разумного применения новых технологий в соответствии с христианскими ценностями, правами и достоинством человека. Использование ИИ в образовательном процессе и научной работе должно осуществляться при условии соблюдения принципов академической и научной этики, принятых в вузе. Приветствуется ответственное и прозрачное применение ИИ обучающимися и преподавателями при выполнении письменных работ. Вуз может рассматривать ИИ как вспомогательный инструмент, призванный способствовать повышению качества образования, освоению и структурированию больших объемов информации. Допустимыми целями использования ИИ в рамках учебной и научной деятельности могут быть:

- автоматизация рутинных задач проверки работ на плагиат, информационного поиска, составления библиографии, технической корректуры библиографических списков;
- содействие в поиске и обработке данных;
- стилистическая обработка текста;
- подбор источников исследования.

Условием использования технологий ИИ в перечисленных случаях является критическая оценка автором полученного результата. Неправомерной является умышленная выдача сгенерированных с помощью ИИ текстов за собственные при подготовке рефератов, эссе, курсовых работ и прочих письменных работ, ВКР, диссертаций, научных статей и иных видов научных текстов. При этом итоговая оценка допустимости и объема применения ИИ при выполнении работы осуществляется преподавателем, научным руководителем, заведующими кафедрами, членами государственной экзаменационной комиссии, итоговой аттестационной и иных аттестационных комиссий на основе действующей нормативной базы РФ и локальных актов университета, включая порядок проверки письменных работ в системе «Антиплагиат.ВУЗ».

Дополнительные ограничения и требования к использованию ИИ в рамках написания письменных работ, учитывающие специфику той или иной области знания, направления подготовки, научной специальности, могут устанавливаться в рамках конкретных образовательных программ.

Рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы и практики вузов

Совершенствование нормативно-правовой базы и практики вузов в сфере борьбы с плагиатом в выпускных квалификационных работах требует комплексного подхода и действий на разных уровнях.

На федеральном уровне необходимо внести изменения в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», которые бы четко определили понятие плагиата в академической среде и установили общие принципы борьбы с ним. Это позволит создать единую правовую основу для всех вузов страны. Следует также рассмотреть возможность создания национального репозитория студенческих работ, что повысит эффективность выявления плагиата и обеспечит равные условия для всех обучающихся. Кроме того, важно законодательно закрепить право вузов на использование систем антиплагиата и установить общие требования к процедурам проверки работ на оригинальность.

На уровне вузов рекомендуется разработать детальные положения о проверке выпускных квалификационных работ на плагиат, включающие четкие критерии оценки оригинальности, процедуры проверки и механизмы апелляции. Необходимо также внедрить кодексы академической честности, которые бы не только запрещали плагиат, но и содержали образовательный компонент, разъясняющий принципы корректного цитирования и использования источников. Следует разработать четкие процедуры рассмотрения случаев предполагаемого плагиата, обеспечивающие объективность оценки и защиту прав студентов.

На уровне преподавателей и студентов важно повышать правовую грамотность в вопросах академической этики. Для этого рекомендуется ввести обязательные курсы по правилам цитирования для студентов всех направлений подготовки. Необходимо организовать регулярные семинары и тренинги для преподавателей по вопросам выявления плагиата и работы с системами антиплагиата. Следует также разработать и распространить среди студентов и преподавателей информационные материалы, разъясняющие правовые аспекты использования чужих текстов и ответственность за плагиат.

Реализация предложенных мер на федеральном, локальном и индивидуальном уровнях призвана создать комплексную и эффективную систему противодействия плагиату в выпускных квалификационных работах, повысит качество высшего образования и будет способствовать формированию культуры академической честности в российских вузах.

Заключение

Проблема плагиата в выпускных квалификационных работах остается одним из ключевых вызовов для системы высшего образования в России и требует комплексного подхода, включающего совершенствование нормативно-правовой базы, разработку четких процедур выявления и пресечения плагиата, а также повышение правовой грамотности всех участников образовательного процесса.

Предложенные рекомендации нацелены на создание единой правовой основы борьбы с плагиатом, совершенствование локальных нормативных актов вузов, повышение осведомленности студентов и преподавателей, обеспечение баланса между строгостью контроля и защитой прав обучающихся, а также адаптацию существующих подходов к новым технологическим вызовам, таким как использование искусственного интеллекта.

Реализация этих рекомендаций позволит повысить эффективность борьбы с плагиатом и будет способствовать формированию культуры академической честности в российских вузах, что, в свою очередь, повысит качество образования и укрепит репутацию российской высшей школы на международном уровне.

Борьба с плагиатом – это не только правовая, но и этическая проблема, требующая формирования у студентов внутренней мотивации к честной академической работе. В условиях быстро меняющегося технологического ландшафта важно обеспечить гибкость и адаптивность системы противодействия плагиату, что требует постоянного мониторинга ситуации, изучения международного опыта и своевременного обновления нормативной базы и практик вузов.

Таким образом, эффективная борьба с плагиатом в выпускных квалификационных работах является важным фактором повышения качества высшего образования и развития научного потенциала страны. Реализация предложенных рекомендаций

позволит сделать значительный шаг вперед в решении этой актуальной проблемы.

Библиография

1. Радаев В.В., Чириков И.С. Отношение студентов и преподавателей к наказаниям за плагиат и списывание // Университетское управление: практика и анализ. – 2006. – № 4. – С. 77-82.
2. Анисимов А.П., Козлова М.Ю. Плагиат как феномен современной действительности // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – № 9 (144). – С. 6-13.
3. Кичерова М.Н., Кыров Д.Н., Смыкова П.Н., Пилипушко С.А. Плагиат в студенческих работах: анализ сущности проблемы // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 4 (17). – С. 82.
4. Банных Г.А., Костина С.Н. Отношение студентов вузов к плагиату как часть информационной культуры (на материалах исследований) // Инновационный потенциал молодежи: формирование нового типа культуры. – 2014. – С. 54-57.
5. Шмелева Е.Д. Плагиат и списывание в российских вузах: роль образовательной среды и индивидуальных характеристик студента // Вопросы образования. – 2016. – № 1. – С. 84-109.
6. Савопуло Е.Б. Борьба с плагиатом: проблемы правового регулирования и правоприменения // Форум молодых ученых. – 2017. – № 2 (6). – С. 246-250.
7. Кулаков Н.А. Административно-правовое регулирование в области противодействия плагиату при подготовке и защите научно-квалификационных работ // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 2. – С. 209-216.
8. Еременко Т.В. Актуальные вопросы формирования академической этики студентов в процессе работы с информацией: по материалам экспертного опроса // Социология науки и технологий. – 2021. – Т. 12, № 3. – С. 152-170.
9. Алексеева Д.А., Данилов В.Н. Проблема плагиата в контексте академической этики // Философия науки и техники. – 2020. – Т. 25, № 1. – С. 52-64.
10. Бессонова Т.И. Проблема регуляции нормативно-личностного и морально-нравственного развития современного студента в пространстве академической этики и академического этикета // Международный научно-исследовательский журнал. – 2020. – № 6-2(96). – С. 139-142.
11. Дремова О.В., Бекова С.К. Этические кодексы в университетах: что и как они регулируют? // Образовательная политика. – 2021. – № 1(85). – С. 88-99.
12. Янкевич С.В., Пучков Е.В., Бальжинимаева В. Академическая этика: борьба с плагиатом в зарубежных университетах // Образовательная политика. – 2022. – № 3 (91). – С. 62-69.
13. Сысоев П.В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом // Высшее образование в России. – 2024. – Т. 33, № 2. – С. 31-53.
14. Васильева В.А., Шабаетова А.А. Плагиат глазами студентов: мошенничество или норма // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 3. – С. 20-29.
15. Положение о выпускной квалификационной работе МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://geol.msu.ru/sites/default/files/screen/polozhenie_o_vkr.pdf. (дата обращения: 12.01.2025).
16. Положение об итоговой аттестации студентов образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета и магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://www.hse.ru/docs/229339407.html>. (дата обращения: 12.01.2025).

17. Программа государственной итоговой аттестации по подготовке к сдаче и сдаче государственного экзамена по направлению подготовки и выполнению и защите выпускной квалификационной работы «12» апреля 2022 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mgimo.ru/sveden/files/000191.pdf>. (дата обращения: 12.01.2025).

18. Положение о порядке проверки выпускных квалификационных работ на объем заимствования и их размещения в электронно-библиотечной системе в МГИМО (У) МИД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://odin.mgimo.ru/upload/docs_6/3o-poryadke-prverki-vypusknyh-kvalifikacionnyh-rabot-na-predmet-zaimstvovaniya.pdf. (дата обращения: 12.01.2025).

19. Положение о выпускной квалификационной работе РУДН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rudn.ru/storage/u/www/files/documents/266a9aa7c163c09d67638a31ec226b6e.pdf>. (дата обращения: 12.01.2025).

20. Чиркин, Е. С. Использование систем антиплагиата в образовании / Е. С. Чиркин // Вестник Тамбовского Университета. Серия: Естественные И Технические Науки. – 2013. – Т. 18. – № 6-2. – С. 3380-3387.

21. Усачева Е.А. К вопросу о допустимости использования системы "Антиплагиат" для определения авторства и оценки оригинальности произведения [Электронный ресурс] // Образование и право. – 2019. – № 4. – С. 204-210.

22. Студент вправе в судебном порядке требовать от вуза выставить правильную оценку за госэкзамен [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/news/1486496/>. (дата обращения: 12.01.2025).

23. Kier, C. A. Recommendations for a balanced approach to supporting academic integrity: perspectives from a survey of students, faculty, and tutors / C. A. Kier, C. Ives // International Journal for Educational Integrity. – 2022. – Vol. 18. – № 1. – P. 1-19.

24. Сотула Е. П. Авторские права в контексте использования искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // Океанский менеджмент. – 2023. – № 4 (22). – С. 5-8.

25. Орлов М.Ю. Использование информационных технологий в процессе обучения студентов // Гуманизация образования. – 2016. – № 3. – С. 58-63.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Обеспечение самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ в вузах: нормативно-правовое регулирование и правоприменительная практика».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам обеспечения самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ в вузах. Как указано в самой статье, «Административно-правовой аспект в рамках статьи заключается в ряде факторов, среди которых - анализ действующего законодательства и локальных нормативных актов вузов в сфере регулирования процедур допуска к защите ВКР и борьбы с плагиатом, исследование правового статуса процедуры «предзащиты» как административного механизма недопуска студентов с плагиатом к защите ВКР, оценка правомочности вузов в самостоятельном выявлении фактов

плагиата и применении дисциплинарных мер к студентам, в издании властно-распорядительных предписаний в рамках своей компетенции». В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, положения нормативно-правовых актов, мнения ученых, эмпирические данные.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена: «Целью настоящего исследования является анализ правовых и организационных аспектов борьбы с плагиатом в выпускных квалификационных работах и разработка рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой базы и практики вузов в этой области». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. Как отмечается в самой рецензируемой статье, «Методология исследования базируется на комплексном подходе, включающем анализ нормативно-правовых документов, сравнительно-правовой метод, анализ судебной практики, а также методы системного и логического анализа. В работе использованы материалы научных публикаций, судебных решений и локальных нормативных актов российских вузов».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из эмпирических данных. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование правовых норм. Например, следующий вывод автора: «закон №273-ФЗ предоставляет вузам широкую автономию в организации образовательного процесса. Это включает в себя право устанавливать формы, порядок и периодичность проведения промежуточной аттестации, порядок допуска к итоговой аттестации обучающихся. Приказ Минобрнауки России № 636 устанавливает, что вузы самостоятельно определяют требования к ВКР, порядок их выполнения и критерии оценки. Это дает вузам правовое основание для внедрения систем антиплагиата и установления требований к оригинальности работ. Несмотря на широкую автономию, вузы ограничены в своих действиях общими принципами образовательного права. Согласно ст. 30 Закона №273-ФЗ, вузы не могут устанавливать процедуры, противоречащие федеральному законодательству или чрезмерно ограничивающие права студентов».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. В частности, выделим следующий авторский вывод: «Существенное значение имеют вступившие в силу приговоры в отношении преподавателей и студентов, причастных к коррупционным схемам с ВКР. Они имеют преюдициальное значение при рассмотрении гражданских исков о признании полученных в результате таких схем дипломов недействительными (Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 19 ноября 2024 г. по делу N 2-3230/2024). Суды подчеркивают, что незаконное получение диплома нарушает публичные интересы, создавая неравенство в доступе к образованию и трудоустройству. Кроме того, некомпетентность выпускника, не прошедшего обучение должным образом, может создавать угрозу безопасности при работе по специальности (Апелляционное определение СК по гражданским делам Оренбургского областного суда от 05 марта 2024 г. по делу N 33-1722/2024)».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема обеспечение самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ в вузах сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «В условиях цифровизации образования и расширения доступа к информационным ресурсам проблема академической честности и, в частности, борьбы с плагиатом в выпускных квалификационных работах (ВКР) студентов приобретает особую актуальность. Высшие учебные заведения сталкиваются с необходимостью разработки эффективных механизмов контроля качества ВКР, которые соответствовали бы современным вызовам и при этом не противоречили бы действующему законодательству. Однако существующая нормативно-правовая база в сфере высшего образования создает ряд противоречий между федеральными нормами и локальными актами вузов. Это порождает правовую неопределенность в вопросах допуска студентов к защите ВКР, применения дисциплинарных мер за плагиат и использования искусственного интеллекта при написании работ. Возникающие на этой почве конфликты между студентами и образовательными учреждениями нередко приводят к судебным разбирательствам, исход которых не всегда очевиден». Приводимые автором в статье примеры из судебной практики наглядно демонстрирует этот вопрос.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать. Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Борьба с плагиатом – это не только правовая, но и этическая проблема, требующая формирования у студентов внутренней мотивации к честной академической работе. В условиях быстро меняющегося технологического ландшафта важно обеспечить гибкость и адаптивность системы противодействия плагиату, что требует постоянного мониторинга ситуации, изучения международного опыта и своевременного обновления нормативной базы и практик вузов. Таким образом, эффективная борьба с плагиатом в выпускных квалификационных работах является важным фактором повышения качества высшего образования и развития научного потенциала страны. Реализация предложенных рекомендаций позволит сделать значительный шаг вперед в решении этой актуальной проблемы».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию практики работы в ВУЗах. В частности,

«На уровне вузов рекомендуется разработать детальные положения о проверке выпускных квалификационных работ на плагиат, включающие четкие критерии оценки оригинальности, процедуры проверки и механизмы апелляции. Необходимо также внедрить кодексы академической честности, которые бы не только запрещали плагиат, но и содержали образовательный компонент, разъясняющий принципы корректного цитирования и использования источников. Следует разработать четкие процедуры рассмотрения случаев предполагаемого плагиата, обеспечивающие объективность оценки и защиту прав студентов».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «NB: Административное право и практика администрирования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным

с обеспечением самостоятельности выполнения выпускных квалификационных работ в вузах.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели своего исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Имеются неточности в плане оформления текста. В частности, в разных местах по статье встречается различный шрифт. Данная неточность может быть исправлена путем редакторской правки перед опубликованием статьи.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Радаев В.В., Чириков И.С., Кичерова М.Н., Кыров Д.Н., Смыкова П.Н., Пилипушко С.А. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области проблем образования в России. Хотелось бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к рекомендациям, направленным на эффективную борьбу с плагиатом в ВКР студентов российских ВУЗов.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»