

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Костин С.Г. Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления //

NB: Административное право и практика администрирования. 2025. № 1. DOI: 10.7256/2306-9945.2025.1.72163

EDN: YCNTSE URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72163

Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления

Костин Сергей Геннадьевич

кандидат юридических наук

старший научный сотрудник; научно-исследовательский центр; Академия управления МВД России

125171, Россия, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8, корп. 1

✉ sergei-k@inbox.ru



[Статья из рубрики "Теория и наука административного и муниципального права"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2025.1.72163

EDN:

YCNTSE

Дата направления статьи в редакцию:

01-11-2024

Аннотация: Проблема полицейского усмотрения является одной из ключевых в современной науке административного права и практике государственного управления. Актуальность темы обусловлена необходимостью поиска оптимального баланса между предоставлением сотрудникам полиции определенной степени свободы в принятии решений и обеспечением законности их действий. В условиях цифровой трансформации государственного управления особую значимость приобретают вопросы модернизации механизмов реализации дискреционных полномочий должностных лиц. Предметом исследования являются дискреционные полномочия сотрудников полиции в ходе осуществления административной деятельности. Целью исследования является проведение анализа факторов, влияющих на процесс принятия решений сотрудниками полиции, определение пределов полицейского усмотрения, а также подготовка предложения по модернизации механизмов реализации дискреционных полномочий в условиях цифровой трансформации государственного управления. В ходе исследования были использованы общенаучные методы познания (логический, анализ и синтез) и специальные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой). В результате

проведенного обзора и критического анализа соответствующих научных публикаций были выявлены ключевые проблемы, требующие дальнейших научных изысканий и практических разработок в данной предметной области. В статье изложены различные точки зрения ученых-юристов о понятии «полицейское усмотрение». На основе положительного зарубежного опыта, были рассмотрены возможности адаптации успешных практик регулирования дискреционных полномочий. В статье автором сформулированы наиболее значимые направления для внедрения и развития технологий системы государственного управления, а также предоставляемые ими возможности применения в правоохранительной деятельности. Анализ теоретических аспектов и факторов, влияющих на процесс принятия решений сотрудниками полиции в условиях цифровизации государственного управления позволил автору сформулировать предложения по модернизации механизмов реализации дискреционных полномочий.

Ключевые слова:

полицейское усмотрение, цифровая трансформация, государственное управление, дискреционные полномочия, полиция, административная деятельность, искусственный интеллект, цифровая среда, административные процедуры, цифровые технологии

Проблема полицейского усмотрения является одной из ключевых в современной науке административного права и практике государственного управления. Сущность и правовая природа дискреционных полномочий, их роль в государственном управлении рассматривается учеными – специалистами в различных отраслях наук. Исследованием проблем усмотрения в административной юрисдикции занимались П.П. Серков, Ю.П. Соловей [\[1\]\[2\]](#), С.А. Старостин [\[3\]](#), С.В. Щепалов [\[4\]](#). Вопросы процесса усмотрения в деятельности органов внутренних дел нашли свое отражение в научных трудах Ю.Е. Аврутина [\[5\]](#), Е.С. Азаровой [\[6\]](#), А.В. Гирвиц [\[5\]](#). Несмотря на достаточный объем научных публикаций, посвященных проблемным вопросам в исследуемой сфере, необходимо учесть, что сфера государственного управления не стоит на месте.

Правительством Российской Федерации утверждено стратегическое направление в области цифровой трансформации государственного управления (распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 марта 2024 г. № 637) (далее стратегическое направление), целью разработки которого Президентом РФ ставилось достижение «цифровой зрелости» государственного управления («Перечень поручений по итогам конференции по искусственному интеллекту» утв. Президентом РФ 31.12.2020 № Пр-2242). Одной из главных целей стратегического направления установлено обеспечение свободного, устойчивого, безопасного информационного взаимодействия между органами государственной власти РФ и гражданами.

Цифровая трансформация подразумевает не только внедрение новых технологий и технологических решений в сферу общественных отношений, но и переход к новым механизмам управления, возможностям принципиально нового взаимодействия органов публичной власти и общества.

Таким образом, в условиях цифровой трансформации государственного управления, внедрения систем искусственного интеллекта, особую значимость приобретают вопросы развития новых форм коммуникаций между полицией и обществом, модернизации механизмов реализации дискреционных полномочий.

Актуальность темы обусловлена необходимостью научного поиска оптимального баланса между предоставлением сотрудникам полиции определенной степени свободы в принятии решений и обеспечением законности их действий в современных реалиях государственного управления.

Понятие дискреционных полномочий (от фр. *discretionnaire* – зависящий от личного усмотрения) практически не рассматривалось в юридической литературе советского периода, поскольку предполагалось, что правоохранительная деятельность основывается на неукоснительном соблюдении законов и не допускает двоякого толкования правовых норм, а значит, в свою очередь, позволяет свести к минимуму возможность их субъективного применения.

В современном толковании термин «дискреционные полномочия» определяется как способ реализации публичной власти, когда орган или должностное лицо действует, применяя данные ему законом полномочия по собственному усмотрению. Как отмечает Ю.П. Соловей: «Административное усмотрение в деятельности полиции – это предоставленное законом должностному лицу право самостоятельного выбора в установленных рамках варианта решения управленческого вопроса или правового вопроса с учетом оценки фактических обстоятельств дела» [\[7\]](#).

А.П. Корнев определяет полицейское усмотрение как «мотивированный выбор для принятия правомерных решений и совершения действий управомоченным субъектом в рамках его компетенции для выполнения управленческих и иных задач» [\[8\]](#).

Содержательное определение, на наш взгляд, сформулировано в научном труде Ю.Е. Аврутина и А.В. Гирвиц, по мнению которых «Полицейское усмотрение представляет собой ограниченную законодательством свободу выбора его субъектами содержания и интенсивности применения мер государственного принуждения в интересах обеспечения правопорядка, охраны и защиты прав и законных интересов граждан и их объединений, в структуре которого преобладают меры непосредственного воздействия, заключающиеся в применении физической силы, специальных средств и оружия» [\[5\]](#).

Вышеизложенные дефиниции позволяют выделить основные признаки дискреционных полномочий должностных лиц, наделенных такими правами. В первую очередь, управленческое решение несмотря на свободу выбора ограничено нормами права, т.е. «разрешено все, что предусмотрено законом». Во-вторых, усмотрение основывается на внутреннем убеждении должностного лица и его компетенции.

Таким образом, полицейское усмотрение можно рассматривать как предусмотренную законом возможность сотрудника полиции принимать в установленных правовых рамках управленческое решение по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

Как пример можно привести административную деятельность полиции по предупреждению и пресечению правонарушений в сфере потребления алкогольной продукции, которая несмотря на имеющийся императивный характер, тем не менее допускает применение альтернативных методов воздействия. Сотрудники полиции наделены правом доставлять лиц в состоянии алкогольного опьянения, находящихся в общественных местах, в медицинские учреждения или специализированные организации, созданные в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», а также в служебные помещения ОВД (п. 14 ч. 1 ст.

13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»). Сотрудник полиции должен адекватно оценить ситуацию и самостоятельно определить, требуется ли человеку медицинская помощь или необходимо пресечь административное правонарушение.

Необходимо отметить, что дискреционные действия не безграничны, они чётко очерчены рамками закона и основаны на личном опыте и профессионализме. Б.В. Россинский подчеркивает, что «правовое регулирование полицейского усмотрения должно обеспечивать баланс между дискрецией и строгой регламентацией действий сотрудников полиции» [\[9\]](#).

Законодательство намеренно оставляет простор для усмотрения правоприменителя, поскольку невозможно предусмотреть все многообразие жизненных ситуаций. Как верно отметила Л.А. Мицкевич, «полицейское усмотрение рассматривается как неотъемлемый элемент правоприменительной деятельности, обеспечивающий её гибкость и эффективность» [\[10\]](#).

В то же время должностные лица, обладающие высокой степенью свободы действий, потенциально относятся к группе управления с высокими коррупционными рисками. Некомпетентность и широкое «размывание» границ полицейского усмотрения может привести к нарушению законности и произволу, что в свою очередь существенно снижает общественное доверие граждан к полиции и их поддержку. В связи с этим важнейшим вопросом является определение допустимых пределов полицейского усмотрения.

А.И. Каплунов выделяет следующие факторы, влияющие на реализацию полицейского усмотрения: правовые (нормативная база); организационные (структура органов, распределение полномочий); профессиональные (уровень подготовки сотрудников); психологические (личностные качества); социальные (общественное мнение) [\[11\]](#).

Пределы полицейских дискреционных полномочий, на наш взгляд, точно характеризует в своем научном исследовании А.В. Гирвиц, выделяя не только формально-юридические (правовой статус полиции, направления деятельности), но и юридико-аксиологические координаты (назначение полиции, принципы ее деятельности), в своей совокупности ориентирующие должностных лиц полиции на совершение определенных действий [\[12\]](#).

Как видно, все исследователи сходятся в мнении о том, что любое принимаемое должностным лицом решение должно быть ограничено нормами закона независимо от любой ситуации, должны соблюдаться права и свободы граждан. Субъект «усмотрения» обязан учитывать все обстоятельства рассматриваемой ситуации и обладать соответствующими профессиональными и этическими качествами.

Таким образом, можно выделить факторы, ограничивающие пределы дискреционных полномочий: правовые нормы; принципы законности и обоснованности; права и свободы граждан, общественные интересы; профессиональная этика.

Современные исследователи отмечают ряд проблем в реализации полицейского усмотрения. Ю.Н. Стариков подчеркивает важность «развития системы контроля за реализацией дискреционных полномочий» [\[13\]](#). И.В. Панова отмечает «сложность обеспечения единообразия правоприменительной практики при реализации дискреционных полномочий» [\[14\]](#). Верно отметил в своей научной работе С.П. Матвеев, что феномен усмотрения «напрямую обусловлен пробелами и недостаточным уровнем

детализации нормативного регулирования» [\[15\]](#).

Законодателю, на наш взгляд, требуется обратить внимание на совершенствование механизма полицейского усмотрения. Профессор А.В. Мартынов предлагает следующие направления совершенствования: конкретизация правовых норм; развитие механизмов контроля; повышение профессионализма сотрудников; внедрение современных технологий; учет общественного мнения [\[16\]](#).

Очевидно, что в условиях быстрого изменения и развития общественных отношений в государстве, невозможно точное правовое урегулирование и конкретизация правомочных управленческих решений по всем жизненным ситуациям. И здесь, на наш взгляд, существенную помощь окажет внедрение в систему государственного управления новых технологий (на основе искусственного интеллекта), которые позволят быстрее обработать большой объем информации, выбрать наиболее оптимальное решение, а также обеспечить эффективный контроль за принятым решением.

Всестороннему и объективному исследованию теоретико-правовых основ, пределов полицейского усмотрения будет способствовать изучение зарубежного опыта, а также рассмотрение возможности адаптации успешных практик регулирования дискреционных полномочий.

Например, в США для всех полицейских США в ходе охраны правопорядка действует «правило», что степень угрозы общественного порядка он оценивает по своему усмотрению и в зависимости от своей оценки принимает решение о применении либо физической силы, либо оружия. Российским законодательством применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия сотрудниками полиции регламентировано федеральным законом (от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»), отступление от требований которого в части несоблюдения запретов и ограничений может привести к уголовной ответственности.

Американская «модель» полицейского усмотрения, на наш взгляд, ведет к излишнему полицейскому насилию по отношению к гражданам. Согласно отчету Washington Post, с 2015 года от рук полиции в Соединенных Штатах погибает в среднем 988 человек в год (отчет начал формироваться в национальную базу данных таких инцидентов после скандального расстрела Майкла Брауна в Фергюсоне, штат Миссури, в 2014 году) [\[17\]](#).

Как положительный пример можно привести систему контроля в США, где полицейское усмотрение регулируется на нескольких уровнях:

1. Федеральный уровень:

конституционные ограничения;

решения Верховного суда США;

федеральные стандарты полицейской деятельности.

2. Уровень штатов:

законодательство штатов;

прецедентное право;

региональные стандарты.

3. Муниципальный уровень:

локальные нормативные акты;
правила департаментов полиции;
общественный контроль.

Как видно, американская модель характеризуется значительной степенью децентрализации и сильным влиянием судебного контроля на формирование границ полицейского усмотрения.

Особый интерес представляет опыт внедрения цифровых технологий в деятельность полиции таких стран, как Сингапур, Объединенные Арабские Эмираты и Китайская Народная Республика, где успешно реализуются концепции «умной полиции». Smart Police - это современная модель организации правоохранительной деятельности, основанная на использовании передовых цифровых технологий, больших данных, искусственного интеллекта и аналитических инструментов для повышения эффективности работы полиции.

Сингапурская модель Smart Police представляет собой уникальный технологический подход к обеспечению общественной безопасности, который характеризуется:

высокой степенью цифровизации;

комплексным использованием передовых технологий, в т.ч. технологий искусственного интеллекта;

интеграцией систем государственного управления. [\[18\]](#).

Полицейское усмотрение в Сингапуре отмечается строгой регламентацией полномочий, высоким уровнем технологического контроля, минимизацией человеческого фактора. Верно, на наш взгляд, характеризует сингапурскую модель Ж.К. Маликов, отмечает её «высокотехнологичный характер и эффективные антикоррупционные механизмы» [\[19\]](#).

Сингапурская модель Smart Police демонстрирует беспрецедентный уровень технологической интеграции в правоохранительную систему, создавая новую парадигму обеспечения общественной безопасности. Полицейское усмотрение характеризуется такими позитивными возможностями оценки ситуаций, как:

многоуровневый анализ информации;

использование машинного обучения;

автоматизированная оценка рисков;

мгновенная аналитика ситуаций.

Вышеперечисленные примеры безусловно будут интересны для российского правоприменения, особенно в части внедрения в правоохранительную деятельность инновационных процессов, опирающихся на современные цифровые технологии. В то же время необходимо критически осмысливать зарубежный опыт и адаптировать в России с учетом российской специфики и менталитета.

Цифровизация государственного управления требует от ученых-исследователей и законодателя научного поиска новых подходов к реализации дискреционных

полномочий. Как верно отметил П.И. Кононов, что «цифровизация административных процедур создает новую реальность для реализации полицейского усмотрения» [20]. Внедрение современных технологий открывает более высокий уровень возможностей, влияющих на процесс принятия решений сотрудниками полиции.

Выделим, на наш взгляд, наиболее значимые направления для внедрения и развития технологий системы государственного управления, а также предоставляемые ими возможности применения в правоохранительной деятельности.

1. Искусственный интеллект и системы поддержки принятия решений:

анализ больших данных для оценки рисков;
предиктивная аналитика правонарушений;
автоматизированные рекомендательные системы.

2. Цифровые платформы и сервисы:

электронный документооборот;
межведомственное взаимодействие;
автоматизация рутинных процедур.

3. Технологии видеоаналитики и биометрии:

системы распознавания лиц;
автоматическая фиксация правонарушений;
мониторинг общественных мест.

Цифровизация административных процедур будет способствовать повышению объективности принимаемых решений, сокращению времени обработки информации, унификации правоприменительной практики, снижению коррупционных рисков, повышению прозрачности административных процедур.

В тоже время использование инновационных технологий имеет свои риски и проблемы их применения. В первую очередь можно выделить следующие проблемные аспекты цифровизации полицейской деятельности, такие как:

риск чрезмерной алгоритмизации принятия решений;
проблемы защиты персональных данных;
необходимость сохранения «человеческого фактора» в принятии решений;
технологические ограничения и сбои;
цифровое неравенство различных подразделений.

Необходимо отметить, что инновационная деятельность в органах внутренних дел Российской Федерации не в полной мере соответствует динамике обновляющегося мира, современные технологии внедряются с большим опозданием. Кроме того, требуется формирование адекватной правовой основы, регламентирующей сферу применения информационных и коммуникационных технологий. В нормативных правовых актах важно предусмотреть:

закрепление правового статуса цифровых платформ;
регламентацию использования искусственного интеллекта;
определение границ автоматизации принятия решений;
установление требований к информационной безопасности;
защиту прав граждан в цифровой среде.

Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления приобретает новые формы и содержание. Использование цифровых технологий в правоохранительной деятельности открывает более широкие возможности в сфере охраны правопорядка. Комплексный анализ информационных массивов, выявление латентных криминогенных закономерностей, моделирование вероятностных сценариев, интеллектуальный анализ документов будут способствовать минимизации ошибок при принятии решений.

Подводя итоги, необходимо отметить, что внедрение цифровых технологий в систему государственного управления не расширит перечень дискреционных полномочий должностных лиц полиции, а может лишь выступать инструментом поддержки принятия решений. Анализ большого объема данных позволит объективно оценить любую жизненную ситуацию, оперативно отреагировать на ее изменения и предложить наиболее оптимальный «законный» путь ее разрешения. Цифровизация управленческих решений обеспечит прозрачность деятельности органов государственного управления, будет способствовать снижению коррупционных рисков и исключению фактов незаконного «полицейского усмотрения».

Библиография

1. Серков П.П., Соловей Ю.П. Административное усмотрение: вопросы и ответы (часть 1) // Сибирское юридическое обозрение. 2022. Т. 19. № 4. С. 374–383.
2. Соловей Ю.П., Серков П.П. Административное усмотрение: вопросы и ответы (часть 2) // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20. № 1. С. 6–24.
3. Старостин С.А. В продолжение дискуссии об административном усмотрении // Сибирское юридическое обозрение. 2023. Т. 20. № 2. С. 145–157.
4. Щепалов С.В. Об истоках административного и судебного усмотрения в российской административно-юрисдикционной деятельности // Сибирское юридическое обозрение. 2023. № 3. С. 297–312.
5. Аврутин Ю.Е., Гирвиц А.В. К вопросу о понятии полицейского усмотрения, его правовой природе и основаниях // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 4. С. 77–84.
6. Азарова Е.С. Динамика процесса усмотрения в деятельности сотрудников органов внутренних дел // Российский следователь. 2023. № 9. С. 58–60.
7. Соловей Ю.П. Усмотрение в административной деятельности советской милиции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. 229 с.
8. Коренев А.П. Нормы административного права и их применение. М.: Юрид. лит., 1978. 142 с.
9. Россинский Б.В. Административное право и процесс: полный курс. М.: Проспект, 2020. 640 с.
10. Мицкевич Л.А. Очерки теории административного права: современное наполнение. М.: Проспект, 2021. 296 с.
11. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних

дел: системно-правовой анализ; диссертация доктора юридических наук / А.И. Каплунов. Москва, 2005. 498 с.

12. Гирвиц А.В. Полицейское усмотрение в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2017. 211 с.

13. Стариков Ю.Н. Государственная служба и служебное право. М.: Норма, 2019. 448 с.

14. Панова И.В. Административно-процессуальное право России. М.: Норма, 2021. 288 с.

15. Матвеев С.П. Усмотрение как реальность государственной службы // Журнал административного судопроизводства. 2024. № 1. С. 13–23.

16. Мартынов А.В. Проблемы правового регулирования административного надзора в России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 548 с.

17. Rafael A. Mangual. Police Use of Force and the Practical Limits of Popular Reform Proposals: A Response to Rizer and Mooney [Электронный ресурс] // Public Safety, Governance, Public Safety. 2020.

18. Chee C. P., & Ting D. H. Big Data and Public Security in Singapore // Asian Journal of Technology Innovation. 2018. No 26(2). Pp. 245–263.

19. Маликов Ж.К. Совершенствование мер противодействия коррупции в странах восточной Азии [Электронный ресурс] // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. №4. С.101–109.

20. Кононов П.И. Административное право России. М.: Юрайт, 2020. 367 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления» предметом исследования является такое правовое явление как «полицейское усмотрение» и его законодательное закрепление. Автор уделяет особое внимание правомерности мотивированного выбора для принятия «решений и совершения действий управомоченным субъектом в рамках его компетенции для выполнения управленческих и иных задач» в условиях цифровизации.

Методология исследования. В ходе написания статьи использовались современные методы исследования: общенаучные и частные (такие как: диалектический, логический, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.). Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, а также можно отметить применение типологии, классификации, систематизации и обобщения.

Актуальность исследования. В условиях глобальной цифровой трансформации всех сфер жизнедеятельности общества государственное управление тоже меняет свой формат. Автор статьи обосновывает выбор темы: «Актуальность темы обусловлена необходимостью поиска оптимального баланса между предоставлением сотрудникам полиции определенной степени свободы в принятии решений и обеспечением законности их действий. В условиях цифровой трансформации государственного управления особую значимость приобретают вопросы модернизации механизмов реализации дискреционных полномочий». Правовое регулирование действительно должно соответствовать новому формату общественных отношений, которые развиваются весьма динамично в условиях цифровизации.

Все эти обстоятельства подтверждают важность и значимость доктринальных разработок по данной проблематике с целью совершенствования современного законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что и в этой статье сформулированы отдельные положения, которые отличаются научной новизной, например: «...полицейское усмотрение можно рассматривать как предусмотренную законом возможность сотрудника полиции принимать в установленных рамках управленческое решение по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела» (ред. автора статьи).

Хотя данная статья и содержит некоторые положения, которые характеризуются научной новизной, однако окончательно авторская позиция по поднятой им проблематике четко не сформулирована (много общих фраз: «...Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления приобретает новые формы и содержание. Важно обеспечить баланс между автоматизацией административных процедур и сохранением необходимой степени дискреции должностных лиц. В то же время цифровые технологии должны выступать инструментом поддержки принятия решений, а не полностью заменять человеческое усмотрение» и др.). В таком виде представленный материал сложно оценить как вклад в науку.

Стиль, структура, содержание. В целом при написании статьи использовалась специальная юридическая терминология. Автором предпринята попытка структурировать статью. Однако введение не соответствует установленным требованиям: следует не только обосновать актуальность темы исследования, но определить его методологию, цели и задачи, а также сформулировать предполагаемые результаты. В заключении представлен общий вывод, а не конкретные результаты исследования. Также нельзя сказать, что в основной части статьи материал изложен последовательно и ясно, отдельные части статьи представляют собой перечисления без какой-либо аналитики, предлагая читателю разные точки зрения, автор не выражает собственное мнение по проблемным вопросам. Автор не соблюдает требования по объему статьи (научная статья по объему должна превышать 12 тыс. печатных знаков).

Библиография. При написании данной статьи автором использовано достаточное количество доктринальных источников, однако нет ссылок на публикации последних лет. Апелляция к оппонентам. В статье содержатся отдельные ссылки на мнения других специалистов. Однако по дискуссионным вопросам четко не представлена авторская позиция.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья «Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления» может быть рекомендована к опубликованию с условием ее доработки, поскольку отвечает не всем установленным к научным статьям требованиям. Статья написана на актуальную тему и имеет элементы научной новизной, но отмечаются существенные замечания по ее содержанию. Публикация по данной теме могла бы представлять интерес для читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области государственного права, административного права, правоохранительной деятельности, а также, могла бы быть полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это

следует из ее наименования, полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "Проблема полицейского усмотрения является одной из ключевых в современной науке административного права и практике государственного управления. Актуальность темы обусловлена необходимостью поиска оптимального баланса между предоставлением сотрудникам полиции определенной степени свободы в принятии решений и обеспечением законности их действий. В условиях цифровой трансформации государственного управления особую значимость приобретают вопросы модернизации механизмов реализации дискреционных полномочий". Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Таким образом полицейское усмотрение можно рассматривать как предусмотренную законом возможность сотрудника полиции принимать в установленных рамках управленческое решение по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела"; "В тоже время использование инновационных технологий имеет свои риски и проблемы их применения. В первую очередь можно выделить следующие проблемные аспекты цифровизации полицейской деятельности, такие как: риск чрезмерной алгоритмизации принятия решений; проблемы защиты персональных данных; необходимость сохранения «человеческого фактора» в принятии решений; технологические ограничения и сбои; цифровое неравенство различных подразделений" и др. Однако в целом статья носит поверхностный, реферативный характер. Следовательно, некоторые положения работы нуждаются в уточнении и углублении, о чем более подробно будет сказано ниже.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор рассматривает особенности правового регулирования защиты персональных данных работников, выявляет соответствующие проблемы и предлагает пути их решения. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "Целью стратегического направления установлено обеспечение свободного, устойчивого, безопасного ставилось информационного взаимодействия между органами государственной власти РФ и гражданами" = предложение не вычитано. Ученый отмечает: "Во-вторых, основываются на внутреннем убеждении должностного лица и его компетенции" - пропущено подлежащее.

Автор указывает: "Некомпетентность и широкое «размывание» границ полицейского усмотрения, может привести к нарушению законности и произволу, что в свою очередь существенно снижает общественное доверие к полиции и поддержку граждан. В связи чем важнейшим вопросом является определение допустимых пределов полицейского усмотрения" - "Некомпетентность и широкое «размывание» границ полицейского усмотрения может привести к нарушению законности и произволу, что в свою очередь существенно снижает общественное доверие к полиции и поддержку граждан. В связи с этим важнейшим вопросом является определение допустимых пределов полицейского усмотрения" (см. на запятые и стилистические погрешности).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки, пунктуационные и стилистические ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Рассматривая понятие "полицейское усмотрение", автор не осуществляет критического анализа позиций ученых по данному вопросу, не выявляет их достоинств и недостатков. Соответственно, не прослеживается логика рассуждений исследователя.

Положения работы, освещающие зарубежный опыт правового регулирования полицейского усмотрения, необходимо детализировать.

Библиография исследования представлена 13 источниками (диссертационными работами, монографиями, научными статьями, учебниками). С формальной точки зрения этого достаточно, с фактической - как уже говорилось, некоторые положения работы нуждаются в уточнении и углублении.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (А.И. Каплунов и др.), но ее нельзя признать достаточной. Положения работы не всегда обосновываются в должной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Подводя итоги, необходимо отметить, что внедрение цифровых технологий в систему государственного управления не расширит дискреционные полномочия должностных лиц полиции, а может лишь выступать инструментом поддержки принятия решений. Анализ большого объема данных позволит объективно оценить любую жизненную ситуацию, оперативно отреагировать на ее изменения и предложить наиболее оптимальный «законный» путь ее разрешения. Цифровизация управленческих решений обеспечит прозрачность деятельности органов государственного управления, будет способствовать снижению коррупционных рисков и исключению фактов незаконного «полицейского усмотрения»), однако они не отражают всех научных достижений автора работы и не обладают свойством научной новизны. Таким образом, итоговые выводы нуждаются в уточнении и конкретизации.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере административного права при условии ее существенной доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), введении дополнительных элементов научной новизны и дискуссионности, уточнении и конкретизации отдельных положений работы и выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам деятельности полиции в условиях цифровой трансформации государственного управления. Как отмечается в статье, «Полицейское усмотрение в условиях цифровой трансформации государственного управления приобретает новые формы и содержание. Использование цифровых технологий в правоохранительной деятельности открывает более широкие

возможности в сфере охраны правопорядка. Комплексный анализ информационных массивов, выявление латентных криминогенных закономерностей, моделирование вероятностных сценариев, интеллектуальный анализ документов будут способствовать минимизации ошибок при принятии решений». В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, положения российского законодательства, мнения ученых, эмпирические данные из зарубежных стран.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об особенностях полицейского усмотрения в условиях цифровой трансформации государственного управления. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Как пример можно привести административную деятельность полиции по предупреждению и пресечению правонарушений в сфере потребления алкогольной продукции, которая несмотря на имеющийся императивный характер, тем не менее допускает применение альтернативных методов воздействия. Сотрудники полиции наделены правом доставлять лиц в состоянии алкогольного опьянения, находящихся в общественных местах, в медицинские учреждения или специализированные организации, созданные в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», а также в служебные помещения ОВД (п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»). Сотрудник полиции должен адекватно оценить ситуацию и самостоятельно определить, требуется ли человеку медицинская помощь или необходимо пресечь административное правонарушение».

Также автором активно использовался сравнительно-правовой метод исследования, который позволил сопоставить опыт различных стран в рассматриваемой сфере. Так, сделан следующий авторский вывод: «Например, в США для всех полицейских США в ходе охраны правопорядка действует «правило», что степень угрозы общественного порядка он оценивает по своему усмотрению и в зависимости от своей оценки принимает решение о применении либо физической силы, либо оружия. Российским законодательством применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия сотрудниками полиции регламентировано федеральным законом (от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»), отступление от требований которого в части несоблюдения запретов и ограничений может привести к уголовной ответственности. Американская «модель» полицейского усмотрения, на наш взгляд, ведет к излишнему полицейскому насилию по отношению к гражданам. Согласно отчету Washington Post, с 2015 года от рук полиции в Соединенных Штатах погибает в среднем 988 человек в год (отчет начал формироваться в национальную базу данных таких инцидентов после скандального расстрела Майкла Брауна в Фергюсоне, штат Миссури, в 2014 году)».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема полицейского усмотрения в условиях цифровой трансформации государственного управления сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «в условиях цифровой трансформации государственного управления, внедрения систем искусственного интеллекта, особую значимость приобретают вопросы развития новых форм коммуникаций между полицией и обществом, модернизации механизмов реализации дискреционных полномочий. Актуальность темы обусловлена необходимостью научного поиска оптимального баланса между предоставлением сотрудникам полиции определенной степени свободы в принятии решений и обеспечением законности их действий в современных реалиях государственного управления».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать. Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«необходимо отметить, что внедрение цифровых технологий в систему государственного управления не расширит перечень дискреционных полномочий должностных лиц полиции, а может лишь выступать инструментом поддержки принятия решений. Анализ большого объема данных позволит объективно оценить любую жизненную ситуацию, оперативно отреагировать на ее изменения и предложить наиболее оптимальный «законный» путь ее разрешения. Цифровизация управленческих решений обеспечит прозрачность деятельности органов государственного управления, будет способствовать снижению коррупционных рисков и исключению фактов незаконного «полицейского усмотрения»».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по обобщению опыта зарубежных стран, на основании чего отмечено, что «Вышеперечисленные примеры безусловно будут интересны для российского правоприменения, особенно в части внедрения в правоохранительную деятельность инновационных процессов, опирающихся на современные цифровые технологии. В то же время необходимо критически осмысливать зарубежный опыт и адаптировать в России с учетом российской специфики и менталитета». Сказанное может быть полезно в практической работе.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «NB: Административное право и практика администрирования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с определением особенностей полицейского усмотрения в условиях цифровой трансформации государственного управления.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в полной мере достиг поставленной цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России и из-за рубежа (Аврутин Ю.Е., Гирвиц А.В., Серков П.П., Соловей Ю.П., Rafael A. Mangual, Chee C. P., и другие). Хотело бы отметить использование автором большого количества материалов практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»