

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Мадатов О.Я. Проблемы определения и применения понятий гендерного равенства и гендерного неравенства в российском праве // NB: Административное право и практика администрирования. 2024. № 2. DOI: 10.7256/2306-9945.2024.2.70390 EDN: ESLSBT URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70390

Проблемы определения и применения понятий гендерного равенства и гендерного неравенства в российском праве

Мадатов Олег Яковлевич

генеральный советник, Межрегиональное общественное движение по защите прав военнослужащих и членов их семей «Совесть Закона»

350072, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Московская, 61, к. 32

✉ oleg_madatov@rambler.ru



[Статья из рубрики "Административное и муниципальное право и права человека"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2024.2.70390

EDN:

ESLSBT

Дата направления статьи в редакцию:

07-04-2024

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы возникновения, развития и современного состояния научной проблемы определения понятий гендерного равенства (неравенства), а также правоприменительный аспект её решения в Российской Федерации и в зарубежных странах. Объектом исследования являются общественные отношения между государством и гражданами России по вопросам равенства прав, свобод, возможностей для их реализации и обязанностей, установленных ч. 2 ст. 6 и ч. 3 ст. 19 Конституции РФ. Предметом исследования являются нормы конституционного (ч. 2 ст. 6, ч. 3 ст. 19 и п. «ж.1» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ), гражданского (ч. 1 ст. 12 СК РФ) и административного права (ч. 2 ст. 3.9 и ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ), иные нормативно-правовые и судебные акты, определяющие гендерное равенство (неравенство) граждан.

В процессе работы использовались диалектический, логический, системный, функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования. Целью исследования является разработка единообразного подхода по установлению понятий гендерного равенства (неравенства) для исключения проблем

неоднозначного толкования и коллизии законодательства в современной науке и правоприменительной практике. Указанная цель определила необходимость постановки и решения следующих задач: 1. Исследование понятий гендерного равенства (неравенства) как юридических категорий в Российской Федерации и зарубежных странах. 2. Формулирование единых определений гендерного равенства (неравенства). 3. Определение основного отличия между понятиями гендерного равенства (неравенства). 4. Рассмотрение возможности применения авторских понятий гендерного равенства (неравенства) в правоприменительной практике и в нормативных актах. Исследование показало, что единого подхода в понимании гендерного равенства (неравенства) в современной науке и правоприменительной практике не существует. Большинство современных концепций понятий гендерного равенства (неравенства) основано на признании равенства прав и свобод мужчин и женщин. Автор же статьи выдвигает теорию, что гендерное равенство является гарантированным государством и международными правовыми актами правом, свободой, обязанностями и возможностями для их достижения по отношению к гражданам без разделения по полу, а гендерное неравенство напротив выступает дискриминационным признаком по отношению к гражданам в зависимости от их пола.

Ключевые слова:

конституционное право, национальное право, международное право, административное право, гражданское право, гендерное равенство, дискриминация по полу, права и свободы, общественные отношения, общество и государство

Введение

Проблему гендерного равенства в течение последних двух столетий, несмотря на предпринимаемые усилия ведущих ученых, до настоящего времени полностью решить не удалось, хотя существенные шаги в указанном направлении были сделаны.

В большинстве стран мира на законодательном уровне были уравнены права и свободы мужчин и женщин в соответствии с принципами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека [\[1, с. 94\]](#). Однако отдельные исследования показывают, что истинного гендерного равенства в настоящее время не достигнуто. Зачастую равенство прав и свобод носит не всеобъемлющий, а декларативный характер.

Одной из проблем, препятствующей достижению гендерного равенства между мужчинами и женщинами, является неопределенность в научной литературе, в законодательстве и практической деятельности таких понятий, как «гендерное равенство» и «гендерное неравенство», без формулирования которых невозможно установить несоответствие гендерных прав, свобод и обязанностей граждан различных полов, а также регламентировать юридические взаимоотношения, обеспечивающие их равенство, что и определяет актуальность проведенного исследования.

Автор в своей научной работе исследует термины «гендерного равенства» и «гендерного неравенства» отечественных и зарубежных учёных, дает свою интерпретацию указанным определениям, устанавливает их основные различия, а также обобщает возможность применения их как в юридическом аспекте, так и в современной науке.

Предметом исследования являются нормы конституционного (ч. 2 ст. 6, ч. 3 ст. 19 и п. «ж.1» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ), гражданского (ч. 1 ст. 12 СК РФ) и административного

права (ч. 2 ст. 3.9 и ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ), иные нормативно-правовые и судебные акты, определяющие гендерное равенство и неравенство граждан РФ.

В процессе работы использовались диалектический, логический, системный, функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования.

1. Особенность понимания термина «гендерное равенство» в различных странах

Проблемами гендерного равенства и неравенства занимались многие российские и зарубежные ученые: Е. Г. Абраменко, С. А. Балашенко, С. Н. Бурова, В. Г. Шадурский, Д. М. Солодовник, К. А. Фурсов, В. Л. Пархимович [\[2, с. 91\]](#), Н. А. Чичулин [\[3, с. 97\]](#), И. Ф. Петров, С. И. Петрова [\[4, с. 21\]](#), Aynur Gok, Timuçin Kodaman [\[5\]](#), Abdyramanova Ch. Sh. [\[6\]](#), Ganguli I., Hausmann R., Viarengo M. [\[7\]](#) и др.

Так, по мнению к.с.н И.Н. Кандричина, к.ю.н. С. Н. Бурова и к.и.н. А. В. Селиванова (Республика Беларусь): «Гендерное равенство – это равная оценка обществом схожести и различия между женщинами и мужчинами. Это обладание женщинами и мужчинами равным статусом посредством равных условий для реализации прав и потенций человека» [\[8, с. 9\]](#).

С указанным мнением согласиться нельзя, так как с юридической точки зрения мужчины и женщины должны обладать равными правами, вместе с тем данное определение сводится к тому, что для реализации понятия гендерного равенства общество должно учитывать схожести и различия между половыми группами, то есть изначально ограничивать одних и давать преференции другим, что не может являться по своей природе равенством прав.

Другой точки зрения придерживается Kris Hardies (Нидерланды): «Гендерное равенство – это вопрос социальной справедливости, которая требует, чтобы каждый человек был признан в равной степени в экзистенциальном смысле и имел равное право на самую обширную тотальную систему равных базовых свобод, совместимую с аналогичной системой свободы для всех» [\[9, с. 212\]](#).

Однако равенство прав на базовые свободы не гарантирует равенства конституционных прав граждан, конституционных свобод, не относящихся к базовым, а также равенства конституционных возможностей, обязанностей и долга человека и гражданина.

Соотечественник к.и.н. Ю. В. Головинова (Россия) считает, что «под гендерным равенством следует понимать закрепление и реализацию равных прав, свобод, обязанностей и возможностей мужчин и женщин во всех сферах человеческой жизнедеятельности» [\[10, с. 142\]](#).

Аналогичное мнение высказывают преподаватели Гарвардского университета Sarah S. Richardson, Meredith W. Reches, Joe Bruch, Marion Boulicault, Nicole E. Noll (США), «гендерное равенство – это многомерная конструкция», которая обуславливает равенство прав мужчин и женщин в различных сферах жизнедеятельности [\[11, с. 2\]](#).

Существует четыре основных сферы человеческой жизнедеятельности: социальная, экономическая, политическая и духовная. С юридической стороны вопроса определение обеспечивает равенство полов, однако при практическом применении может возникнуть определенные сложности, к примеру, в аспекте духовенства. Согласно ч. 1 ст. 4

Конституции РФ: «Религиозные объединения отделены от государства», а в рамках ч. 5 данной статьи «осуществляют свою деятельность в соответствии со своей собственной иерархической и институциональной структурой», то есть религиозные объединения сами выстраивают свою иерархию и управленческую структуру. Так в Первом послании к Коринфянам святого апостола в главе 14 строке 34 говорится, что «Жены ваши в церквях да молчат, ибо не позволено им говорить, а быть в подчинении, как и закон говорит» [\[12, с. 15\]](#). По этой же причине Понтификом (папой римским) не может быть женщина, что прямо закреплено в каноне 1024 Кодекса канонического права, согласно которого священное рукоположение принимается только крещённым мужчиной [\[13, с. 394\]](#). Следовательно, указанное определение не может закрепляться в данном аспекте и охватывать все сферы человеческой жизнедеятельности с юридической стороны.

Европейская экономическая комиссия ООН на конференции европейских статистиков (Невшатель, Швейцария) рассматривала с 15 по 17 мая 2019 года вопрос устойчивого развития на период до 2030 года гендерной перспективы в рамках которой опубликовала «рабочий документ 16а» в пункте 7 которого определила, что существует многочисленное количество различных определений понятия гендерного равенства, вместе с тем структура ООН определяет «гендерное равенство как равные права, обязанности и возможности женщин и мужчин, а также девочек и мальчиков. Равенство не означает, что женщины и мужчины станут одинаковыми, но что права, обязанности и возможности женщин и мужчин не будут зависеть от того, родились ли они от мужчин или женщин» [\[14, с. 3\]](#).

Касательно гендерного закрепления равенства прав, обязанностей и возможностей для их реализации без разделения на половые принадлежности следует согласиться. Вместе с тем введение данного термина в указанном аспекте исследования сводится к тому, что даже при рассмотрении вопроса правового равенства, автор определения не объединяет мужчин и женщин, а разделяет их, конкретизируя пол каждого субъекта правоотношений.

По мнению Э. І. О. Rzayev (Азербайджан) гендерное равенство является социальным состоянием, где пол и гендер является не одним и тем же [\[15, с. 29\]](#).

С данным определением согласиться нельзя, так как рассмотрение равенства полов в аспекте социального состояния общества носит только абстрактное представление, тогда как в современном обществе вопрос гендерного равенства может быть оценен по сравнительному анализу прав, свобод, обязанностей и возможностей для их реализации как для мужчин, так и для женщин.

Профессор Vu Hong Van (Вьетнам) считает, что «Гендерное равенство означает, что мужчины и женщины имеют равные позиции и роли, им предоставлены условия и возможности для продвижения своего потенциала для развития общества, семьи и в равной степени пользоваться плодами этого развития» [\[16, с. 356\]](#), аналогичное изложено в пункте 3 статьи 5 Закона Вьетнама «О гендерном равенстве» 2006 года.

Однако учитывая сами принципы гендерного равенства, данное определение будет являться неточным, так как равенство в аспекте данной терминологии должно гарантировать равные права, тогда как указанное понятие говорит лишь о равенстве позиций и ролей. При этом равенство позиций и ролей не всегда являются однотипными или тождественно равными, мужчина может работать и приносить в дом достаток, а женщина заниматься домохозяйством и воспитанием детей, со стороны общества их

позиции и роли равны, но в аспекте гендерного равенства женщина не всегда может воспользоваться всеми благами, которые предусмотрены для мужчин, что подтверждается ранее изложенными исследованиями.

Проведенное исследование показало, что до настоящего времени ни в российской, ни в зарубежной науке единого мнения по определению понятия гендерного равенства сформулировать не удалось.

Вместе с тем, основным общим недостатком указанных определений, на взгляд автора является то, что гендерное равенство начинается с обобщения дифференциальности по половой принадлежности, тогда как сама суть равенства сводится к тому, что всеми правами, свободами и возможностями для их реализации должен обладать гражданин (человек) без разделения по полу.

По мнению автора, гендерным равенством являются гарантированные государством и международными правовыми актами права, свободы, обязанности и возможности для их достижения по отношению к гражданам без разделения по половой принадлежности.

Следовательно, понятие гендерного равенства описывает такое состояние прав, свобод и обязанностей мужчин и женщин, к которому необходимо стремится юридической науке и законодательству РФ.

2 . Особенность понимания термина «гендерное неравенство» в различных странах

Согласно монографии Д. И. Ташбекова и Е.А. Долгих (Россия) «гендерное неравенство утверждается, как гендерные различия наносящее ущерб обоим полам в обществе» [\[17, с. 26\]](#).

Указанное определение не раскрыто в полном объеме. В юридическом аспекте неравенством может являться предоставление одной категории граждан дополнительного спектра прав, тогда как остальных дискредитировать путем не предоставления ранее представленных прав первым. В основе указанной научной проблемы гендерного неравенства лежит половая принадлежность индивидуума, который в зависимости от своего пола подвергается или не подвергается дискриминации. Вместе с тем, вопреки мнению авторов определения, гендерные различия не могут в юридическом аспекте наносить ущерб обоим полам одновременно. Так, если лиц одного пола дискриминируют, то лиц другого пола не только не дискредитируют, но и в некоторых случаях им могут предоставлять дополнительные права.

Немного другой точки зрения придерживается Г. Б. Толгонова (Кыргызская Республика), по её мнению, гендерное неравенство – это неудовлетворение жизненными потребностями из-за нахождения в неравном положении с учетом половой принадлежности [\[18, с. 154\]](#).

С указанным определением согласиться нельзя, так как оно сводится к тому, что гендерное неравенство влияет на жизнедеятельность человека и его процесс развития. Вместе с тем жизненными потребностями человека являются пища, вода и жилье, в более полном понимании это уважение, дружба и любовь. Неудовлетворение указанными потребностями не свидетельствует о гендерном неравенстве, либо о нарушении гендерных прав субъекта правоотношений.

Иной подход высказала К. Kizilova (Австрия), которая утверждает, что гендерное неравенство является «показателем гендерного разрыва в политике, экономике, образовании и здравоохранении», проявляемого к мужчинам и женщинам путём их дискриминации [\[19, с. 631\]](#).

Данное утверждение считаем ошибочным, так как гендерный разрыв автор определения считает по отношению количества мужчин и женщин, работающих в конкретной отрасли. Если в одной рассматриваемой отрасли представителей одного пола больше по отношению к представителям другого, это не свидетельствует о гендерном неравенстве, так как мужчины и женщины обладают равным правом на труд без какой-либо дискриминации (ч. 1 ст. 37 Конституции РФ и ч. 1 ст. 23 Всеобщей декларации прав человека), другими словами, работодатель не учитывает пол при выборе сотрудника. В случае, если рабочие места распределялись в соотношении 1 к 1, то есть 50% рабочих мест для женщин, 50% рабочих мест для мужчин, то более востребованные сотрудники, независимо от их половой принадлежности, могли быть просто не трудоустроены из-за введения такого соотношения, что привело бы к гендерному неравенству, так как учитывался бы пол, и к снижению уровня показателей эффективности организации.

Противоположного мнения придерживаются S. Klasen и M. S. Santos (Федеративная Республика Германия), считая, что «гендерное неравенство является социальной нормой, в основе которой лежит различие мужчин и женщин в физической силе, здоровье и предпочтениях» [\[20, с. 6-7\]](#).

Вместе с тем, по нашему мнению, гендерное равенство не может являться социальной нормой, так как не является общим правилом поведения обусловленное общественными отношениями.

По мнению американского ученого Baoping Shang (США) «гендерное неравенство является результатом гендерных предубеждений и социальных норм, ограничивающих права и возможности по половому признаку» [\[21, с. 4\]](#).

Данное определение раскрыто не в полном объёме, помимо ограничения прав также могут ограничиваться свободы, накладываться дополнительные обязанности и создаваться разные возможности в зависимости от половой принадлежности.

Таким образом, единого научного подхода в понимании определения гендерного неравенства в настоящее время не существует.

Вместе с тем, анализ приведенных определений показал, что гендерное неравенство в научном мире относят к одному из показателей гендерного равенства, наличие или отсутствие которого и определяет гендерное равенство в конкретной сфере исследования. Иными словами, оно не имеет чётко выраженного определения.

По мнению автора, гендерное неравенство является проявлением дискриминационных признаков над гарантированными государством и международными правовыми актами правами, свободами, обязанностями и возможностями для их достижения гражданами, в зависимости от их половой принадлежности.

Таким образом, существенным критерием различия гендерного равенства и гендерного неравенства будет являться указание законодателем в нормативно-правовых актах половой принадлежности субъектов описываемого права.

3 . Гендерные понятия в законодательстве России и её правоприменительной

практике

В соответствии с ч. 2 ст. 6 и ч. 3 ст. 19 Конституции РФ мужчины и женщины имеют равные права, свободы, возможности для их реализации и несут равные обязанности, то есть в юридическом и правоприменительном аспектах права, свободы, обязанности и возможности для их реализации у граждан должны быть одинаковыми, без разделения по половой принадлежности.

Автор осознаёт, что в отдельных аспектах, таких как физиология человеческого тела, женщины и мужчины имеют различную анатомическую особенность [\[22, с. 85\]](#), однако, с юридической точки зрения это не может являться основанием для различия их прав, свобод, обязанностей и возможностей для их реализации, как это закреплено в Конституции РФ, так как данные аспекты не затрагивают поднимаемые вопросы, а, следовательно, не должны ограничиваться права одного пола по отношению к другому, как и предоставляться больше прав лишь из-за одного критерия, связанного с половой принадлежностью.

При рассмотрении спорных вопросов в аспектах гендерного равенства, субъекты правоотношений часто прибегают к судебной защите. Суды в соответствии с ч. 1 ст. 19 Конституции РФ при судебных разбирательствах исходят из принципа равенства всех перед законом и судом (п. 2 ст. 6 КАС РФ, ст. 6 ГПК РФ, ст. 7 АПК РФ). Следовательно, в аспекте правоприменения мужчины и женщины обладают равными правами без учета их анатомической особенности. Учёт анатомической особенности возможен в исключительных случаях, когда затрагивается сам аспект физиологии человеческого тела, здоровья человека и т. п. Однако во всех остальных случаях пол не должен являться основанием для наделения дополнительными правами, свободами и возможностями либо же для дискредитации их.

Одним из примеров нормы права, которую можно отнести к гендерному неравенству, является применение административного ареста к гражданам Российской Федерации. В соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ: «административный арест ... не может применяться к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет» [\[23\]](#). Соответственно, законодательно определено, что только женщина, независимо от того состоит она в браке или является матерью-одиночкой, не привлекается к административному аресту при условии, что имеет ребенка в возрасте до 14 лет, тогда как мужчина может быть привлечен к ответственности, даже если он один воспитывает ребенка.

Данная проблема является весьма актуальной, так как по статистике 2023 г. «1,13 млн. – одинокие отцы с детьми» [\[24, с. 37\]](#), которые гипотетически могут быть привлечены к административному аресту, и дети на данный период времени могут остаться без родительского контроля.

Несмотря на отсутствие законодательного закрепления принципа гендерного равенства в указанном аспекте, правоприменительная судебная практика имеет прецеденты по применению административного ареста мужчин-одиночек и урегулирования гендерного аспекта на стадии судебного разбирательства.

Определением Конституционного Суда РФ от 15.10.2020 г. № 2375-О установлено, что гражданин М. обжаловал ч. 2 ст. 3.9. КоАП РФ, ссылаясь на то, что только женщина может быть освобождена от административного ареста, в то время как мужчина лишен данного права [\[25\]](#). Рассматривая жалобу, суд в описательной части определения дал разъяснения, что судьи, которые рассматривают дело и принимают решение по

назначению административного ареста, в силу ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ могут «признать смягчающими обстоятельства, не указанные в этом Кодексе, в том числе такое, как самостоятельное воспитание отцом детей в возрасте до 14 лет».

При этом суд отметил, что в данном случае суды вправе и обязаны не только достигать целей административного наказания, но и соблюдать законные интересы детей правонарушителя, а также обеспечить правовой баланс.

Таким образом, в описываемой ситуации законодательно не закреплена возможность освобождения мужчин от административного ареста, вместе с тем правоприменительная практика в данном аспекте имеется. Однако для мужчин основным критерием для освобождения от административного ареста будет являться не только наличие ребенка возрастом до 14 лет, но и наличие доказательств того, что применение административного ареста повлечет оставление ребенка без родительского присмотра, тогда как для женщин достаточно лишь доказать наличие у неё ребенка возрастом до 14 лет.

Соответственно, ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ в части освобождения от применения от административного ареста может быть изменена, где слово «женщина» заменено на слово «граждан», что приведет к соответствуию статьи принципам гендерного равенства и урегулированию прав субъектов правоотношений.

Касательно института семьи, в Российской Федерации прямого запрета однополых браков в законодательстве нет. Однако, согласно п. «ж.1» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ и ч. 1 ст. 12 Семейного кодекса РФ «Для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак», то есть подразумевается, что в брак могут вступать лица лишь разного пола. В данном аспекте права мужчин и женщин не нарушают принцип гендерного равенства в Российской Федерации, так как для обоих сторон имеется право вступать в брак лишь с представителем другого пола, что позволяет привести законодательство к гендерному соответствуию, заменив термины мужчины и женщин на тождественно равные без учёта половой принадлежности. В аспекте брака мужчин и женщин данное выражение может быть использовано как союз представителей разных полов.

Заключение

Проведя научное исследование, было установлено, что несмотря на закрепление положений равенства мужчин и женщин в международном и отечественном праве, такие понятия как «гендерное равенство» и «гендерное неравенство» до сих пор не определены. В современной науке отсутствуют общепринятые определения касательно равенства полов и, зачастую, равенство прав и свобод носит декларативный характер.

Данная проблема, вызванная неопределенностью в научной литературе, в законодательных актах и правоприменительной практике рассматриваемых терминов, приводит к невозможности установить несоответствие гендерных прав, свобод и обязанностей граждан, а также регламентировать юридические взаимоотношения, обеспечивающие их равенство, что и было продемонстрировано в описательной части.

Реализация данной концепции, по юридическому закреплению выведенных автором определений, позволит привести законодательство Российской Федерации и зарубежных стран к соответствуию термина гендерного равенства, к которому и так стремятся большинство стран. Такие понятия, как «мужчина» и «женщина» в рамках законодательной инициативы подлежит замене на гендерно нейтральные понятия

(например, человек, гражданин и другие), что обеспечивает юридическое равенство прав, свобод, возможностей, обязанностей и долга каждого лица, вне зависимости от его половой принадлежности.

Подводя итог научного исследования, отметим, что автором были проанализированы научные определения гендерного равенства и гендерного неравенства отечественных и зарубежных учёных, выведены свои собственные термины, установлено основное отличие между их пониманием, а также обобщена возможность применения данных определений как в юридическом аспекте, так и в современной науке.

Библиография

1. Абраменко Е. Г. Гендер и право: учебное пособие. Минск: ЮНИПАК, 2020. 340 с.
2. Солодовник Д. М., Фурсов К. А., Пархимович В. Л. Цели устойчивого развития и сопутствующие риски // Экономика и управление: проблемы, решения. 2022. № 1 (121). С. 89-96.
3. Малышева М. Р., Чичулин Н. А. Внутренняя национальная безопасность Российской Федерации. Новый культурный вектор развития // Мировые цивилизации. 2021. № 6 (2). С. 95-103.
4. Петров И. Ф., Петрова С. И. Тенденции развития культуры в период глобализации // Теория и практика мировой науки. 2022. № 11. С. 20-25.
5. Gök A., Kodaman T. Sovyetler birliği'nde kadın hakları ve cinsiyet eşitliği // Rusya Araştırmaları Dergisi. 2022. № 7. С. 19-52.
6. Abdyramanova C. S. Women's rights and gender equality in Kyrgyzstan // Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики. 2020. № 27. С. 288-293.
7. Ganguli I., Hausmann R., Viarengo M. Gender differences in professional career dynamics: new evidence from a global law firm // Economica. 2021. № 88 (349). С. 105-128.
8. Кандричина И. Н. Гендерное равенство в сфере высшего образования: пути и средства достижения. Минск: Юнипак, 2016. 54 с.
9. Hardies K. Normalising gender equality: Changing gender norms to increase gender equality // Amsterdam University Press. 2022. № 3 (25). С. 212-230.
10. Головинова Ю. В. Зарубежный опыт обеспечения равенства полов: Социально-правовое исследование // Society and Security Insights. 2022. № 5 (2). С. 140-148.
11. Richardson S. S., Reiches M. W., Bruch J., Bouliault M., Noll N. E., Shattuck-Heidorn H. Is There a Gender-Equality Paradox in Science, Technology, Engineering, and Math (STEM)? Commentary on the Study by Stoet and Geary (2018) // Psychological science. 2020. № 31 (3). С. 1-4.
12. Святитель К. Поучение огласительные и тайноводственные. Москва: Благовест, 2010. 352 с.
13. Кодекс канонического права. Москва: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2007. 624 с.
14. Конференция европейских статистиков. Невшатель, Швейцария. 2019. 17 с.
15. Rzayev Ә.İ.O. Nizami gəncəvi yaradıcılığında gender bərabərliyi // Elmi Xəbərlər. Sosial və Humanitar Elmlər Bölməsi. 2021. № 17 (4). С. 29-34.
16. Hong V. Legal practice, gender gap and perfecting gender equality policy in Vietnam // Conhecimento & Diversidade. 2022. № 14 (34). Р. 353.
17. Ташбеков Д. И., Долгих Е. А. Разработка методики интегральной оценки гендерного неравенства в регионах Российской Федерации. Москва: ООО «Русайнс», 2023. 116 с.
18. Тологонова Г. Б. Айыл жергесиндеги мұлкүткү жана гендердик тенсиздиктін факторлору // Жусуп Баласагын атындағы Кыргыз улуттук университетинин Жарчысы. 2021. № 4 (108). С. 153-159.

19. Kizilova K., Mosakova E. A. The birth rate in brics countries under the gender inequality in the labor market // RUDN Journal of Sociology. 2019. № 19 (4). С. 630-638.
20. Santos S. M., Klassen S. Gender inequality as a barrier to economic growth: a review of the theoretical literature // Review of Economics of the Household. 2021. С. 1-32.
21. Baoping S. Tackling Gender Inequality: Definitions, Trends, and Policy Designs. International Monetary Fund, 2022. 41 с.
22. Нурдинов Б. Ж. Различия между мужчинами и женщинами и их влиянием в обществе // Научный потенциал. 2023. № 2-2 (41). С. 84-90.
23. Мерзляков П. А. Гендерное неравенство в административном законодательстве // В сборнике: Лучшая студенческая статья 2023. сборник статей VII Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2023. С. 280-282.
24. Сёмкина Т. А. Право требования алиментов на своё содержание: отцов и матерей уравняли в правах // В сборнике: Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты. Сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2023. С. 37-39.
25. Определение Конституционного Суда РФ от 15.10.2020 № 2375-О // СПС КонсультантПлюс.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия

на статью «Особенность применения гендерных понятий в законодательстве РФ и правоприменительной практике»

Представленная на рецензирование статья посвящена исследованию применения гендерных понятий в законодательстве Российской Федерации и правоприменительной практике. В работе исследуются основные причины отсутствия подлинного гендерного равенства. Автором сформулированы предложения по преодолению данной ситуации, которые носят дискуссионный характер.

Предметом исследования выступают основные аспекты гендерно - ориентированной политики, гендерные понятия в законодательстве Российской Федерации и правоприменительной практике, которые в настоящее время вызывают неоднозначное отношение, как у специалистов, так и самых широких слоев российского общества.

С целью проведения научного исследования автором был использован метод системно - структурного анализа. Проведен анализ таких понятий как «гендерное равенство», «гендерное неравенство», а также применение определения «гендерного равенства» в законодательстве Российской Федерации.

Автор в исследовании отмечает то обстоятельство, что в большинстве стран мира на законодательном уровне были уравнены права и свободы мужчин и женщин в соответствии с принципами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека. Однако, отдельные исследования показывают, что истинного гендерного равенства в настоящее время не достигнуто. Зачастую равенство прав и свобод носить не всеобъемлющий, а декларативный характер. Проблемой препятствующей достижению гендерного равенства между мужчинами и женщинами, по мнению исследователя, выступает неопределенность в научной литературе, в законодательстве и практической деятельности таких понятий, как «гендерное равенство» и «гендерное неравенство», без формулирования которых невозможно установить несоответствие гендерных прав, свобод и обязанностей граждан различных полов, а также регламентировать

юридические взаимоотношения, обеспечивающие их равенство.

Методологической основой исследования являются труды известных российских и зарубежных ученых, к которым автор обращается на протяжении всего исследования. При этом апеллируя сложившимися теоретическим обоснованиями понятийного аппарата «гендерное равенство», «гендерное неравенство», а также применение определения «гендерного равенства» в законодательстве Российской Федерации, автором были внесены предложения по применению гендерных понятий, направленные на совершенствование законодательства.

При написании научного исследования были изучены и проанализированы двадцать три источника отечественной и зарубежной литературы представленной в библиографическом списке, что представляется достаточным для написания подобного рода работ.

Хотелось бы отметить, что в последние годы представители научного сообщества все активнее стали обращаться к теме вопросы гендерного равенства. Наряду со сторонниками скорейшего внедрения основ гендерной политики, в Российской Федерации по прежнему много ученых, кто не видит в этом острой необходимости, в связи с тем, что ситуация в сфере обеспечения равенства полов представляется достаточно благополучной.

Актуальные проблемы гендерной идентификации приобретают новое осмысление в условиях кризиса духовной культуры, когда рушатся известные стереотипы мужского и женского поведения. Рассмотрение этого вопроса в комплексном измерении, то есть с учетом влияния культуры на гендерную идентичность, и ее трансформации под влиянием социальных изменений, поможет осмыслить проблему по новому, с учетом сегодняшнего дня. Признавая значимость уже достигнутого в России в сфере гендерного равенства, необходимо учитывать, что работа по преодолению гендерных стереотипов в российском обществе еще только начинается и перед обществом и государством в настоящее время стоит целый ряд проблем в этой сфере.

Вместе с тем, структура написания статьи и ее оформление вызывает некоторые сомнения. Подготовка и оформление научной статьи не соответствует требованиям предъявляемым к подобного рода работам, на что рецензентом обращено особое внимание автора. Оформление работы необходимо привести в соответствие к структуре оформления научной статьи с общепринятым форматом IMRaD. Библиографический список необходимо скорректировать, согласно рекомендаций к составлению списка литературы в журналы, индексируемые в МБНД.

В целом статья представляет определенный научный и читательский интерес. Может быть опубликована, с учетом внесения изменений в плане оформления.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как указывает автор, "... нормы конституционного, гражданского и административного прав, регламентирующие объект исследования, а также правоприменительная практика". Фактически его составляет "Особенность применения гендерных понятий в законодательстве РФ и правоприменительной практике". Наименование работы нуждается в уточнении (следует избегать тавтологических выражений - "применения ... правоприменительной"). Кроме того, вряд ли можно говорить об одной-единственной особенности применения гендерных понятий). Предмет исследования нуждается в

конкретизации.

Методология исследования раскрыта: "В процессе работы использовались диалектический, логический, системный, функции, формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования". Очевидно, речь идет о функциональном методе исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования не подлежит сомнению и обосновывается им следующим образом: "Проблема гендерного равенства в течении последних двух столетий, несмотря на предпринимаемые усилия ведущих ученых, до настоящего времени полностью решить не удалось, хотя существенные шаги в указанном направлении были сделаны. В большинстве стран мира на законодательном уровне были уравнены права и свободы мужчин и женщин в соответствии с принципами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека [1, с. 94]. Однако, отдельные исследования показывают, что истинного гендерного равенства в настоящее время не достигнуто. Зачастую равенство прав и свобод носить не всеобъемлющий, а декларативный характер. Одной из проблем, препятствующей достижению гендерного равенства между мужчинами и женщинами, является неопределенность в научной литературе, в законодательстве и практической деятельности таких понятий, как «гендерное равенство» и «гендерное неравенство», без формулирования которых невозможно установить несоответствие гендерных прав, свобод и обязанностей граждан различных полов, а также регламентировать юридические взаимоотношения, обеспечивающие их равенство, что и определяет актуальность проведенного исследования".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "По мнению автора, гендерным равенством являются гарантированные государством и международными правовыми актами права, свободы, обязанности и возможности для их достижения по отношению к гражданам без разделения по половой принадлежности"; "... гендерное неравенство является проявление дискриминационных признаков над гарантированными государством и международными правовыми актами правами, свободами, обязанностями и возможностями для их достижения гражданами, в зависимости от их половой принадлежности" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки, но ее положения нуждаются в доработке, о чем более подробно будет сказано в дальнейшем.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования, определяет его методологию. Основная часть работы разбита на несколько разделов: "1. Определение понятия «гендерного равенства»; "2. Определение понятия «гендерного неравенства»; "3. Применение определения «гендерного равенства» в законодательстве Российской Федерации". В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи не вполне соответствует ее наименованию. Также оно не лишено других недостатков.

Так, автор пишет: "Проблема гендерного равенства в течении последних двух столетий, несмотря на предпринимаемые усилия ведущих ученых, до настоящего времени полностью решить не удалось, хотя существенные шаги в указанном направлении были сделаны" - "Проблему гендерного равенства в течение последних двух столетий, несмотря на предпринимаемые усилия ведущих ученых, до настоящего времени полностью решить не удалось, хотя существенные шаги в указанном направлении были сделаны" (имеются орфографические ошибки).

Ученый отмечает: "Однако, отдельные исследования показывают, что истинного

гендерного равенства в настоящее время не достигнуто" - первая запятая является лишней.

Автор указывает: "Зачастую равенство прав и свобод носить не всеобъемлющий, а декларативный характер" - "носит".

Таким образом, статья нуждается в тщательном вычитывании с привлечением специалиста-филолога - в ней встречается множество опечаток, орфографических, пунктуационных, стилистических ошибок (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Необходимо уточнить наименование первого раздела основной части работы: "1. Определение понятия «гендерного равенства»" - "1. Определение понятия «гендерное равенство». То же самое касается заголовков других двух разделов статьи.

Автор перечисляет встречающиеся в отечественной и иностранной литературе теоретические подходы к пониманию понятия "гендерное равенство", но не осуществляет их подробного критического анализа, не выделяет их достоинства и недостатки, не определяет юридической сущности (природы) данного понятия. Вследствие этого авторская дефиниция понятия "гендерное равенство" нуждается в доработке. То же самое следует сказать об авторском определении понятия "гендерное неравенство".

Автор пишет: "Автор осознаёт, что в отдельных аспектах, таких как физиология человеческого тела, женщины и мужчины имеют различную анатомическую особенность [20, с. 85], однако с юридической точки зрения это не может являться основанием для различия их прав, свобод, обязанностей и возможностей для их реализации, как это закреплено в Конституции РФ...". Данная позиция является спорной и не аргументирована в необходимой степени.

Библиография исследования представлена 23 источниками (монографиями, научными статьями, учебным пособием, материалами правоприменительной практики). С формальной точки зрения этого достаточно; с фактической - некоторые положения статьи нуждаются в уточнении и углублении.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (Ә. І. О. Rzayev, S. Klasen, M. S. Santos и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно, но положения работы не всегда аргументируются в должной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("...было установлено, что несмотря на закрепление положений равенства мужчин и женщин в международном и отечественном праве, такие понятия как «гендерное равенство» и «гендерное неравенство» до сих пор неопределенны. В современной науке отсутствует общепринятые определения касательно равенства полов и зачастую равенство прав и свобод носит декларативный характер. Данная проблема, вызванная неопределенностью в научной литературе, в законодательных актах и правоприменительной практике рассматриваемых терминов, приводит к невозможности установить несоответствие гендерных прав, свобод и обязанностей граждан, а также регламентировать юридические взаимоотношения, обеспечивающие их равенство, что и было продемонстрировано в описательной части. Реализация данной концепции, по юридическому закреплению выведенных автором определений, позволит привести законодательство Российской Федерации, и зарубежных стран, к соответствуанию термина гендерного равенства, к которому и так стремятся большинство стран. Такие понятия, как «мужчина» и «женщина» будут заменены на тождественно равные смыслу статьи без учета половой принадлежности, что положительно способствует юридическому равенству каждого гражданина в целом. Подводя итог научному исследованию, отметим, что автором были проанализированы научные определения гендерного равенства и гендерного неравенства отечественных и зарубежных учёных, выведены свои

собственные термины, установлено основное отличие между их пониманием, а также обобщена возможность применения данных определений, как в юридическом аспекте, так и в современной науке"), но некоторые из них нуждаются в уточнении и дополнительной аргументации, на что уже было указано в рецензии.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере теории государства и права, конституционного права при условии ее существенной доработки: уточнении наименования работы, предмета и методологии исследования, отдельных положений статьи, выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Проблемы определения и применения понятий гендерного равенства и гендерного неравенства в российском праве».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам применение категории гендерного равенства в России. Автором анализируется действующее законодательство, прежде всего, нормы Конституции Российской Федерации и делаются важные научные выводы. Как указано в работе, «Предметом исследования являются нормы конституционного (ч. 2 ст. 6, ч. 3 ст. 19 и п. «ж.1» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ), гражданского (ч. 1 ст. 12 СК РФ) и административного права (ч. 2 ст. 3.9 и ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ), иные нормативно-правовые и судебные акты, определяющие гендерное равенство и неравенство граждан РФ».

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об определении и применении понятий гендерного равенства и гендерного неравенства в российском праве. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. Как указано в самой статье, «В процессе работы использовались диалектический, логический, системный, функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм Конституции РФ). Например, следующий вывод автора: «При рассмотрении спорных вопросов в аспектах гендерного равенства, субъекты правоотношений часто прибегают к судебной защите. Суды в соответствии с ч. 1 ст. 19 Конституции РФ при судебных разбирательствах исходят из принципа равенства всех перед законом и судом (п. 2 ст. 6

КАС РФ, ст. 6 ГПК РФ, ст. 7 АПК РФ). Следовательно, в аспекте правоприменения мужчины и женщины обладают равными правами без учета их анатомической особенности. Учет анатомической особенности возможен в исключительных случаях, когда затрагивается сам аспект физиологии человеческого тела, здоровья человека и т. п. Однако во всех остальных случаях пол не должен являться основанием для наделения дополнительными правами, свободами и возможностями либо же для дискредитации их».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. Речь идет о мнениях Конституционного Суда Российской Федерации. Важно отметить следующий авторский вывод: «Определением Конституционного Суда РФ от 15.10.2020 г. № 2375-О установлено, что гражданин М. обжаловал ч. 2 ст. 3.9. КоАП РФ, ссылаясь на то, что только женщина может быть освобождена от административного ареста, в то время как мужчина лишён данного права [25]. Рассматривая жалобу, суд в описательной части определения дал разъяснения, что судьи, которые рассматривают дело и принимают решение по назначению административного ареста, в силу ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ могут «признать смягчающими обстоятельства, не указанные в этом Кодексе, в том числе такое, как самостоятельное воспитание отцом детей в возрасте до 14 лет»».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема определения и применения понятий гендерного равенства и гендерного неравенства в российском праве сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «Одной из проблем, препятствующей достижению гендерного равенства между мужчинами и женщинами, является неопределенность в научной литературе, в законодательстве и практической деятельности таких понятий, как «гендерное равенство» и «гендерное неравенство», без формулирования которых невозможно установить несоответствие гендерных прав, свобод и обязанностей граждан различных полов, а также регламентировать юридические взаимоотношения, обеспечивающие их равенство, что и определяет актуальность проведенного исследования».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «Проведя научное исследование, было установлено, что несмотря на закрепление положений равенства мужчин и женщин в международном и отечественном праве, такие понятия как «гендерное равенство» и «гендерное неравенство» до сих пор не определены. В современной науке отсутствуют общепринятые определения касательно равенства полов и, зачастую, равенство прав и свобод носит декларативный характер. Данная проблема, вызванная неопределенностью в научной литературе, в законодательных актах и правоприменительной практике рассматриваемых терминов, приводит к невозможности установить несоответствие гендерных прав, свобод и обязанностей граждан, а также регламентировать юридические взаимоотношения, обеспечивающие их равенство, что и было продемонстрировано в описательной части». Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего

законодательства. В частности,

«Реализация данной концепции, по юридическому закреплению выведенных автором определений, позволит привести законодательство Российской Федерации и зарубежных стран к соответствуанию термина гендерного равенства, к которому и так стремятся большинство стран. Такие понятия, как «мужчина» и «женщина» в рамках законодательной инициативы подлежит замене на гендерно нейтральные понятия (например, человек, гражданин и другие), что обеспечивает юридическое равенство прав, свобод, возможностей, обязанностей и долга каждого лица, вне зависимости от его половой принадлежности».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «NB: Административное право и практика администрирования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с реализацией в законодательстве вопросов гендерного равенства.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в полной мере достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России и из-за рубежа (Солодовник Д.М., Фурсов К.А., Пархимович В.Л., Петров И.Ф., Петрова С.И. Abdyrumanova C.S., Santos S.M., Klassen S. и другие). Хотело бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье проблемным аспектам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»