

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Сидоров Э.Т., Никоноров Е.А. О некоторых особенностях признания административного правонарушения в области дорожного движения малозначительным // NB: Административное право и практика администрирования. 2024. № 2. DOI: 10.7256/2306-9945.2024.2.70664 EDN: ESFXWV URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70664

О некоторых особенностях признания административного правонарушения в области дорожного движения малозначительным

Сидоров Эдуард Томович

кандидат юридических наук



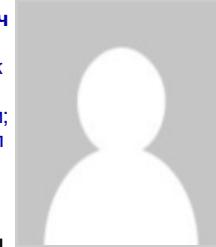
профессор; кафедра административного права и административной деятельности полиции;
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

143615, Россия, Московская область, пос. Старотеряево, ул. МофМосуМэд, 1, оф. 1

✉ Eduard-Sidorov1965@yandex.ru

Никоноров Евгений Анатольевич

доктор педагогических наук



начальник кафедры административного права и административной деятельности полиции;
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя Московский областной филиал

143103, Россия, Московская область, пос. Старотеряево, ул. Территория Филиала, 1

✉ professornea@mail.ru

[Статья из рубрики "Административная и муниципальная ответственность"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2024.2.70664

EDN:

ESFXWV

Дата направления статьи в редакцию:

06-05-2024

Аннотация: Предметом исследования послужили правовые нормы, содержащиеся как в ст. 2.9, так и в других нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые наделяют правоприменителя при рассмотрении дела об административном правонарушении в области дорожного движения, освобождать лицо от административной ответственности при малозначительности административного

правонарушения. Объектом исследования явились административные правоотношения, которые возникают при реализации правоприменителем правового института освобождения лица от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. Авторами проведен анализ позиций ученых, которые в разное время исследовали данный правовой институт. Особое внимание удалено решениям высших судебных органов и судебной практике в этой области судами районного и регионального звена. В статье предлагаются критерии определения административного правонарушения в качестве грубого, и обосновывается позиция, что грубое административное правонарушение не может быть признано ни при каких обстоятельствах малозначительным. Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, фундаментальные положения научного мировоззрения. В ходе исследования применялись методы исторического, сравнительно-правового, конкретно-социологического, статистического анализа. При подготовке научной статьи авторами статьи было проведено анкетирование сотрудников Госавтоинспекции. В результате проведенного исследования были сформулированы следующие выводы: 1. Охраняемый законодательством об административных правонарушениях круг общественных отношений в сфере государственного управления настолько широк, что делает невозможным установление конкретных критериев для признания административного правонарушения в качестве малозначительного. 2. Высшие судебные органы для восполнения данного пробела устанавливают конкретные составы административных правонарушений, которые не могут быть признаны в качестве малозначительных. 4. В КоАП РФ необходимо ввести понятие «грубого административного правонарушения», под которым следует понимать «административные правонарушения, повторное совершение которых влечет уголовную ответственность». 5. Статью 2.9 КоАП РФ следует дополнить второй частью, которая будет содержать следующую правовую норму: «Не могут быть освобождены от административной ответственности в связи с признанием деяния малозначительным лицом, совершившие такие административные правонарушения, по которым повторность их совершения влечет уголовную ответственность».

Ключевые слова:

малозначительность, административное правонарушение, административная ответственность, меры обеспечения, устное замечание, административное задержание, личный досмотр, административный деликт, освобождение, дорожное движение

Обеспечение безопасности дорожного движения по-прежнему остается актуальной проблемой в России в связи с высоким уровнем дорожно-транспортной аварийности. Как свидетельствуют статистические данные за 2023 год количество дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) на российских дорогах составило более 132 тысяч, в которых получили ранения 166 500 человек, а погибло – 14 504 человека. При этом наиболее частыми причинами ДТП является низкая дорожно-транспортная дисциплина со стороны участников дорожного движения и, в первую очередь, со стороны – водительского состава.

В этих условиях органы государственной власти принимают разнообразные меры, которые направлены на обеспечение безопасности дорожного движения (далее – ОБДД). В частности к таким мерам можно отнести:

- введение законодателем в санкции статей, содержащих составы административных

правонарушений в сфере дорожного движения, более строгих административных наказаний;

– установление законодателем уголовной ответственности в рассматриваемой сфере в порядке административной преюдиции;

– рост выявляемых уполномоченными лицами административных правонарушений в этой области;

– увеличение органами исполнительной власти количества устанавливаемых комплексов специальных технических средств автоматической фиксации.

Вопросы, связанные с ОБДД неоднократно становились предметом рассмотрения на заседаниях, проводимых Президентом России и Правительством России.

В тоже время, в целях соблюдения принципов справедливости и соразмерности при привлечении к административной ответственности, законодатель предоставил правопримениителю ряд существенных полномочий по смягчению санкций, установленных в статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) или даже освобождения лица от административной ответственности. Как правильно отмечает в своей работе И. П. Долгих, «отечественные юристы в настоящее время ищут меры, которые стали бы более эффективной альтернативой, чем назначение административного наказания» [\[5, с. 1-15\]](#).

Одной из таких мер, предусмотренных КоАП РФ, выступают положения института освобождения лица от ответственности, содержащего в себе нормы, которые предоставляют уполномоченному субъекту, например, должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, право мочие на освобождение лица, совершившего правонарушение, от административной ответственности в связи с его малозначительностью.

Маматов М. В. и Маслов И. А. в своих исследованиях отмечают, что «руководствуясь принципом соразмерности государственного принуждения, адекватного негативным последствиям противоправных посягательств, российский законодатель стремится избегать избыточного использования правовой репрессии, мобилизуя ресурсы для результативного превентивного воздействия» [\[9, с.10-17\]](#).

В соответствии с этим, правовая норма, содержащаяся в ст. 2.9. КоАП РФ предоставляет право уполномоченным субъектам, рассматривающим дело об административном правонарушении, вынести постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении на этом основании и ограничиться вынесением устного замечания.

В то же время, малозначительность административного правонарушения представляет собой понятие оценочного характера и является для правопримениителя достаточно неопределенным. Как известно в административном законодательстве отсутствует легальное толкование понятия «малозначительности административного правонарушения» и критериев его определения, в отличие от уголовного законодательства, где в ст. ст. 14 и 15 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) законодатель разграничивает категории преступлений. Это порождает у судей, органов и должностных лиц различное толкование малозначительности административного правонарушения и способствует неоднозначной правоприменительной практике. Так, нередко, судьями выносятся диаметрально

противоположные решения по достаточно схожим делам.

При этом официальные сведения Судебного департамента Верховного суда России свидетельствуют о том, что количество выносимых судьями постановлений о прекращении производства по делам об административных правонарушениях по данному основанию с каждым годом увеличивается.

Обратим внимание на имеющиеся в открытом доступе статистические сведения. Так если в 2021 году в России на основании ст. 2.9 КоАП РФ были прекращены дела об административных правонарушениях в отношении 81 644 лиц, то в 2022 году от административной ответственности освобождено уже 109 645 лиц. Эти данные свидетельствуют о достаточной распространенности использования правового института малозначительности административного правонарушения.

Как правильно отмечается А. В. Поповым и И. А. Фоминой данный правовой институт, который содержался еще в Кодексе РСФСР об административных правонарушениях «сохранил свое несовершенство, которое обусловлено отсутствием законодательного определения понятия и критериев малозначительности» [\[10, с. 132\]](#).

В научной литературе проблема применения положений КоАП РФ о малозначительности разработана в трудах многих ученых. В последнее время свои работы по данной тематике опубликовали: А. Р. Барахоева, О. В. Кирьянова, Л. А. Ломакина, М. В. Маматов, И. А. Маслов, А. В. Попов, Э. В. Сергеева, И. А. Фомина, А. П. Шергин и другие [\[1, с. 106-115\]](#).

Учеными предлагаются различные варианты решения данной проблемы. Например, Э. В. Сергеева предлагает относить к малозначительным административным правонарушениям те, которые совершаются по неосторожности, когда в совершенном деянии отсутствуют составы других правонарушений [\[12, с. 68 - 70\]](#).

А. В. Попов и И. А. Фомина в качестве критериев малозначительности относят такие как: «признание вины лицом, совершившим правонарушение», «отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность» [\[10, с. 132\]](#).

В то же время, в соответствии с актами высших судебных органов, предлагаемые критерии входят в тот круг обстоятельств, которые должны учитываться при назначении административного наказания.

По мнению О. В. Кирьяновой критерием для признания административного правонарушения в качестве малозначительного играет вид и размер наказания, предусмотренного в санкции статьи. При этом малозначительным может быть признан только такой состав административного правонарушения в области дорожного движения, санкция которого предусматривает наказание в виде предупреждения или административного штрафа в размере не превышающим 500 рублей. О. В. Кирьянова ссылается на ст. 2.4 КоАП РФ, где определено, что предупреждение назначается при отсутствии причинения вреда, а также имущественного ущерба [\[7, с. 49 - 53\]](#).

Ряд авторов предлагают в качестве обязательного условия прекращения производства по основанию, предусмотренному ст. 2.9 КоАП РФ учитывать присутствие лица, привлекаемого к ответственности при рассмотрении дела. В то же время, следует отметить, что в соответствии с существующей в настоящее время правоприменительной практикой, суды прекращают производство по этому основанию независимо от факта

участия этого лица.

По мнению О. В. Дербиной и Л. Ч. Купеевой к малозначительным правонарушениям не может быть отнесено административное правонарушение, совершающееся повторно [\[4, с. 31 - 33\]](#).

И. Н. Иваненко в своей научной работе предлагает свои критерии определения малозначительности административного правонарушения. По его мнению, административное правонарушение можно отнести к категории малозначительного, если оно не представляет для охраняемых законом правоотношений существенной угрозы. Так, для материальных составов правонарушений это может выражаться незначительным размером ущерба, а для формальных – малой степени общественной угрозы. При этом административные правонарушения, которые могут быть признаны в качестве малозначительных, по его мнению, должны совершаться только с неосторожной формой вины [\[6\]](#).

Есть среди ученых и предложения по ликвидации института освобождения лица от ответственности при малозначительности правонарушения, поскольку он вносит противоречия в судебную практику. Схожая позиция имеет место и среди правоприменителей. Так, в обзоре судебной практики Арбитражного суда Кемеровской области по применению положений ст. 2.9 КоАП РФ высказано мнение, что судьи освобождая лицо от административной ответственности, таким образом, порождают безнаказанность.

Как видно из приведенного анализа, в научной среде, как и среди правоприменителей, по данной проблеме отсутствует единомыслие.

В этих условиях для правильного толкования и применения норм административно-правового института малозначительности правонарушения важное значение имеет позиция высших судебных органов. Издаваемые ими разъяснения должны помогать правопримениителю разрешать сложные проблемы, а также восполнять имеющиеся в законодательном регулировании пробелы. Следует отметить, что в течение длительного времени, различные высшие судебные инстанции неоднократно возвращались к рассмотрению данной проблемы. В то же время анализ их актов показывает, что, к сожалению, содержащиеся в них разъяснения не в полной мере проясняют эту картину, следствием чего и является достаточно противоречивая судебная практика судов районного и регионального уровня.

Так, в марте 2005 года Пленумом Верховного Суда Российской Федерации было принято постановление «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». В п. 21 Постановления было указано, что «такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания». Также для признания административного правонарушения малозначительным не имеет значения вид административных наказаний, предусмотренных санкцией для данного состава, т.е. признать малозначительным можно и состав, за совершение которого предусмотрен, например, административный арест.

Рассматриваемые положения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в

недостаточной степени давали толкование правовой нормы, содержащейся в ст. 2.9 КоАП РФ. Это явилось причиной того, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в 2013 году предложил дополнительное разъяснение и новую редакцию этих положений.

Так, был введен абз. «а» в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, где указано, что при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица не могут быть освобождены от административной ответственности.

Внимание со стороны высших судебных органов к указанным составам административных правонарушений в этот период времени объясняется тем, что управление транспортных средств водителями, находящимися в состоянии опьянения послужило причиной совершения ДТП с погибшими за последние несколько лет почти в 50 % случаев.

В связи с этим законодательные органы государственной власти должны были также отреагировать на возникшую в сфере ОБДД непростую ситуацию. Поэтому в УК РФ Федеральным законом от 01.07.2021 № 258-ФЗ был введен новый состав преступления, предусмотренный ст. 264.1 УК РФ «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость». Таким образом, законодатель установил за данные деяния уголовную ответственность в порядке административной преюдиции.

Что касается других составов административных правонарушений, предусмотренных Особенной частью КоАП РФ в целом и гл. 12 в частности, то позиция высших судебных органов не изменилась.

Так, Конституционный Суд России в своем определении от 07.12.2010 указывает, что «при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб и не представляющих собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ правоприменительным органом может быть признано малозначительным и не повлечь административного наказания».

Данные меры, принятые органами государственной власти были понятны, необходимы и своевременны. Взаимодействие исполнительной, законодательной и судебной власти было направлено на комплексное решение проблемы по ОБДД. Исполнительная власть выявила правонарушения, которые приводят к ДТП с тяжкими последствиями. Законодательная власть ужесточила юридическую ответственность, заменив административную на уголовную. Высшие судебные органы разъяснили порядок рассмотрения таких категорий дел.

В то же время исследования, проведенные Научным центром безопасности дорожного движения МВД России (НЦ БДД МВД России), показали, что такие правонарушения как «выезд на полосу встречного движения» и «превышение установленной скорости движения», зачастую также являются причинами, которые приводят к совершению ДТП с тяжкими последствиями.

Следствием этого явилось то, что законодателем были внесены изменения в УК РФ, а именно: введены составы преступлений, предусмотренные ст. 264.2 УК РФ .

Необходимость внесения в УК РФ таких изменений понятна. Логичным было бы и подготовка Верховным судом России и Конституционным судом России разъяснений о возможности признания (или непризнания) данных составов административных правонарушениях в качестве малозначительных.

Интересным представляется подход законодателя Республики Беларусь, который, разделив административные правонарушения на категории, сформулировал понятие грубого административного правонарушения, к которым отнес правонарушения «за совершение которых предусмотрено наложение административного взыскания в виде общественных работ, административного ареста, лишения права заниматься определенной деятельностью, а также повторное совершение которых влечет уголовную ответственность». При этом категория административного правонарушения на возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного деяния не влияет [\[10\]](#).

Авторами статьи в ходе ее подготовки было проведено исследование с целью определения практики применения сотрудниками Госавтоинспекции положений ст. 2.9 КоАП РФ. Для этого было проведено анкетирование сотрудников дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции по специально разработанным анкетам. Опросу было подвергнуто более 120 сотрудников из числа среднего и старшего начальствующего состава, проходящих службу в подразделениях как на районном, так и на региональном уровнях субъектов Российской Федерации.

В ходе исследования было установлено, что 73,6 % опрошенных сотрудников не используют норму, предусмотренную ст. 2.9 КоАП РФ в своей правоприменительной практике, 14,4 % – применяют ее крайне редко, и только 12 % опрошенных сотрудников при несении службы освобождали участников дорожного движения от административной ответственности и ограничивались вынесением виновному лицу устного замечания.

Таким образом, можно сделать вывод, что сотрудники Госавтоинспекции, являясь должностными лицами, уполномоченными рассматривать и принимать решения по делам об административных правонарушениях, входящих в их компетенцию, фактически не используют правовой институт освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Полученные результаты опроса объясняются опасением со стороны руководящего состава подразделений Госавтоинспекции совершения сотрудниками полиции коррупционных правонарушений.

В то же время неопределенность положений, установленных ст. 2.9 КоАП РФ, по нашему мнению, и является основной причиной неприменения должностными лицами ОВД данного правового института, важность которого можно аргументировать, в том числе и тем, что он часто являлся предметом рассмотрения высших судебных инстанций.

Что же касается реализации института освобождения от административной ответственности в производстве по делам об административных правонарушениях мировыми судьями и судьями районных судов, то можно констатировать, что, во-первых, использование нормы ст. 2.9 КоАП РФ имеет широкую практику среди судов различных инстанций, а, во-вторых, решения судей характеризуются своей неоднозначностью.

Проиллюстрируем данный тезис примерами из судебной практики.

Так, 18 июля 2023 года в 07 ч 26 мин на 45 км. + 750 м а/д М1 «Беларусь» в

Одинцовском г.о. Московской области Н., управляя транспортным средством – Ауди А4 совершила наезд на шлагбаум пункта взимания платы, повредив его, после чего оставила место ДТП, участником которого она являлась.

В отношении Н. 1 августа 2023 года был составлен протокол об административном правонарушении на основании ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Санкция указанной статьи предусматривает лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток. Однако мировым судьей было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Н. на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью.

В обосновании своего решения мировой судья изложил, что причиненный ущерб был возмещен виновным лицом. При этом суд полагает, что совершенное правонарушение не представляет собой существенную угрозу нарушения охраняемых общественных отношений в области дорожного движения, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Из приведенного выше примера можно увидеть, что решение мирового судьи противоречит действующему постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, где разъясняется, что добровольное возмещение причиненного ущерба лицом, совершившим административное правонарушение, не является обстоятельством, характеризующим малозначительность правонарушения, а должно учитываться при назначении административного наказания.

Следующий пример демонстрирует нам, что в схожей ситуации суд может принимать диаметрально противоположное решение и, на наш взгляд, более аргументированное.

Так, основанием для привлечения лица к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ послужили выводы судьи о том, что 14 сентября 2021 года в 14 часов 21 минуту водитель Д., управляя транспортным средством «Форд Фьюжн», совершил столкновение с автомобилем «Опель Зафира Турер», после чего Д. оставила место ДТП, участником которого она являлась. Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции указала, что оставление места ДТП является грубым нарушением Правил дорожного движения, свидетельствующим об умышленном игнорировании требований закона в области дорожного движения, а также исходя из характера и степени общественной опасности административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, оснований для признания указанного деяния малозначительным и освобождения в связи с этим Д. от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Приведенные выше примеры показывают, что у правоприменителей отсутствует как единомыслие в толковании положений правового института малозначительности административного правонарушения, так и однообразие в практике применения его норм.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно разъяснял, что использование оценочного понятия «малозначительность» не свидетельствует о неопределенности его содержания, поскольку «разнообразие фактических обстоятельств делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование законодателем оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций».

С позицией Конституционного Суда Российской Федерации нельзя не согласиться. Однако в связи с ужесточением в последнее время уголовной политики в области безопасности дорожного движения, выражающимся в том, что в установленном порядке в УК РФ были введены новые составы преступлений, предусмотренные ст. ст. 264.2, 264.3. УК РФ, в диспозициях которых применена административная преюдиция. Иными словами, к уголовной ответственности привлекаются лица, которым ранее в установленный законом срок было вынесено административное наказание за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. ч. 4, 5 ст. 12.9 и ч. 4 12.15 КоАП РФ.

По действующему административному законодательству даже такие составы административных правонарушений в настоящее время можно признавать в качестве малозначительных, что, по нашему мнению, не согласуется с проводимой государственной политикой в области ОБДД, направленной на ужесточение юридической ответственности.

Подводя итоги исследования, авторы пришли к следующим выводам.

Как правильно было разъяснено в 2020 году Конституционным Судом Российской Федерации, КоАП РФ охраняет настолько широкий круг общественных отношений в сфере государственного управления, что делает невозможным установление в законе исчерпывающего перечня, который может быть использован для признания административного правонарушения в качестве малозначительного.

Поэтому сформированная правоприменительная практика и, в частности, судебная показывают, что малозначительными правонарушениями могут быть признаны любые, за которые предусмотрены административные наказания, начиная от предупреждения и заканчивая административным арестом. Также и субъектами ответственности могут быть как физические лица, в том числе и должностные, так и юридические лица.

В то же время высшие судебные органы в условиях отсутствия в законодательстве конкретных критериев признания административных правонарушений в качестве малозначительных, восполняют данный пробел разъяснениями в отношении тех составов, которые не должны признаваться в качестве малозначительных ни при каких обстоятельствах.

Частично это решает некоторые проблемы, возникающие в судебной практике, но не вносит окончательной определенности в административную деликтологию.

По нашему мнению, административное законодательство должно содержать какие-то критерии для возможности признания или не признания состава административного правонарушения в качестве малозначительного.

Авторы статьи считают, что вместо установления высшими судебными органами запретов на признание конкретных составов административных правонарушений в качестве малозначительных, необходимо сформулировать признаки, не позволяющие признавать его в качестве малозначительного.

То есть вместо установления критериев, определяющих административное правонарушение в качестве малозначительного, установить признаки, при наличии которых правонарушение может быть признано грубым. При этом лицо, совершившее грубое административное правонарушение не может быть освобождено от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Поэтому предлагается ввести в КоАП РФ дополнительно две нормы. Ввести такое понятие, как «грубое административное правонарушение», под которым следует понимать «административные правонарушения, повторное совершение которых влечет уголовную ответственность».

А также включить в ст. 2.9 КоАП РФ вторую часть, содержащую следующую правовую норму:

«Не могут быть освобождены от административной ответственности в связи с признанием деяния малозначительным лица, совершившие такие административные правонарушения, по которым повторность их совершения влечет уголовную ответственность».

Библиография

1. Барахоева А. Р. Институт малозначительности деяния в административном законодательстве: теория и практика. Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. – 2020. – № 19. С. 106-115.
2. Бессчастный С. А., Будлов И. М. Опротестование прокурором судебных постановлений о прекращении дел об административных правонарушениях в сфере противодействия коррупции по малозначительности. Законность. – 2014. – № 5. С. 7-10.
3. Гуменюк Т. А. Малозначительность административного правонарушения как основание освобождения от административной ответственности. Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 11. С. 16.
4. Дербина О. В., Купеева Л. Ч. Проблемные вопросы определения признаков малозначительности административного правонарушения. Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2017. – № 1. С. 31-33.
5. Долгих И. П. Быть или не быть институту освобождения от административной ответственности в Российской Федерации? // Юридические исследования. – 2015. – № 1. С. 1-15.
6. Иваненко И. Н., Сокол А. В. Критерий малозначительности административных правонарушений // Эпомен. – 2019. – № 27. С. 276-281.
7. Кирьянова О. В. Признание административного правонарушения малозначительным: проблемы теории и практики. Государственная власть и местное самоуправление. – 2022. – № 3. С. 49-53.
8. Лобанова Л. В., Рожнов А. П. Малозначительность деяния: абстрактность законодательного регулирования и трудности правоохранительной реализации. Законность. – 2016. – № 6. С. 46-50.
9. Маматов М.В., Маслов И.А. Малозначительность административного правонарушения и вопросы прокурорской практики. Законность. – 2020. – № 2. С. 10-17.
10. Попов А. В., Фомина И. А. Понятие и критерии малозначительности совершенного административного правонарушения. Сибирское юридическое обозрение. – 2023. – № 2. С. 132.
11. Сенюк Г. В. Малозначительность и применение предупреждения: факторы и проблемы. Административное право и процесс. – 2021. – № 10. С. 32-35.
12. Сергеева Э. В. Квалификация административного правонарушения как малозначительного при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд. Административное право и процесс. – 2019. – № 12. С. 68-70.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «О некоторых особенностях признания административного правонарушения в области дорожного движения малозначительным».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам, связанным с вопросами признания административного правонарушения в области дорожного движения малозначительным. Автор рассматривает проблему разнородности практики (прежде всего, судебной) в данной сфере. В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, мнения ученых, законодательство, судебная и иная юридическая практика.

Методология исследования. Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о признании административного правонарушения в области дорожного движения малозначительным. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства РФ об административных правонарушениях). Например, следующий вывод автора: «В то же время неопределенность положений, установленных ст. 2.9 КоАП РФ, по нашему мнению, и является основной причиной неприменения должностными лицами ОВД данного правового института, важность которого можно аргументировать, в том числе и тем, что он часто являлся предметом рассмотрения высших судебных инстанций. Что же касается реализации института освобождения от административной ответственности в производстве по делам об административных правонарушениях мировыми судьями и судьями районных судов, то можно констатировать, что, во-первых, использование нормы ст. 2.9 КоАП РФ имеет широкую практику среди судов различных инстанций, а, во-вторых, решения судей характеризуются своей неоднозначностью».

Также большую эффективность в контексте цели исследования показали эмпирические методы исследования, которые связаны были с обобщением судебной и иной практики, а также статистические данные. В частности, отметим следующий метод автора: «Рассматриваемые положения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в недостаточной степени давали толкование правовой нормы, содержащейся в ст. 2.9 КоАП РФ. Это явилось причиной того, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в 2013 году предложил дополнительное разъяснение и новую редакцию этих положений. Так, был введен абз. «а» в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, где указано, что при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица не могут быть освобождены от административной ответственности. Внимание со стороны высших судебных органов к указанным составам административных правонарушений в этот период времени объясняется тем, что управление транспортных средств водителями, находящимися в

состоянии опьянения послужило причиной совершения ДТП с погибшими за последние несколько лет почти в 50 % случаев».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность. Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема признания административного правонарушения в области дорожного движения малозначительным сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «Обеспечение безопасности дорожного движения по-прежнему остается актуальной проблемой в России в связи с высоким уровнем дорожно-транспортной аварийности. Как свидетельствуют статистические данные за 2023 год количество дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) на российских дорогах составило более 132 тысяч, в которых получили ранения 166 500 человек, а погибло – 14 504 человека. При этом наиболее частыми причинами ДТП является низкая дорожно-транспортная дисциплина со стороны участников дорожного движения и, в первую очередь, со стороны – водительского состава. В этих условиях органы государственной власти принимают разнообразные меры, которые направлены на обеспечение безопасности дорожного движения (далее – ОБДД)».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать. **Научная новизна.** Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «По нашему мнению, административное законодательство должно содержать какие-то критерии для возможности признания или не признания состава административного правонарушения в качестве малозначительного. Авторы статьи считают, что вместо установления высшими судебными органами запретов на признание конкретных составов административных правонарушений в качестве малозначительных, необходимо сформулировать признаки, не позволяющие признавать его в качестве малозначительного. То есть вместо установления критериев, определяющих административное правонарушение в качестве малозначительного, установить признаки, при наличии которых правонарушение может быть признано грубым. При этом лицо, совершившее грубое административное правонарушение не может быть освобождено от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ».

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности, «предлагается ввести в КоАП РФ дополнительно две нормы. Ввести такое понятие, как «грубое административное правонарушение», под которым следует понимать «административные правонарушения, повторное совершение которых влечет уголовную ответственность». А также включить в ст. 2.9 КоАП РФ вторую часть, содержащую следующую правовую норму: «Не могут быть освобождены от административной ответственности в связи с признанием деяния малозначительным лица, совершившие такие административные правонарушения, по которым повторность их совершения влечет уголовную ответственность»».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «NB: Административное право и практика администрирования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с порядком привлечения к административной ответственности.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достигнул цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования. Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено. Имеются некоторые неточности в плане оформления статьи и соблюдения правил русского языка. Однако это не носит системного характера. Библиография. Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Барахоева А.Р., Бессчастный С.А., Будлов И.М., Лобанова Л.В., Рожнов А.П. и др.).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы. Апелляция к оппонентам. Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению. Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в ней вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «Рекомендую опубликовать»