

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Усов А.Ю. — Прокурорская наука: современное состояние и тенденции развития // NB: Административное право и практика администрирования. — 2023. — № 4. — С. 1 - 8. DOI: 10.7256/2306-9945.2023.4.44189 EDN: YZWXCJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=44189

Прокурорская наука: современное состояние и тенденции развития

Усов Алексей Юрьевич

кандидат юридических наук

доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

664035, Россия, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1



✉ alexus_555@mail.ru

[Статья из рубрики "Публичное право: новые проблемы и реалии"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2023.4.44189

EDN:

YZWXCJ

Дата направления статьи в редакцию:

30-09-2023

Дата публикации:

07-10-2023

Аннотация: Статья посвящена исследованию истории, современного состояния и тенденций развития прокурорской науки в Российской Федерации. В настоящее время юридическая наука претерпевает реформирование, связанное с процессом укрупнения научных специальностей. В статье отстаивается необходимость сохранения прокурорской науки как самостоятельной отрасли юридического знания, характеризующейся целой плеядой выдающихся ученых, занимающихся исследованием теории прокурорской деятельности, самостоятельной системой научных и образовательных организаций, формирующих научные школы в этой сфере, и, наконец, детальной проработанностью научных основ осуществления функций и направлений (участков) деятельности органов прокуратуры, доктринальным подходом к развитию и функционированию прокурорской

системы. Основными выводами проведенного научного исследования являются идеи о том, что в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция по выделению прокурорской науки в самостоятельную отрасль научного знания. В статье также содержатся предложения по более детальному определению в паспорте научной специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» содержания научных исследований, посвященных прокурорской науке, что, кроме того, позволило бы более точно отграничить научные исследования, также посвященные исследованию прокурорского надзора, которые, однако, проводятся в рамках научной специальности 5.1.4 "Уголовно-правовые науки".

Ключевые слова:

Прокурор, прокуратура, прокурорский надзор, прокурорская деятельность, прокурорская наука, публично-правовые науки, государственно-правовые науки, научная специальность, юридическая наука, диссертационное исследование

Как известно, 24.02.2021 Министерством науки и высшего образования Российской Федерации утверждена новая номенклатура научных специальностей (Приказ Минобрнауки России от 24.02.2021 № 118), по которым присуждаются ученые степени кандидата наук и доктора наук, что привело, по сути, к так называемому «укрупнению научных специальностей». В связи с этим многие научные специальности, в том числе, входящие в число социальных и гуманитарных, юридических наук, были объединены. Этот процесс в полной мере затронул и существовавшую ранее научную специальность 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», которая в значительной степени оказалась включенной в научную специальность 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Вместе с тем, существующие научные исследования в этой сфере свидетельствуют о том, что понятие «Прокурорский надзор» как наука постепенно трансформировалось в более широкое – «Прокурорская деятельность» [\[5, с. 12-15\]](#) и, наконец, «Прокурорская наука» [\[6, с. 125-130\]](#). Наука как социальный институт характеризуется деятельностью ученых, занимающихся развитием определенной научной отрасли знаний, наличием научных организаций и учреждений, научных школ и сообществ, разделением и кооперацией научных знаний и научного труда и пр.

Становление прокурорской науки, как и становление системы органов прокуратуры Российской Федерации, имеет достаточно длительную и непростую историю. Одним из основоположников теории прокурорского надзора является София Герасимовна Березовская – ученый, последовательно и успешно добивавшийся признания самостоятельного отраслевого статуса прокурорской науки. В 50-е годы XX века в научной и учебной литературе практически не уделялось внимания теории осуществления прокурорской деятельности. С. Г. Березовская стала одним из первых разработчиков концепции прокурорского надзора как самостоятельной отрасли юридического знания. Изначально этот подход в науке не был широко поддержан. При подготовке монографии «Советская социалистическая демократия» [\[1\]](#) освещение института прокурорского надзора даже не планировалось, однако С. Г. Березовская добилась, чтобы в книгу включили отдельную главу о нем [\[2, с. 226\]](#). К числу основателей прокурорской науки также относятся Тадевосян Врамшапу Самсонович, Карпец Игорь

Иванович, Берензон Александр Давидович, Звирбуль Владимир Карлович, которые не только стойко и последовательно отстаивали самостоятельность прокурорской науки, трудились над разработкой системы этой отрасли научного знания, развитием научных основ осуществления различных функций и иных направлений прокурорской деятельности, но и способствовали подготовке целой плеяды выдающихся ученых, многие из которых продолжают развивать прокурорскую науку по сей день (в их числе Винокуров А.Ю., Винокуров Ю.Е., Бессарабов В.Г., Казарина А.Х., Кобзарев Ф.М. Рябцев В.П., Смирнов А.Ф., Щерба С.П., Ястребов В.Б и многие другие).

Прокурорская наука характеризуется и постепенно развивающейся системой научных и образовательных организаций, на базе которых осуществляется написание и защита диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук, формируются научные школы, осуществляется подготовка специалистов на основании договоров о целевом обучении для органов и организаций прокуратуры. Не вызывает сомнений, что основной научный потенциал, вобравший в себя все лучшие традиции прокурорской науки воплощен в Университете прокуратуры Российской Федерации (ранее – Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации), объединившем в себе с 2007 года Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации (создан в 1963 году являлся правопреемником ВНИИ криминалистики при Прокуратуре СССР, созданного распоряжением Совета Министров СССР от 11 февраля 1949 г. № 1680-р), Санкт-Петербургский (1966 год), Московский (1970 год) и Иркутский институты повышения квалификации (2007 год). В настоящее время в структуру Университета прокуратуры Российской Федерации также входят Крымский, Казанский и Дальневосточный юридический институт (филиал).

Кроме того, сильные научные школы, способствующие развитию прокурорской науки, созданы и успешно функционируют на базе Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Саратовской государственной юридической академии, Уральского государственного юридического университета. К сожалению, следует отметить, что иные научные и образовательные организации, на базе которых действуют диссертационные советы по научной специальности 5.1.2 и осуществляется подготовка студентов, обучающихся по целевым направлениям органов прокуратуры, в настоящее время чаще всего не уделяют достаточного внимания именно прокурорской науке, акцентируя внимание на смежных направлениях научных исследований.

Прокурорская наука в настоящее время отличается не только детальной проработанностью научных основ осуществления функций органов прокуратуры, но и концептуальным подходом к развитию прокурорской системы. Так, в 1994 году на базе Научно-исследовательского института опубликована работа «Прокуратура Российской Федерации» (Концепция развития на переходный период) [\[3\]](#), в 1998 году – «Проблемы развития правового статуса российской прокуратуры (в условиях переходного периода)» [\[4\]](#). Более того, на страницах научных изданий на регулярной основе ведется активная дискуссия относительно формирования концепции развития прокурорской науки и органов прокуратуры в целом, разрабатывается и совершенствуется теория функций и иных направлений деятельности прокуратуры Российской Федерации, исследуются многие другие вопросы, способствующие более четкому структурированию прокурорской науки, разделению научного труда и углублению научных знаний о прокурорской деятельности в отдельных сферах общественных отношений.

Вместе с тем, следует отметить, что несмотря на длительный период существования этого

научного подхода, труд огромного количества ученых, работающих над обоснованием самостоятельности этой отрасли знаний, разработкой четкой структуры этой науки, в паспорте научной специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» прокурорской науке отведено незаслуженно скромное место. Непосредственно исследованиям прокурорской тематики в паспорте научной специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» посвящен пункт 11 «Прокуратура в системе публичной власти». Безусловно, многофункциональная деятельность органов прокуратуры сопряжена с иными направлениями научных исследований, входящими в структуру научной специальности 5.1.2, такими, как правовое регулирование правоохранительной и правозащитной деятельности; публично-правовой механизм обеспечения безопасности личности, общества и государства; правовое регулирование государственного управления в различных сферах; публичный контроль и надзор в публично-правовой и частноправовой сферах; государственная и муниципальная служба. Однако в этих сферах общественной жизни роль органов прокуратуры настолько специфична, что может претендовать на обособленный предмет научных исследований в структуре научной специальности 5.1.2.

Несмотря на «укрупнение научных специальностей» остался нерешенным вопрос о месте прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие в системе научных специальностей. Так, паспорт научной специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки» в пункте 5 содержит раздел «Прокурорский надзор». При этом отсутствует какое-либо указание на то, за исполнением какого именно законодательства и какими органами власти этот прокурорский надзор осуществляется, что представляется не совсем корректным. На практике это неизбежно приведет к тому, что диссертационные исследования по вопросам прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, будут представляться к защите как по научной специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», так и по научной специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки».

В связи с этим предлагается при формулировании направлений научных исследований по прокурорской тематике, входящих в структуру научной специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», основываться на лучших достижениях ученых в области прокурорской науки, разработать более детальное содержание специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» в части теории прокурорской деятельности в Российской Федерации. По нашему мнению, направления научных исследований, посвященных прокурорской науке и входящих в структуру научной специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», должны включать освещение следующих вопросов: конституционно-правовые основы прокурорской деятельности; конституционная законность и роль органов прокуратуры в ее обеспечении; деятельность органов прокуратуры по обеспечению единства правового пространства; конституционные ценности в доктрине конституционного права и в практике органов прокуратуры; прокуратура в системе публичной власти; социально-правовое значение прокурорской деятельности; прокуратура в публично-правовом механизме обеспечения безопасности личности, общества, государства; правовые акты органов прокуратуры; участие прокуратуры в правотворческой деятельности; система функций органов прокуратуры; прокуратура в правозащитной системе Российской Федерации; система прокуратуры Российской Федерации и структура ее органов; военные и другие специализированные прокуратуры в системе прокуратуры Российской Федерации; принципы организации и

деятельности прокуратуры Российской Федерации; современное состояние и перспективы развития полномочий прокурора по надзору за соблюдением конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина; правовые и организационные основы обеспечения прокуратурой конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях взаимодействия с институтами гражданского общества; правовые и организационные основы деятельности прокуратуры в условиях чрезвычайных ситуаций; теоретико-правовые основы участия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях; процессуальный статус прокурора как участника производства по делам об административных правонарушениях: проблемы его регламентации, реализации и совершенствования; правовой статус прокурора; современное состояние и перспективы развития воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации; проблемы использования информационно-телекоммуникационных сетей и цифровых технологий в прокурорской деятельности; теоретические основы эффективности прокурорской деятельности.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция по выделению прокурорской науки в самостоятельную отрасль научного знания, характеризующуюся деятельностью ученых, наличием собственных научных организаций и учреждений, научных школ и сообществ, и, наконец, разделением и кооперацией научных знаний и научного труда.

Библиография

1. Советская социалистическая демократия / под ред. акад. М. Б. Митина ; Акад. наук СССР. Ин-т государства и права. Ин-т философии. Москва : Наука, 1964. 358 с.
2. Звягинцев А. Г. История Российской прокуратуры. 1722-2012. Краткое изложение истории прокуратуры в лицах, событиях, документах. Москва: ОЛМА Медиа групп, 2012. С. 226.
3. Прокуратура Российской Федерации (Концепция развития на переходный период). М.: НИИ прокуратуры, 1994 г. 88 с.
4. Проблемы развития правового статуса Российской прокуратуры (в условиях переходного периода). М.: НИИ прокуратуры, 1998. 92 с.
5. Карпов Н.Н. Хорошая теория – залог успешной практики // Законность. 2008. № 7. С. 12-15.
6. Винокуров А.Ю. Прокурорская наука: состояние и перспективы развития // Журнал Российского права. 2014. № 9. С. 125–130.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, прокурорская наука. Автор сосредоточил свое внимание на исследовании ее современного состояния и тенденций развития. Заявленные границы исследования полностью соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что автором использовались всеобщий диалектический, логический, исторический, формально-юридический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обоснована следующим образом: "Как известно, 24.02.2021 Министерством науки и высшего образования Российской Федерации утверждена новая номенклатура научных специальностей (Приказ Минобрнауки России от 24.02.2021 № 118), по которым присуждаются ученые степени кандидата наук и доктора наук, что привело, по сути к так называемому «укрупнению научных специальностей». В связи с этим многие научные специальности, в том числе, входящие в число социальных и гуманитарных, юридических наук, были объединены. Этот процесс в полной мере затронул и существовавшую ранее научную специальность 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», которая в значительной степени оказалась включенной в научную специальность 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

В чем проявляется научная новизна работы, прямо не говорится. Фактически она проявляется в ряде заключений и предложений автора: "... в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция по выделению прокурорской науки в самостоятельную отрасль научного знания. Более того, научные исследования в этой сфере способствуют тому, что понятие «Прокурорский надзор» как наука, постепенно трансформировалось в более широкое «Прокурорская деятельность» [5, с. 12-15] и, наконец, «Прокурорская наука» [6, с. 125-130]"; "... несмотря на длительный период существования этого научного подхода, труд огромного количества ученых, работающих над обоснованием самостоятельности этой отрасли знаний, разработкой четкой структуры этой науки, в паспорте научной специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» прокурорской науке отведено незаслуженно скромное место"; "... предлагается при формулировании направлений научных исследований по прокурорской тематике, входящих в структуру научной специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», основываться на лучших достижениях ученых в области прокурорской науки, разработать более детальное содержание специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» в части теории прокурорской деятельности в Российской Федерации" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания читательской аудитории.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична в том смысле, что заключительную часть статьи невозможно четко отделить от основной части. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор делает краткий обзор становления прокурорской науки и ее оформления в самостоятельную отрасль научного знания, определяет тенденции ее развития, дает рекомендации по совершенствованию ее содержания.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 5 источниками (монографиями и научными статьями). С формальной и фактической точек зрения (с учетом направленности исследования) это вполне достаточно. Характер и количество использованных при написании статьи источников позволили автору раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения статьи обоснованы в необходимой степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются, они обладают свойствами научной новизны, достоверности и обоснованности, но рассредоточены по основной части статьи. Их необходимо объединить в заключительной части работы.

Статья нуждается в дополнительном вычитывании. В ней встречаются опечатки.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере теории государства и права, конституционного права, прокурорской науки при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, уточнении структуры работы, формулировании четких и конкретных выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье является прокурорская наука с учетом ее современного состояния и тенденций развития.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье были использованы теоретические методы, такие как анализ и синтез.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, так как произошло так называемое укрупнение научных специальностей в связи с вступлением в действие 24.02.2021 приказа Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, которым была утверждена новая номенклатура научных специальностей (Приказ Минобрнауки России от 24.02.2021 № 118), в соответствии с которой присуждаются ученые степени кандидата наук и доктора наук, а соответственно, многие научные специальности, в том числе, входящие в число социальных и гуманитарных, юридических наук, были объединены, что непосредственно затронуло и существовавшую ранее научную специальность 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», которая в значительной степени оказалась включенной в научную специальность 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Научная новизна исследования заключается в анализе понятий «Прокурорский надзор», «Прокурорская деятельность» и «Прокурорская наука» и их соотношении в научной литературе.

Статья изложена языком научного стиля с очень грамотным применением юридических терминов и дефиниций.

Структура выдержана с учетом всех требований, предъявляемых к написанию научных статей, а именно включает в себя такие основные структурные элементы как введение, обзор литературы, основные материалы, теоретические обобщения и выводы, заключение и библиографию.

Содержание статьи отражает ее структуру. Особенно ценным в содержании исследования следует отметить анализ различных точек зрения известных ученых на становление и развитие прокурорской науки, а также ее формирование в рамках известных научных школ, образованных на базе известных в России научных образовательных организаций.

Библиография содержит 6 источников, включающих в себя отечественные периодические и непериодические издания как советского периода, так и периода современности.

Поскольку представленное исследование носит теоретический характер и содержит большое количество различных точек зрения известных ученых на становление и формирование прокурорской науки, то в данной статье неизбежна апелляция к терминам и дефинициям, используемым прокурорской наукой, которые встречаются в известных

научных школах и у известных ученых.

В представленном исследовании содержатся краткие выводы, касающиеся предметной области исследования с учетом современного состояния прокурорской науки и ее основных направлений и тенденций развития в будущем. Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, практикующимися работниками органов прокуратуры, следствия и дознания, а также судебных органов при подготовке справочных материалов и пояснительных записок по заявленной тематике.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что в статье не были четко определена методология предмета исследования, а источники в библиографическом списке несмотря на их научную и теоретическую значимость не очень отличаются новизной, самый «молодой» непериодический источник имеет 2012 год издания, а периодический источник – 2014 год издания, а остальным представленным в библиографии источникам более 10 лет. Однако данные замечания не умаляют качество представленного исследования и его несомненную высокую теоретическую значимость, а носит больше рекомендательный характер. Статья рекомендована к опубликованию.