

NB: Административное право и практика администрирования

Правильная ссылка на статью:

Сидоров Э.Т. — Проблемы квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // NB: Административное право и практика администрирования. – 2023. – № 3. DOI: 10.7256/2306-9945.2023.3.39626 EDN: XCFOLK URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39626

Проблемы квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Сидоров Эдуард Томович

кандидат юридических наук

профессор, кафедра административного права и административной деятельности полиции,
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

143615, Россия, Московская область, область, г. Рузский Район, Старотеряево., ул. Мф Мосу Мвд, 1

✉ Eduard-Sidorov1965@yandex.ru



[Статья из рубрики "Административная и муниципальная ответственность"](#)

DOI:

10.7256/2306-9945.2023.3.39626

EDN:

XCFOLK

Дата направления статьи в редакцию:

17-01-2023

Аннотация: Объектом исследования послужили общественные отношения, возникающие между сотрудником полиции и лицом, привлекаемым к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Предметом исследования явились правовые нормы, содержащиеся в ч. 1 ст. 20.20. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В предлагаемой статье проведен анализ состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правоприменительной практики по делам данной категории. Целью работы было формулирование на основе анализа теоретических положений и правоприменительной практики предложений и рекомендаций по совершенствованию деятельности полиции в вопросе квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях. Актуальность исследования конструкции данного состава административного правонарушения и практики привлечения граждан к административной ответственности обосновывается, большой распространенностью данного состава административного правонарушения и важностью охраняемых мерами административной ответственности общественных отношений. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.20 КоАП РФ можно считать совершенным с момента употребления лицом алкогольной продукции. Только в этом случае факт распития алкогольной продукции можно считать совершенным. Для доказывания этого факта – совершенного деяния, сотрудник полиции должен направить лицо, привлекаемое к административной ответственности на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Заключение врача, который проведет медицинское освидетельствование, о том, что лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, будет являться доказательством по делу.

Ключевые слова:

доказательства, административное правонарушение, административная ответственность, правовая норма, толкование правовой нормы, алкогольная продукция, распитие, состав административного правонарушения, квалификация административного правонарушения, потребление

Охрана общественного порядка является важной задачей, решение которой возложено на правоохранительные органы, в том числе, и на органы внутренних дел.

Одним из способов охраны общественного порядка является привлечение виновных лиц к административной ответственности. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) ответственность за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок предусмотрена 20 главой, в которой, в частности, содержится состав административного правонарушения, описанный статьей 20.20 «Потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах либо потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах» [\[1\]](#).

Предметом данной статьи является анализ объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20 КоАП РФ, а именно такого элемента объективной стороны, как содержание деяния данного правонарушения.

Актуальность исследования конструкции данного состава административного правонарушения и практики привлечения граждан к административной ответственности обосновывается:

– во-первых, большой распространенностью данного состава административного правонарушения. Так по данным, представленным МВД России сотрудниками полиции ежегодно выявляется почти 2 млн. таких деяний [\[11, с. 105 - 126\]](#).

– во-вторых, важностью охраняемых мерами административной ответственности общественных отношений. Так, Конституционный Суд Российской Федерации отмечает,

что правовые нормы, содержащиеся в 20 главе КоАП РФ, направлены на защиту общественного порядка, общественной нравственности, на устранение опасности для жизни и здоровья людей, которые в состоянии опьянения создают реальную угрозу, как для самих себя, так и для окружающих [\[5\]](#). Вот почему ответственность за распитие спиртных напитков в общественных местах впервые была установлена еще Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 июня 1972 г. «О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма». В данном правовом акте было сказано о том, что совершение правонарушений, связанных с употреблением алкоголя причиняет вред здоровью трудящихся, может повлечь разрушение семьи, негативно влияет на воспитании детей.

В настоящее время отношения, возникающие в связи с употреблением алкогольной и иной, связанной с этим продукцией, урегулированы Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» [\[2\]](#). В 20 главе КоАП РФ содержатся составы административных правонарушений, которые, зачастую, одновременно посягают как на общественный порядок, так и на здоровье населения. Это, в частности административные правонарушения, предусмотренные статьями 20.20, 20.21, 20.22 КоАП РФ. Также следует отметить, что в состоянии опьянения, нередко совершаются как другие разнообразные административные правонарушения, так и преступления, в том числе, и тяжкие, например, бытовой направленности.

Все это свидетельствует о важности толкования правовых норм, содержащихся в ст. 20.20 КоАП РФ как для обеспечения общественного порядка, нормальной жизнедеятельности граждан, организаций, органов управления, так и для правоприменительной практики органов внутренних дел. Следует отметить, что действующая редакция правовой нормы, содержащейся в части 1 статьи 20.20 КоАП РФ, как показывает опрос сотрудников полиции, имеет неоднозначное толкование, и, как следствие, различия при ее применении в правоохранительной деятельности. При этом легального толкования, которое могло бы содержаться в нормативных правовых актах, а также постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации в этой области нет.

Поэтому задача проводимого исследования и состоит в разработке рекомендаций по правильному толкованию правовой нормы, содержащейся в части 1 статьи 20.20 КоАП и применению ее в практической деятельности. Результатом этого должно стать единообразие в деятельности сотрудников полиции при квалификации состава правонарушения, сборе необходимых для установления состава доказательств и процессуальном оформлении процедуры привлечения виновного лица к административной ответственности. Ведь целью единообразного применения и толкование норм права является недопущение необоснованных различий в применении одних и тех же правовых норм по различным делам [\[17, с. 52 - 55\]](#).

Следует отметить, что проблемы в правоприменительной практике по привлечению граждан к административной ответственности на основании части 1 статьи 20.20 КоАП РФ имеют место. В частности, проблема заключается в определении момента, когда состав административного правонарушения можно считать законченным. В отличие от уголовного права в административной деликтологии, не предусмотрены такие понятия как приготовление к совершению административного правонарушения и покушение на совершение административного правонарушения. Административное правонарушение

признается совершенным, только когда его состав будет закончен. Для совершения формального состава достаточно совершения самого деяния административного правонарушения, а в материальном – наступления последствий, предусмотренных правовой нормой.

Проблемы в определении момента окончания совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20 КоАП РФ, заключаются в определении вида деяния, и, соответственно, когда это деяние можно считать совершенным.

Применительно, к рассматриваемому составу правонарушения возникает вопрос – можно ли считать совершенным данное деяние, если гражданин в запрещенном законом месте достал бутылку с алкоголем, откупорил ее и разлил в стаканы? Или для совершения данного деяния необходимо выпить содержимое этой бутылки? От ответов на эти вопросы зависят и последующие действия правоохранителей. В первом случае сотруднику полиции будет достаточно в качестве доказательства представить видеозапись действия гражданина или показания свидетелей, в случае их наличия. Во втором случае совершение деяния должно быть установлено актом медицинского освидетельствования, в котором врач должен зафиксировать наличие состояния опьянения гражданина, привлекаемого к административной ответственности.

Вот на эти вопросы и предлагается дать ответы в нашей статье.

Следует отметить, что при всей кажущейся простоте данной ситуации, установить истину не так уж и просто. Так, действующая редакция правовой нормы, содержащаяся в ч.1 ст. 20.20 КоАП РФ, которая установлена Федеральным законом от 03.02.2015 № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» изложена следующим образом: «Потребление (распитие) алкогольной продукции в местах, запрещенных федеральным законом» [\[3\]](#).

До 04.07.2016 действовала иная редакция данной правовой нормы, которая и отличалась, в частности, содержанием деяния. В предыдущей редакции правовая норма звучала следующим образом: «распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах, за исключением организаций торговли и общественного питания, в которых разрешена продажа алкогольной продукции в розлив».

В нашем исследовании мы не будем рассматривать предмет административного правонарушения. Первоначально он включал в себя пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, а также алкогольная и спиртосодержащая продукция с содержанием этилового спирта менее 12 процентов объема готовой продукции. В действующей редакции предметом административного правонарушения является алкогольная продукция. В этом вопросе, по нашему мнению, изменения, внесенные в настоящее время законодателем в конструкцию состава в достаточной степени понятны и определены и не вызывают трудностей в толковании. Проблемы в правоприменительной практике, как показал опрос, проведенный на занятиях по дисциплине «Административное право» среди сотрудников полиции из пяти регионов России: Московской, Тверской, Тульской, Смоленской, Ярославской областей, заключаются в следующем. Сотрудники полиции, выявляющие данный вид административных правонарушений сталкиваются с трудностями определения содержания деяния административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.20 КоАП РФ. При этом руководящую роль в административно-юрисдикционной деятельности полиции в этой

области играют органы прокуратуры, которые осуществляют разъяснение правовых норм рассматриваемой статьи закона. При этом толкование данной статьи прокуратурами в разных регионах не отличается однообразием.

Как видно из текста статей законодатель изменил редакцию, добавив в нее к понятию «распития» еще и понятие «потребление». При этом придал этим формулировкам значение синонимов и на первое место поставил «потребление».

Зачем это было сделано? Что изменилось в понимании данного деяния и как это должно повлиять на доказывание данного элемента объективной стороны?

Для того чтобы ответить на эти вопросы, необходимо провести толкование правовой нормы, содержащейся в части 1 статьи 20.20 КоАП РФ.

Наиболее простой путь, на первый взгляд, это обращение к комментариям части 1 статьи 20.20 КоАП РФ. Однако в характеристике содержания деяния ничего нового в вопросе описания содержания деяния найти не удастся [\[15, с. 387\]](#). В комментариях либо дублируется описание деяния из статьи, либо имеет место достаточно неопределенная фраза «установление факта распития».

В то же время в комментариях к ранее действующей редакции (до 04.07.2016) исследуемой правовой нормы профессор Ю.П. Соловей совместно с Н.Н. Цукановым отмечали, что «термин «распитие» имеет более широкое значение, нежели употребление. Приготовление к распитию (импровизированное застолье) является не приготовлением к правонарушению, а частью этого деяния». Аналогичное толкование данной правовой нормы имеет место и в других комментариях данной редакции закона [\[13, с.651\]](#).

По нашему мнению позиция авторов, которые комментировали действующую в то время правовую норму, понятна и недвусмысленна. В измененной редакции закона данное толкование уже использовать нельзя, а в действующих разъяснениях такой определенности, как было отмечено, к сожалению, нет.

Поэтому необходимо искать другие способы толкования правовой нормы. Еще в 1901 году профессором Е.В. Васьковским было определено, что толкование норм права осуществляется через систему необходимых приемов. Он писал следующее: «толкованием, или интерпретацией называется совокупность приемов, применяемых в произведениях человеческого духа с целью понять их» [\[9, с. 18\]](#).

В теории государства и права называют два основных способа толкования правовых норм, которые вполне применимы и к толкованию административно-правовых норм: словесный (грамматический) и системный.

В соответствие с первым способом смысл нормы административного права понимается, как правило, в точном соответствии с текстом.

Так, если обратиться к толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой можно уяснить следующее толкование данного понятия. «Потреблять» означает «использовать для удовлетворения потребностей, расходовать» [\[16, с.615.\]](#).

Как правильно отмечается К.С. Бельским и Е.Ю. Павловой, данного вида толкования будет достаточно, если правовые нормы словесно сформулированы отчетливо и смысл, вложенный в них, понятен с первого чтения [\[9, с. 3 - 9.\]](#).

В нашем случае, необходимо прибегнуть и к системному толкованию, которое состоит в том, что «любая подлежащая толкованию норма представляет собой составную часть системы - нормативного акта, закона, кодекса - и только в таком качестве, взаимодействуя с другими нормами, подлежит толкованию и пониманию [\[18, с. 31 - 32.\]](#).

Для системного толкования понятия «потребление (распитие)» нужно обратиться к ч.2 ст. 20.20 КоАП РФ, где состав административного правонарушения образуют действия лица по потреблению наркотических средств или психотропных веществ. Содержание деяния в обеих частях рассматриваемой статьи закона совпадает в том плане, что при потреблении алкогольной продукции происходит расходование как и при потреблении наркотических средств или психотропных веществ происходит ее употребление внутрь. Отличия заключаются в порядке действий, т.е. способах лица, которое употребляет алкогольную продукцию или наркотические средства. Потребление наркотиков, психоактивных веществ, одурманивающих веществ может происходить путем выкуривания сигарет, проглатывания таблеток или посредством инъекций. Употребление алкогольной продукции происходит через ее распитие.

Этот тезис подтверждается и анализом судебной практики по данной категории дел. В частности, факт совершения деяния в виде потребления наркотических средств или психотропных веществ устанавливается только актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения [\[6-8\]](#).

То есть, приготовление лицом курительных приспособлений или шприцов для осуществления инъекций без назначения врача в общественном месте не образует состав данного правонарушения.

Близкими с точки зрения понимания являются составы таких правонарушений, как «Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ» (ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ), вовлечение несовершеннолетнего в *употребление* алкогольной и спиртосодержащей продукции, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ (ч.1 ст. 6.10 КоАП РФ).

Косвенное подтверждение тезиса о необходимости для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 20.20 КоАП РФ нахождения лица в состоянии опьянения является ст. 15 Закона Забайкальского края от 24 июня 2009 г. № 198-ЗЗК (в ред. от 4 марта 2015 г.) «Об административных правонарушениях».

Данная статья предусматривает ответственность за «нахождение лица, достигшего возраста 16 лет, с откупоренной бутылкой (банкой) или иной емкостью, содержащей алкогольную продукцию, в местах, где в соответствии с федеральным законом запрещается потребление (распитие) алкогольной продукции, при отсутствии признаков правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20 КоАП РФ.

По нашему мнению Д.В. Ходукин и В.К. Ауловошибочно считают, что «по своему юридическому смыслу данная статья дублирует ст. 20.20 КоАП РФ» [\[17, с. 32 - 37\]](#).

Законодателями Забайкальского края была принята правовая норма, в которой содержание деяния в корне отличается от имеющейся в ч.1 ст. 20.20 КоАП РФ. Разница заключается в описании деяния – элементе объективной стороны, за которое предусмотрена административная ответственность ст. 15 Закона Забайкальского края от 24 июня 2009 г. № 198-ЗЗК и ч.1 ст. 20.20 КоАП РФ.

Таким образом, можно прийти к следующему выводу. Неоднозначное толкование правовой нормы, содержащейся в части 1 статьи 20.20 КоАП РФ свидетельствует о том, что она не может быть признана доступной для понимания.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.20 КоАП РФ можно считать совершенным с момента употребления лицом алкогольной продукции. Только в этом случае факт распития алкогольной продукции можно считать совершенным. Для доказывания этого факта – совершенного деяния, сотрудник полиции должен направить лицо, привлекаемое к административной ответственности на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Заключение врача, который проведет медицинское освидетельствование, о том, что лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, будет являться доказательством по делу.

Библиография

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
2. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства Российской Федерации, 27.11.1995, № 48, ст. 4553.
3. Федеральный закон от 3 февраля 2015 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 февраля 2015 г. № 6 ст. 885.
4. Федеральный закон от 05.12.2005 № 156-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации, 12.12.2005, № 50, ст. 5247.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 16.10.2003 № 328-О «Об отказе в принятии жалобы гражданина Парского Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
6. Постановление от 13 июля 2017 г. по делу № 5-563/2017 Судебный участок № 5 города Энгельса (Саратовская область).
7. Постановление от 12 июля 2017 г. по делу № 5-576/2017 Судебный участок №27 Мотовилихинского района г.Перми (Пермский край).
8. Постановление от 12 июля 2017 г. по делу № 5-577/2017 Судебный участок №27 Мотовилихинского района г.Перми (Пермский край) Бельский К.С., Павлова Е.Ю. К вопросу о толковании норм финансового права // Финансовое право. 2020. № 3. С. 3-9.
9. Бельский К.С., Павлова Е.Ю. К вопросу о толковании норм финансового права // Финансовое право. 2020. № 3. С. 3-9.
10. Васьковский Е.В. Учение о толковании и применении гражданского законодательства. Одесса: Эконом. тип., 1901. С. 18.
11. Зырянов С.М. Проблемы конструирования составов административных правонарушений в статьях Особенной части КоАП РФ // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 105-126.
12. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных

- правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Редакционная коллегия: Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В., Воробьев Н.И., Вахрушева Ю.Н., Жеребцов А.Н., Корнеева О.В., Марченко Ю.А., Степаненко О.В., Томтосов А.А. (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014).
13. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Редакционная коллегия: Веремеенко И.И., Салищева Н.Г., Сидоренко Е.Н., Якимов А.Ю. – М.: ООО «ТК Велби», 2002. С.651.
14. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный)(7-е издание) / Под общ. ред. Н.Г. Салищевой. – М.: «Проспект», 2011.
15. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Часть вторая. Том 1. / Под общ. ред. Л.В. Чистяковой. – М.: «ГроссМедиа», «РОСБУХ», 2019. С.387.
16. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская АН.; Российский фонд культуры; – 3-е изд., стереотипное – М.: АЗЪ, 1996. С.615.
17. Рыжков К.С. Нарушение единообразия в толковании и применении норм права как основание для отмены или изменения судебных актов по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 9. С. 52-55. 17. Ходукин Д.В., Аулов В.К. Административные комиссии муниципальных образований Забайкальского края: итоги и проблемы деятельности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 8. С. 32-37.
18. Черданцев А.Ф. Толкование права и договора. М., 2003. С. 31-32.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Проблемы квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена проблемам «...квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20» КоАП РФ. Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения теории и истории права, административного права, при этом автором отмечено, что «В 20 главе КоАП РФ содержатся составы административных правонарушений, которые, зачастую, одновременно посягают как на общественный порядок, так и на здоровье населения. Это, в частности административные правонарушения, предусмотренные статьями 20.20, 20.21, 20.22 КоАП РФ». Изучаются КоАП РФ, отдельные законы субъектов РФ, судебные решения, имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается большой объем научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами присутствует. При этом автор отмечает: «...в состоянии опьянения, нередко совершаются как другие разнообразные административные правонарушения, так и преступления, в том числе, и тяжкие, например, бытовой направленности».

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «...действующая редакция правовой нормы, содержащейся в части 1 статьи 20.20 КоАП РФ, как показывает опрос сотрудников полиции, имеет неоднозначное

толкование, и, как следствие, различия при ее применении в правоохранительной деятельности. При этом легального толкования, которое могло бы содержаться в нормативных правовых актах, а также постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации в этой области нет». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность частнонаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике и повлияли на выводы автора. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование норм КоАП РФ и отдельных законов субъектов РФ, сопоставить НПА. В частности, делаются такие выводы: «...задача проводимого исследования и состоит в разработке рекомендаций по правильному толкованию правовой нормы, содержащейся в части 1 статьи 20.20 КоАП и применению ее в практической деятельности» и др. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели статьи, позволяет изучить многие аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является одной из важных в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «...проблемы в правоприменительной практике по привлечению граждан к административной ответственности на основании части 1 статьи 20.20 КоАП РФ имеют место. В частности, проблема заключается в определении момента, когда состав административного правонарушения можно считать законченным». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов и НПА, и он следует и автор показывает умение владеть материалом. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «...административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.20 КоАП РФ можно считать совершенным с момента употребления лицом алкогольной продукции». Как видно, указанный и иные «теоретические» выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное право и практика администрирования», так как посвящена проблемам «...квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.20» КоАП РФ». В статье присутствует аналитика по научным работам оппонентов, поэтому автор отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор использует их материалы, дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать доработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований не обнаружены.

Библиография. Следует высоко оценить качество представленной и использованной литературы. Присутствие современной научной литературы показало обоснованность выводов автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования,

обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию многих аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует более правильную по его мнению позицию, опираясь на работы отдельных оппонентов, предлагает варианты решения отдельных проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, конкретными «Только в этом случае факт распития алкогольной продукции можно считать совершенным. Для доказывания этого факта – совершенного деяния, сотрудник полиции должен направить лицо, привлекаемое к административной ответственности на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Заключение врача, который проведет медицинское освидетельствование, о том, что лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, будет являться доказательством по делу» и др. Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи рекомендую «опубликовать».