



[Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog, 14(4), 2025]
[ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295]



Информация для цитирования:

Павлова Н. П. Основные тенденции современных исследований по русскому правописанию / Н. П. Павлова // Научный диалог. — 2025. — Т. 14. — № 4. — С. 138—154. — DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-4-138-154.

Pavlova, N. P. (2025). Current Trends in Research on Russian Orthography. *Nauchnyi dialog*, 14 (4): 138-154. DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-4-138-154. (In Russ.).



Web of Science™



DOAJ



Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Основные тенденции современных исследований по русскому правописанию

Павлова Наталия Павловна

orcid.org/0000-0002-7098-3861

кандидат филологических наук, доцент,
кафедра начального образования,
общей и социальной педагогики
npp55@mail.ru

Череповецкий государственный
университет
(Череповец, Россия)

Current Trends in Research on Russian Orthography

Natalia P. Pavlova

orcid.org/0000-0002-7098-3861

PhD in Philology, Associate Professor,
Department of Primary Education,
General and Social Pedagogy
npp55@mail.ru

Cherepovets State University
(Cherepovets, Russia)

ОБЗОРНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

В статье рассматриваются современные исследования русской орфографической системы. Актуальность исследования обусловлена необходимостью теоретического осмысления существующих научных подходов к орфографическому материалу. Охарактеризовано многообразие направлений, позиций и методов авторов в подходе к орфографической системе. Использован теоретический анализ источников, отобранных по ключевым словам в наукометрических базах данных. Отмечено повышение интереса к языковой норме в сложившейся языковой ситуации последних лет. Уделяется внимание вопросам нормирования орфографической системы в периоды социальных изменений. Отмечается, что в последние годы сделан акцент на изучении орфографической языковой личности рядового носителя языка. Рассмотрено появление «стихийной» (естественной) орфографии. Указывается необходимость соотнесения письма потребностям современных информационных технологий. Выявляется влияние виртуальной коммуникации на орфографическую норму. В целом представлен обобщенный свод мнений о современных взглядах на русскую орфографию. В результате автор приходит к выводу о многогранности направлений в исследовании современных вопросов русской орфографии. Отмечается перспективность дальнейших исследований в области теории и истории русской орфографии, а также методики её преподавания в школе и вузе.

Ключевые слова:

теория письма; русская орфографическая система; принципы орфографии; ненормативное русское письмо; правила орфографии; языковая личность; естественное письмо.

REVIEW ARTICLES

Abstract:

This article examines contemporary studies of the Russian orthographic system. The relevance of this research is underscored by the necessity for theoretical reflection on existing scientific approaches to orthographic material. The diversity of directions, positions, and methods employed by authors in their approaches to the orthographic system is characterized. A theoretical analysis of sources, selected based on keywords from scientometric databases, has been utilized. An increasing interest in linguistic norms in the current linguistic situation of recent years is noted. Attention is given to the issues of standardization of the orthographic system during periods of social change. It is observed that recent years have seen a focus on studying the orthographic identity of the average language user. The emergence of “spontaneous” (natural) orthography is discussed. The necessity for writing to meet the demands of modern information technologies is emphasized. The influence of virtual communication on orthographic norms is identified. Overall, a synthesized overview of contemporary perspectives on Russian orthography is presented. As a result, the author concludes that there is a multifaceted nature to the directions in the study of current issues in Russian orthography. The potential for further research in the theory and history of Russian orthography, as well as methodologies for teaching it in schools and universities, is highlighted.

Key words:

writing theory; Russian orthographic system; principles of orthography; non-standard Russian writing; rules of orthography; linguistic identity; natural writing.



УДК 811.161.1'35

DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-4-138-154

Научная специальность ВАК

5.9.5. Русский язык. Языки народов России

5.9.8. Теоретическая, прикладная и
сравнительно-сопоставительная лингвистика

Основные тенденции современных исследований по русскому правописанию

© Павлова Н. П., 2025

1. Введение = Introduction

Изучение орфографии с лингвистических позиций имеет в русской лингвистике прочный фундамент [Богородицкий, 2004; Бодуэн де Куртене, 1963; Гвоздев, 2007; Иванова, 1991; Панов, 2007; Щерба, 1983]. В последние два десятилетия наметились новые подходы к орфографическому материалу. Эти исследования дают возможность проследить многообразие направлений, позиций, подходов и методов авторов, что и составляет предмет данного научного обзора.

На современном этапе мы видим, что опубликованный в 2000-х годах проект «Свода правил русского правописания» дал определенный импульс развитию орфографии как науки. Особенное внимание исследователей при этом обращено к вопросам нормирования орфографической системы в периоды тех или иных социальных изменений. Особенно острыми они стали в последние два года в связи с появившейся информацией о том, что Министерство просвещения РФ планирует обновить орфографию и пунктуацию русского языка [Проект Постановления ..., 2021]. С критикой представленного проекта выступили члены Орфографической комиссии РАН [В РАН раскритиковали..., 2021]. Однако не только нормативный аспект обращает на себя внимание ученых.

В настоящее время в лингвистике обозначился круг орфографических вопросов, при рассмотрении которых акцент делается на изучении орфографической языковой личности рядовых носителей русского языка, когнитивном аспекте русской орфографии, представлении индивидуальных и коллективных орфографических портретов в свете лингвоперсонологии [Авакумова, 2002; Голев, 2004; Киселева, 2001; Татаринцева, 2007; Каган, 2005; Диллон, 2023].

Наблюдается стремление авторов выйти в новую область исследований функционирования орфографии. Ставится вопрос о соответствии со-

временной русской орфографии потребностям информационных технологий, определяются характерные черты современной письменной практики, влияние на нее орфографических норм виртуальной коммуникации [Иванова, 2011; Кретов, 2015; Сорокин и др., 2016].

Следует отметить, что в публикации представлен далеко не полный перечень основных направлений, которые можно выделить при рассмотрении основных тенденций в исследовании современной русской орфографии. Однако он дает возможность увидеть разностороннюю научную жизнь отечественной и зарубежной лингвистики, что и составляет цель данного обзора.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

Информационной базой представленной работы стали публикации отечественных и зарубежных лингвистов, ряд нормативных документов. Нами выбраны наиболее репрезентативные работы последних десятилетий (монографии, статьи, сборники), которые дают представление о возможных дискуссиях между представителями различных научных школ и направлений. Использовался теоретический анализ источников, которые отобраны по ключевым словам, в наукометрических базах данных. Отобранный материал синтезировался в тематические кластеры, представленные ниже.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. Вопросы орфографической нормы, обусловленные языковой ситуацией

В небольшом предисловии к научно-популярной «брошюре» «И все-таки она хорошая!» М. В. Панов постарался убедить читателей, что «русская орфография достойна уважения и даже благодарности, несмотря на все ее недостатки» [Панов, 1964, с. 5]. Однако сегодня, спустя почти шестьдесят лет после выхода книги М. В. Панова, мы находимся в ситуации, когда «корректировка русской орфографии XXI века по-прежнему является одной из актуальных задач, стоящих перед современными русистами» [Юдина, 2016, с. 229].

Сложившуюся ситуацию комментирует С. М. Кузьмина: «В последнее десятилетие наблюдается повышение интереса к вопросам нормы, обусловленное сложившейся у нас языковой ситуацией... Письмо вне нормы вообще немыслимо. Поэтому вновь становится актуальным, казалось бы, решенный вопрос о соотношении нормативного и объективного подхода к языку» [Кузьмина, 2008, с. 399].

Действительно, отправной точкой для новых дискуссий в области реформирования орфографической системы послужил проект «Свода пра-

вил русского правописания. Орфография. Пунктуация», опубликованный по результатам деятельности Орфографической комиссии при Отделении литературы и языка РАН [Свод правил ..., 2000]. Несмотря на то, что, по утверждению авторов проекта, содержащиеся в проекте орфографические и пунктуационные изменения не затрагивают основных, коренных принципов русского письма и касаются отдельных частных вопросов, ... в ряде работ (а иногда и «Резолюций» [Резолюция..., 2002, с. 340—342]) убедительно доказывалось несовершенство проекта, подвергались критике (в ряде случаев обоснованной) отдельные «незаполненные лакуны» (например, неудачно сформулированное правило, касающееся корней — *вис-* — *-вес-*) [Шмелев, 2002]. Естественно, что в период с 2000 года вышел из печати обширный корпус научных публикаций, в которых прослеживается необходимость перемен и улучшений в области нормирования русской орфографии, вызванных активными изменениями в социальной жизни нашего общества [Арутюнова, 2015; Бешенкова, 2008; Кузьмина, 2003; Леонова, 2010; Нечаева, 2012; Татаринцева, 2007].

Остановимся более подробно на монографии «Теория и практика нормирования русского письма» [Бешенкова и др., 2016]. Авторы Е. В. Бешенкова, О. Е. Иванова предлагают общую теорию орфографической кодификации русского письма. Книга состоит из трех разделов. Для целей нашей работы наибольший интерес представляет первый раздел «Вопросы теории нормирования орфографии». Один из центральных выводов данной главы состоит в том, что «развитие такой системы письма обусловлено как рядом объективных факторов, так и субъективным фактором, то есть деятельностью кодификаторов» [Там же, с. 6]. Соответственно, роль этих факторов обусловлена социальной ситуацией: рекомендации кодификаторов могут быть или приняты, или отвергнуты обществом. При этом нормирование рассматривается авторами как сознательный процесс управления письмом, что позволяет осуществлять процесс письменной коммуникации и обучения письму. Особое внимание уделяется авторами понятию «правило». Однако оно рассматривается не с методической (более привычной), а с теоретической точки зрения, как лингвистический инструмент. Правила, по мнению авторов, — «способ описания существующей системы орфографии, ... поскольку при возникновении новых слов правило позволяет определить то написание, которое соответствует системе» [Там же, с. 134]. Подобный подход дает возможность, с одной стороны, описать систему письма в настоящем, в том числе в учебных целях, с другой — обеспечить существование системы письма в будущем.

В общем виде проблемы орфографической нормы в связи со сложившейся языковой ситуацией сформулированы Н. В. Юдиной [Юдина, 2016].

Она отмечает следующие наиболее характерные тенденции. Во-первых, расхождение между кодифицированными рекомендациями правил и письменной практикой. Во-вторых, стремление современной языковой личности к активной лингвокреативной деятельности, связанной с использованием экспрессивных возможностей графики, орфографии и пунктуации для привлечения внимания читающих и пишущих. Кроме того, намеренное нарушение орфографической и пунктуационной нормы может быть вызвано либо низким уровнем владения письменной коммуникацией, либо пренебрежением к существующим правилам, либо стремлением к лингвистической самоидентификации.

На наш взгляд, принцип «не навреди» должен использоваться не только в медицинской практике, но и в языковой, поэтому, как совершенно справедливо отмечает С. К. Пожарицкая, изменение правил должно быть глубоко продуманным с точки зрения всей системы языка, чтобы улучшение не оказалось мнимым; чтобы упрощение или отмена одного правила не повлекли за собой усложнения или возникновения другого [Пожарицкая, 2002].

3.2. Изучение орфографической языковой личности рядовых носителей русского языка

Исследованию орфографической языковой личности рядовых носителей русского языка посвящено довольно значительное число отечественных публикаций.

В свете теории о «естественнонаучной орфографии» Н. Д. Голев [Голев, 2004] предложил сформировать теоретическое понятие «орфографическая языковая личность», разработать методику многоаспектного «портрета» этой личности, а также апробировать ее на конкретном материале. Эти задачи реализованы в ряде работ [Авакумова, 2002; Голев, 2001; Голев и др., 2001; Павлова, 2014; Пушкарева, 2004; Сальникова, 2016; Татаринцева, 2007]. По сути, сформировалось новое самостоятельное направление языкознания, объектом которого является субъект и его языковые проявления в области орфографии. На основе анализа значительного корпуса письменных текстов носителей русского языка, в том числе детей, осваивающих русскую графо-орфографическую систему, сделаны выводы о том, что русская орфография носит двунаправленный характер. С одной стороны, это книжная письменная речь, которая требует максимального единообразия написаний, а с другой — это обыденное, естественное письмо, которым пользуются массовые носители языка. При этом ни в коей мере не подвергается сомнению необходимость овладения орфографическими навыками. Публикации последних лет говорят нам не о «раскачивании» орфографической нормы и немедленной ее замене / отмене, но о необходимости учи-

тивать «стихийную орфографию», которая независимо от кодификаторов складывается в современном обществе.

Объектом исследования Н. К. Ивановой стал «человек пишущий» из среды преподавателей вуза. Рассматривается отношение респондентов разного возраста к актуальным проблемам орфографии, четко обозначившимся в современном российском обществе, их оценка собственной орфографии. Полученные данные позволили автору сделать вывод о том, что большинство опрошенных продемонстрировали в целом несколько завышенную самооценку собственной грамотности: 52 % считают, что пишут вполне грамотно, только 2 % признали, что они «не совсем грамотны». При этом 80 % опрошенных не считают правила орфографии русского языка трудными, 10 % — признали их сложными. Данный вывод косвенно подтверждается опытом работы автора публикации с различными письменными источниками, подготовленными на технических кафедрах [Иванова, 2011, с. 77—92].

Одной из проблем теории и практики русской орфографии является теоретическое осмысление принципов орфографии пишущего, которое возможно только в результате длительных наблюдений над практикой обыденного письма. Л. Г. Пушкарева в своей диссертации, опираясь на значительный объем экспериментальных данных, исследует деятельность пишущего при решении орфографической задачи [Пушкарева, 2004]. Работа выполнена в русле исследований научной школы Н. Д. Голева о коммуникативно-прагматическом и деятельностном аспектах изучения орфографической деятельности рядовых, пишущих и читающих. Как отмечает автор исследования, теоретическая значимость работы заключается в том, «она вносит определённый вклад в разработку и решение актуальных вопросов теории современной русской орфографии (об основном принципе русской орфографии и о соотношении существующих принципов правописания в сознании пишущего)» [Там же, с. 3]. Особый интерес представляют статистические данные работы, определяющие взаимосвязь таких категорий, как «принцип орфографии» и «реальная орфографическая деятельность пишущего».

Работ зарубежных исследователей, в которых внимание сосредоточено именно на личности человека пишущего, немного. Большинство зарубежных публикаций, проблематика которых представляется актуальной для нашей работы, посвящено изучению орфографической способности человека, «языку наследия», отклонениям от орфографической нормы.

В публикации «Новый взгляд на преподавание русского языка: фокус на наследии учащегося» [Kagan et al., 2001] рассматриваются профили носителей русского языка и студентов, изучающих русский язык как иностранный. При этом русский язык авторы считают «языком наследия».

Носителями его в последние годы стали представители третьей волны русскоязычных иммигрантов в США. Согласно статистике, 64 % взрослых в третьей волне русской эмиграции имеют высшее образование. Авторы О. Каган и К. Диллон отмечают, что носители «языка наследия» имеют определенную грамматическую интуицию, которая дает возможность сформулировать правила. Однако опыт показывает, что они смогут комфортно писать на русском языке только после «укрепления» своих навыков письма на практике.

Как и большинство зарубежных исследователей, О. Каган не ограничивается только рамками лингвистики. Значимым моментом для изучения языка наследия она называет учет мотивации студентов, в том числе и при освоении орфографии. Именно мотивация должна стать руководящим принципом для отбора материалов и разработки учебных программ. Автор считает важным инструментом усвоения нормативного письма знание лингвистической биографии студента, поэтому перед началом обучения она должна быть запрошена [Kagan, 2005].

Аналогичные исследования представлены и в монографии «Heritage Language Education: A New Field Emerging» («Образование на языках Heritage: новая область развития») [Brinton et al., 2008].

Интерес представляет публикация Н. Дич «Cross-Linguistic Study Of Spelling In English As A Foreign Language: The Role Of First Language Orthography In Efl Spelling» («Кросс-лингвистическое исследование орфографии в английском языке как иностранном: роль орфографии первого языка в орфографии EFL»), которая посвящена когнитивным механизмам, лежащим в основе процедуры написания слов на английском языке как иностранном носителями датского, русского и итальянского языков. Автор отмечает, что время на планирование написания слова носителями русского (и итальянского) языка оказалось меньше, чем у датчан. Этот факт объясняется прозрачностью орфографии языка [Dich, 2011].

Как уже сказано, публикации зарубежных авторов, связанные с рассмотрением вопросов орфографической личности, немногочисленны, однако названные выше в определенной степени заполняют эту лауну.

3.3. Соответствие современной русской орфографии потребностям информационных технологий

В последние годы отмечается значительное повышение интереса исследователей орфографии к интернет-текстам. При этом можно наблюдать своеобразное углубление и продолжение тематики, посвященной орфографии наивного носителя языка, рассмотренной в предыдущем параграфе.

Исследуя интернет-форумы и живые дневники, авторы публикации «Русская орфография и пунктуация сквозь призму наивного сознания»

наблюдают за «авторской рефлексией над орфографической и пунктуационной составляющими создаваемого (в том числе некодифицированного) текста» [Басалаева и др., 2016, с. 60]. Анализируя представления пишущих о границах норм правописания, Е. Г. Басалаева и др. условно разделяют участников на группы. «Первый тип признается в том, что вообще не знает / не помнит норм правописания. Эти люди часто оказываются среди задающих вопросы, или это просто случайные визитеры форумов, оставляющие комментарии. Второй тип говорящих мыслит себя экспертом и дает разного рода советы. Третий тип заявляет о своей принципиальной позиции: знание норм русского языка излишне» [Там же, с. 61]. Результаты, полученные авторами, оказываются шире, чем просто лингвистические наблюдения. Основной вывод, сделанный авторами статьи, следующий: «В наивном сознании отражаются своеобразные представления о правилах правописания, которые в целом выходят за рамки нормы. Это вызвано тем, что носители языка часто не знают, где искать ответы на свои вопросы, или же не находят ответы в справочниках; круг проблем, которые люди обсуждают, гораздо шире: они связаны не только с орфографическими и пунктуационными правилами, но и с техническими возможностями компьютера, с динамическими процессами в языке, влиянием иностранных языков на русский и др.» [Там же, с. 67].

В статье Н. К. Ивановой рассмотрено влияние виртуальной коммуникации на орфографические нормы, поскольку «письменная коммуникация стала не только принадлежностью профессиональной деятельности, но и фактом досуга огромного количества людей» [Иванова, 2011, с. 37]. Автор обращается к письму молодого поколения, так как навыки письма у молодежи формировались в новых социокультурных и социолингвистических условиях. По данным опросов, проведенных Н. К. Ивановой, 90 % молодых людей «следуют упрощенным орфографическим правилам Сети, а при наборе SMS-сообщений почти 100 % пользуются общепринятыми сокращениями, позволяющими не думать о правописании русских слов, и очень редко применяют знаки препинания» [Там же, с. 38]. Сравнивая речевую практику старшего и молодого поколений, автор приходит к выводу о «поколенческом» разделении через письмо. Другой вывод состоит в том, что орфографическая личность готова к переключению регистров в зависимости от ситуации общения: официальной и неофициальной письменной речи.

В статье Л. Мокробородовой анализируется лингвистическое явление российских интернет-сайтов, которое автор называет *новограф*. Это явление близко к фонетическому письму по принципу «пиши, как говоришь». По сути, это алфавитный язык. Основной вывод, сделанный в публикации:

«Новограф не просто ревизовал русскую орфографию, но породил и, видимо, дальше будет порождать собственные написания» [Mokrobodova, 2008, с. 78].

Совершенно новый подход к русской орфографии предлагает А. А. Кретов в статье «Русская орфография и вызовы компьютерной эры». Автор считает, что для этапа новых информационных технологий необходимо не просто приспособить, а в определенной степени реформировать нашу орфографическую систему. С этой целью предлагается тринадцать изменений, направленных на устранение асимметрии морфем синонимического и омонимического типов. Среди них обязательная постановка ударения в текстах на русском языке, обязательное употребление буквы *ё*, постановка перевёрнутых вопросительного или восклицательного знаков в начале предложения, возвращение в алфавит буквы *ять*, буквы *і* десятиричное, остальные предложения касаются изменения использования уже имеющихся букв [Кретов, 2015, с. 179].

Как уже отмечено, наша публикация не ставит целью дискутировать с авторами предлагаемых концепций.

Аналогичные вопросы ставит и Р. Рейнолдс. Он приводит доказательства того, что необходимо устранение неоднозначности на основе правил при компьютерной обработке текста, поскольку грамматика ограничений разрешает 44 % неоднозначности [Reynolds, 2016].

В целом все авторы отмечают, что Интернет является новым средством коммуникации, предопределившим возможность для изменений в системе «старой» орфографии, которую необходимо трансформировать для новых информационных технологий.

4. Заключение = Conclusions

Письменная речь на протяжении многих лет является объектом пристального внимания человека и общества, поскольку это часть национальной культуры. Современная русская орфография дает неограниченные возможности для исследований с самых разных научных позиций. При этом орфография является едва ли не самым консервативным разделом языка. Об этом свидетельствуют многочисленные попытки ее реформирования, которые не дали окончательного ответа на поставленные вопросы.

В результате анализа исследований последних лет по русской орфографии автор публикации приходит к выводу о многогранности направлений в исследовании современных вопросов русского письма. К ним следует отнести следующие.

Особое внимание многие лингвисты по-прежнему уделяют вопросам орфографической нормы в современной языковой ситуации. Это об-

условлено не только стремлением ученых выработать принципы кодификаторской деятельности в орфографии, но и стихийным обсуждением проблем орфографии, обусловленных развитием общества и технологий. Отмечается, что значительно укрепилась тенденция к «раскачиванию» существующих правил письма, что проявляется прежде всего в спонтанной письменной речи. Как отмечает Н. В. Юдина, задача специалистов в теории письма в том, чтобы «следить за функционированием орфографии, за действенностью орфографических правил, выявлять “устаревшие стеснительные правила” и разрабатывать научно обоснованные предложения по их изменению» [Юдина, 2016, с. 233].

В последние годы в самостоятельную область исследований выделилась лингвоперсонология, сложился ее терминологический аппарат применительно к письменной речи. Орфографическая языковая личность, стихийное естественное письмо, орфографическая компетентность в онтогенезе, выбор стратегии пишущим носителем языка (в том числе ребенком), интуитивная грамотность — вот основной круг вопросов, рассматриваемых в работах лингвистов.

Новым направлением исследований русской орфографии в начале XXI века стала письменная речь в современной интернет-коммуникации, в том числе ее влияние на графику и орфографию. Отмечаются такие черты, как большое количество аббревиатур, сокращений, нарушений орфографической нормы (в ряде случаев умышленное), приближенность письменной речи к разговорной, использование прописных букв вместо строчных, передача звукового состава слова. При этом новые формы письма используются молодым поколением значительно более активно, чем традиционные. В виртуальном общении ярко проявляется тенденция к расшатыванию нормы, формированию носителем языка собственной системы письма. Анализ письменной виртуальной коммуникации позволяет говорить о том, что в ней складываются тенденции будущей русской орфографии.

Дальнейшие исследования тенденций орфографии могут быть посвящены вопросам полизнаковости, неоднозначности тенденций письма, проблемам правописания заимствований, географических наименований, эволюции орфографической нормы в русском зарубежье, освоению русской орфографии билингвами, особенностям преподавания орфографии, в том числе на дистанционной основе.

Источники и принятые сокращения

1. В РАН раскритиковали проект о новых правилах орфографии русского языка [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://ria.ru/20211127/orfografiya-1761067250.html?ysclid=ldddw6mkb0850966421> (дата обращения 09.09.2023).
2. Проект Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении правил русской орфографии» (подготовлен Минпросвещения России 09.11.2021) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56800589/?ysclid=lacdb0q8m728772393> (дата обращения 19.09.2023).
3. Резолюция конференции «Человек пишущий и читающий : проблемы и наблюдения (март 2002 г., Санкт-Петербург) // Материалы международной конференции (14—16 марта 2002 г. С-Петербург). — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет, 2004. — С. 340—342. — ISBN 5-288-03288-2.
4. Свод правил русского правописания. Орфография. Пунктуация : Проект // [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://tetran.ru/SiteContent/Details/85?ysclid=m5pk20x53q197669002> (дата обращения 28.09.2023).

Литература

1. Авакумова Е. А. Морфематические основания интуитивной орфографии русского языка : на материале эксперимента с детьми 6—7 лет : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / Е. А. Авакумова. — Кемерово, 2002. — 170 с.
2. Арутюнова Е. В. Реформы русской орфографии и пунктуации в советское время и постсоветский период : Лингвистические и социальные аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / Е. В. Арутюнова. — Москва, 2015. — 296 с.
3. Басалаева Е. Г. Русская орфография и пунктуация сквозь призму наивного сознания / Е. Г. Басалаева, О. А. Ружа М. В. Шпильман // Сибирский филологический журнал : научный журнал. — 2016. — № 3. — С. 59—69.
4. Бешенкова Е. В. Вариативность в орфографии / Е. В. Бешенкова // Вестник Тамбовского университета. Серия : «Гуманитарные науки». — 2008. — № 2 (58). — С. 194—202.
5. Бешенкова Е. В. Теория и практика нормирования русского письма / Е. В. Бешенкова, О. Е. Иванова. — Москва : ЛЕКСРУС, 2016. — 424 с. — ISBN 978-5-905532-32-0.
6. Богородицкий В. А. Очерки по языковедению и русскому языку / В. А. Богородицкий. — Москва : УРСС (Лингвистическое наследие XX века), 2004. — 221 с. — ISBN 5-354-01021-7.
7. Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию / И. А. Бодуэн де Куртенэ. — Москва : Изд-во Акад. наук СССР, 1963. — Т. 2. — 384 с.
8. Гвоздев А. Н. Избранные работы по орфографии и фонетике / А. Н. Гвоздев. — Москва : URSS : Изд-во ЛКИ, 2007. — 284 с. — ISBN 978-5-382-00553-9.
9. Голев Н. Д. Антиномии русской орфографии : монография / Н. Д. Голев. — Москва : УРСС, 2004. — 158 с. — ISBN 5-354-00735-6.
10. Голев Н. Д. Неканоническая модель орфографической деятельности (о коммуникативном аспекте русской орфографии) / Н. Д. Голев // Язык и общество на пороге нового тысячелетия : итоги и перспективы: тезисы докладов международной конф. (23—25 октября 2001 г.). — Москва : Эдиториал УРСС, 2001. — С. 151—152. — ISBN 5836003491.
11. Голев Н. Д. Основной принцип русской орфографии в объективистском освещении : постановка проблем и гипотез / Н. Д. Голев // Фонетика и письмо в диахронии :

Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Б. И. Осипов. — Омск : Омск. гос. ун-т, 2001. — С. 14—21. — ISBN 5-7779-0278-2.

12. *Голев Н. Д.* Коммуникативная орфография русского языка : задачи и методы экспериментального изучения орфографической деятельности читающего / Н. Д. Голев, О. А. Киселева // Фонетика и письмо в диахронии : Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Б. И. Осипов. — Омск : Омск. гос. ун-т, 2001. — С. 22—31. — ISBN 5-7779-0278-2.

13. *Иванова В. Ф.* Современная русская орфография / В. Ф. Иванова. — Москва : Высшая школа, 1991. — 201 с. — ISBN 5-06-001667-6.

14. *Иванова Н. К.* Русская языковая личность : орфография молодого поколения / Н. К. Иванова // Записки Горного института. — 2011. — Т. 193. — С. 37—40.

15. *Иванова Н. К.* Русская языковая личность : опыт исследования орфографии (по материалам анкетирования научно-педагогической интеллигенции) / Н. К. Иванова // Интеллигенция и мир. — 2011. — № 4. — С. 77—92.

16. *Кретов А. А.* Русская орфография и вызовы компьютерной эры / А. А. Кретов // Известия Воронежского государственного педагогического университета. — 2015. — № 1 (266). — С. 174—180.

17. *Кузьмина С. М.* Активные процессы в области русского письма [Электронный ресурс] / С. М. Кузьмина // Современный русский язык : Активные процессы на рубеже XX—XXI веков : кол. монография, 2008. — Режим доступа : <https://elibrary.ru/pkxveix?ysclid=lddedojun1388490895> (дата обращения 20.11.2023).

18. *Кузьмина С. М.* История и уроки кодификации русской орфографии в XX веке [Электронный ресурс] / С. М. Кузьмина. — Режим доступа : <https://rjano.ruslang.ru/r/archive/2003-2/173-191?ysclid=lddei9jmie332503158> (дата обращения 17.10.2023).

19. *Леонова Ж. В.* Реформа русской орфографии в свете теории принципов письма / Ж. В. Леонова // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. — 2010. — № 1 (12). — С. 162—166.

20. *Нечаева И. В.* Орфографическая кодификация сегодня и коллегиальность нормативных решений / И. В. Нечаева // Язык и социальная действительность. — 2012. — № 1—2 (3—4). — С. 13—22.

21. *Нечаева И. В.* Современная русская орфография : догма и инновации [Электронный ресурс] / И. В. Нечаева // Studia Rossica Gedanensia. — Режим доступа : <https://elibrary.ru/contents.asp?id=34220339> (дата обращения 24.10.2023).

22. *Павлова Н. П.* Орфографическая личность ребенка / Н. П. Павлова // Уральский филологический вестник. Серия : психолингвистика в образовании. — 2014. — № 2. — С. 5—13.

23. *Панов М. В.* И все-таки она хорошая! Рассказ о русской орфографии, ее достоинствах и недостатках / М. В. Панов. — Москва : Наука, 1964. — 167 с. — ISBN 978-5-8391-0179-1.

24. *Пожарицкая С. К.* Орфография и возможности ее реформирования [Электронный ресурс] / С. К. Пожарицкая // Отечественные записки. — 2002. — № 2. — Режим доступа : <https://magazines.gorky.media/oz/2002/2/orfografiya-i-vozmozhnosti-ee-reformirovaniya.html> (дата обращения 16.09.2023).

25. *Пушкарева Л. Г.* Вопросы теории русской орфографии в свете экспериментальных данных о практической ориентации пишущего : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / Л. Г. Пушкарева. — Омск, 2004. — 176 с.

26. *Сальникова О. С.* Орфографический портрет ребенка 5—7 лет : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / О. С. Сальникова. — Череповец, 2016. — 217 с.

27. *Сорокин А. А.* Автоматическое исправление опечаток и орфографических ошибок для русскоязычных социальных медиа / А. А. Сорокин, Т. О. Шаврина // Computational Linguistics and Intellectual Technologies : Proceedings of the International Conference «Dialogue 2016» Moscow, June 1—4. — 2016. — Pp. 102—113.

28. *Татаринцева Е. Н.* Лингвоперсонологическое функционирование принципов русской орфографии : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / Е. Н. Татаринцева. — Барнаул, 2007. — 216 с.

29. *Харченко С. Ю.* Орфографическая норма : проблемы реализации / С. Ю. Харченко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. — 2016. — Т. 15. — № 4. — С. 159—167. — DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2016.4.16>.

30. *Шмелев А. Д.* Нужен ли новый «Свод правил правописания»? / А. Д. Шмелев // Отечественные записки. — 2002. — № 2. — С. 56—69.

31. *Щерба Л. В.* Теория русского письма / Л. В. Щерба. — Ленинград : Наука. Ленингр. отделение, 1983. — 134 с.

32. *Юдина Н. В.* Русская орфография и пунктуация в XXI веке : «Человек» и «Закон» / Н. В. Юдина // Вестник Кемеровского государственного университета. — 2016. — № 3. — С. 227—233.

33. *Brinton D. M.* Routledge Heritage Language Education : A New Field Emerging [Electronic resource] / D. M. Brinton, O. Kagan, S. Bauckus. — Access mode : <https://www.routledge.com/Heritage-Language-Education-A-New-Field-Emerging/Brinton-Kagan-Bauckus/p/book/9780415995887> (accessed 09.10.2023).

34. *Dich N.* Cross-Linguistic Study of Spelling in English as a Foreign Language : The Role of First Language Orthography In Efl Spelling [Electronic resource] / N. Dich. — Access mode : <https://ecommons.cornell.edu/bitstream/handle/1813/30701/nld26.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (accessed 15.10.2023).

35. *Kagan O.* In support of the definition of a knowledge-based heritage language : the case of the Russian language [Electronic resource] / O. Kagan // Лингвистика, образование. Международный журнал билингвального образования и билингвизма. 2005, март. — Access mode : <https://doi.org/10.1080/13670050508668608> (accessed 23.10.2023).

36. *Kagan O.* New Perspective on Teaching Russian : Focus on the Heritage Learner / O. Kagan, K. A. Dillon // Slavic and East European Journal. — 2001. — Vol. 45. — № 3. — Pp. 507—518.

37. *Mokroborodova L.* The «New Spelling» of Russian on the internet in relation to phonetics and orthography [Electronic resource] / L. Mokroborodova // Русская фонетика и орфография. Scando-slavica, 2008. — № 54. — Access mode : [http // https://doi.org/10.1080/00806760802494190](http://https://doi.org/10.1080/00806760802494190) (accessed 19.10.2023).

38. *Reynolds R. J.* Russian natural language processing for computerassisted language learning Capturing the benefits of deep morphological analysis in real-life applications [Electronic resource] / R. J. Reynolds // Информатика, лингвистика, 2016, август. — Access mode : <https://munin.uit.no/bitstream/handle/10037/9685/thesis.pdf?sequence=3&isAllowed=y> (accessed 21.10.2023).

39. *Rosselli A.* Come l'Italia conquista il Dodecanneso / [Electronic resource] / A. Rosselli. — Access mode : <http://www.anpi.it/militari/rodi.html> (accessed 14.10.2023).

Статья поступила в редакцию 09.01.2025,
одобрена после рецензирования 21.04.2025,
подготовлена к публикации 20.05.2025.

Material resources

- Code of rules of Russian spelling. Spelling. Punctuation: A project.* Available at: <https://tetran.ru/SiteContent/Details/85?ysclid=m5pk20x53q197669002> (accessed 28.09.2023). (In Russ.).
- Draft Decree of the Government of the Russian Federation “On approval of the rules of Russian Spelling” (prepared by the Ministry of Education of Russia on 09.11.2021).* Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56800589/?ysclid=lacdbc0q8m728772393> (accessed 19.09.2023). (In Russ.).
- Resolution of the conference “A man who writes and reads: problems and observations” (March 2002, St. Petersburg). In: *Proceedings of the international Conference (March 14—16, 2002, St. Petersburg)*. Saint Petersburg: Saint Petersburg University. 340—342. ISBN 5-288-03288-2. (In Russ.).
- The Russian Academy of Sciences criticized the project on new spelling rules of the Russian language.* Available at: <https://ria.ru/20211127/orfografiya-1761067250.html?ysclid=ldddw6mkb0850966421> (accessed 09.09.2023). (In Russ.).

References

- Arutyunova, E. V. (2015). *Reforms of Russian spelling and punctuation in the Soviet era and the post-Soviet period: Linguistic and social aspects*. PhD Diss. Moscow. 296 p. (In Russ.).
- Avakumova, E. A. (2002). *Morphemic foundations of intuitive spelling of the Russian language: based on an experiment with children aged 6—7*. PhD Diss. Kemerovo. 170 p. (In Russ.).
- Basalaeva, E. G., Ruzha, O. A., Shpilman, M. V. (2016). Russian spelling and punctuation through the prism of naive consciousness. *Siberian Journal of Philology: scientific journal*, 3: 59—69. (In Russ.).
- Baudouin de Courtenay, I. A. (1963). *Selected works on general linguistics*, 2. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR. 384 p. (In Russ.).
- Beshenkova, E. V. (2008). Variability in spelling. *Bulletin of Tambov University. Series: “Humanities”*, 2 (58): 194—202. (In Russ.).
- Beshenkova, E. V. (2016). *Theory and practice of the normalization of Russian writing*. Moscow: LEXRUS. 424 p. ISBN 978-5-905532-32-0. (In Russ.).
- Bogoroditsky, V. A. (2004). *Essays on linguistics and the Russian language*. Moscow: URSS (Linguistic Heritage of the twentieth century). 221 p. ISBN 5-354-01021-7. (In Russ.).
- Brinton, D. M., Kagan, O., Bauckus, S. *Routledge Heritage Language Education: A New Field Emerging*. Available at: <https://www.routledge.com/Heritage-Language-Education-A-New-Field-Emerging/Brinton-Kagan-Bauckus/p/book/9780415995887> (accessed 09.10.2023).
- Dich, N. *Cross-Linguistic Study of Spelling in English as a Foreign Language: The Role of First Language Orthography In Efl Spelling*. Available at: <https://ecommons.cornell.edu/bitstream/handle/1813/30701/nld26.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (accessed 15.10.2023).
- Golev, N. D. (2001). Communicative spelling of the Russian language: tasks and methods of experimental study of the spelling activity of the reader. In: *Phonetics and writing in diachrony: An interuniversity collection of scientific papers*. Omsk: Omsk State University. 22—31. ISBN 5-7779-0278-2. (In Russ.).

- Golev, N. D. (2001). Non-canonical model of spelling activity (on the communicative aspect of Russian spelling). In: *Language and society on the threshold of the new millennium: results and prospects: Abstracts of the International Conference (October 23—25, 2001)*. Moscow: URSS Editorial. 151—152. ISBN 5836003491. (In Russ.).
- Golev, N. D. (2001). The basic principle of Russian spelling in objectivist coverage: setting problems and hypotheses. In: *Phonetics and writing in diachrony: An interuniversity collection of scientific papers*. Omsk: Omsk State University. 14—21. ISBN 5-7779-0278-2. (In Russ.).
- Golev, N. D. (2004). *Antinomies of Russian orthography: a monograph*. Moscow: URSS. 158 p. ISBN 5-354-00735-6. (In Russ.).
- Gvozdev, A. N. (2007). *Selected works on spelling and phonetics*. Moscow: URSS: LKI Publishing House. 284 p. ISBN 978-5-382-00553-9. (In Russ.).
- Ivanova, N. K. (2011). Russian linguistic personality: the spelling of the younger generation. *Notes of the Mining Institute*, 193: 37—40. (In Russ.).
- Ivanova, N. K. (2011). The Russian linguistic personality: the experience of spelling research (based on the survey of scientific and pedagogical intelligentsia). *Intelligentsia and the World*, 4: 77—92. (In Russ.).
- Ivanova, V. F. (1991). *Modern Russian orthography*. Moscow: Vysshaya Shkola Publ. 201 p. ISBN 5-06-001667-6. (In Russ.).
- Kagan, O. (2001). New Perspective on Teaching Russian: Focus on the Heritage Learner. *Slavic and East European Journal*, 45 (3): 507—518.
- Kagan, O. (2005). In support of the definition of a knowledge-based heritage language: the case of the Russian language. *Linguistics, education. International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*. Available at: <https://doi.org/10.1080/13670050508668608> (accessed 23.10.2023).
- Kharchenko, S. Y. (2016). Spelling norm: problems of implementation. *Bulletin of the Volgograd State University. Series 2, Linguistics*, 15 (4): 159—167. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2016.4.16>. (In Russ.).
- Kretov, A. A. (2015). Russian spelling and the challenges of the computer age. *Proceedings of the Voronezh State Pedagogical University*, 1 (266): 174—180. (In Russ.).
- Kuzmina, S. M. (2008). Active processes in the field of Russian writing. *Modern Russian: Active processes at the turn of the XX—XXI centuries: monograph collection*. Available at: <https://elibrary.ru/pxveix?ysclid=lddedojunl388490895> (accessed 20.11.2023). (In Russ.).
- Kuzmina, S. M. *History and lessons of codification of Russian spelling in the XX century*. Available at: <https://rjano.ruslang.ru/ru/archive/2003-2/173-191?ysclid=lddei9jmie332503158> (accessed 17.10.2023). (In Russ.).
- Leonova, J. V. (2010). The reform of Russian spelling in the light of the theory of principles of writing. *Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafiev*, 1 (12): 162—166. (In Russ.).
- Mokrobodrova, L. (2008). The «New Spelling» of Russian on the internet in relation to phonetics and orthography. Russian phonetics and spelling. *Scando-slavica*, 54. Available at: [http // https://doi.org/10.1080/00806760802494190](http://https://doi.org/10.1080/00806760802494190) (accessed 19.10.2023).
- Nechaeva, I. V. (2012). Spelling codification today and collegiality of normative decisions. *Language and social reality*, 1—2 (3—4): 13—22. (In Russ.).
- Nechaeva, I. V. Modern Russian spelling: dogma and innovations. *Studia Rossica Gedanensia*. Available at: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=34220339> (accessed 24.10.2023). (In Russ.).

- Panov, M. V. (1964). *And yet she is good! A story about Russian spelling, its advantages and disadvantages*. Moscow: Nauka Publ. 167 p. ISBN 978-5-8391-0179-1. (In Russ.).
- Pavlova, N. P. (2014). The spelling personality of a child. *Ural Philological Bulletin. Series: Psycholinguistics in education*, 2: 5—13. (In Russ.).
- Pozharitskaya, S. K. (2002). Spelling and the possibilities of its reformation. *Domestic notes*, 2. Available at: <https://magazines.gorky.media/oz/2002/2/orfografiya-i-vozmozhnosti-ee-reformirovaniya.html> (accessed 16.09.2023). (In Russ.).
- Pushkareva, L. G. (2004). *Questions of the theory of Russian spelling in the light of experimental data on the practical orientation of the writer*. PhD Diss. Omsk. 176 p. (In Russ.).
- Reynolds, R. J. (2016). *Russian natural language processing for computer-assisted language learning Capturing the benefits of deep morphological analysis in real-life applications*. Available at: <https://munin.uit.no/bitstream/handle/10037/9685/thesis.pdf?sequence=3&isAllowed=y> (accessed 21.10.2023).
- Rosselli, A. *Come l'Italia conquista il Dodecaneso*. Available at: <http://www.anpi.it/militari/rodi.html> (accessed 14.10.2023).
- Salnikova, O. S. (2016). *Spelling portrait of a 5—7-year-old child*. PhD Diss. Cherepovets. 217 p. (In Russ.).
- Sebba, M. *Orthography as Social Action: Scripts, Spelling, Identity and Power*. Available at: https://www.researchgate.net/publication/333034077_Orthography_as_social_action_Scripts_spelling_identity_and_power (accessed 17.11.2023).
- Shcherba, L. V. (1983). *Theory of Russian writing*. Leningrad: Nauka Publ. Leningr. Department. 134 p. (In Russ.).
- Shmelev, A. D. (2002). Is there a need for a new “Set of spelling rules”? *Otechestvennye zapiski*, 2: 56—69. (In Russ.).
- Sorokin, A. A., Shavrina, T. O. (2016). Automatic correction of typos and spelling errors for Russian-language social media. *Computational Linguistics and Intellectual Technologies: Proceedings of the International Conference “Dialogue 2016” Moscow, June 1—4*. 102—113. (In Russ.).
- Tatarintseva, E. N. (2007). *The linguistic and phonological functioning of the principles of Russian orthography*. PhD Diss. Barnaul. 216 p. (In Russ.).
- Yudina, N. V. (2016). Russian spelling and punctuation in the 21st century: “Man” and “The Law”. *Bulletin of Kemerovo State University*, 3: 227—233. (In Russ.).

*The article was submitted 09.01.2025;
approved after reviewing 21.04.2025;
accepted for publication 20.05.2025.*