

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ ECONOMIC SCIENCES

УДК 332.122  
EDN YPWOCN

<https://vestnikniign.ru>

*Научная статья*

### СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Е. В. Пруцкова<sup>1</sup>, С. В. Келейникова<sup>1</sup>✉, А. С. Чукланов<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Саранский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»,  
г. Саранск, Россия

<sup>2</sup> Научно-исследовательский институт гуманитарных наук  
при Правительстве Республики Мордовия,  
г. Саранск, Россия  
✉sveta077@inbox.ru

*Аннотация*

**Введение.** Для достижения национальной цели развития России в области технологического развития требуется активизация инновационной деятельности. Научно-технологический потенциал российских регионов сильно различается. В целях обеспечения технологического лидерства России на мировой арене требуются повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов и совершенствование региональной социально-экономической и инновационной политики. Цель данного исследования — определить достижения и слабые места в формировании и использовании инновационного потенциала регионов Приволжского федерального округа и предложить меры по их устранению.

**Материалы и методы.** Исследование основано на анализе результатов ранжированной оценки различных слагаемых инновационного развития российских регионов, выполненной экспертами НИУ ВШЭ. Для обоснования выводов и предложений использованы сведения из открытых авторитетных источников. В работе применяются системный подход, методы контент-анализа, сравнения и обобщения, логические приемы.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Все субъекты ПФО в федеральном рейтинге по инновационному развитию, за исключением Кировской области, входят в первую половину ранжированного списка, хотя не все субъекты располагают развитым научно-техническим потенциалом. В ПФО расположены 2 из 8 научно-образовательных центров страны, где созданы условия мирового уровня (г. Казань и Саратов). В ПФО также находятся крупнейшие промышленные центры. Но есть и регионы, где имеющийся научно-технический потенциал используется недостаточно эффективно (Республика Марий Эл, Кировская, Самарская и Ульяновская

© Пруцкова Е. В., Келейникова С. В., Чукланов А. С., 2025

области). Дополнительные усилия по улучшению социально-экономических условий инновационной деятельности требуется предпринять руководству Кировской области, Республики Мордовия и Оренбургской области. Потребность в совершенствовании инновационной политики сохраняется в Кировской области и Республике Марий Эл.

**Заключение.** Приволжские регионы могут выступить локомотивом в процессе инновационной трансформации российской экономики, и это предъявляет повышенные требования к качеству региональной инновационной политики. Укреплению инновационного потенциала регионов могут способствовать участие субъектов в профильных федеральных программах, совершенствование региональной инновационной политики, обучение кадров и закрепление IT-специалистов, развитие межрегионального сотрудничества в данной сфере.

*Ключевые слова:* технологическое лидерство, внутренние затраты на инновации, инновационная активность, технологические инновации, организационные инновации, маркетинговые инновации

*Для цитирования:* Пруцкова Е. В., Келейникова С. В., Чукланов А. С. Сравнительная характеристика инновационного развития регионов Приволжского федерального округа // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2025. Т. 17, № 1. С. 12 — 24. EDN YPWOCN

### *Original article*

## COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

E. V. Prutskova<sup>1</sup>, S. V. Keleynikova<sup>1</sup>✉, A. S. Chuklanov<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Saransk Cooperative Institute (branch) of the Autonomous Educational Institution of the Central Union of the Russian Federation “Russian University of Cooperation”, Saransk, Russia

<sup>2</sup> Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia, Saransk, Russia  
✉sveta077@inbox.ru

### *Abstract*

**Introduction.** In order to achieve Russia’s national development goal in the field of technological development, it is necessary to intensify innovation activities. The scientific and technological potential of Russian regions varies greatly. In order to ensure Russia’s technological leadership on the world stage, it is necessary to increase the innovation activity of economic entities and improve regional socio-economic and innovation policies. The purpose of this study is to identify achievements and weaknesses in the formation and use of the innovation potential of the regions of the Volga Federal District and propose measures to eliminate them.

**Materials and methods.** The study is based on an analysis of the results of a ranked assessment of various components of the innovative development of Russian regions, carried out by experts from the Higher School of Economics. Information from open authoritative sources was used to substantiate the conclusions and proposals. The work uses a systematic approach, methods of content analysis, comparison and generalization, logical techniques.

**Results and discussion.** All subjects of the Volga Federal District in the federal ranking for innovative development, with the exception of the Kirov Region, are in the first half of the ranked list, although not all subjects have developed scientific and technical potential. The Volga Federal District is home to 2 of the country’s 8 scientific and educational centers with world-class facilities (Kazan and Saratov). The Volga Federal District is also home to major industrial centers. But there are also regions where the

existing scientific and technical potential is not being used effectively enough (the Republic of Mari El, the Kirov, Samara and Ulyanovsk Regions). Additional efforts to improve the socio-economic conditions of innovation activity should be undertaken by the leadership of the Kirov Region, the Republic of Mordovia and the Orenburg Region. The need to improve innovation policy remains in the Kirov Region and the Republic of Mari El.

**Conclusion.** The Volga Regions can act as a locomotive in the process of innovative transformation of the Russian economy, and this places increased demands on the quality of regional innovation policy. The participation of subjects in specialized federal programs, the improvement of regional innovation policy, the training of personnel and the consolidation of IT specialists, and the development of interregional cooperation in this field can contribute to strengthening the innovation potential of regions.

*Keywords:* technological leadership, internal costs of innovation, innovation activity, technological innovation, organizational innovation, marketing innovation

*For citation:* Prutskova EV, Kelejnikova SV, Chuklanov AS. Comparative characteristics of the innovative development of the regions of the Volga Federal District. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2025;17(1):12—24. EDN YPWOCN

## Введение

Президентом России В. В. Путиным поставлена национальная цель — обеспечить технологическое лидерство страны к 2030 г., для достижения этого определены конкретные задачи, в частности предстоит обеспечить технологическую независимость в ряде важных отраслей российской экономики; нарастить промышленное производство на 40 % (в сравнении с 2022 г.); войти в первую десятку стран мира по объему научных исследований и разработок, довести до 2 % к ВВП величину внутренних затрат на исследования и разработки, при этом стимулировать частные вложения и обеспечить их удвоение; повысить долю высокотехнологичных товаров, созданных на основе собственных инновационных разработок в 1,5 раза (к уровню 2023 г.); стимулировать развитие малого инновационного предпринимательства и добиться увеличения выручки в этой сфере в 7 раз (от уровня 2023 г.)<sup>1</sup>.

Пока, если судить по структуре импорта, сохраняется определенная степень технологической зависимости России — в 2023 г. на машины, оборудование, транспортные средства и другие товары этой группы приходилось более половины стоимости ввезенных в страну товаров, в сумме это составляет почти 146 млрд долл. США. (Для сравнения общая стоимость активной части основных фондов российской экономики в начале 2023 г. составляла примерно 78,2 млрд руб.) С 2022 г. информацию о каналах таких поставок Росстат не публикует, но в 2021 г. общая сумма импорта товаров этой группы, приходящаяся на страны дальнего зарубежья, многие из которых в 2022 г. ввели ограничения на работу с российскими компаниями, составляла 138 млрд долл. США<sup>2</sup>.

Таким образом, обеспечить технологическую независимость будет непростой задачей, и все регионы должны включиться в ее решение, максимально эффективно используя имеющиеся ресурсы. Особая актуальность данной темы побудила нас

<sup>1</sup> Указ Президента № 309 «О национальных целях развития РФ до 2030 года и на перспективу до 2036 года» от 07.05.2024 // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_475991/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/) (дата обращения: 15.12.2024).

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 591; Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Росстат. М., 2024. С. 304, 311, 313, 563.

провести исследование, цель которого — охарактеризовать инновационный потенциал регионов Приволжского федерального округа (ПФО).

### **Материалы и методы**

Для достижения поставленной цели нами использовался вторичный анализ по результатам исследования, полученным экспертами НИУ ВШЭ<sup>3</sup>, которое регулярно публикует рейтинги российских регионов по уровню инновационного развития. Кроме того, были задействованы методы синтеза, обобщения, сравнения, логического анализа и др.

В обзор литературы вошли статьи преимущественно последних лет из научных журналов, входящих в Перечень ВАК.

Под инновационной деятельностью, в соответствии с методологией Росстата, материалы которого используются специалистами при изучении различных аспектов инновационного развития (в частности, учеными НИУ ВШЭ для проведения ранжированной оценки инновационного развития российских регионов), мы понимаем исследовательскую, финансовую и коммерческую деятельность по созданию новых или усовершенствованных продуктов (товаров, услуг), значительно отличающихся от производившихся ранее и предназначенных для внедрения на рынке, а также новых или усовершенствованных бизнес-процессов, предназначенных для использования в практической деятельности и значительно отличающихся от соответствующих бизнес-процессов, использовавшихся ранее. Исходя из приведенного определения понятия «инновационная деятельность», под инновационным потенциалом мы будем понимать совокупность кадровых, материально-технических и информационных ресурсов, которые позволяют осуществлять инновационную деятельность.

Признаками инновационной активности предприятий являются<sup>4</sup>:

— осуществление затрат на один или несколько видов инновационной деятельности;

— выполнение научных исследований и разработок, включая прикладные и поисковые научные исследования, экспериментальные разработки для достижения практических целей и решения конкретных задач при создании новых технологий, товаров, выполнении работ, оказании услуг;

— производство и реализация инновационной продукции (товаров, работ, услуг).

### **Обзор литературы**

Инновационная деятельность — одно из наиболее популярных направлений научных исследований. Ученые раскрывают важность инновационной трансформации для устойчивого развития региональных экономических систем [10], рассматривают инновации как ключевой фактор роста уровня жизни населения, принимая во внимание влияние научно-технического прогресса на экономическую динамику и изменения в обществе [7], раскрывают влияние инновационных процессов на развитие регионов и смягчение межрегиональных различий [5].

---

<sup>3</sup> Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 8 / В. Л. Абашкин, Г. И. Абдрахманова, С. В. Бредихин [и др.]; под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М., 2023. 260 с.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник. 2024. С. 495.

Много исследований посвящено поиску путей ускорения процесса инновационной трансформации российской экономики. Так, М. Н. Исянбаева и Л. Р. Колонских на примере Республики Башкортостан не только обосновали необходимость технологической модернизации экономики отстающих (депрессивных) районов республики, но и предложили механизм перехода на устойчивый путь развития на основе инноваций [3]. Однако авторы не предлагают, как решить проблему острой нехватки высококвалифицированных кадров, которая существует в нашей стране практически повсеместно и наиболее остро стоит именно в депрессивных районах.

Е. И. Гнатышина, проведя исследование на примере одного из приволжских регионов — Самарской области, пришла к выводу, что для повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов необходимо создать региональную экосистему передовых технологий [1]. Конечно, предложение интересно. Однако, принимая во внимание, что Самарская область как один из лидеров инновационного развития в России располагает мощной инфраструктурой поддержки инноваций, можно было указать конкретные меры.

Н. В. Коваленко и А. Г. Тимошенко, раскрывая механизм успешной инновационной трансформации региональной экономической системы, через институциональный подход определяют основные институты, способные оказать наиболее значимое влияние на ход этого процесса: наряду с органами государственной власти и научными учреждениями к таковым ученые относят объединения предпринимателей, финансово-кредитные учреждения и другие структуры [4]. Что касается роли предпринимательских сообществ и объединений в разработке и внедрении инноваций, то в этом с авторами можно согласиться. Однако не так очевидна роль финансово-кредитных учреждений в данном процессе. На кредитах, которые нужны предприятиям, все банки хорошо зарабатывают. Так, при действующей ключевой ставке 21 %<sup>5</sup>, кредитные учреждения предлагают кредиты по ставкам 27,6 % годовых (Банк ПСБ), 30,5 % годовых (Банк ВТБ)<sup>6</sup>. Очевидно, что в сложившихся условиях говорить об инвестициях в сферу инноваций говорить не приходится.

С. А. Никитин, И. А. Тронина, Г. И. Татенко и А. Е. Грекова в целях повышения результативности инновационной деятельности предлагают модельное решение, основанное на концепции открытых инноваций, что позволяет получить больший эффект за счет обмена знаниями между партнерами и развития интеграционных процессов [9]. Конечно, внедрение такой модели ускоряет инновационный процесс, помогает сэкономить на некоторых видах издержек за счет совместных с партнерами разработки инноваций и организации выхода новой продукции на рынок, однако такая открытость может привести к быстрой утрате конкурентных преимуществ из-за утечки ценной информации.

В. П. Миничкина в исследовании, посвященном достижениям и проблемам в сфере импортозамещения в Республике Мордовия, сформулировала основные на-

---

<sup>5</sup> Ключевая ставка Банка России // Банк России: [официальный сайт]. URL: [https://cbr.ru/hd\\_base/KeyRate/](https://cbr.ru/hd_base/KeyRate/) (дата обращения: 17.02.2025).

<sup>6</sup> Кредиты для юридических лиц // Банки.ру. URL: [https://www.banki.ru/business/kredit\\_dlya\\_biznesa/](https://www.banki.ru/business/kredit_dlya_biznesa/) (дата обращения: 17.02.2025).

правления развития таких процессов по основным группам товаров, при этом автор отмечает необходимость межрегиональной кооперации, что особенно важно для субъектов, не обладающих развитым экономическим потенциалом, к числу которых относятся многие регионы ПФО [8].

Л. В. Марабаева, О. А. Соколов и И. А. Горин рассматривают различные модели организации инновационной инфраструктуры региона, в наибольшей степени способствующей повышению его конкурентоспособности [6]. О необходимости такой работы спорить сложно. Универсальных подходов быть не может. Российские регионы сильно различаются по развитию экономического потенциала, наличию человеческого капитала, развитию инфраструктуры поддержки инноваций.

И. М. Голова и А. Ф. Суховой, основываясь на изучении и обобщении передового зарубежного опыта, предложили при разработке стратегий инновационного развития российских регионов применять дифференцированный подход — это необходимо, чтобы учесть состояние научно-технического потенциала территории, специализацию научно-исследовательских организаций регионов и другие особенности инновационного и социально-экономического развития территорий. Авторы разработали три типовые модели региональной инновационной стратегии для субъектов РФ, находящихся на разных уровнях научно-технологического развития, что позволит максимально эффективно задействовать имеющиеся ресурсы [2]. Учитывая существование больших различий, трех моделей может быть недостаточно. Например, согласно группировке регионов РФ по уровню инновационного развития, введенной специалистами НИУ ВШЭ, субъекты РФ разделены на 4 группы: чемпионы, политики, резервисты, начинающие<sup>7</sup>.

Поскольку требуется раскрыть инновационный потенциал каждого российского региона, мы провели исследование, на примере субъектов ПФО и представили его результаты в данной статье.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Судя по Докладу ВШЭ (вып. 8) 4 из 9 лидеров федерального рейтинга в области инновационного развития — субъекты ПФО: Республика Татарстан, Нижегородская, Ульяновская и Самарская области. Большинство приволжских регионов вошли в верхнюю треть списка, а половина — в первую двадцатку (таблица). Наиболее низкую позицию с большим отрывом от всех остальных приволжских субъектов занимает Кировская область, которая заняла 52-е место (ее предшественник в ранжированном списке из числа рассматриваемых регионов — Пензенская область — расположилась на 41-м месте). В группу III, названную авторами Доклада «резервистами», вошла только Кировская область. Из 25 российских субъектов, вошедших в группу IV («начинающие»), приволжских регионов нет.

Это свидетельствует о том, что ПФО выступает центром научно-технологического развития России. При этом многие приволжские субъекты по уровню развития инноваций опередили некоторые признанные научно-образовательные центры мирового уровня, в число которых, согласно последней редакции Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, входят

<sup>7</sup> Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 8. С. 5.

**Таблица. Позиции регионов Приволжского федерального округа в сфере инноваций в федеральном рейтинге, место, занимаемое в федеральном рейтинге**

**Table. The positions of the Volga Federal District Regions in the field of innovation in the federal ranking, the place occupied in the federal ranking**

Субъект РФ	Социально-экономические условия инновационной деятельности	Научно-технический потенциал	Инновационная деятельность	Экспортная активность	Качество инновационной политики	Итоговый ранг
Приволжский федеральный округ, средний ранг	28,57	29,21	21,36	35,57	22,93	22,64
Республика Башкортостан	7	17	18	43	20	13
Республика Марий Эл	42	3	36	36	52	24
Республика Мордовия	59	41	2	29	34	20
Республика Татарстан	4	13	1	16	1	2
Удмуртская Республика	43	76	15	60	24	40
Чувашская Республика	23	45	39	45	25	30
Пермский край	17	12	13	19	35	15
Кировская область	66	16	32	58	67	52
Нижегородская область	9	8	5	3	3	3
Оренбургская область	50	42	41	57	21	35
Пензенская область	30	74	14	53	4	41
Самарская область	5	15	28	22	4	9
Саратовская область	23	45	39	45	25	27
Ульяновская область	22	2	16	12	6	6

Составлена по: Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 8 / В. Л. Абашкин, Г. И. Абдрахманова, С. В. Бредихин [и др.]; под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М., 2023. С. 23 — 24.

Compiled by: Rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation. Issue 8 / V. L. Abashkin, G. I. Abdrakhmanova, S. V. Bredikhin [et al.]; edited by L. M. Gokhberg; National research. University of Higher School of Economics, Moscow, 2023. P. 23 — 24.

Москва и города Московской области с высоким научно-производственным потенциалом, Санкт-Петербург (Гатчина), Новосибирск (Кольцово), Казань, Томск, Воронеж, Обнинск и Саратов. Так, Воронежская область оказалась в этом рейтинге на 22-м месте, пропустив вперед 5 приволжских регионов, не вошедших в число крупнейших научно-образовательных центров страны, а именно — Нижегородскую, Ульяновскую и Самарскую области, республики Башкортостан и Мордовия.

Однако Саратовская область, в которой согласно оценкам экспертов и Правительства РФ, утвердившего данную стратегию, находится только на 27-м месте в РФ и на 9-м месте — в ПФО.

Используя метод среднего ранга, определим, по каким оцениваемым параметрам регионы ПФО имеют преимущества, а по каким — позиции можно улучшить. Наибольших успехов приволжские регионы добились в реализации инновационной

деятельности и качестве инновационной политики, особого внимания требует экспортная активность хозяйствующих субъектов Приволжских регионов. Рассмотрим более подробно каждое слагаемое итогового индекса.

По индексу *социально-экономических условий инновационной деятельности* в ПФО лидируют Республика Татарстан (4-е место в стране), Самарская область (5-е), Республика Башкортостан (7-е), Нижегородская область (9-е место в РФ). В нижней трети федерального списка находятся Республика Мордовия (59-е место) и Кировская область (66-е место).

Конечно, быстро и значимо повысить уровень социально-экономического развития той или иной территории невозможно, особенно в случаях, когда субъекты не располагают мощным экономическим потенциалом, как, например, Республика Марий Эл и Республика Мордовия. Мировой и отечественный опыт показывает, что значительного эффекта в развитии инноваций можно добиться за счет создания лучших условий на ограниченной территории, например путем создания специальных поселений для IT-специалистов. Таким примером служит город на западе Республики Татарстан Иннополис, где проживают примерно 8 000 чел. и работают более 300 высокотехнологичных компаний. В Республике Мордовия главой региона инициирован проект по созданию специального пространства для жизни и инновационной деятельности талантливой молодежи (IT-деревни). Это позволит предотвратить отток молодежи из региона и, возможно, вернуть тех, кто ранее его покинул, а также привлечь специалистов из других регионов.

По индексу *научно-технического потенциала* наиболее высокие позиции занимают Ульяновская область (2-е место в РФ), Республика Марий Эл (3-е) и Нижегородская область (8-е место в стране). Однако Республика Татарстан и Саратовская область, в которых созданы условия для развития науки и технологий на мировом уровне, заняли в рейтинге по этому направлению соответственно только 13-е и 45-е места. Как слабо развитый оценен научно-технический потенциал Пензенской области (74-е место в РФ) и Удмуртской Республики (76-е место).

Обращает на себя внимание тот факт, что некоторые регионы даже при отсутствии высокоразвитого научно-технологического потенциала демонстрируют высокую результативность инновационной деятельности, например, Республика Мордовия, находящаяся на 41-й строке по уровню развития научно-технологического потенциала и одновременно занимающая 2-е место по инновационной деятельности, уступая по этому параметру только признанному лидеру федерального инновационного рейтинга — Республике Татарстан.

Другим таким регионом является Удмуртская Республика, чей научно-технологический потенциал оценен специалистами ВШЭ оценкой, соответствующей 76-му месту в стране. Однако эта Приволжская республика находится на 15-м месте по инновационной деятельности. Схожая ситуация и в Пензенской области, которая по уровню развития научно-технологического потенциала, а также по содержанию и результативности инновационной деятельности занимает 14-е место в Российской Федерации.

Имеются в Приволжье и регионы, обладающие высокоразвитым научно-технологическим потенциалом, но не использующие максимально эффективно свои ресурсы.

Большой разрыв в оценках этих параметров выявлен в таких субъектах ПФО, как Марий Эл (3-е место по развитию научно-технологического потенциала и 36-е место по инновационной деятельности), Ульяновская область (соответственно 2-е и 16-е места), Кировская область (16-е и 32-е) и Самарская область (15-е и 28-е места).

Примером того, как при поддержке государства и при участии ведущих федеральных научных центров может укрепиться научно-технический потенциал региона, является открытие в Республике Мордовия на базе ведущего вуза региона — МГУ им. Н. П. Огарёва — в рамках программы академического лидерства «Приоритет 2030» Федерального центра развития биотехнологий и медицины, в структуре которого 7 лабораторий, оснащенных новейшим оборудованием, — а это современные рабочие места для молодых людей, интересующихся наукой. Кроме того, в Мордовии планируется открытие представительства РАН<sup>8</sup>. Безусловно, это укрепит научно-технологический потенциал региона и, самое главное, позволит сохранить научные кадры.

В развитии *инновационной деятельности* субъектам ПФО полезно изучить опыт соседей, лидирующих в стране по этому параметру, — речь идет о Республике Татарстан (1-е место в РФ), Республике Мордовия (2-е), Нижегородской области (5-е место в стране). Особое внимание в улучшении рейтинговых позиций по данному индексу следует уделить руководству Оренбургской области, оказавшейся по этому слагаемому итогового индекса на 41-м месте в стране, Саратовской области и Чувашской Республики, которые поделили 39-е место, а также Республики Марий Эл, занявшей 36-е место в РФ.

Повысить инновационную активность могло бы участие в профильных федеральных программах, а также сотрудничество предприятий разных регионов. Например, Мордовия наряду с подмосковным Зеленоградом некогда считалась российской столицей микроэлектроники (на территории региона функционировало много крупных предприятий отрасли, которые и сегодня, пусть не в прежних объемах, но продолжают работать), и именно с микроэлектроникой связаны многие проблемы автомобильных заводов, расположенных в Самарской, Ульяновской областях и Республике Татарстан.

Наибольшую *экспортную активность* проявляют предприятия Нижегородской и Ульяновской областей, а также Республики Татарстан, занявших соответственно 3-е, 12-е и 16-е места в федеральном ранжированном списке по этому индексу. Наиболее низкие позиции демонстрируют Оренбургская область (57-е место в стране), Кировская область (58-е), Удмуртская Республика (60-е место в Российской Федерации).

Выход на международные рынки требует специфических знаний и навыков — нужно знать не только нормы российского права, регламентирующие внешнеэкономическую деятельность, но и законы страны, на рынок которой предприятие планирует выйти. Далеко не на каждом предприятии есть такие специалисты. Помочь

---

<sup>8</sup> В МГУ им. Н. П. Огарёва открыли Федеральный центр развития биотехнологий и медицины // Министерство науки и образования РФ: [официальный сайт]. 2025. 16 янв. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka-i-obrazovanie/93902/> (дата обращения: 18.01.2025).

в этом предприятия призван национальный проект «Международная кооперация и экспорт», в частности реализуемая Российским экспортным центром программа «Экспортное наставничество»<sup>9</sup>.

Значительные сложности в большинстве приволжских регионов вызывает разработка государственной инновационной политики. В повышении *качества инновационной политики* может быть полезен опыт Республики Татарстан (1-е место в РФ), Нижегородской области (3-е), Пензенской и Самарской областей (поделили 4-е место), а также Ульяновской области (6-е место в стране). Особое внимание качеству инновационной политики следует уделить профильным ведомствам Кировской области и Республики Марий Эл.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации при решении этой проблемы регионам рекомендовано для совершенствования институциональной среды и механизмов использования инновационной инфраструктуры изучать и применять, адаптировав с учетом региональной специфики, опыт субъектов РФ и наукоградов, достигших в инновационной сфере значительных успехов<sup>10</sup>.

### **Заключение**

В Приволжском федеральном округе сосредоточено большое число российских субъектов, осуществляющих активную инновационную деятельность. В некоторых приволжских регионах фактором, сдерживающим инновационное развитие, остаются социально-экономические условия. В первую очередь, это касается Кировской области, Республики Мордовия и Оренбургской области, которые по данному индексу находятся во второй половине ранжированного списка. Решение проблемы видится в создании на территории регионов специальных пространств для жизни и работы специалистов в области науки и инноваций (технополисов, наукоградов и т. п.).

Однако, несмотря на это, все приволжские регионы по результатам инновационной деятельности находятся в первой половине федерального списка. Укреплению и полной реализации научно-технического потенциала субъектов РФ может способствовать более активное участие регионов в федеральных программах (например, в сфере импортозамещения), обучение и закрепление нужных специалистов, а также развитие межрегионального сотрудничества, что приведет к повышению результативности инновационной деятельности и выходу на международный рынок. Особое внимание этому следует уделить руководству Республики Марий Эл, обладающей развитым научно-техническим потенциалом.

В совершенствовании качества инновационной политики следует использовать опыт регионов — лидеров федерального рейтинга инновационного развития, в числе которых есть субъекты ПФО.

---

<sup>9</sup> Национальные проекты РФ: [официальный сайт]. URL: <https://национальныепроекты.рф/news/vremya-eksportirovat-kak-poluchit-nastavnicheskuyu-podderzhku-ot-rets/> (дата обращения: 15.11.2024).

<sup>10</sup> Распоряжение Правительства РФ № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 08.12.2011 (ред. от 18.10.2018) // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123444/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123444/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/) (дата обращения: 15.12.2024).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гнатышина Е. И. Роль региональной инновационной экосистемы в развитии экономического потенциала территорий (на примере Самарской области) // Экономические науки. 2024. № 8 (237). С. 91 — 96. DOI: <https://doi.org/10.14451/1.237.91>, EDN AFVBVW
2. Голова И. М., Суховой А. Ф. Методологические проблемы формирования дифференцированной стратегии инновационного развития регионов РФ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2023. Т. 19, № 9 (426). С. 1713 — 1739. EDN YCKOQE
3. Исянбаев М. Н., Колонских Л. Р. Депрессивные регионы: проблемы повышения эффективности использования природно-экономического потенциала // Журнал прикладных исследований. 2024. № 8. С. 105 — 111. EDN OLVKML
4. Коваленко Н. В., Тимошенко А. Г. Институциональные факторы регионального инновационного роста // ЦИТИСЭ. 2024. № 1 (39). С. 444 — 455. EDN XAXCNU
5. Липатова Л. Н., Градусова В. Н., Самодуров А. А., Парина О. В. Цифровизация как фактор смягчения межрегиональных различий в уровне социально-экономического развития // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2023. Т. 15, № 4. С. 12 — 26. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-4-2023-st01.pdf>, EDN GPOFQZ
6. Марабаева Л. В., Соколов О. А., Горин И. А. Модели организации региональной инновационной инфраструктуры и их влияние на конкурентоспособность экономики региона // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2021. № 1 (57). С. 158 — 171. URL: <https://www.niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-niign-1,2021-g...pdf>, EDN IJSOLY
7. Мизя М. С., Кипервар Е. А. Развитие цифровой экономики как фактор повышения уровня жизни в регионе // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14, № 10. С. 5509 — 5522. DOI: <https://doi.org/10.18334/epp.14.10.121851>, EDN VXAXPH
8. Миничкина В. П. Импортозамещение: проблемы, результаты и направления развития // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2023. Т. 15, № 2. С. 25 — 40. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-2-2023-st02.pdf>, EDN НКРГМВ
9. Никитин С. А., Тронина И. А., Татенко Г. И., Грекова А. Е. Управление развитием интеграционных процессов в инновационной среде региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т. 13, № 3. С. 101 — 117. DOI: <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-3-101-117>, EDN QYCXHV
10. Чебыкина М. В., Миронова Е. А., Шаталова Т. Н. Человеческий капитал как основополагающий фактор инновационных преобразований и управления на региональном уровне // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2023. Т. 14, № 2. С. 180 — 186. EDN JKICUH

Статья поступила в редакцию 26.01.2025; одобрена после рецензирования 17.02.2025; принята к публикации 21.02.2025.

*Информация об авторах:*

**Екатерина Владимировна Пруцкова**, доцент кафедры экономики и информационных технологий и управления Саранского кооперативного института (филиала) АНОО ВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (430027, Россия, г. Саранск, ул. Транспортная, 17), кандидат экономических наук, доцент, [erutskova@ruc.su](mailto:erutskova@ruc.su)

**Светлана Викторовна Келейникова**, декан факультета права и управления Саранского кооперативного института (филиала) АНОО ВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (430027, Россия, г. Саранск, ул. Транспортная, 17), кандидат экономических наук, доцент, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6971-582X>, [sveta077@inbox.ru](mailto:sveta077@inbox.ru)

**Александр Сергеевич Чукланов**, аспирант отдела региональных исследований и этнологии Научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия (430005, Россия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, 3), [chuklanovs@yandex.ru](mailto:chuklanovs@yandex.ru)

*Вклад авторов:*

Пруцкова Е. В. — научное редактирование статьи, подготовка аннотации статьи;  
Келейникова С. В. — разработка концепции исследования, подготовка обзора литературы, формулировка выводов;

Чукланов А. С. — сбор и обработка статистических данных, интерпретация результатов исследования, оформление текста научной статьи в соответствии с предъявляемыми требованиями.

*Конфликт интересов:* авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

REFERENCES

1. Gnatyshina EI. The role of the regional innovation ecosystem in the development of the economic potential of territories (on the example of the Samara Region). *Economic sciences*. 2024;(8):91—96. DOI: <https://doi.org/10.14451/1.237.91>, EDN AFVBVW (In Russ.)

2. Golova IM, Sukhovey AF. Methodological problems of the formation of a differentiated strategy for the innovative development of the regions of the Russian Federation. *National interests: priorities and security*. 2023;19(9):1713—1739. EDN YCKOQE (In Russ.)

3. Isyanbaev MN, Kolonskikh LR. Depressed regions: problems of increasing the efficiency of using natural and economic potential. *Journal of Applied Research*. 2024;(8):105—111. EDN OLXKML (In Russ.)

4. Kovalenko NV, Timoshenko AG. Institutional factors of regional innovative growth. *CITISE*. 2024;(1):444—455. EDN XAXCNU (In Russ.)

5. Lipatova LN, Gradusova VN, Samodurov AA, Parinova OV. Digitalization as a factor of mitigation of interregional differences in the level of socio-economic development. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2023;15(4):12—26. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-4-2023-st01.pdf>, EDN GPOFQZ (In Russ.)

6. Marabayeva LV, Sokolov OA, Gorin IA. Models of the organization of regional innovation infrastructure and their influence on the competitiveness of the region's economy. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2021;(1):158—171. URL: <https://www.niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-niign-1,2021-g...pdf>, EDN IJSOLY (In Russ.)

7. Mizya MS, Kipervar EA. The development of the digital economy as a factor in improving the standards of living in the region. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. 2024;14(10):5509—5522. DOI: <https://doi.org/10.18334/epp.14.10.121851>, EDN BXAXPH (In Russ.)

8. Minichkina VP. Import substitution: issues, results and trends development. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2023;15(2):25—40. URL: <https://vestnikniign.ru/gallery/V-2-2023-st02.pdf>, EDN HKPGMB (In Russ.)

9. Nikitin SA, Tronina IA, Tatenko GI, Grekova AE. Managing the development of integration processes in the innovation environment of the region. *Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics. Sociology. Management*. 2023;13(3):101—117. DOI: <https://doi.org/10.21869/2223-1552-2023-13-3-101-117>, EDN QYCXHV (In Russ.)

10. Chebykina MV, Mironova EA, Shatalova TN. Human capital as a fundamental factor in innovative transformations and management at the regional level. *Bulletin of Samara University. Economics and Management*. 2023;14(2):180—186. EDN JKICUH (In Russ.)

The article was submitted 26.01.2025; approved after reviewing 17.02.2025; accepted for publication 21.02.2025.

*Information about the authors:*

**Ekaterina V. Prutskova**, Associate Professor of the Department of Economics and Information Technology and Management of the Saransk Cooperative Institute (branch) of the Autonomous Educational Institution of the Central Union of the Russian Federation “Russian University of Cooperation” (17 Transportnaya Str., Saransk 430027, Russia), Candidate of Economical Sciences, Associate Professor, eprutskova@ruc.su

**Svetlana V. Kelejnikova**, Dean of the Faculty of Law and Management of the Saransk Cooperative Institute (branch) of the Autonomous Educational Institution of the Central Union of the Russian Federation “Russian University of Cooperation” (17 Transportnaya Str., Saransk 430027, Russia), Candidate of Economical Sciences, Associate Professor, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6971-582X>, sveta077@inbox.ru

**Alexander S. Chuklanov**, Postgraduate Student at the Department of Regional Studies and Ethnology at the Research Institute of Humanities by the Government of the Republic of Mordovia (3 L. Tolstogo Str., Saransk 430005, Russia), chuklanovs@yandex.ru

*Contribution of the authors:*

Prutskova E. V. — scientific editing of the article, preparation of the abstract of the article;

Kelejnikova S. V. — development of the research concept, preparation of the literature review, formulation of conclusions;

Chuklanov A. S. — collection and processing of statistical data, interpretation of research results, design of the text of a scientific article in accordance with the requirements.

*Conflict of interests:* the authors declare no conflict of interests.

*The authors have read and approved the final version of the manuscript.*