УДК 94(47+57)
doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-5

О научной и ненаучной критике: размышления на полях рецензий

А. В. Ганин[1], В. И. Голдин[2]

[1]Институт славяноведения Российской академии наук, Москва, Россия
[2]Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Архангельск, Россия
[1]andrey_ganin@mail.ru, [2]v.i.goldin@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели*. Исследование посвящено анализу работ известного историка, главного научного сотрудника Института российской истории Российской академии наук В. П. Булдакова, которые могут быть отнесены к категории ненаучных. Актуальность работы определяется необходимостью объективно реагировать на историографические вызовы. *Материалы и методы*. Исследованы труды В. П. Булдакова советского и постсоветского периода. Дается обзор используемых методов ведения полемики с оппонентами. Рассмотрены некоторые конкретно-исторические сюжеты, ставшие предметом дискуссий, прежде всего вопрос об оценке хронологических рамок и характера Гражданской войны и иностранной военной интервенции. *Результаты*. Проанализирован массив трудов В. П. Булдакова, дана характеристика их особенностей, развенчаны некоторые историографические ошибки. *Выводы*. Показан ненаучный характер полемики, которую ведет В. П. Булдаков со своими оппонентами.

Ключевые слова: историография, новейшая история, Российская империя, революция, Гражданская война в России, иностранная интервенция

Для цитирования: Ганин А. В., Голдин В. И. О научной и ненаучной критике: размышления на полях рецензий // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2025. № 1. С. 51–63. doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-5

On scientific and non-scientific criticism: reflections on the margins of reviews

A.V. Ganin[1], V.I. Goldin[2]

[1]Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
[2]Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia
[1]andrey_ganin@mail.ru, [2]v.i.goldin@yandex.ru

Abstract. *Background.* The article is devoted to the analysis of the works of the famous historian, chief researcher of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences V.P. Buldakov, which can be classified as unscientific. The relevance of the work is determined by the need to respond objectively to historiographical challenges. *Materials and methods*. The works of V.P. Buldakov of the Soviet and post-Soviet periods are studied. An overview of the methods used to conduct polemics with opponents is given. Some specific historical subjects that have become the subject of discussion are considered. First of all, the question of assessing the chronological framework and nature of the Civil War

© Ганин А. В., Голдин В. И., 2025. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

and foreign military intervention. *Results*. The array of works by V.P. Buldakov is analyzed, their characteristics are given, some historiographical errors are debunked. *Conclusions*. The unscientific nature of the polemic conducted by V.P. Buldakov with his opponents is shown.

Keywords: historiography, modern history, Russian Empire, revolution, Russian Civil War, foreign intervention

For citation: Ganin A.V., Goldin V.I. On scientific and non-scientific criticism: reflections on the margins of reviews. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki = University proceedings. Volga region. Humanities*. 2025;(1):51–63. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3024-2025-1-5

От качества научного экспертного сообщества, глубины и содержательности научной критики, ее конструктивности во многом зависит состояние науки в стране. Но далеко не всегда критика бывает такой, и это, в свою очередь, наносит большой ущерб науке. Есть авторы, которые своими рецензиями преследуют не научную, а совсем иную цель – дискредитировать коллег, в том числе своих научных оппонентов, выдвигая беспочвенные обвинения и высокомерно поучая.

Особенно печально, что именно таким рецензентом стал известный историк, главный научный сотрудник Института российской истории Российской академии наук В. П. Булдаков, опубликовавший в 2016–2024 гг. на страницах журнала «Вестник Тверского университета» серию рецензий с безапелляционной и неакадемической, агрессивной критикой (по сути, сведение счетов) в адрес целого ряда исследователей [1–6]. Примечательно, что главным редактором научного журнала, публикующего эти ненаучные тексты, является супруга В. П. Булдакова Т. Г. Леонтьева.

Характерны названия этих статей-рецензий: «историографическая показуха», «историографический сумбур наших дней», «плоды методологической беспомощности», «историографические нелепости». Не ограничиваясь инвективами в адрес отдельных достойных ученых, В. П. Булдаков поносит уже целые исследовательские ассоциации – Ассоциацию исследователей Российского общества (АИРО, АИРО-XXI), Ассоциацию исследователей Гражданской войны в России.

Придерживаясь классических канонов академической критики, человеческой и корпоративной научной этики, мы не будем опускаться до методов В. П. Булдакова с грубыми личными нападками. Обзор этих методов ранее уже давался в научной литературе. «Почитайте внимательно его тексты, – писал еще десять лет назад известный историк из Санкт-Петербурга, профессор Б. Н. Миронов. – Сколько в них безапелляционности, высокомерия, непримиримости к иным взглядам, сколько желания управлять, командовать, руководить, контролировать, что никак не вяжется с человеком, за которого он себя выдает», т.е. демократа, непримиримого противника всякого этатизма и т.п. [7, с. 84].

В основном труде В. П. Булдакова, книге «Красная смута: Природа и последствия революционного насилия», «агрессия достигает столь запредельных размеров, что вряд ли он остановится на достигнутом, – указывал Б. Н. Миронов. – Сколько еще яда выльет он на своих коллег, на науку и на Россию, даже трудно вообразить» [7, с. 92]. Последующие годы показали,

что, к несчастью для российской исторической науки и людей, в ней работающих, это оказалось свершившимся пророчеством. Можно по-разному оценивать исторические концепции Б. Н. Миронова, но именно он первым развернуто написал о неприемлемом характере критики В. П. Булдаковым своих коллег.

«Красная смута…» В. П. Булдакова не раз становилась предметом научной критики со стороны российских и зарубежных историков [7, с. 86–90; 8, с. 272; 9, с. 39; 10; 11, с. 250; 12, с. 14–15; 13, с. 24–25]. Эта книга вызывает множество вопросов относительно ее научности и представляет скорее набор спорных или даже попросту странных суждений, разрозненных фактов и цитат, чем стройную концепцию. Несмотря на встречающиеся в книге ссылки на архивы, ее основу составляет опубликованный материал, в значительной степени источники личного происхождения и периодическая печать.

Приведем несколько характерных цитат, демонстрирующих авторский подход. «Общество… суеверно шарахается от анализа поступков самоубийц. Поведение последних пугает куда больше, ибо за ним кроется генетически обусловленная суицидальность человека. Революцию можно рассматривать как массово-историческое проявление этой наклонности» [14, с. 8]. «Крайне негативно влияли на солдат казаки. Если офицеры невольно прививали нижним чинам привычку к пьянству и безделью, то казаки – к разбою… русский человек знал только два поведенческих стереотипа – холопский и казачий» [14, с. 59–60]. «Власть – по крайней мере российская – всегда примитивна, боязлива и самонадеянна одновременно… Власть-подчинение коренится уже во внутривидовом половом разделении» [14, с. 94]. «В психической основе революционного лидерства лежит гиперкомпенсационное преодоление тех или иных форм детской ущербности» [14, с. 406]. «Российская многопартийность выглядит воплощением своеобразной доктринальной шизофрении интеллигенции» [14, с. 83]. Большевики были сообществом «социальных изгоев, действовавших не только в соответствии с доктриной и страстью разрушения, но и руководствуясь инстинктом социального выживания» [14, с. 525]. «Марксистский проект воспроизводил ситуацию первобытного стада» [14, с. 428]. «В 1921 г. победило не “тоталитарное” государство, а социальная архаика» [14, с. 633]. Абсурдные, неисторичные, недоказуемые источниками (как, например, про детскую ущербность революционных вождей) и просто грубые сентенции В. П. Булдакова можно продолжать. Суть своего подхода предельно откровенно излагает он сам. «Течение “красной смуты” изоморфно мифотворчеству; для понимания происшедшего требуется фантазия» [14, с. 357]. И еще откровеннее: «В принципе смуте можно приписать любую логику и иметь при этом историософский успех» [14, с. 691]. Именно так и произошло с «Красной смутой…».

На несогласных с подобным подходом В. П. Булдаков реагировал отнюдь не в научной плоскости.

В своей последней «рецензии» он обрушился с нападками на авторов этой статьи, пытаясь дискредитировать их с профессиональной и личной стороны. Именно об этой публикации и пойдет речь.

Булдаков раз за разом обличает «перевертышей» из бывших историков КПСС. «Понятно, что бывшие “историки КПСС”, по природе своей неспособные к любым новациям, стараются сохранить атмосферу привычного

интеллектуального застоя вокруг себя» [6, с. 160], – пишет он в адрес В. И. Голдина (подробнее о личностном и профессиональном становлении В. И. Голдина см.: [15–18]).

Но, обратившись к списку трудов В. П. Булдакова, можно узнать, что его кандидатская диссертация носила название «“Легальный марксизм” и эволюция буржуазно-либеральной идеологии в России» (М., 1975), а ведущей организацией выступала кафедра истории КПСС Государственного педагогического института иностранных языков им. М. Тореза. В этой работе В. П. Булдаков, руководствуясь марксистско-ленинской идеологией, с ортодоксальных позиций критиковал легальный марксизм, рассуждал о нарастании «революционной борьбы пролетарских масс за социалистическую революцию» [19, с. 22] и обличал «буржуазных фальсификаторов истории» [19, с. 6]. Еще красноречивее название другой его работы – монографии (в соавторстве) «История образования СССР и критика ее фальсификаторов» (М., 1982). Открывают и закрывают эту книгу цитаты из работ Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева по национальному вопросу, в том числе из отчетного доклада XXVI съезду КПСС с громким заявлением о том, что «единство советских наций сегодня прочно, как никогда» [20, с. 175]. Брежневское высказывание должно было подкрепить авторский текст об историческом значении съезда в реализации ленинских принципов национальной политики. Целью написания работы, о чем откровенно поведали авторы, была реализация задач постановления ЦК КПСС «аргументировано разоблачать буржуазных фальсификаторов истории нашей страны, национальной политики КПСС» [20, с. 9]. И В. П. Булдаков, вопреки принципу научной объективности, «аргументированно разоблачал» кого требовалось, доказывая, что ленинская национальная политика была единственно верной. Он яростно обличал П. Н. Милюкова, занимавшегося «шовинистическим злопыхательством» [20, с. 156], громил «писания» Л. Д. Троцкого, теоретическую беспомощность троцкизма и антикоммунизма [20, с. 163], выводил на чистую воду «ярого антисоветчика» Р. Пайпса [20, с. 10, 163–165]. Работы такого рода В. П. Булдаков публиковал практически до конца советской эпохи [21].

Итак, сам В. П. Булдаков – типичный бывший историк КПСС. И чем иным являются его нынешние рецензии, как не проявлением упомянутой им неспособности «к любым новациям» и попыткой «сохранить атмосферу привычного интеллектуального застоя вокруг себя»?!

Однако после распада СССР суждения В. П. Булдакова приобрели диаметрально противоположный характер относительно предшествующего периода. Уже в 1992 г. он писал о безосновательности названия «Великая Октябрьская социалистическая революция» [22, с. 17], а Л. Д. Троцкого хвалил как революционного лидера, «выдающихся качеств оратора и организатора» [22, с. 34]. А в 1997 г. В. П. Булдаков назвал историков КПСС ни много ни мало «представителями древнейшей профессии» [23, с. 302]. Весьма красноречивое признание. И еще одно: «О большевизме написаны горы литературы. В целом она немногого стоит» [14, с. 426]. Вчерашние «буржуазные фальсификаторы» теперь стали для него примером в научном творчестве, источником вдохновения и подражания [14, с. 16, 406, 613, 641, 647, 854, 899, 919, 926, 932], а российские коллеги – предметом поношения [7, с. 83; 14, с. 630, 637, 838, 854, 857–858, 888, 893, 900, 916, 919, 923, 925, 929]. Правда,

с Р. Пайпсом он продолжил борьбу и в новой России. Как бы то ни было, прежде чем именовать других «перевертышами», В. П. Булдакову полезно было бы объяснить собственную идейную эволюцию. Впрочем, кажется, такое объяснение с присущей В. П. Булдакову откровенностью в его работах имеется: «Авторы, переусердствовавшие в свое время на ниве “истории КПСС”, с наивностью неофитов затевают детскую игру в новые “концепты”» [14, с. 160].

«В моих работах была сделана попытка описания российской революции (в широком смысле слова), как системного кризиса империи, по характеру протекания сходного со Смутой XVII в.» [6, с. 160], – пишет о себе В. П. Булдаков. Но заявленное сравнение российской революции со Смутой XVII в. на поверку оказывается ничем не подкрепленной декларацией и попыткой выдать желаемое за действительное. В трудах В. П. Булдакова нет предметных сопоставлений такого рода (если не считать таковыми четыре страницы самых общих рассуждений о Смуте XVII в. на основе произведений Н. И. Костомарова и С. Ф. Платонова в книге «Красная смута…» [14, с. 649–653, 932–933]), да это и невозможно – автор «Красной смуты…» не является специалистом по столь сложному периоду, как начало XVII в. В новейшем академическом исследовании Смуты XVII в. никаких упоминаний работ В. П. Булдакова, разумеется, нет [24]. О системности описания кризиса империи также не приходится говорить. Мы крайне не рекомендуем читателям обращаться к трудам В. П. Булдакова в поисках системной картины революционных событий, ибо читатель скорее запутается.

Своеобразно понимается В. П. Булдаковым историография. «Обозвал, значит, проанализировал», – так охарактеризовал историографические штудии В. П. Булдакова Б. Н. Миронов [7, с. 82]. Обращение к рецензиям вынуждает согласиться с этой емкой оценкой.

В уже упоминавшейся «рецензии» В. П. Булдаков высказывает ряд суждений, отличающихся поразительной историографической беспомощностью. Например, он приписывает В. И. Голдину изобретение понятия «малая Гражданская война», за которой следует ее перерастание в широкомасштабное и фронтовое противоборство [6, с. 159]. Этим, наверное, можно было бы гордиться, но в действительности понятия «малая Гражданская война» и «большая Гражданская война» возникли и употребляются в исторической литературе уже давно. Это связано и с периодизацией российской Гражданской войны, и об этом не раз шли дискуссии в историографии.

Наивно выглядит утверждение В. П. Булдакова, что гражданская война всегда большая. В действительности история гражданских войн, известных человечеству с древности, демонстрирует разные их виды, формы и проявления, и далеко не всегда они выливаются в большие, т.е. охватывающие всю страну и тем более приобретающие глобальный и тотальный характер, как было с российской Гражданской войной (и то не сразу, ведь первые очаги конфликта были сугубо локальными). Нередко они охватывают лишь отдельные территории страны, регионы или местности. Не менее своеобразно утверждение В. П. Булдакова, что гражданские войны начинаются и кончаются помимо воли людей [6, с. 160].

Или еще одно смелое заявление. «Серьезные авторы вроде бы давно согласились (в соответствии с мнениями современников событий), что Граж-

данская война в России началась 25 октября 1917 г.», – пишет он, добавляя, что «сталинская историография навязала “нужное” представление: возникновение Гражданской войны следует относить к лету 1918 г., т.е. к началу интервенции Антанты, прервавшей провозглашенное Лениным “триумфальное шествие Советской власти”» [6, с. 159–160]. Совершенно непонятно, каких серьезных авторов имеет в виду Булдаков, ведь на протяжении многих лет в отечественной и зарубежной историографии идет дискуссия о начале российской Гражданской войны, а объявить ее началом конкретный день практически никто не берется, да это и бессмысленно, ибо гражданские войны не объявляют.

В связи со столетием Гражданской войны прошел очередной раунд этих дискуссий, когда вновь звучали февраль, июнь, август, октябрь 1917 г. или даже 1916 г., а часть исследователей называли конец весны – начало лета 1918 г. Единства мнений не возникло, да и вряд ли это может произойти в дальнейшем, однако большинство историков разделяют суждение о целесообразности подхода к периодизации российской Гражданской войны, трактуя ее в широком и узком смысле слова [25, с. 8, 11–197].

В. П. Булдаков утверждал, что В. И. Голдин пытался в свое время внедрить в научный оборот свое «открытие» – «интервенция по приглашению» [6, с. 161]. На самом деле это понятие было введено в оборот еще политиками держав Антанты в конце 1917 – начале 1918 г., размышлявшими о схеме своих действий в отношении Советской России [26]. В дальнейшем понятие «интервенция по приглашению», или «интервенция с согласия» советского правительства или же по крайней мере местных советских органов, как и «дружественная интервенция», прочно вошло в оборот зарубежной историографии. Анализ этих особенностей начального периода иностранной интервенции находит подробное освещение и в работах одного из авторов этой статьи (упомянем лишь последнюю вышедшую в свет монографию [27]).

По мнению В. П. Булдакова, историографические работы В. И. Голдина состоят в основном из аннотированного перечня опубликованных монографий, что, однако, не имеет ничего общего с действительностью, в чем могут убедиться читатели этих книг [28, 29]. То же касается попыток разбора других монографий В. И. Голдина (В. П. Булдаков не смог без ошибки воспроизвести даже название одной из книг – не «Арктическая жемчужина России», а «Арктическая жемчужина империи») [30].

Необходимо сказать несколько слов и в защиту Ассоциации исследователей Гражданской войны в России (АИГВР). В. П. Булдаков выразил недоумение, почему такая ассоциация была создана именно в Архангельске. Назовем лишь некоторые причины. Ассоциация возникла в результате проведения цикла из шести международных научных конференций под эгидой Поморского университета и Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова на тему «1917–1922 гг. в судьбах России и мира» с участием представителей 12 стран. В ходе их возникла и была реализована идея создания АИГВР. Вокруг этих конференций постепенно сложился круг единомышленников, готовых развернуть деятельность этой организации в тесной взаимосвязи с исследователями из других городов, регионов, научных центров и вузов России и зарубежных стран, начать выпуск «Альманаха АИГВР», несколько выпусков которого уже увидели свет. Утвер-

ждение В. П. Булдакова, что АИГВР стала «мыльным пузырем», оставим на его совести.

Не соответствуют действительности и обвинения в адрес доктора исторических наук А. В. Ганина. Так, справочник А. В. Ганина «Корпус офицеров Генерального штаба в годы Гражданской войны 1917–1922 гг.» (М., 2009) не мог являться его докторской диссертацией, поскольку представляет отдельную, самостоятельную работу. Он не был «раздерган позднее на ряд отдельных монографий», так как «раздергать» биографический справочник на монографии невозможно. А. В. Ганин не мог «в свое время поспешить» с докторской диссертацией, так как успешно ее защитил в 2013 г. после многолетней разработки избранной проблематики с опорой на архивы России и ряда зарубежных стран, что позволило собрать уникальный документальный материал. Научным консультантом выступал уже ушедший из жизни выдающийся ученый, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор Э. М. Щагин, а официальными оппонентами – крупные специалисты по теме исследования доктора исторических наук Н. С. Кирмель, М. И. Мельтюхов и Ф. Х. Соколова. Защита состоялась не в Москве, а в Архангельске по причине того, что в Московском педагогическом государственном университете, где А. В. Ганин был прикреплен соискателем, тогда закрылись диссертационные советы, а работа была готова.

А. В. Ганин в своих позднейших трудах давал и дает высокую оценку трудам В. И. Голдина вовсе не потому, что тот был председателем диссертационного совета в 2013 г., как хочется думать В. П. Булдакову, а по объективным причинам. В. И. Голдин является одним из ведущих специалистов по истории Гражданской войны в России, что признается отечественным научным сообществом и подтверждается хотя бы тем обстоятельством, что он является одним из ответственных редакторов 12-го тома («Гражданская война в России. 1917–1922 гг.», в двух книгах) многотомной «Истории России», которая издается под эгидой Института российской истории Российской академии наук.

Серия монографий А. В. Ганина никак не «перетасовывает все тот же материал» и не является проявлением «графомании и нарциссизма», а касается широкого спектра конкретно-исторических вопросов [31–46]. Наряду с монографическими работами А. В. Ганиным подготовлены комментированные академические публикации важнейших исторических источников из архивов России, Франции, США [47–52]. Отклик В. П. Булдакова показывает, что обо всех этих работах он либо не знает, либо намеренно их замалчивает. С другой стороны, зачем вообще заниматься историей, если, согласно В. П. Булдакову, «слух, предрассудок, ложное представление в ней важнее реального факта» [14, с. 11]?

Список литературы

1. Булдаков В. П. Историографическая показуха. Заметки о книге «Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет» (под ред. Г. А. Бордюгова. М. : АИРО–XXI, 2013) // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2016. № 2. С. 125–141.
2. Булдаков В. П. Историографический сумбур наших дней. О книге Е. Ю. Семеновой «Российский город в годы Первой мировой войны (на материалах Поволжья)». Самара, 2016. 198 с. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2018. № 2. С. 114–130.

3. Булдаков В. П. Плоды методологической беспомощности. О книге А. В. Ганина «Семь “почему” российской Гражданской войны» (М. : Изд-во «Пятый Рим» (ООО «Бестселлер»), 2018. 864 с., ил.) // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2019. № 1. С. 125–141.
4. Булдаков В. П. Беженцы Первой мировой и их современные исследователи. О книге Н. В. Суржиковой, Н. А. Михалева, С. А. Пьянкова «Российское беженство: центры и периферии, процессы и структуры, индивиды и массы (1914–1922 гг.)». Екатеринбург ; Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2021. 493 с. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2022. № 3 (63). С. 135–145.
5. Булдаков В. П. Историк и призрак полицейского государства (Хутарев-Гарнишевский В. В. Противостояние. Спецслужбы, армия и власть накануне падения Российской империи, 1913–1917 гг. М. : Изд-во Института Гайдара, 2020. 648 с.) // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2023. № 4 (68). С. 171–179.
6. Булдаков В. П. К вопросу о происхождении историографических нелепостей // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2024. № 3 (71). С. 155–167.
7. Миронов Б. Н. Страсти по революции: Нравы в российской историографии в век информации. 2-е изд. М. : Весь мир, 2014. 336 с.
8. Маленький человек и большая война в истории России: середина XIX – середина XX в. : материалы Междунар. коллоквиума (г. Санкт-Петербург, 17–20 июня 2013г.). СПб. : Нестор-история, 2015. 572 с.
9. Иоффе Г. З. Четвертая волна. М. : Каллиграф, 2012. 141 с.
10. Иоффе Г. З. Первая мировая война и русская революция 1917 года // Наука и жизнь. 2014. № 11. С. 26–35.
11. Иоффе Г. З. Иные времена. Воспоминания. М. : Филобиблон, 2015. 324 с.
12. 1917 год в Евразии. М. : [Б.и.], 2017. 600 с.
13. Голдин В. И. Север России на пути к Гражданской войне: Попытки реформ. Революции. Международная интервенция. 1900 – лето 1918. Архангельск : САФУ, 2018. 619 с.
14. Булдаков В. П. Красная смута: Природа и последствия революционного насилия. 2-е изд., доп. М. : РОССПЭН, 2010. 967 с.
15. Во имя науки – на благо Отечества. Архангельск : САФУ, 2016. 245 с.
16. Голдин В. И. На перекрестках памяти. Архангельск : САФУ, 2021. 495 с.
17. Жизнь, полная смысла. Архангельск : Лоция, 2021. 298 с.
18. Жить, познавая мир // Вузовский вестник (Москва). 2021. № 15–16. С. 4–5.
19. Булдаков В. П. «Легальный марксизм» и эволюция буржуазной либеральной идеологии в России : автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 1975. 22 с.
20. Булдаков В. П., Кулешов С. В. История образования СССР и критика ее фальсификаторов : монография. М. : Высшая школа, 1982. 176 с.
21. Булдаков В. П., Михайлов И. В. Октябрьская революция: к критике методологических основ немарксистской историографии // Современная зарубежная немарксистская историография: Критический анализ. М. : Наука, 1989. С. 347–368.
22. Бурганов А., Булдаков В., Бухараев В. Красный Октябрь: двуликая история. Казань : Библиотека журнала «Казань», 1992. 64 с.
23. Булдаков В. П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М. : РОССПЭН, 1997. 376 с.
24. История России : в 20 т. Т. 5: Россия в XVII веке. Кн. 1: Российское государство в первой половине XVII века. 1598–1645 годы / отв. ред. Д. В. Лисейцев. М. : Наука, 2024. 770 с.
25. Гражданская война в России: взгляд через 100 лет. Проблемы истории и историографии. СПб. : ЛЭТИ, 2018. 407 с.

26. Иванов А. А. Интервенция «по приглашению»: российский опыт // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 8. URL: https://web.snauka.ru/issues/2013/08/26093 (дата обращения: 07.11.2024).
27. Голдин В. И. Анатомия интервенции, или Кто и как развязал Гражданскую войну на Севере России : монография. М. : Кучково поле, 2024. 480 с.
28. Голдин В. И. Россия в гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 1980-х – 90-е годы). Архангельск : Боргес, 2000. 277 с.
29. Голдин В. И. Гражданская война в России сквозь призму лет: историографические процессы. Мурманск : МГГУ, 2012. 333 с.
30. Голдин В. И. Арктическая жемчужина империи. Русский Север в эпоху реформ, революций и Первой мировой войны. М. : Вече, 2022. 445 с.
31. Ганин А. В. Последние дни генерала Селивачева. М. : Кучково поле, 2012. 320 с.
32. Ганин А. В. «Мозг армии» в период «Русской Смуты» : ст. и док. М. : Русский путь, 2013. 880 с.
33. Ганин А. В. Българинът защитил Русия. Съдбата на Йордан Пехливанов. София : Милена-принт, 2014. 114 с.
34. Ганин А. В. Закат Николаевской военной академии 1914–1922. М. : Книжница, 2014. 768 с.
35. Ганин А. В. Повседневная жизнь генштабистов при Ленине и Троцком. М. : Кучково поле, 2016. 680 с.
36. Ганин А. В. Повседневная жизнь генштабистов при Ленине и Троцком. 2-е изд., испр. М. : Кучково поле, 2017. 680 с.
37. Ганин А. В. Семь «почему» российской Гражданской войны. М. : Пятый Рим (ООО «Бестселлер»), 2018. 864 с.
38. Ганин А. В. Офицерский корпус в годы Гражданской войны в России. 1917–1922 гг. М. : Старая Басманная, 2018. 272 с.
39. Ганин А. В. Русский офицерский корпус в годы Гражданской войны. Противостояние командных кадров. 1917–1922 гг. М. : Центрполиграф, 2019. 318 с.
40. Ганин А. В. Измена командармов. Представители высшего командного состава Красной армии, перешедшие на сторону противника в годы Гражданской войны в России 1917–1922 гг. М. : Пятый Рим, 2020. 800 с.
41. Ганин А. В. Белый генерал и красный военспец Яков Слащев-Крымский. М. : Русские Витязи, 2021. 256 с.
42. Ганин А. В. Свој међу туђима и туђ међу својима. Судбина руског официра и југословенског генерала Фјодора Махина. Београд : Еволута, 2021. 448 с.
43. Ганин А. В. Военспецы. Очерки о бывших офицерах, стоявших у истоков Красной армии. М. : Кучково поле, 2022. 768 с.
44. Ганин А. В. 50 офицеров. Герои, антигерои и жертвы на историческом переломе 1917–1922 гг. М. : Кучково поле Музеон : Воевода, 2022. 704 с.
45. Ганин А. В. Белый агент при Сталине. Жизнь и борьба генерала Носовича. М. : Кучково поле Музеон, 2022. 560 с.
46. Ганин А. В. Кадры Генерального штаба в период Гражданской войны в России 1917–1922 гг. : в 2 т. М. : Кучково поле Музеон, 2023. Т. 1. 1000 с. ; Т. 2. 968 с.
47. Иностранцев М. А. Воспоминания. Конец империи, революция и начало большевизма / под ред. А. В. Ганина. М. : Кучково поле : Воевода, 2017. 928 с.
48. Щепихин С. А. Сибирский Ледяной поход. Воспоминания / под ред. А. В. Ганина. М. : Связь эпох : Воевода, 2020. 512 с.
49. Носович А. Л. Белый агент в Красной армии: воспоминания, документы, статьи / под ред. А. В. Ганина. М. ; СПб. : Нестор-история, 2021. 576 с.
50. Цейтлин В. М. Дневник штабс-капитана. 1914–1918 / под ред. А. В. Ганина. М. : Связь эпох : Воевода, 2021. 351 с.
51. Южная армия Восточного фронта адмирала Колчака: Воспоминания, документы и материалы / под ред. А. В. Ганина. М. : Нестор-история, 2022. 480 с.

52. Щепихин С. А. Воспоминания 1918–1920 гг. / под ред. А. В. Ганина. М. : Связь эпох, 2024. 976 с.

References

1. Buldakov V.P. Historiographical window dressing. Notes on the book “Between the canons. Historical research in Russia over the last 25 Years” (edited by G.A. Bordyugov. M.: AIRO-XXI, 2013). *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya = Bulletin of Tver State University. Series: History*. 2016;(2):125–141. (In Russ.)
2. Buldakov V.P. The Historiographical confusion of our days. On the book by E.Yu. Semenov “The Russian city during the years of the First World War (by the materials from the Volga Region)”. Samara, 2016. 198 p. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya = Bulletin of Tver State University. Series: History*. 2018;(2):114–130. (In Russ.)
3. Buldakov V.P. The Fruits of Methodological Helplessness. About the Book by A.V. Ganin “Seven reasons of the Russian Civil War” (Moscow: Izd-vo “Pyatyy Rim” (OOO “Best-seller”), 2018. 864 s., il.). *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya = Bulletin of Tver State University. Series: History*. 2019;(1):125–141. (In Russ.)
4. Buldakov V.P. Bezhentsy The first world and their modern researchers. About the book by N.V. Surzhikovoy, N.A. Mikhalev, S.A. P’yankov “Russian Bezhenstvo: Centers and Peripheries, Processes and Structures, Individuals and Masses (1914–1922)”. Yekaterinburg; Chelyabinsk: Izdatel′skiy tsentr YUUrGU, 2021. 493 s. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya = Bulletin of Tver State University. Series: History*. 2022;(3):135–145. (In Russ.)
5. Buldakov V.P. Historian and elder brother of the political state (Khutarev-Garnishevskiy V. V. Counter-Strike. Special services, army and state on the Eve of the Fall of the Russian Empire, 1913–1917). M.: Izd-vo Instituta Gaydara, 2020. 648 s.). *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya = Bulletin of Tver State University. Series: History*. 2023;(4):171–179. (In Russ.)
6. Buldakov V.P. On the origin of historiographic absurdities. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya = Bulletin of Tver State University. Series: History*. 2024;(3):155–167. (In Russ.)
7. Mironov B.N. *Strasti po revolyutsii: Nravy v rossiyskoy istoriografii v vek informatsii. 2-e izd. = Passions for the revolution: morals in Russian historiography in the information age. The 2nd edition*. Moscow: Ves′ mir, 2014:336. (In Russ.)
8. *Malen'kiy chelovek i bol'shaya voyna v istorii Rossii: seredina XIX – seredina XX v.: materialy Mezhdunar. kollokviuma (g. Sankt-Peterburg, 17–20 iyunya 2013 g.) = The little man and the Great War in Russian history: Mid-20th – Mid-20th century: Proceedings of the International Colloquium*. Saint Petersburg: Nestor-istoriya, 2015:572. (In Russ.)
9. Ioffe G.Z. *Chetvertaya volna = The fourth wave*. Moscow: Kalligraf, 2012:141. (In Russ.)
10. Ioffe G.Z. World War I and the Russian Revolution of 1917. *Nauka i zhizn′ = Science and life*. 2014;(11):26–35. (In Russ.)
11. Ioffe G.Z. *Inyye vremena. Vospominaniya = Other times. Memories*. Moscow: Filobiblon, 2015:324. (In Russ.)
12. *1917 god v Yevrazii = 1917 in Eurasia*. Moscow: [B.i.], 2017:600. (In Russ.)
13. Goldin V.I. *Sever Rossii na puti k Grazhdanskoy voyne: Popytki reform. Revolyutsii. Mezhdunarodnaya interventsiya. 1900 – leto 1918 = The Russian North on the road to Civil War: Attempts at reform. Revolutions. International intervention. 1900 – Summer 1918*. Arkhangel′sk: SAFU, 2018:619. (In Russ.)
14. Buldakov V.P. *Krasnaya smuta: Priroda i posledstviya revolyutsionnogo nasiliya. 2-e izd., dop. = Red troubles: the nature and consequences of revolutionary violence. The 2nd edition, revised and supplemented*. Moscow: ROSSPEN, 2010:967. (In Russ.)
15. *Vo imya nauki – na blago Otechestva = In the name of science – for the benefit of the Fatherland*. Arkhangel′sk: SAFU, 2016:245. (In Russ.)

16. Goldin V.I. *Na perekrestkakh pamyati = At the crossroads of memory*. Arkhangel′sk: SAFU, 2021:495. (In Russ.)
17. *Zhizn', polnaya smysla = A life full of meaning*. Arkhangel′sk: Lotsiya, 2021:298. (In Russ.)
18. Live, learning about the world. *Vuzovskiy vestnik (Moskva) = University bulletin (Moscow)*. 2021;(15–16):4–5. (In Russ.)
19. Buldakov V.P. *"Legal Marxism" and the evolution of bourgeois liberal ideology in Russia: PhD abstract*. Moscow, 1975:22. (In Russ.)
20. Buldakov V.P., Kuleshov S.V. *Istoriya obrazovaniya SSSR i kritika yeye fal'si-fikatorov: monografiya = History of the formation of the USSR and criticism of its file'sifiers: monograph*. Moscow: Vysshaya shkola, 1982:176. (In Russ.)
21. Buldakov V.P., Mikhaylov I.V. The October revolution: towards a critique of the methodological foundations of non-Marxist historiography. *Sovremennaya zarubezhnaya nemarksistskaya istoriografiya: Kriticheskiy analiz = Contemporary foreign non-Marxist historiography: Critical analysis*. Moscow: Nauka, 1989:347–368. (In Russ.)
22. Burganov A., Buldakov V., Bukharayev V. *Krasnyy Oktyabr': dvulikaya istoriya = Red October: a two-faced history*. Kazan: Biblioteka zhurnala «Kazan′», 1992:64. (In Russ.)
23. Buldakov V.P. *Krasnaya smuta. Priroda i posledstviya revolyutsionnogo nasiliya = Red Troubles. The nature and consequences of revolutionary violence*. Moscow: ROSSPEN, 1997:376. (In Russ.)
24. Liseytsev D.V. (resp. ed.). *Istoriya Rossii: v 20 t. T. 5: Rossiya v XVII veke. Kn. 1: Rossiyskoye gosudarstvo v pervoy polovine XVII veka. 1598–1645 gody = History of Russia: in 20 volumes. Volume 5: Russia in the 17th century. Book 1: Russian State in the first half of the 17th century. 1598–1645*. Moscow: Nauka, 2024:770. (In Russ.)
25. *Grazhdanskaya voyna v Rossii: vzglyad cherez 100 let. Problemy istorii i istoriografii = The Civil War in Russia: a view 100 Years Later. Issues of history and historiography*. Saint Petersburg: LETI, 2018:407. (In Russ.)
26. Ivanov A.A. Intervention by invitation: the Russian experience. *Sovremennyye nauchnyye issledovaniya i innovatsii = Modern scientific research and innovation*. 2013;(8). (In Russ.). Available at: https://web.snauka.ru/issues/2013/08/26093 (accessed 07.11.2024).
27. Goldin V.I. *Anatomiya interventsii, ili Kto i kak razvyazal Grazhdanskuyu voynu na Severe Rossii: monografiya = Anatomy of intervention, or Who and how unleashed the Civil War in the North of Russia: monograph*. Moscow: Kuchkovo pole, 2024:480. (In Russ.)
28. Goldin V.I. *Rossiya v grazhdanskoy voyne. Ocherki noveyshey istoriografii (vtoraya polovina 1980-kh – 90-e gody) = Russia in the Civil War. Essays on the newest historiography (second half of the 1980s – 90s)*. Arkhangel′sk: Borges, 2000:277. (In Russ.)
29. Goldin V.I. *Grazhdanskaya voyna v Rossii skvoz′ prizmu let: istoriograficheskiye protsessy = The Civil War in Russia through the prism of years: historiographic processes*. Murmansk: MGGU, 2012:333. (In Russ.)
30. Goldin V.I. *Arkticheskaya zhemchuzhina imperii. Russkiy Sever v epokhu reform, revolyutsiy i Pervoy mirovoy voyny = Arctic Pearl of the Empire. Russian North in the age of reforms, revolution and World War I*. Moscow: Veche, 2022:445. (In Russ.)
31. Ganin A.V. *Posledniye dni generala Selivacheva = The Last Days of General Selivachev*. Moscow: Kuchkovo pole, 2012:320. (In Russ.)
32. Ganin A.V. *«Mozg armii» v period «Russkoy Smuty»: st. i dok. = "The brain of the army" during the "Russian Time of Troubles": articles and reports*. Moscow: Russkiy put′, 2013:880. (In Russ.)
33. Ganin A.V. *B"lgarin"t zashchitil Rusiya. S"dbata na Yordan Pekhlivanov*. Sofiya: Milena-print, 2014:114.
34. Ganin A.V. *Zakat Nikolayevskoy voyennoy akademii 1914–1922 = The decline of the Nikolaev Military Academy 1914–1922*. Moscow: Knizhnitsa, 2014:768. (In Russ.)
35. Ganin A.V. *Povsednevnaya zhizn' genshtabistov pri Lenine i Trotskom = Everyday life of the General Staff officers under Lenin and Trotsky*. Moscow: Kuchkovo pole, 2016:680. (In Russ.)

36. Ganin A.V. *Povsednevnaya zhizn' genshtabistov pri Lenine i Trotskom. 2-e izd., ispr. = Everyday life of the General Staff officers under Lenin and Trotsky. The 2nd edition, revised*. Moscow: Kuchkovo pole, 2017:680. (In Russ.)
37. Ganin A.V. *Sem' «pochemu» rossiyskoy Grazhdanskoy voyny = Seven reasons of the Russian Civil War*. Moscow: Pyatyy Rim (OOO «Bestseller»), 2018:864. (In Russ.)
38. Ganin AV. *Ofitserskiy korpus v gody Grazhdanskoy voyny v Rossii. 1917–1922 gg. = Officer corps during the Russian Civil War. 1917–1922*. Moscow: Staraya Basmannaya, 2018:272. (In Russ.)
39. Ganin A.V. *Russkiy ofitserskiy korpus v gody Grazhdanskoy voyny. Protivostoyaniye komandnykh kadrov. 1917–1922 gg. = Russian officer corps during the Civil War. Confrontation of command personnel. 1917–1922*. Moscow: Tsentrpoligraf, 2019:318. (In Russ.)
40. Ganin A.V. *Izmena komandarmov. Predstaviteli vysshego komandnogo sostava Krasnoy armii, pereshedshiye na storonu protivnika v gody Grazhdanskoy voyny v Rossii 1917–1922 gg. = Treason of army commanders. Representatives of the Red Army's high command who came over to the enemy's side during the Russian Civil War 1917–1922*. Moscow: Pyatyy Rim, 2020:800. (In Russ.)
41. Ganin A.V. *Belyy general i krasnyy voyenspets Yakov Slashchev-Krymskiy = White General and Red Military Specialist Yakov Slashchev-Krymsky*. Moscow: Russkiye Vityazi, 2021:256. (In Russ.)
42. Ganin A.V. *Svoj meђu tuђima i tuђ meђu svojima. Sudbina ruskog ofitsira i jugoslovenskog generala Fjodora Makhina*. Beograd: Yevoluta, 2021:448.
43. Ganin A.V. *Voyenspetsy. Ocherki o byvshikh ofitserakh, stoyavshikh u istokov Krasnoy armii = Military Specialists. Essays on former officers who stood at the origins of the Red Army*. Moscow: Kuchkovo pole, 2022:768. (In Russ.)
44. Ganin A.V. *50 ofitserov. Geroi, antigeroi i zhertvy na istoricheskom perelome 1917–1922 gg. = 50 Officers. Heroes, antiheroes and victims at the historical turning point of 1917–1922*. Moscow: Kuchkovo pole Muzeon: Voyevoda, 2022:704. (In Russ.)
45. Ganin A.V. *Belyy agent pri Staline. Zhizn' i bor'ba generala Nosovicha = White agent under Stalin. Life and struggle of general nosovich*. Moscow: Kuchkovo pole Muzeon, 2022:560. (In Russ.)
46. Ganin A.V. *Kadry General'nogo shtaba v period Grazhdanskoy voyny v Rossii 1917–1922 gg.: v 2 t. = Personnel of the General Staff during the Russian Civil War 1917–1922: in 2 volumes*. Moscow: Kuchkovo pole Muzeon, 2023;1:1000, 2:968. (In Russ.)
47. Inostrantsev M.A. *Vospominaniya. Konets imperii, revolyutsiya i nachalo bol'shevizma = Memories. The end of the empire, revolution and the beginning of bolshevism*. Moscow: Kuchkovo pole: Voyevoda, 2017:928. (In Russ.)
48. Shchepikhin S.A. *Sibirskiy Ledyanoy pokhod. Vospominaniya = Siberian Ice march. Memories*. Moscow: Svyaz′ epokh: Voyevoda, 2020:512. (In Russ.)
49. Nosovich A.L. *Belyy agent v Krasnoy armii: vospominaniya, dokumenty, stat'i = White agent in the Red Army: memoirs, documents, articles*. Moscow; Saint Petersburg: Nestor-istoriya, 2021:576. (In Russ.)
50. Tseytlin V.M. *Dnevnik shtabs-kapitana. 1914–1918 = Diary of a staff captain. 1914–1918*. Moscow: Svyaz′ epokh: Voyevoda, 2021:351. (In Russ.)
51. Ganin A.V. (ed.) *Yuzhnaya armiya Vostochnogo fronta admirala Kolchaka: Vospominaniya, dokumenty i materialy = Southern Army of the Eastern Front of Admiral Kolchak: Memories, documents and materials*. Moscow: Nestor-istoriya, 2022:480. (In Russ.)
52. Shchepikhin S.A. *Vospominaniya 1918–1920 gg. = Memories 1918–1920*. Moscow: Svyaz′ epokh, 2024:976. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Андрей Владиславович Ганин
доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник,
Институт славяноведения
Российской академии наук
(Россия, г. Москва, Ленинский
пр-кт, 32А)

E-mail: andrey_ganin@mail.ru

Andrey V. Ganin
Doctor of historical sciences,
leading researcher, Institute
of Slavic Studies of the Russian
Academy of Sciences
(32A Leninskiy avenue,
Moscow, Russia)

Владислав Иванович Голдин
доктор исторических наук, профессор
профессор кафедры регионоведения,
международных отношений
и политологии, Северный
(Арктический) федеральный
университет имени М. В. Ломоносова
(Россия, г. Архангельск,
пр-кт Ломоносова, 2)

E-mail: v.i.goldin@yandex.ru

Vladislav I. Goldin
Doctor of historical sciences,
professor, professor of the sub-
department of regional studies,
international relations and political
sciences, Northern (Arctic) Federal
University named after M.V. Lomonosov
(2 Lomonosova avenue, Arkhangelsk,
Russia)

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 12.11.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 10.01.2025

Принята к публикации / Accepted 02.02.2025