

УДК 342

doi: 10.21685/2072-3016-2025-3-8

**Проблемы правового регулирования административной
ответственности за нарушения требований
к ведению образовательной деятельности
и организации образовательного процесса**

А. Ю. Назинцева

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

Nazinsevaalena@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Образовательная деятельность регулируется большим количеством нормативно-правовых актов. Подобное стремление обусловлено необходимостью создания качественного уровня подготовки обучающихся. Одним из способов, который обеспечивает надлежащее соблюдение предусмотренных в законодательстве требований к осуществлению образовательной деятельности, является установление административной ответственности. Недавно разработанный механизм правового регулирования административной ответственности за нарушения требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса имеет недостатки, которые приводят к недостаточной правовой охране существующих отношений. Цель работы – исследовать возникающие проблемы в правоприменительной практике и предложить пути их решения. *Материалы и методы.* Для достижения цели исследования были использованы материалы судебной практики, статистические данные, отчетные документы, а также административная практика Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Методологической основой работы является диалектический, формально-юридический и социологический метод. *Результаты.* Проведен анализ основных проблем, которые существуют в практике привлечения к административной ответственности за нарушения требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса. *Выводы.* Предложенные пути решения выявленных проблем будут направлены на повышение эффективного нормативного регулирования наступления административной ответственности в исследуемой сфере.

Ключевые слова: административная ответственность, образовательная деятельность, право на образование, организация учебного процесса

Для цитирования: Назинцева А. Ю. Проблемы правового регулирования административной ответственности за нарушения требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2025. № 3. С. 95–103. doi: 10.21685/2072-3016-2025-3-8

Problems of legal regulation of administrative responsibility for violation of the requirements for conducting educational activities and organizing the educational process

A.Yu. Nazintseva

Saratov State Law Academy, Saratov, Russia

Nazinsevaalena@yandex.ru

Abstract. *Background.* Educational activities are regulated by a large number of regulatory legal acts. Such an aspiration is conditioned by the need to create a high-quality level of training for students. One of the ways that ensures proper compliance with the requirements stipulated in the legislation for the implementation of educational activities is the establishment of administrative responsibility. The recently developed mechanism of legal regulation of administrative responsibility for violations of the requirements for conducting educational activities and organizing the educational process has disadvantages that lead to insufficient legal protection of existing relations. The purpose of the work is to investigate emerging problems in law enforcement practice and propose ways to solve them. *Materials and methods.* To achieve the purpose of the study, materials of judicial practice, statistical data, accounting documents, as well as the administrative practice of the Federal Service for Supervision of Education and Science were used. The methodological basis of the work is the dialectical, formal-legal and sociological method. *Results.* The analysis of the main problems that exist in the practice of bringing to administrative responsibility for violations of the requirements for conducting educational activities and organizing the educational process is carried out. *Conclusions.* The proposed solutions to the identified problems will be aimed at improving the effective regulatory regulation of administrative responsibility in the area under study.

Keywords: administrative responsibility, educational activity, the right to education, organization of the educational process

For citation: Nazintseva A.Yu. Problems of legal regulation of administrative responsibility for violation of the requirements for conducting educational activities and organizing the educational process. *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki* = *University proceedings. Volga region. Social sciences*. 2025;(3): 95–103. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3016-2025-3-8

В настоящее время к образовательной деятельности предъявляется большое количество требований. Подобный подход обусловлен стремлением законодателя обеспечить качественный уровень подготовки обучающихся при освоении ими образовательных программ. Одним из способов, который обеспечивает надлежащее соблюдение предусмотренных в образовательном законодательстве требований, является установление административной ответственности за их нарушение.

Актуальность исследования заключается в том, что существующий механизм правового регулирования административной ответственности за нарушения требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса порождает проблемы в правоприменительной

практике, что свидетельствует о недостаточной правовой охране существующих отношений.

На основании Федерального закона от 03.06.2009 № 104-ФЗ¹ глава 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) дополнена ст. 19.30 «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса».

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, являются общественные отношения, связанные с реализацией права на образование, которое закреплено в Конституции РФ. Объективную сторону правонарушения составляет нарушение установленных законодательством Российской Федерации в области образования требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в двух альтернативных действиях:

1) ведении образовательной деятельности представителями образовательных организаций;

2) нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

Следуя буквальному толкованию, можно сделать вывод о том, что только одно из двух действий является нарушением требований к ведению образовательной деятельности.

В Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² закреплено определение термина «образовательная деятельность». В соответствии с п. 17 ст. 2 указанного закона под нею следует понимать деятельность, которая связана с реализацией образовательных программ. Толковый словарь С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой значение слова «требование» определяет как правило или условие, неукоснительное для выполнения [1].

Анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих сферу образования, показывает, что реализация образовательных программ связана с соблюдением огромного количества требований³. В первом полугодии 2023 г. Рособрнадзором были выявлены и другие нарушения требований, которые хоть и косвенно, но тем не менее связаны с реализацией образовательных программ [2].

Сформулированная в ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ дефиниция не обеспечивает правовую охрану законодательно закрепленных требований, которые необходимо соблюдать при осуществлении образовательной деятельности.

Кроме того, вызывает вопросы используемая в указанной части статьи формулировка дефиниции, которая причисляет Правила оказания платных образовательных услуг к нарушениям в части ведения образовательной деятельности. Осуществление организациями образовательной деятельности за

¹ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании»: федер. закон № 104-ФЗ от 03.06.2009 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 23. Ст. 2759.

² Об образовании в Российской Федерации: федер. закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

³ О лицензировании образовательной деятельности: постановление Правительства РФ № 1490 от 18.09.2020 // Собрание законодательства РФ. 2020. № 39. Ст. 6067.

счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг в соответствии с ч. 1 ст. 101 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» является не требованием, а предоставленной возможностью реализовывать образовательные программы за счет третьих лиц.

Проведенное исследование, а также выявленные в ходе него проблемы позволяют говорить о целесообразности внесения изменений в ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, которые должны разграничивать действующую диспозицию на нарушения в части требований к ведению образовательной деятельности и нарушения Правил оказания платных образовательных услуг. Предлагается сформулировать ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ следующим образом: «Нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, предусмотренных законодательством РФ, или нарушения правил оказания платных образовательных услуг».

Согласно ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ ответственность наступает за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом либо неправомерный отказ в выдаче документов об образовании и (или) о квалификации. Аналогичный состав содержится в ч. 2 ст. 34.41 проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ, составляют два альтернативных действия. Понятие образовательной программы нормативно закреплено в п. 9 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Компоненты образовательной программы также закрепляются в календарном учебном графике и рабочих программах. Следовательно, объем реализуемой образовательной программы также должен соответствовать последним двум элементам.

Нередко в правоприменительной практике выявленные нарушения в части несоответствия реализации образовательной программы календарному учебному графику отождествляются с несоответствиями учебному плану (Постановлению Верховного Суда Республики Башкортостан от 19.01.2018 № 44а-96/2018). Аналогичное дело также было рассмотрено в Красноярском краевом суде (Постановление Красноярского краевого суда от 10.10.2014 № 4а-727/2014).

Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что при привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ происходит подмена понятия «учебный план» на «календарный учебный график», что представляется неверным.

Исходя из вышеизложенного, в целях недопущения нарушений в части реализации образовательной программы вразрез как учебному плану, так и календарному учебному графику необходимо привести в соответствие диспозицию ч. 2 ст. 19.30 КоАП РФ дефиниции образовательной программы,

¹ Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подг. Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447) // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru>

содержащейся в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Вторая часть объективной стороны рассматриваемого правонарушения представлена неправомерным отказом в выдаче документов об образовании и (или) о квалификации. До сегодняшнего дня остается законодательно не урегулированным вопрос об отказе в выдаче дубликата диплома об образовании. Представляется, что отказ в выдаче дубликата диплома и (или) приложения к нему является нарушением прав гражданина аналогично отказу в выдаче оригиналов документов об образовании после прохождения итоговой аттестации. В связи с этим необходимо обеспечить правовую охрану права гражданина на получение дубликата диплома об образовании.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, состоит из трех действий, а именно:

- 1) умышленного искажения результатов государственной итоговой аттестации;
- 2) умышленного искажения результатов олимпиад школьников;
- 3) нарушения установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Ответственность за указанное правонарушение наступает только при наличии умышленной формы вины. Согласно Приказу Минпросвещения России № 233, Рособрнадзора № 552 от 04.04.2023 проверка результатов единого государственного экзамена с развернутым ответом осуществляется несколькими экспертами. При возникновении существенных расхождений в баллах назначается третья проверка, в ходе которой эксперт должен провести итоговую оценку экзаменационной работы. Наличие «существенных расхождений в первичных баллах» может также свидетельствовать об искажении результатов государственной итоговой аттестации. Проведенный анализ методики оценивания результатов государственной итоговой аттестации позволяет прийти к выводу о том, что результаты экзаменационных работ могут быть искажены не только умышленно, но и по неосторожности. В связи с этим целесообразно обеспечить надлежащую правовую охрану от любых действий, которые могут повлечь искажение результатов государственной итоговой аттестации.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, предусматривает ответственность за умышленное искажение результатов не только государственной итоговой аттестации, но и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников. Согласно действующему законодательству в число таких олимпиад входит Всероссийская олимпиада школьников, порядок проведения которой утвержден Приказом Минпросвещения России от 27.11.2020 № 678¹, и олимпиады, перечень которых ежегодно утверждается приказом Минобрнауки России. С учетом общественной значимости указанных олимпиад детально регламентирован их

¹ Об утверждении Порядка проведения Всероссийской олимпиады школьников : приказ Минпросвещения России № 678 от 27.11.2020 // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru>

порядок проведения: сроки, разработка и доставка олимпиадных заданий, формирование составов комиссий и оценка результатов. В случае нарушения указанного порядка участником олимпиады к нему применяется дисциплинарная мера в виде удаления с олимпиады и установления запрета на участие в подобных мероприятиях в течение года. Что касается ответственности организаторов и членов жюри, которые допустили нарушения порядка проведения олимпиады, то этот вопрос не урегулирован должным образом. Диспозиция ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ не включает в себя ответственность за нарушения порядка проведения олимпиад школьников, допущенные организаторами или членами жюри. В связи с этим необходимо внести изменения в указанную статью.

Наиболее распространенными нарушениями, за которые наступает ответственность по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, являются нарушения порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Согласно данным Федеральной службы по надзору в сфере образования [3], в 2023 г. количество лиц, нарушивших порядок проведения единого государственного экзамена, составило 969 человек. Как справедливо заметила О. А. Соничева, проблема нарушений в ходе проведения единого государственного экзамена очень серьезна и требует комплекса мер по ее искоренению [4, с. 17]. К административной ответственности за нарушение порядка проведения единого государственного экзамена привлекаются организаторы пункта приема экзамена.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды по-разному подходят к рассмотрению дела о привлечении к ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая материалы дела № 16-1093/2021¹, признал организатора аудитории виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в связи с тем, что последняя не предприняла мер по пресечению противоправного поведения участника экзамена, который имел при себе лист бумаги, запрещенный Порядком проведения единого государственного экзамена.

При рассмотрении аналогичного дела в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции о привлечении организатора единого государственного экзамена к ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, за то, что в данной аудитории учащийся воспользовался сотовым телефоном и организатор не обеспечила соблюдение утвержденного Порядка проведения экзамена, суд согласился с выводами нижестоящих инстанций об отсутствии в действиях данного организатора умысла, а также попустительства поведению обучающегося. Производство по делу было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Схожую позицию занял Шестой кассационный суд общей юрисдикции в деле № 16-7770/2022.

¹ Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.03.2021 № 16-1093/2021 // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.07.2023).

Не менее важной проблемой при рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности по ч. 4 рассматриваемой статьи является срок давности привлечения к ответственности, который составляет 3 месяца с момента совершения правонарушения. При рассмотрении дела в порядке апелляционного или кассационного обжалования судами нередко обнаруживаются материальные и процессуальные нарушения норм права, допущенные нижестоящими инстанциями. Однако ввиду истечения срока давности они не имеют возможности возвращать дело на новое рассмотрение. При возникновении подобных ситуаций производство по делу прекращается (Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2022 № 16-651/2022¹). В своем Постановлении от 17.05.2022 № 19-П Конституционный Суд РФ в очередной раз указал на то, что при установлении сроков давности за административные правонарушения законодателю необходимо соблюсти баланс между неотвратимостью наказания и недопустимостью длительного пребывания лиц под возможной угрозой административного преследования.

Объективная сторона ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ состоит в нарушении установленного законодательством об образовании порядка приема в образовательную организацию. Порядок приема включает в себя совокупность действий, осуществляемых образовательной организацией в рамках приемной комиссии, в том числе своевременное размещение информации, проведение конкурсных процедур, оформление документов и издание приказов о зачислении.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена автономия образовательных организаций в части принятия локальных актов и урегулирования конкретных вопросов, в том числе связанных с приемом на обучение, например определять формы и перечень вступительных испытаний для лиц, поступающих на обучение на базе среднего профессионального или высшего образования. При этом важно соблюсти фундаментальный принцип – равные условия приема на обучение.

Несмотря на то что основополагающие моменты приема на обучение по освоению различных видов образовательных программ нормативно урегулированы на федеральном уровне, в деятельности образовательных организаций встречаются нарушения установленного порядка приема.

На основе проведенного анализа возникающих нарушений порядка приема в образовательные организации их можно условно классифицировать по следующим основаниям:

- 1) по видам образовательных программ;
- 2) по характеру допущенного нарушения (правовое, техническое, организационное).

Кроме того, при проведении исследования практики применения ч. 1 ст. 5.57 КоАП РФ о незаконном отказе в приеме в образовательную органи-

¹ Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2022 № 16-651/2022 // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.07.2023).

зацию было указано на схожесть объекта правового регулирования с ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ и не логичность законодательного закрепления указанной диспозиции в гл. 5 КоАП РФ. В связи с этим представляется необходимым изложить ч. 5 ст. 19.30 КоАП РФ в следующей редакции: «Нарушение установленного законодательством об образовании порядка приема в образовательную организацию, в том числе включение образовательной организацией в правила приема условий и оснований, носящих дискриминационный характер, а равно незаконной отказ в приеме в образовательную организацию».

Часть 6 ст. 19.30 КоАП РФ содержит еще один квалифицирующий состав за повторное нарушение в части выдачи документов об образовании при отсутствии государственной аккредитации образовательных программ (ч. 3 настоящей статьи) и за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и результатов олимпиад школьников, а также за нарушение порядка проведения аттестации (ч. 4 настоящей статьи).

В настоящее время срок действия государственной аккредитации образовательных программ является бессрочным. Следствием этого является снижение количества правонарушений, связанных с выдачей документов об образовании в отсутствие свидетельства о государственной регистрации. Наличие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях дополнительного квалифицированного состава за данное правонарушение не является эффективным. В связи с этим возникает необходимость в актуализации состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ. Проведенное исследование ч. 5 настоящей статьи выявило массовый характер нарушений установленных законодательством правил приема на обучение в образовательные организации. С учетом наличия тенденции к дальнейшему законодательному совершенствованию действующих правил приема по различным основаниям поступления сохраняется вероятность умышленного или неосторожного несоблюдения образовательными организациями установленных правил приема. Представляется необходимым установить квалифицированную ответственность в ч. 6 ст. 19.30 КоАП РФ за нарушение ч. 5 указанной статьи.

Таким образом, проведенное исследование ст. 19.30 КоАП РФ показало имеющиеся проблемы при реализации положений указанной статьи на практике. Предложенные пути решения могли бы улучшить механизм правового регулирования в случае совершения правонарушений участниками образовательных отношений при осуществлении образовательного процесса.

Список литературы

1. Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой. URL: https://vslov.net/ru/dictionary.php?table=ozegovDSL&word_id=35493 (дата обращения: 03.07.2023).
2. Результаты проведения контрольных (надзорных) мероприятий Рособрнадзором в первом полугодии 2023 года // Рособрнадзор. URL: <https://obrnadzor.gov.ru/otkrytoe-pravitelstvo/opendata/> (дата обращения: 17.07.2023).

3. Единый госэкзамен – 2023: Подведены итоги основного периода // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2023/07/05/otpravliaemsia-na-ball.html> (дата обращения: 19.07.2023).
4. Соничева О. А. Обеспечение законности при проведении единого государственного экзамена и административная ответственность за нарушение порядка его проведения // Российская юстиция. 2020. № 1. С. 17.

References

1. *Tolkovyy slovar russkogo yazyka S.I. Ozhegova i N.Yu. Shvedovoy = Explanatory dictionary of the Russian language S.I. Ozhegov and N.Yu. Shvedova.* (In Russ.). Available at: https://vseslov.net/ru/dictionary.php?table=ozegovDSL&word_id=35493 (accessed 03.07.2023).
2. Results of control (supervisory) activities carried out by Rosobrnadzor in the first half of 2023. *Rosobrnadzor.* (In Russ.). Available at: <https://obrnadzor.gov.ru/otkrytoe-pravitelstvo/opendata/> (accessed 17.07.2023).
3. Unified State Exam – 2023: The results of the main period have been summed up. *Rossiyskaya gazeta = Russian newspaper.* (In Russ.). Available at: <https://rg.ru/2023/07/05/otpravliaemsia-na-ball.html> (accessed 19.07.2023).
4. Sonicheva O.A. Ensuring legality during the Unified State Examination and administrative liability for violating the procedure for its conduct. *Rossiyskaya yustitsiya = Russian justice.* 2020;(1):17. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Алена Юрьевна Назинцева

старший преподаватель кафедры
административного и муниципального
права имени профессора Василия
Михайловича Манохина, Саратовская
государственная юридическая академия
(Россия, г. Саратов, ул. Вольская, 1)

E-mail: Nazinsevaalena@yandex.ru

Alyona Yu. Nazintseva

Senior lecturer of the sub-department
of administrative and municipal law
named after Professor Vasily Mikhailovich
Manokhin, Saratov State Law Academy
(1 Volskaya street, Saratov, Russia)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 17.01.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 30.06.2025

Принята к публикации / Accepted 22.09.2025