



ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ ЭБС В СФЕРЕ ПОИСКА ИНФОРМАЦИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

УДК 378.016 +26.066

<http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-169-183>

Н. И. Гендина

Московский государственный институт культуры,
Химки, Московская область, Российская Федерация,
e-mail: cmik@mgik.org

Е. В. Косолапова

Московский государственный институт культуры,
Химки, Московская область, Российская Федерация,
e-mail: cmik@mgik.org

Аннотация: Приводятся результаты исследования «Потенциал электронных библиотечных систем для вуза культуры». Объектами исследования являются ЭБС «Юрайт», «Лань», «Рукопт», «Университетская библиотека онлайн», «IPR Smart». Анализ осуществлялся в ходе фронтального обучения студентов-первокурсников МГИК алгоритмам поиска информации в ЭБС по типичным информационным запросам. Выявлен основной недостаток ЭБС в сфере поиска информации – наличие значительной доли нерелевантных документов в поисковой выдаче. Установлено низкое качество используемых в ЭБС локальных лингвистических средств (рубрикаторов и классификаторов), обнаружено нарушение логических требований, предъявляемых к классификации объектов. Сформулированы рекомендации по совершенствованию инструментов поиска в ЭБС на основе развития средств лингвистического обеспечения и устранения таких недостатков, как наличие большого количества нерелевантных изданий в результатах поиска, неработоспособность полей расширенного поиска, отсутствие необходимых фильтров для отсеивания поискового шума.

Ключевые слова: Московский государственный институт культуры, электронные библиотечные системы, электронная информационно-образовательная среда, подготовка кадров, ЭБС «Лань», ЭБС «Рукопт», ЭБС «Университетская библиотека онлайн», ЭБС «Юрайт», ЭБС «IPR Smart».

ГЕНДИНА НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор центра междисциплинарных исследований культуры, Московский государственный институт культуры

КОСОЛАПОВА ЕЛЕНА ВИТАЛЬЕВНА – кандидат педагогических наук, заместитель директора центра междисциплинарных исследований культуры, Московский государственный институт культуры

GENDINA NATALYA IVANOVNA – DSc in Pedagogy, Professor, Honorary Worker of Science of Russian Federation, Director of Center for Interdisciplinary Cultural Research, Moscow State Institute of Culture

KOSOLAPOVA ELENA VITALIEVNA – CSc in Pedagogy, deputy director of Center for Interdisciplinary Cultural Research, Moscow State Institute of Culture

© Гендина Н. И., Косолапова Е. В., 2024



Для цитирования: Гендина Н. И., Косолапова Е. В. Функциональность ЭБС в сфере поиска информации: результаты сравнительного анализа // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. №1 (117). С. 169–183. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-169-183>

ELS FUNCTIONALITY IN THE FIELD OF INFORMATION RETRIEVAL: RESULTS OF COMPARATIVE ANALYSIS

Natalya I. Gendina

Moscow State Institute of Culture,
Khimki, Moscow region, Russian Federation,
e-mail: cmik@mgik.org

Elena V. Kosolapova

Moscow State Institute of Culture,
Khimki, Moscow region, Russian Federation,
e-mail: cmik@mgik.org

Abstract: The results of the study “The potential of electronic library systems for a university of culture” are presented. The objects of the study are the electronic library systems “Urayt”, “Lan”, “Rukont”, “Universitetskaya biblioteka online”, “IPR Smart”. The analysis was carried out during the frontal training of first-year students at the Moscow State Institute of Culture in information search algorithms in the ELS for typical information requests. The main drawback of ELS in the field of information search has been identified – the presence of a significant proportion of irrelevant documents in search results. The low quality of local linguistic means (rubricators and classifiers) used in ELS has been established, as well as a violation of the logical requirements for the classification of objects. Recommendations for improving search tools in ELS based on the development of linguistic support tools and eliminating such shortcomings as: the presence of a large number of irrelevant publications in search results, the inoperability of advanced search fields, and the lack of necessary filters to cut off search noise are formulated.

Keywords: Moscow State Institute of Culture, electronic library systems, electronic information and educational environment, personnel training, ELS “Lan”, ELS “Rukont”, ELS “Universitetskaya biblioteka online”, ELS “Urayt”, ELS “IPR Smart”.

For citation: Gendina N. I., Kosolapova E. V. ELS functionality in the field of information retrieval: results of comparative analysis. *The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts (Vestnik MGUKI)*. 2024, no. 1 (117), pp. 169–183. (In Russ.). <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-1117-169-183>

Общая характеристика исследования

В 2023 году центром междисциплинарных исследований культуры Московского государственного института культуры (МГИК) было проведено исследование «Потенциал электронных библиотечных систем для вуза культуры». Объектами исследования выступили ЭБС «Юрайт», «Лань», «Руконт», «Университетская библиотека онлайн», «IPR Smart».

Исследование проводилось на базе шести факультетов и 32 кафедр МГИК. В нем

приняли участие 192 преподавателя. Оценке подлежала обеспеченность в ЭБС 691 учебной дисциплины по 49 направлениям подготовки кадров культуры, осуществляемой во МГИК. К числу основных итогов проведенного исследования относятся следующие практические результаты:

- для каждого факультета МГИК были выявлены наиболее продуктивные ЭБС;
- определен перечень из 58-ми учебных дисциплин, преподаваемых в МГИК,



по которым ни в одной из пяти ЭБС не представлена учебная литература;

- определена роль ЭБС как важного компонента модульной структуры ЭИОС вуза и необходимость модернизации ЭИОС МГИК на основе междисциплинарных научных исследований.

Освещение этих результатов нашло отражение в статье «ЭБС в структуре современной цифровой образовательной среды вуза культуры: результаты сравнительного анализа».

Самостоятельным этапом исследования явилось изучение функциональных возможностей каждой ЭБС в сфере поиска информации. Этот этап исследования был реализован в ходе обучения студентов первого курса четырех факультетов МГИК (государственной культурной политики, библиотечно-информационного, хореографического, музыкального искусства) поиску информации в ЭБС. Изучение особенностей поиска информации в ЭБС велось в рамках освоения студентами учебной дисциплины «Информационная культура личности». Данная дисциплина направлена на адаптацию студентов к особенностям обучения в вузе, включая, прежде всего, освоение студентами методов самостоятельной работы с традиционными и электронными источниками информации и формирование универсальной компетенции, то есть способности осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач [6].

Обучение поиску информации в контексте смены парадигмы образования

Потребность образовательных организаций активно развивать у обучаемых способность самостоятельно вести поиск, критический анализ и синтез информации связана с вхождением человеческой цивилизации в информационное общество и общество знаний. Становление информационного общества обусловило качественно новые требования к системе образования и привело

к произошедшей в 70-е годы XX века смене парадигмы образования. Если сущность старой парадигмы образования выражалась в лозунге «Образование на всю жизнь», то новая образовательная парадигма – это своего рода стратегия образования для будущего, лозунг которой – «Образование в течение всей жизни». Необходимость постоянного самообразования, доучивания и переучивания, в основе которых лежит самостоятельная работа современных специалистов с информацией, была осмыслена как особо важное условие профессиональной подготовки студентов высших учебных заведений.

Компетенция «Поиск информации» в настоящее время введена практически во всех ФГОС ВО. Поиск информации по праву рассматривается как важнейший компонент познавательной деятельности человека, неотделимый от интеллектуального труда в любой форме его проявления [8; 12].

В вузовском обучении умениям искать, анализировать, сопоставлять и оценивать информацию, содержащуюся в различных источниках, всегда уделялось большое внимание, поскольку уровень развития данных умений в целом существенно влияет на успешность овладения профессией и оказывает значительное влияние на результативность любого вида научно-исследовательской и проектной деятельности [2; 8].

Компетенция «поиск информации» в условиях цифровизации образования и стремительного роста объемов информации

Формирование компетенции «поиск информации», как одной из универсальных, метапредметных, ключевых компетенций, приобрело особое значение в условиях цифровизации образования и стремительного роста объемов информации. [3; 15]. Как отмечается в работе И. Н. Басева, при гигантском объеме данных на первое место выходят уже не знания, а умение находить и обрабатывать нужную информацию. В качестве важного фактора, актуализирующего необходимость

формирования компетенции «поиск информации», автор указывает на рост доли самостоятельной работы студентов по всем изучаемым дисциплинам. Эффективность этой работы в значительной степени зависит от умения найти нужную информацию [3].

Среди исследований последнего десятилетия, посвященных формированию информационных компетенций студентов вузов, можно выделить работы, посвященные проблеме поиска и обработки неструктурированной информации в цифровой среде [1], особенностям стратегий онлайн-поиска учебной информации студентов [4]. Обучение эффективным стратегиям онлайн-поиска информации вполне обоснованно трактуется как мощный инструмент развития когнитивного потенциала учащейся молодежи поколения Z [14], а владение современным человеком методами и методикой поиска информации рассматривается как фактор, существенно влияющий на эффективность и качество его труда [8].

Особое место занимают исследования, направленные на формирование умений верификации данных с целью получения достоверной информации [13; 16], развитие способности проверять надежность информации как важного условия дистанционного обучения и самообразования [5].

На наш взгляд, в условиях переизбытка информации и явно ощутимом дефиците качественных (достоверных, надежных) сведений содержание информационной подготовки студентов вузов обязательно должно включать обучение особенностям информационного поиска в ЭБС. Освоение алгоритмов поиска в ЭБС как источниках достоверных, легитимных и структурированных сведений является, с нашей точки зрения, необходимым условием формирования ответственного и осмысленного отношения студентов к информации как неотъемлемому компоненту информационной культуры современного специалиста. Соответственно весьма важным является ответ на вопрос о том, насколько удобным, оперативным и релевантным является информационный поиск в пяти анализируемых ЭБС

(«Юрайт», «Лань», «Рукопт», «Университетская библиотека онлайн», «IPR Smart»).

Цель данной статьи – сравнительный анализ функциональных возможностей ЭБС в сфере поиска информации.

Функциональные возможности ЭБС

Согласно ГОСТ Р 57723–2017 «Системы электронно-библиотечные. Общие положения» функциональность электронно-библиотечных систем подразумевает использование электронно-библиотечных систем в учебном процессе, сервисы по управлению электронно-библиотечными системами, сервисы для конечных пользователей электронно-библиотечных систем, метаданные и навигацию [9].

Проведенный анализ показал, что функциональные возможности анализируемых ЭБС достаточно разнообразны: от доступа к полному тексту издания до возможности тестирования в целях контроля знаний. Из всех функциональных возможностей ЭБС в рамках данного исследования были изучены только функции, связанные с поиском информации. Установлено, что к числу важнейших достоинств, анализируемых ЭБС с точки зрения поиска информации, относится возможность поиска по автору, теме, уровням образования, укрупненной группе специальностей, дисциплине, системам классификации и др. Вместе с тем, исследование показало, что наряду с достоинствами ЭБС обладают существенными недостатками в сфере поиска информации. Прежде всего, это наличие нерелевантных документов в составе поисковой выдачи.

Наличие нерелевантных документов в составе поисковой выдачи как основной недостаток ЭБС

Как известно, в теории информационного поиска термин «релевантный» (от англ. relevant – существенный, уместный) означает соответствие найденного документа или совокупности найденных документов информационному запросу пользователя. Поэтому нерелевантный документ – это документ,



смысл которого не соответствует информационному запросу пользователя, неслучайно нерелевантные документы характеризуют как информационный шум.

Прежде чем перейти к рассмотрению причин значительной доли нерелевантных документов в составе поисковой выдачи ЭБС, дадим краткую характеристику инструментария, с помощью которого в ЭБС реализуется информационный поиск.

Результаты сравнительного анализа свидетельствуют о стремлении разработчиков предоставить пользователям как можно больше возможностей поиска. Это достигается за счет большого набора поисковых полей, предоставляющих возможность (теоретически!) вести многоаспектный поиск: по заглавию, по ISBN, по УДК, по УГСН, по дате издания, издательству и так далее. Всего в анализируемых ЭБС было выявлено 41 поисковое поле. Представление о полях, которые встречаются более чем в одной ЭБС, дает таблица 1.

Наряду с повторяющимися отдельные ЭБС используют единичные названия полей, например, «ВАК», «Номер издания» (ЭБС «Рукопт»), «ВО», «СПО» (ЭБС «Юрайт») и др.

Казалось бы, при таком многообразии поисковых полей пользователь должен получать в ответ на запрос релевантную информацию.

Однако на практике дело обстоит иначе, о чем свидетельствуют данные в таблицах 2 и 3.

Речь идет о типичных информационных запросах, с которыми наиболее часто обращается в ЭБС студент любого вуза, перед которым стоит задача подготовки к семинарскому занятию или экзамену, написанию доклада, курсовых и выпускных квалификационных работ. Это такие запросы, как: «Какие учебники и учебные пособия есть по определенной дисциплине?»; «Есть ли учебник определенного автора по данной дисциплине?»; «Какие справочные издания есть по определенному направлению подготовки?»; «Какие учебные и научные издания есть по определенной теме?».

Удовлетворение информационных запросов в ЭБС может быть осуществлено в ходе как простого, так и расширенного поиска.

Простой поиск – это поиск, который производится по элементарному информационному запросу, представляющему собой одно или несколько ключевых слов, характеризующих только предмет поиска без учета их взаимного расположения и местонахождения в тексте документа. Приведем пример проведения простого поиска изданий по названию конкретной дисциплины – «Теория культуры». Результаты поиска по этому запросу представлены в таблице 2.

Название поля	«Юрайт»	«Лань»	«Рукопт»	«IPR Smart»	«Университетская библиотека онлайн»
Заглавие	+	+	+	+	+
Автор	+	+	+	+	+
Издательство			+	+	+
Год	+	+	+	+	+
Тип издания	+			+	+
УГСН		+			+
Уровень образования		+	+		+
Дисциплина	+				+
ISBN	+		+	+	
ББК	+				+
Гриф	+			+	+
Научная школа	+			+	
Аннотация			+		+

Таблица 1. Повторяющиеся наименования поисковых полей в анализируемых ЭБС



ЭБС	Дисциплина (ключевое слово)	Количество выданных изданий		Примеры нерелевантных изданий
		Всего	Релевантных	
«Юрайт»	Теория культуры	330	8	Теория организации Теория и история физической культуры Теория и методика обучения безопасности жизнедеятельности
«Лань»	Теория культуры	123	13	Теория физической культуры и спорта Теория и история певческой культуры Краткий курс истории и теории праздничной культуры Теория правовой культуры
«Руконт»	Теория культуры	43	0	Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры Региональная экономика: теория и практика Трубопроводный транспорт: теория и практика
«IPR Smart»	Теория культуры	5318	16	Экономика культуры Обработка сельскохозяйственного сырья электромагнитным полем низкой частоты. Теория и практика Теория государства и права
«Универ- ситетская библиотека онлайн»	Теория культуры	83	16	Аареагапсе / внешность Основы лингводидактики Практикум по курсу «лингвострановедение» Психологическая культура личности субъектов образования

Таблица 2. Результаты простого поиска по запросу «Теория культуры»

Как видно из таблицы 2, в выдаче каждой из пяти ЭБС присутствует значительная доля нерелевантных документов, никак не связанных с информационным запросом по смыслу.

На наш взгляд, причинами значительной доли нерелевантных документов в составе поисковой выдачи являются следующие:

- отсутствие в простом поиске возможности уточнения местонахождения искомых ключевых слов в тексте документа (в определенном месте издания): только в заголовке, в аннотации, в оглавлении, в полном тексте документа;
- автоматическое разделение системой неразрывного ключевого словосочетания на отдельные слова при поиске информации. Во всех ЭБС, за исключением «Университетской библиотеки онлайн», отсутствует инструментарий, позволяющий вести поиск по точному совпадению словосочетаний в соста-

ве введенного запроса и учитывать их порядок следования;

- отсутствие разделения заглавия и дополнительных сведений, относящихся к области заглавия в форматах ввода библиографического описания издания.

В приведенном примере представлена ситуация, характерная для всех анализируемых ЭБС, когда пользователю необходимо найти издания по учебной дисциплине, название которой совпадает с названием направления подготовки. В этом случае при поиске в поле «Заглавие» система учитывает не только непосредственно заглавие издания, но и такие дополнительные сведения, относящиеся к области заглавия, как «направление подготовки». В результате в поисковую выдачу попадают учебные издания не по требуемой пользователю конкретной дисциплине, а учебники по всем предметам, изучаемым по данному направлению подготовки. Например, при поиске учебных изданий по дисциплине «На-



родная художественная культура» система выдает большое количество нерелевантных документов: «Аудиовизуальные технологии. Реклама», «Экономика культуры» и др. Причиной такой ложной выдачи является то, что в библиографических описаниях этих учебных изданий указано направление подготовки «51.03.02 Народная художественная культура».

Кроме простого поиска ЭБС обеспечивают расширенный поиск. Расширенный поиск – это поиск, который производится по сложному информационному запросу, отвечающему двум условиям:

1. отражение не только предмета поиска (область знания, тему), но и дополнительные аспекты поиска (автор, вид издания, год издания, издательство и др.);
2. учет взаимного расположения ключевых слов в издании и их местонахождения в тексте документа.

Проведение расширенного поиска невозможно без использования дополнительных параметров – полей и фильтров, значения которых могут быть либо заданы в готовом виде, либо формулироваться самостоятельно пользователем. Кроме полей и фильтров, расширенный поиск отличается от простого использованием логических операторов AND (И), OR (ИЛИ), NOT (НЕ) и/или символов, с помощью которых пользователь может связать ключевые слова в нужной последовательности, чтобы получить наиболее адекватный результат поиска.

В анализируемых ЭБС четкого разграничения поиска на простой и расширенный нет. Формально термин «простой поиск» не используется ни в одной из анализируемых ЭБС. Вместе с тем во всех ЭБС на главной странице имеется поисковая строка, позволяющая провести именно простой поиск. Термин «расширенный поиск» используют все ЭБС. Однако важнейшие параметры расширенного поиска (поля, операторы, фильтры) в разных ЭБС имеют существенные отличия. Приведем пример расширенного поиска изданий так же, как в случае с простым поиском, по названию дисциплины – «Теория культуры». Для этого будем использовать поле «Заглавие». Результаты простого и расширенного поиска по подобному запросу представлены в таблице 3.

Из таблицы следует, что проведение расширенного поиска по запросу «Теория культуры» по сравнению с простым поиском не привело к существенным изменениям с точки зрения повышения релевантности выдачи. Только в ЭБС «Юрайт» в результате расширенного поиска с помощью поля «Заглавие» было выдано меньшее количество нерелевантных изданий (322 в простом поиске и 1 в расширенном). Вместе с тем число релевантных изданий – 4, сократилось вдвое, вместо 8 полученных ранее в результате простого поиска. Получается, что расширенный поиск позволил сократить долю нерелевантных изданий, но одновременно сократил и количество выданных релевантных документов. Данные таблицы 3 свидетельствуют

ЭБС	Количество выданных изданий при простом поиске		Количество выданных изданий при расширенном поиске	
	Всего	Релевантных	Всего	Релевантных
«Юрайт»	330	8	5	4
«Лань»	123	13	119	13
«Руконт»	332	3	332	3
«IPR Smart»	5318	16	2280	16
«Университетская библиотека онлайн»	82	16	82	16

Таблица 3. Результаты простого и расширенного поиска по запросу «Теория культуры»

также о том, что проведение расширенного поиска в остальных четырех ЭБС практически не привело к сокращению нерелевантной выдачи.

Существенным признаком расширенного поиска является возможность комбинации полей в целях получения релевантной информации, отражающей различные аспекты информационной потребности пользователей. В таблице 4 представлены сведения о результатах подобного поиска по сравнению с результатами простого поиска.

Анализ данных в таблице 4 свидетельствует о том, что расширенный поиск с помощью комбинации двух полей («Заглавие» и «Вид издания») не избавляет пользователей четырех ЭБС из пяти (кроме ЭБС «Юрайт») от необходимости перебора большого количества нерелевантных документов в выдаче. А это означает, что использование комбинации полей в расширенном поиске не дает ощутимых результатов с точки зрения экономии времени пользователя. Поскольку ЭБС не ранжируют результаты выдачи, то, например, пользователю в ЭБС «IPR Smart» нужно просмотреть 1600 изданий, чтобы найти в их составе 16 документов, соответствующих его запросу. Вряд ли современный студент, представитель цифрового поколения, привыкший к оперативности и «одношаговости» в получении информации, будет тратить время на просмотр огромного количества не-

релевантных документов и отбор изданий, соответствующих его запросу.

Теоретически улучшение результатов расширенного поиска и сокращение доли нерелевантных документов в выдаче должно обеспечиваться за счет использования фильтров. Однако в трех из пяти ЭБС (ЭБС «Лань», «Руконт», «IPR Smart») фильтры отсутствуют. Вместе с тем, даже те ЭБС, которые формально располагают фильтрами, на практике не обеспечивают пользователю возможность отсеять в составе выдачи нерелевантные документы. Например, вызывает сомнения целесообразность таких фильтров, предлагаемых пользователю в ЭБС «Юрайт», как «Тип обложки», «Бесплатная доставка», «Комплект», а в ЭБС «Университетская библиотека онлайн» – фильтра «Издатели».

В целом основной причиной, затрудняющей проведение расширенного поиска в ЭБС, на наш взгляд, является отсутствие продуманной и четко обоснованной на принципах системного подхода информационной модели. Другими словами, нет исчерпывающего перечня (системы) поисковых полей и характеризующих их рубрик, упорядоченных в соответствии с традиционными логическими требованиями к классификации (упорядочению) любых объектов, включая информационные массивы. Построение такой информационной модели невозможно без использования соответствующих лингвистических средств.

ЭБС	Количество выданных изданий при простом поиске		Количество выданных изданий при расширенном поиске по полю «Заглавие»		Количество выданных изданий при расширенном поиске по полям «Заглавие» и «Вид издания»	
	Всего	Релевантных	Всего	Релевантных	Всего	Релевантных
«Юрайт»	330	8	5	4	5	4
«Лань»	123	13	119	13	-	-
«Руконт»	332	3	332	3	-	-
«IPR Smart»	5318	16	2280	16	1600	16
«Университетская библиотека онлайн»	82	16	82	16	64	10

Таблица 4. Результаты простого и расширенного поиска учебных изданий по теории культуры с использованием полей «Заглавие» и «Вид издания»



Анализ лингвистических средств, обеспечивающих поиск информации в ЭБС

Недостатки, затрудняющие проведение поиска в анализируемых ЭБС, на наш взгляд, связаны с отсутствием рациональной системы лингвистического обеспечения, позволяющей логично и осмысленно структурировать контент ЭБС, чтобы дать пользователям возможность ориентироваться в массивах предоставленной информации. Согласно ГОСТ Р 59853-2021 лингвистическое обеспечение автоматизированной системы (АС) – это совокупность средств и правил для формализации естественного языка, используемых при общении пользователей и эксплуатационного персонала АС с комплексом средств автоматизации при функционировании АС [10].

К числу основных лингвистических средств принято относить разнообразные информационно-поисковые языки (ИПЯ), включая иерархические и неиерархические классификации, дескрипторные языки и другие ИПЯ. Именно лингвистические средства определяют функциональные возможности АС в сфере поиска информации, обеспечивая «перевод» информационных запросов пользователей с естественного языка на язык АС, включая и ЭБС. Лингвистические средства по праву относятся к числу важнейших системообразующих элементов любой АС, качество которых определяет конечный результат работы системы в целом, рост уровня информационного сервиса, повышение степени интеллектуальности и аналитичности предоставляемых системой информационных продуктов и услуг [7].

Одним из важнейших требований к любому ИПЯ является однозначность используемых лексических единиц, достижение смысловой точности за счет устранения многозначности (омонимии и полисемии) слов естественного языка. Тем не менее, это требование в ЭБС не соблюдается. Неточность в названиях поисковых полей порой вводит пользователей в заблуждение. Так, в ЭБС «Юрайт» и «IPR Smart» поле «Научная школа» содержит

указание не на научные школы, а приводит перечень вузов, в которых подготовлены представленные в ЭБС издания. Названия поисковых полей (опций, рубрик) зачастую носят многозначный либо метафоричный характер. Например, по таким рубрикам, как «Актуальные монографии», «Профессиональные комментарии», «Открытая наука» в ЭБС «Юрайт» и т. п., пользователю трудно понять, какой контент его ожидает за таким названием. В ЭБС «Университетская библиотека онлайн» для обозначения поискового поля используется многозначный термин «Формат издания». При обращении к нему оказывается, что форматами издания в этой ЭБС выступают книги и периодика, поскольку поле «Формат издания» содержит выпадающее меню с рубриками «Книги», «Периодика».

Наряду с применением многозначной лексики в ЭБС выявлено использование неунифицированной терминологии и для обозначения важнейших понятий в сфере информационного поиска. Установлено, что ограничения и погрешности информационного поиска во многом обусловлены игнорированием разработчиками ЭБС действующих терминологических стандартов системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД) и отсутствием понимания роли унифицированной терминологии. Одни и те же понятия в разных ЭБС имеют разные наименования. Так, важнейшие поля, с помощью которых пользователь может конкретизировать, уточнить свой запрос, в разных ЭБС называются по-разному. Об этом свидетельствуют данные, приведенные в таблице 5.

В таблице 5 наглядно показана терминологическая «разноголосица» в представлении одних и тех же терминов и их рассогласованность с действующими гостами системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД).

Ярким примером того, как игнорирование стандартизированной терминологии в сфере лингвистического обеспечения приводит к полной путанице при поиске информации,



Название поля в соответствии с ГОСТами СИБИД	«Юрайт»	«Лань»	«Руконт»	«IPR Smart»	«Университетская библиотека онлайн»
Заглавие	Наименование	Название	Название	Заглавие	Название/ Ключевые слова
Автор	Автор	Авторы	Автор	Автор	Автор(ы)
Год издания	Год с по	Год издания с по	Год от до	Год от до	Год издания с
Вид издания	Тип пособия			Вид издания	Тип издания
Уровень образования		Уровень образования	Бакалавриат Магистратура		Уровень образования
Дисциплина	Дисциплина				Дисциплины
ISBN	ISBN		ISBN/ISSN	ISBN	

Таблица 5. Отсутствие унификации в наименовании одних и тех же понятий в разных ЭБС

может служить ЭБС «Руконт». В этой ЭБС на одной странице (в пределах одного экрана) одновременно используются близкие по смыслу (но нетождественные) термины «классификатор» и «рубрикатор», без указания различий между ними. Каждый из этих структурных элементов представляет собой перечень рубрик, принципы выделения которых не ясны пользователям. При этом в состав «классификатора» включен еще один «рубрикатор», то есть происходит именование одним и тем же термином двух совершенно разных объектов, состав рубрик в которых не совпадает. В поисках ответа на вопросы пользователю лишь остается гадать, «рубрикатор чего», «классификатор чего» им предлагают использовать создатели ЭБС «Руконт». И, конечно, нельзя признать «классификаторами» элементарные алфавитные перечни, которые приводятся в полях «Издательства» и «Издательства ВУЗов и НИИ».

Другой показательный пример связан с термином «вид издания». В ГОСТ Р 7.0.60–2020 «Издания. Основные виды. Термины и определения» дается четкое определение понятия «вид издания» и приводится детальный систематизированный перечень таких признаков [11]. Однако в анализируемых ЭБС кроме термина «вид издания» одновременно используются термины «тип издания», «тип пособия», «формат издания», «жанры», что зачастую просто дезориентирует пользователей.

Терминологическая небрежность разработчиков ЭБС и несоблюдение ими действующих терминологических стандартов СИБИД недопустимы, особенно при обучении будущих специалистов, призванных обеспечивать деятельность институтов памяти (библиотек, архивов, музеев), где принципиальное значение имеет точность и достоверность хранящихся данных. За терминологической неточностью скрывается угроза получения студентами нечетких, а зачастую и ложных профессиональных знаний из-за нарушения дидактических принципов научности, объективности, систематичности научного знания. В частности, студент вуза культуры, обращаясь в ЭБС «Университетская библиотека онлайн» к полю «Жанры», получает искаженное представление об этом понятии, поскольку для его характеристики приводятся такие рубрики, как, например, «Профессиональная литература», «Научная литература» «Научные монографии». Однако эти рубрики одновременно и не являются жанрами, и находятся в отношении логического противоречия: получается, что научная монография не является составной частью научной литературы, а научная литература не является профессиональной.

В библиотечно-информационной деятельности именно лингвистические средства лежат в основе такого поискового инструмента, как каталоги. Развитие электронной среды не отменяет этого положения.



В ГОСТ Р 57723–2017 «Системы электронно-библиотечные. Общие положения» в разделе «4.3.4 Метаданные и навигация» сформулированы следующие требования: «ЭБС должна иметь электронный каталог с навигацией (фильтрами) по тематическим разделам, ступеням образования, типам и годам изданий, а также (опционально) по системам классификации, принятым в образовании, библиотечном деле, науке, книготорговле (дисциплинам, специальностям (направлениям), УГНП, ББК, УДК, ДДК, ONIX и др.). ЭБС должна предоставлять возможность различных видов группирования контента по тематикам, сериям и тегам» [9].

Проведенный анализ показал, что такое поисковое средство, как «каталог», используется во всех анализируемых ЭБС («Университетская библиотека онлайн», «Лань», «Рукопонт», «Юрайт»), кроме «IPR Smart». Однако обнаружить его пользователю бывает непросто. Так, на главной странице ЭБС «Лань» и «IPR Smart» рубрика «Каталог» отсутствует. Соответственно, пользователь вынужден совершать лишние действия для его разыскания и тратить время на просмотр всех имеющихся рубрик, чтобы обнаружить, что каталог расположен внутри рубрик «Издания» или «Книги».

В ходе исследования было установлено, что ЭБС используют для построения каталогов как широко распространенные, обще-

системные, так и локальные, то есть созданные внутри отдельной ЭБС лингвистические средства. Представление о них дает таблица 6.

В составе общесистемных лингвистических средств – наряду с широко известными УДК и ББК – используются классификации, характерные для сферы образования: перечни укрупненных групп специальностей и направлений подготовки (УГС) и реестр примерных основных образовательных программ среднего профессионального образования (ПООП СПО).

ЭБС не только пользуются готовыми, но и разрабатывают собственные классификации. Однако, как показал анализ, создаваемые в ЭБС классификаторы и рубрикаторы характеризуются весьма низким качеством, поскольку в них нарушены традиционные требования логики. Как известно, при классификации должны соблюдаться следующие логические требования:

1. Классификация должна производиться только по одному основанию деления.
2. Получаемые в результате деления классы должны исключать друг друга и не должны пересекаться.
3. Деление на классы должно быть адекватным по объему: в классификации должны быть представлены все группы классифицируемых объектов, а не только часть этих объектов.

ЭБС	Лингвистические средства						
	Общесистемные				Локальные		
	УДК	ББК	УГС	Реестр ПООП СПО	Тематические рубрикаторы с иерархической структурой	Алфавитные перечни тематических рубрик	Алфавитные перечни (издательств, коллекций)
«Юрайт»			+	+	+		
«Лань»					+		
«Рукопонт»	+		+		+	+	+
«IPR Smart»		+	+				+
«Университетская библиотека онлайн»		+	+		+		

Таблица 6. Состав лингвистических средств, используемых в ЭБС

4. Деление на классы должно быть непрерывным, без логических «скачков».

Нарушение этих классических правил, алогизм подходов к упорядочению контента наблюдается практически в каждой ЭБС. В каталоге ЭБС «Лань» в одном логическом ряду перечислены как родовые, так и видовые понятия: «Социально-гуманитарные науки», «Балет. Танец. Хореография», «Музыка и театр». В качестве однопорядковых понятий указаны отрасли знаний и виды литературы, например, «Физика», «Химия», «Деловая литература», «Художественная литература». В ЭБС «Рукопт» для структурирования контента одновременно используются сопоставимые и несопоставимые по логическому объему понятия, например, «Безопасность», «Биологические науки», «Искусство», «Общественно-политические издания», «Семья. Дом. Досуг», «Художественная литература».

Наибольшее изумление пользователей вызывает алогичность принципа отбора рубрик в классификаторе ЭБС «Рукопт»: «Аспирантура», «Бизнес», «Профессиональная литература на китайском языке», «Среднее профобразование», «Базовый массив», «Детская литература», «Домашние питомцы», «Литература для общедоступных библиотек», «Русский язык как иностранный», «Школьные учебники».

Алогизм и грубое нарушение в анализируемых ЭБС правил логики при построении разного рода классификаций представляет особую опасность с точки зрения дидактики. Как известно, классификации по праву считаются важнейшим инструментом познания, наиболее действенным универсальным средством упорядочения и структурирования не только информационных массивов (контента ЭБС), но и любых других изучаемых студентами множеств объектов. Поэтому так важно, чтобы используемые в ЭБС подходы к структурированию и упорядочению контента ЭБС не противоречили дидактическим принципам, на которых строится любая система образования. Этого постулата не изменяет интенсивное развитие электронной цифровой среды.

Результаты исследования

В ходе сравнительного анализа функциональных возможностей в сфере поиска информации пяти ЭБС («Юрайт», «Лань», «Рукопт», «Университетская библиотека онлайн», «IPR Smart») были получены следующие результаты:

- на основе анализа потока публикаций по проблемам обучения информационному поиску студентов вузов установлено, что смена парадигмы образования и рост доли самостоятельной работы в структуре учебной нагрузки студентов обусловили переход компетенции «Поиск информации» в разряд универсальных ключевых компетенций;
- анализ поисковых возможностей пяти ЭБС осуществлялся в ходе фронтального обучения студентов-первокурсников МГИК алгоритмам поиска информации в ЭБС по типичным информационным запросам;
- для каждой из пяти анализируемых ЭБС по результатам исследования были подготовлены «Рекомендации», содержащие детальный анализ достоинств и недостатков поисковых возможностей системы, предложены меры по устранению выявленных погрешностей. С представителями каждой из пяти ЭБС состоялась рабочая встреча, в ходе которой были обсуждены результаты исследования;

В обобщенном виде основными недостатками поиска информации в ЭБС могут быть названы следующие

1. Одновременно избыточность и/или недостаточность количества поисковых полей. Избыточное количество поисковых полей затрудняют нахождение наиболее важных сведений. В то же время важнейшее для поиска поле «Вид издания» отсутствует, например, в ЭБС «Лань» и «Рукопт».
2. Отсутствие терминологической четкости и использование многозначных и метафоричных наименований поисковых полей и рубрик. Преследуя



коммерческие цели, разработчики ЭБС стремятся максимально привлечь внимание пользователей, используя для этого широко применяемые в интернете приемы повышения «кликабельности» заголовков – использование метафор и многозначность. Однако если для коммерческих развлекательных сайтов такие приемы вполне допустимы, то для образовательного информационного ресурса многозначность и метафоричность оборачивается непроизводительными затратами времени пользователей на дополнительный просмотр разделов, имеющих «туманное» заглавие.

3. Смешение понятий тип, вид, формат, жанр издания, что затрудняет ориентацию пользователей в ЭБС, а также отсутствие указания на типо-видовой состав фонда ЭБС в явном виде. Пользователь, обратившись к главной странице ЭБС, не обнаруживает явного указания на то, какие именно виды документов он может получить в данной ЭБС. Чтобы узнать это, он должен выполнить дополнительные действия, «догадаться» о том, где могут располагаться необходимые сведения.
4. Используемые в ЭБС локальные лингвистические средства (разработанные ЭБС рубрикаторы и классификаторы) обладают низким качеством, характеризуются нарушением логических требований, предъявляемых к классификации объектов.
5. Алогизм – нелогичность, несовместимость с требованиями логики многих принятых в ЭБС решений и, как следствие, отсутствие ясности, точности, определенности в организации навигации в ЭБС.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов.

1. Значительная доля нерелевантных документов в поисковой выдаче при проведении информационного поиска в ЭБС во многом обусловлена разнородностью и низким качеством используемых для поиска информации лингвистических средств, а также – использованием неунифицированной терминологии и многозначной лексики для обозначения важнейших понятий в сфере информационного поиска.
2. Дальнейшее развитие ЭБС невозможно без повышения их качества и устранения таких недостатков, как наличие большого количества нерелевантных изданий в результатах поиска, неработоспособность полей расширенного поиска, отсутствие необходимых фильтров для отсекаемого поискового шума.
3. Выявленные недостатки поиска информации в ЭБС свидетельствуют о нарушении принципов дидактики: интерфейсы ЭБС не соответствуют дидактическим принципам системности, научности, наглядности. Ликвидация этих недостатков имеет особое значение при обучении библиотечно-информационных специалистов, а также будущих специалистов в области документационного обеспечения и архивного дела. ЭБС должны выполнять не только информационную, но и дидактическую функцию, а имеющиеся погрешности и недостатки не позволяют рассматривать ЭБС в качестве обучающих примеров хорошо организованных и четко структурированных электронных библиотек.
4. Разработчики ЭБС должны учитывать требования дидактики, которые ранее не брались в расчет. Для устранения алогизма применяемых в ЭБС локальных рубрикаторов (классификаторов) целесообразно использовать общесистемные лингвистические средства, обеспечивающие структурирование и систематизацию фонда ЭБС,

например, ББК, ГРНТИ. Для ЭБС, предназначенных для использования в вузах культуры, требуется разработка специальных лингвистических средств, ориентированных на отрасль культуры.

5. Необходимо активное взаимодействие вуза с владельцами и разработчиками ЭБС с целью настройки и отладки инструментов поиска в ЭБС, уточнения стратегий поиска по информационным запросам в сфере культуры и искусства.

Список литературы

1. Абдуллаева А. С., Мартынова Е. М., Сальникова Н. А. Цифровые технологии в высшем образовании: модель поиска и обработки неструктурированной информации // Прогрессивные научные исследования – Основа современной инновационной системы: сборник статей Международной научно-практической конференции, Волгоград, 04 апреля 2020 года. Волгоград: Омега Сайнс, 2020. С. 177–182.
2. Анищик Т. А. Проблемы обучения студентов поиску релевантной информации на занятиях по информатике и подходы к их решению // Colloquium-Journal. 2019. № 2–3(26). С. 12–13.
3. Басев И. Н. Формирование компетенции «Поиск информации» // Цифровые трансформации в образовании (E-Digital Siberia'2020): Материалы IV Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 23 апреля 2020 года. Новосибирск: Сибирский государственный университет путей сообщения, 2020. С. 30–33.
4. Безгодова С. А., Микляева А. В. Стратегии онлайн-поиска учебной информации и презентации его результатов студентами гуманитарных специальностей // Экопсихологические исследования-6: экология детства и психология устойчивого развития: сборник научных статей, Москва, 17–18 марта 2020 года. Москва: Университетская книга, 2020. С. 426–430.
5. Вуймина В. В., Мандрыка Н. В. Навык поиска информации и проверки ее на доказательность как важный аспект в рамках дистанционного обучения и самообразования // Сборник тезисов 83-ей межрегиональной научно-практической конференции с международным участием студенческого научного общества им. профессора Н. П. Пятницкого, Краснодар, 27–28 апреля 2022 года. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. С. 1247–1249.
6. Гендина Н. И., Косолапова Е. В., Рябцева Л. Н. Информационная культура личности: технология продуктивной интеллектуальной работы с информацией в условиях интернет-среды. В 2 т.: учебное пособие для студентов вузов культуры. Кемерово: Кемеровский государственный институт культуры, 2020. Т. 1. 357 с. Т. 2. 309 с.
7. Гендина Н. И. Лингвистические средства институтов памяти: библиотек, архивов, музеев и организаций смежных сфер деятельности: монография. Москва: Литера, 2016. 400 с.
8. Гинзбург Н. А., Франциско О. Ю. Методы поиска информации для научного исследования в современных условиях её избыточности // Наука в современных условиях: от идеи до внедрения: материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 80-летию Ульяновского государственного аграрного университета имени П. А. Столыпина. Ульяновск, 15 декабря 2022 года. 2022. С. 2408–2412.
9. ГОСТ Р 57723-2017 «Системы электронно-библиотечные. Общие положения». Москва: Российский институт стандартизации, 2017. 16 с.
10. ГОСТ Р 59853-2021 «Автоматизированные системы. Термины и определения». Москва: Российский институт стандартизации, 2021. 11 с.
11. ГОСТ Р 7.0.4-2020 Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления. Москва: Российский институт стандартизации, 2020. 71 с.



12. *Максимов Н. В.* Когнитивность информационного поиска в контексте информативности познания // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2022. № 11. С. 1–17.
13. *Матвеева Е. П., Коцеева Е. С.* Проблемы поиска достоверной информации студентами в сети Интернет // Педагогическое образование в России. 2021. № 4. С. 51–58.
14. *Микляева А. В.* Обучение эффективным стратегиям онлайн-поиска учебной информации как инструмент развития когнитивного потенциала подростков поколения Z // Нижегородское образование. 2022. № 2. С. 24–32
15. *Плешкова А. А., Касаткина Ю. В., Рыбакова Д. Н.* Формирование компетенции «поиск информации» в условиях цифровизации образования // Человек в эпоху цифровизации: Сборник статей по итогам Международной научной конференции, Москва, 19 мая 2022 года. Москва: «Русайнс», 2022. С. 139–142.
16. *Чертова А. В.* Формирование у обучающихся навыков самостоятельного поиска достоверной информации с помощью интернет-ресурсов // Молодежь в науке: Новые аргументы: Сборник научных работ V Международной молодежной конференции, Липецк, 27 декабря 2019 года / Отв. ред. А. В. Горбенко. Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2020. С. 120–122.

*

Поступила в редакцию 20.01.2024