



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2024. Т. 24, вып. 4. С. 451–457

Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism, 2024, vol. 24, iss. 4, pp. 451–457

<https://bonjour.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1817-7115-2024-24-4-451-457>, EDN: VKHPZG

Научная статья

УДК 821.161.1.09:070.004.738.5



Поэтические тексты в восприятии журнальной и интернет-литературной критики

А. Р. Галишникова

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Галишникова Алина Романовна, аспирант кафедры общего литературоведения и журналистики, lina.titenko.99@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-1852-9724>

Аннотация. Сегодня литературная критика в Интернете активно развивается, становится областью воздействия на мировоззрение современного читателя. В статье приводится сравнительный анализ литературно-критических публикаций в Интернете и в литературно-художественных журналах, посвящённых поэтическим текстам, в период с 2020 по 2023 гг. Анализ литературно-критических публикаций позволяет говорить о том, что журнальная критика предоставляет более структурированные и формализованные обзоры поэтических сборников и рецензии на них, так как в «толстых» журналах печатаются профессиональные критики и каждая статья соответствует требованиям «редакционной политики» выпускающего издания. Для интернет-критики характерно отсутствие регламентирования творчества со стороны редакции, публикации не подвергаются профессиональной цензуре, поэтому обзоры и рецензии предельно субъективны, эмоциональны и являются примерами «читательской критики». Подчёркивается противоречивость влияния Интернета на состояние литературной критики: с одной стороны, сетевая критика более доступна и демократична, и это позволяет широкому кругу людей выражать своё мнение и создавать интерактивное литературное сообщество, но, с другой стороны, литературно-критические публикации в Интернете чаще всего носят поверхностный характер, выражают субъективную оценку, воздействуют на читателя психологически, так как для них характерна предельная эмоциональность и субъективность. Уделяется внимание структурно-содержательным признакам литературно-критических публикаций в «толстых» журналах и Интернете. Рассматриваются принципы взаимодействия критика с читателем, особенности стиля, использование определённых синтаксических конструкций в литературно-критических публикациях, при помощи которых литературным критикам удаётся передать свои чувства и дать оценку произведениям как в журнальной периодике, так и в Интернете.

Ключевые слова: интернет-критика, журнальная критика, литературная критика, поэтические тексты, рецензия, читатель, сравнительный анализ

Для цитирования: Галишникова А. Р. Поэтические тексты в восприятии журнальной и интернет-литературной критики // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2024. Т. 24, вып. 4. С. 451–457. <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2024-24-4-451-457>, EDN: VKHPZG

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Poetic texts in the perception of journals and the Internet literary criticism

A. R. Galishnikova

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Alina R. Galishnikova, lina.titenko.99@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-1852-9724>

Abstract. Nowadays literary criticism on the Internet is actively developing, becoming an area of influence on the worldview of the modern reader. The article provides a comparative analysis of literary and critical publications on the Internet and in literary and art journals on poetic texts in the period from 2020 to 2023. The analysis of literary and critical publications suggests that journal criticism provides more structured and formalized synopses of poetry collections and their reviews, since professional critics are published in “thick” journals, and each article meets the requirements of the “editorial policy” of the issuing publication. Internet criticism is characterized by the lack of regulation of creativity on the part of the editorial board, publications are not subject to professional censorship, therefore synopses and reviews are extremely subjective, emotional and present the examples of “readers’ criticism”. The contradictory influence of the Internet on the state of literary criticism is emphasized: on the one hand, online criticism is more accessible and democratic, and this allows a wide range of people to express their opinions and create an interactive literary community, but, on the other hand, literary critical publications on the Internet are most often superficial, express a subjective assessment, affect the reader psychologically, as they are extremely emotional and subjective. The structural and content features of literary and critical publications in “thick” journals and the Internet are addressed. The



principles of interaction between the critic and the reader, the peculiarities of style, the use of certain syntactic constructions in literary and critical publications are considered, which help literary critics convey their feelings and evaluate works both in periodicals and on the Internet.

Keywords: Internet criticism, journal criticism, literary criticism, poetic texts, review, reader, comparative analysis

For citation: Galishnikova A. R. Poetic texts in the perception of journals and the Internet literary criticism. *Izvestiya of Saratov University. Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism*, 2024, vol. 24, iss. 4, pp. 451–457 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2024-24-4-451-457>, EDN: VKHPZG

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Интернет-критика относится к числу наименее исследованных и систематизированных явлений современного литературоведения, так как она находится в стадии становления. Тем не менее эта область критики сегодня интенсивно развивается, захватывает всё новые секторы и сегменты литературного процесса, поэтому необходимо рассмотреть её особенности и понять специфику литературно-критических высказываний в сети.

Вопросы функционирования литературной критики в Интернете затрагивались в работах Н. В. Пасынкова [1], Н. А. Сергуниной [2], Е. Г. Елиной и Р. И. Павленко [3] и в др. Исследователи приходят к выводу, что в последние годы влияние Интернета значительно усиливается, в сети образуются современные форматы общения, появляются новые возможности коммуникации, влияющие на литературный процесс.

Интернет стал новой, открытой площадкой для высказывания читательского мнения. Сегодня каждый пользователь может оставить отклик на прочитанную книгу, поделиться впечатлением с аудиторией и получить обратную связь. Читательский отклик – это наиболее современный и демократичный способ привлечения аудитории и общения с ней, так как многие тексты собирают большое количество комментариев-отзывов, которые поступают практически в режиме реального времени, и это создаёт эффект дискуссии, «живого» обсуждения произведений. Безусловно, в этом есть свои плюсы и минусы. С одной стороны, читательская критика в Интернете популяризирует литературу на уровне не только элитарной, но и массовой культуры, помогает человеку попробовать себя в роли литературного критика. С другой стороны, читательские отзывы в Интернете зачастую сложно назвать рецензиями, так как они непосредственны, субъективны и эмоциональны. Как правило, читатели спешат поделиться впечатлениями, и поэтому в подобных откликах мы не видим вдумчивого подхода к тексту, а также взвешенного анализа поэтических текстов.

Сегодня существует множество площадок, на которых можно поделиться мнением о художественном произведении: «LiveJournal», «LiveLib.ru», читательские сообщества в социальной сети «ВКонтакте» и др.

Объектом нашего исследования стали литературно-критические статьи журналов «Новый мир» и «Знамя» в период с 2020 по 2023 гг. и читательские отклики в Интернете, посвящённые поэтическим текстам. Для анализа был выбран жанр рецензии, так как он многократно встречается как в Интернете, так и в литературно-художественных журналах. Н. Н. Молитвина предлагает следующую классификацию жанра рецензии в современном медиадискурсе: по отношению рецензента к оцениваемому произведению различают положительные (комплиментарные), отрицательные (разоблачительные), нейтральные и полемические рецензии [4].

Сегодня и в Интернете, и в литературно-художественных журналах наблюдается преобладание положительных и нейтральных рецензий и откликов на поэтические тексты. Мы проанализируем и сопоставим литературно-критические публикации, посвящённые отдельным поэтическим текстам и сборникам стихотворений, обратимся к рецензиям, которые перекликаются между собой тематически. Именно эти статьи и отзывы в наибольшей степени позволят нам увидеть общее и различное в данных статьях, выявить их основные закономерности и определить специфику критических высказываний.

Проводя сравнительный анализ, мы, в первую очередь, рассмотрим фигуру автора литературно-критических высказываний. Так, постоянными авторами журналов «Новый мир» и «Знамя» за 2020–2023 гг. являются Юрий Орлицкий, Ирина Роднянская, Наталья Иванова, Сергей Чупринин и др. В литературно-художественных журналах публикуются критические отзывы профессиональных литературоведов, тем самым формируется плотный стык литературной критики с литературоведением, поэтому зачастую невозможно разграничить данные явления. В интернет-критике авторами отзывов являются читатели-любители, которые профес-



сионально не связаны с литературным делом. Отзывы в Интернете во многом формируют реальную картину читательских интересов и, кроме того, помогают исследователям и профессиональным критикам проанализировать увлечённость читателей. Фигура критика-любителя в Интернете, по мнению А. В. Герасимовой, позволяет сделать вывод, что реальная картина чтения может оказаться очень далекой от представлений специалистов: «Пока филологи исследуют тексты, историю и обстоятельства их написания, читатели живут совершенно другой жизнью. Люди читают совершенно другие книги – не те, что рекламируются, и не те, что мы привыкли изучать в университете, и даже не те, что получают премии. Люди создают библиотеки из тех книг, о которых мы ничего не знаем, собираются в сообщества фанатов книги, имя автора которой заставит филолога, даже занимающегося современной литературой, недоуменно поднять бровь» [5].

В интернет-критике и журнальной критике также заметны различия на формальном уровне. В первую очередь, это отражается в стилистической и жанровой структуре текстов. Рецензия в литературно-художественных журналах представлена в традиционном формате. Профессиональный критик помогает читателю сформировать мнение об особенностях поэтического текста, о художественном стиле поэта, о неповторимом своеобразии его языка и т.д. В «толстых» журналах преобладают нейтральные рецензии, поскольку критик даёт объективную оценку, указывая как на достоинства произведения, так и на его недостатки, подтверждая свою точку зрения аргументированными доводами и цитатами из стихотворений. Например, рецензия Натальи Ванханен на поэтический сборник Татьяны Полетаевой «Белая тетрадь» структурно и поэтапно раскрывает личность поэта, особенности поэтического настроения лирической героини, позволяет читателю услышать «голос» самой Полетаевой, обращает внимание на пространственно-временную организацию текстов и на протяжении всей статьи проводит параллели с другими поэтами, находя явные интертексты в стихотворениях Полетаевой: «Тут приходят на память стихи Александра Сопровского о непреднамеренности, внезапности чувства праздника в человеческой жизни» [6, с. 139]; «Как напоминает тютчевское: “Она сидела на полу и груду писем разбирала”, но это о другом. У Тютчева – конец любви, расставание, здесь – продолжение, вопреки смерти»

[6, с. 139]. В конце статьи критик не даёт явных оценок поэтическому сборнику, не рекомендует его к прочтению, а лишь деликатно раскрывает личность поэтессы: «Есть поэты, проклинающие мир, а есть – благословляющие его вопреки всему. Татьяна Полетаева принадлежит к тем, кто благословляет и благодарит» [6, с. 141].

В интернет-критике рецензия выполняет совершенно иные функции. В первую очередь, читательский отклик здесь отличается субъективной модальностью, так как каждый автор даёт личную оценку поэтическому сборнику, определяет потенциального читателя, которому бы могли быть интересны данные поэтические тексты. Отклики во многом формируют общественное мнение, но также они призваны стимулировать внимание читателя к поэтическим сборникам, обратить внимание на них. По нашим наблюдениям, в Интернете преобладают положительные рецензии, и это связано с личными предпочтениями авторов рецензий. Читатели публикуют отклики только на понравившиеся им произведения, поэтому на различных платформах и других интернет-площадках заметно явное преобладание восторженных откликов и комментариев комплиментарного характера. Например, рецензия Софии Баюн на поэтический сборник Елены Шилиной «Не стреляйте по сказкам» заканчивается цитатой-призывом к читателю: «”Не стреляйте по сказкам” я прочитала не один раз, с большим удовольствием! Я сказки, вообще, люблю – а хорошо рассказанные сказки люблю ещё больше. Читайте, люди – и делитесь впечатлениями!» [7]. Или в рецензии Андрея Сиротенко мы сталкиваемся с подобным заключением: «Среди достоинств отмечу богатейший иллюстративный ряд... тома, который должен быть в библиотеке каждого любителя русской поэзии, не только авангарда. Покажется, что он дорого стоит, – не пообедайте несколько дней. Покажется, что некуда ставить, – выбросьте с полки книги соответствующей толщины. Не прогадаете! Покупайте!» [8]. Использование императива является одной из важнейших интенций читательской критики в Интернете. Повелительные конструкции помогают рецензентам высказать своё мнение и буквально заставить читателя последовать своей рекомендации, и в этом также выражается субъективная модальность интернет-критики.

Кроме преобладания императивных конструкций, к стилистическим особенностям читательской критики мы можем отнести опре-



деление жанра, данное произведению автором отзыва в Интернете. Например, «непротивный российский сборничек стишков» [9], «я бы определила этот жанр, как “русалочья поэма стихотворного формата”» [10], «Маг воздуха – отлично написанный фанфик, нет погони за какой-то идеей фикс, стихи без заморочек» [11] и т.д. Профессиональные критики в литературно-художественных журналах размышляют о жанровой специфике поэтических текстов, пытаются проанализировать многообразие переживаний, чувств и мыслей лирического героя. Например, в рецензиях Артёма Скворцова на поэтические сборники постоянно встречаются классификации стихотворений с точки зрения жанра: «Его текстовой космос включает в себя далеко не только “поэзию”. Подчас строчковские сочинения вообще трудно классифицировать... Здесь и ода, и сонет, и песня, даже эпиграмма встречается» [12, с. 113]; «Прозаики, обладающие глубоким и длинным дыханием, строчат циклы романов, драматурги – сиквелы, приквелы и вбоквелы к своим когда-то нашумевшим пьесам. От общих тенденций не отстают представители высшей литературной касты – поэты. Например, Вадим Месяц возродил сонет, да не просто возродил, а прославил!» [13, с. 120]. Для профессиональных критиков, публикующихся в литературно-художественных журналах, важно определить жанр поэтического текста, так как, опираясь на него, он анализирует стихотворение и связывает его со сложившейся литературной традицией.

В читательских откликах в Интернете мы видим экспрессивные синтаксические конструкции, к ним мы можем отнести ряды однородных членов, парцелляцию, градацию, антитезу, риторические вопросы и обращения. Данные синтаксические единицы помогают авторам выразить личное мнение и воздействовать на читателя психологически. Например, в рецензии Ксении Романенко мы видим ряды однородных членов предложений, которые способны погрузить читателя в состояние меланхолии, они используются для усиления выразительности высказывания: «Переживание утраты, ужас, тревога, усталость, растерянность, ранимость, лень, сплин, тоска, отвращение, бессонница, нервные срывы, перенапряжение – таким явлениям посвящены стихотворения шведской поэтессы Карин Юханнисон» [14]. Анастасия Журба, анализируя стихотворения Аталины Авантаж, сравнивает их с «полётом в неземное пространство»: «Автор играет словами, наслаи-

вая кружева, используя многократно повторенную рифму. Из-за этого стихотворение приобретает необычайную музыкальность, лёгкость прочтения, невесомость, воздушность, как бы сливаясь с восприятием читателя. Аталины очень тонко подметила, что сон – это путешествие. Самое необычное, самое невероятное, самое загадочное, самое прекрасное, радостное и незабываемое!» [15]. Эпитеты погружают читателя в ирреальное пространство, заставляют его невольно согласиться с субъективной оценкой автора данного отклика.

Рецензии профессиональных критиков в литературно-художественных журналах конструктивны и сдержаны, в них преобладают нейтральные синтаксические конструкции. Профессиональные критики используют различные средства художественной выразительности, среди них эпитеты, метафоры, сравнения; разнообразные стилистические фигуры – бессоюзие, многосоюзие, градация, риторические вопросы, ряды однородных членов предложения. Например, в рецензии Александра Маркова «Поэтическое предприятие будущего» мы видим, как литературный критик использует фигуры речи для усиления выразительности высказывания: «Античность Ожиганова такова, что подробные естественнонаучные наблюдения происходят не в кабинете филолога, а прямо в поле, где можно встретить героев этих страшных мифов. Как Тургенев встречал Гамлета, а Лесков – леди Макбет в российском черноземье, так и Ожиганов может встретить античных мстителей где угодно, при этом не дав ни одной неантичной детали... Понятно, что спокойствие – это отсутствие страха, отсутствие справедливости, отсутствие разочарования...» [16, с. 149].

Субъективная модальность является главной формальной особенностью сетевой критики. Рецензент чётко формулирует своё отношение к анализируемому, но зачастую эти выводы ни на чём не основаны и сводятся к категориям «нравится / не нравится». Например, «Я вообще могу оценивать стихоплётство на топорный манер “нравится / не нравится” и “чем-то оно меня зацепило”, а на патетичных стихах батюшки нашего, Пушкина, и вовсе громко хмыкнуть. Не к месту. Но одобряюще. Но, опять же таки, до всех подарков я рано или поздно добираюсь, не обделяя ни один из них своим вниманием. Итак, сборник мне понравился» [17]; «Надо сказать, что творчество этого автора с самого начала обладает рядом своеобразных черт, которые от-



личают его от творчества других стихотворцев. Это преобладание романтических образов, но в то же время плотское воспевается, а не духовное, а это уже интересно, мне такое нравится!» [18]; «Я очень не люблю, когда местные поэты пишут о “степях Ставрополя”, о “хлебных нивах”, о горах наконец. Потому что очень мало у кого это получается. Вот у Недавнего, по-моему, получилось!» [19]. И в этих простых, зачастую наивных оценках нам видится воздействие на читателя и на его восприятие произведения.

В литературно-художественных журналах данная форма высказывания непозволительна. Литературные критики нейтральны и сдержанны, как правило, в заключительной части статьи они пытаются подвести итоги, обозначить адресата анализируемого материала. В рецензии Афанасия Мамедова на поэтический сборник Ирины Ермаковой «Медное зеркало» мы видим, как критик в конце статьи обыгрывает заглавие одного из стихотворений сборника («Старик Гомер звонит мне иногда...»): «В подборке лучших гимнов поэта трудно отделить волевое усилие интеллекта от озарения, возможно, именно в силу этого обстоятельства они по-настоящему открываются только после того, как с головой захватят читателя и обессмертят его. В том, что это случится, обладатель “Медного зеркала” может не сомневаться. Неисчезающая дымка на зеркальной поверхности книги избранных стихотворений Ирины Ермаковой – тому свидетельство. Позвоните Гомеру, если сомневаетесь. Старик хоть и промолчит в трубку, зато точно улыбнется по-японски. И отражение его улыбки долетит до вас однозначным подтверждением» [20, с. 158]. На страницах литературно-художественных журналов критики не воздействуют на читателя, они лишь рекомендуют, пытаются проанализировать лирические тексты, связать их с традицией, тем самым определить круг потенциальных читателей, которым будут интересны лирические тексты, и в этом явный плюс «традиционной» журнальной критики.

Одной из главных особенностей сетевой критики является обширность читательской аудитории, ведь отклики в Интернете доступны каждому пользователю, поэтому рецензенту сложно представить портрет «потенциального читателя». На некоторых площадках возможно «живое» общение критика с читателями, он видит комментарии к его отклику и вступает в диалог со своим оппонентом. Нередко на подобных форумах наблюдается развитие дискуссий, читатели задают вопросы автору отзыва, до-

полняют его и делятся своими впечатлениями. Например, мы видим следующие комментарии на читательский отзыв Раисы Коротких, посвященный сборнику Ирины Скворцовой «Блажен идущий»: «Благодарю за рецензию, но у меня появились некоторые вопросы»; «В отзыве были вопросы и несогласия, попробую я их объяснить» [21]. Комментарии других читателей помогают сформировать более объективное мнение о художественном произведении, так как мы можем познакомиться с различными точками зрения. Общение критика с читателями в Интернете также происходит с помощью интерактивных элементов. Среди них: наглядные хештеги (ориентируют по темам быстрее любых указателей и перечней), количество просмотров (дают понимание экспертности автора и его популярности гораздо проще, чем перечисление регалий критика), наглядная система оценки (визуальные «звездочки», лайки книге или блогу, по которым легко ориентироваться). В литературно-художественных журналах критики достаточно четко представляет себе своего адресата, ведь они сами признают, что в современном литературном процессе «толстые» журналы рассчитаны не на широкого читателя, а скорее, на истинных ценителей литературы: профессиональных критиков, литературоведов и филологов.

Профессиональное сообщество обращается именно к литературно-художественным журналам, потому что одной из главных черт журналов является «редакционная политика». Только лучшие тексты, прошедшие отбор и подходящие по всем критериям определенной редакции, публикуются в журналах. Литературно-художественные журналы формируют общественное мнение, представления читателя о «высокой литературе», создают литературный контекст, который даёт наиболее полноценное представление о современном литературном процессе. Для интернет-пространства характерно отсутствие регламентирования творчества критика со стороны редакции и профессиональной цензуры, которая контролировала бы качество публикуемых текстов. Нельзя не сказать, что читательские отзывы в Интернете являются лишь выражением субъективной оценки одного читателя, они не формируют литературный контекст и не влияют на литературный процесс.

Несомненным плюсом интернет-критики является оперативность. Например, на личной странице «Живого журнала» редактора издательства «Эксмо» Анастасии Грызуновой



появляются анонсы недавно выпущенных произведений и отклики первых читателей, с которыми можно познакомиться гораздо раньше, чем в литературно-художественных журналах. Сетевая литературная критика более оперативно реагирует на «новинки» литературы. Но не стоит забывать о качестве данных откликов, порой они сводятся к однозначному высказыванию, больше похожему на оценку товаров: «Мне понравилось, рекомендую!; Отличный сборник, прочитал за вечер, очень понравился!».

Любопытно, что, попадая в интернет-пространство, существенные изменения претерпевает и профессиональная критика. Ярким примером является личный блог Вячеслава Курицына – литературного критика, публикующегося в литературно-художественных журналах «Знамя», «Урал», «НЛО». В блоге «Современная русская литература с Вячеславом Курицыным» критик раскрывается совершенно по-другому, он примеряет на себя роль читателя, и порой создаётся впечатление, что пишут два разных человека. В литературно-художественных журналах рецензии Курицына традиционны: он поэтапно рассматривает поэтические тексты, анализирует средства художественной выразительности, указывает на интертексты, приводит цитаты, сопоставляет их. Критик в рецензиях в литературно-художественных журналах не даёт субъективных оценок, а лишь помогает читателю разобраться с мировосприятием поэта, растолковывает художественные образы и символы, ищет подтексты и объясняет их. В Интернете же он пишет свободно, предельно субъективно, не стесняется в выражениях, порой оскорбляя литераторов или своих оппонентов: «Спорить со мной вздумал, это похоже на противостояние таракана и льва (я думаю, Вы понимаете, кто Я)» [22]. Курицын в блоге пишет нарочито небрежно, создаётся впечатление словесной «игры» с читателем: «Ой, ну что сказать! Я бы описал этот сборник так: Лигалайз, крокодил и угорел. Как хотите, так и понимайте! Каждый сам себе интерпретатор» [22]. На данном примере мы увидели, что Интернет не устанавливает рамок, даёт свободу выражения каждому, и в личных блогах даже профессиональные критики ведут себя непринуждённо. Личные блоги литературных критиков сочетают в себе и глубину анализа литературоведческих статей, и остроту профессионального рецензента, и ненавязчивый, дружественный подписчику слог, и свободу самовыражения.

Исходя из наблюдений за современной журнальной литературной критикой и интернет-критикой в контексте русской поэзии, можно отметить несколько важных особенностей каждого из этих явлений. Из сравнительного анализа видно, что журнальная критика обычно предоставляет более структурированные и формализованные обзоры поэзии, сделанные «профессиональными» авторами, чьи работы граничат с литературоведением. В Интернете обнаруживается «читательская» критика, для которой характерны эмоциональность и субъективизм. Сетевая критика более доступна и демократична, и это позволяет широкому кругу людей выражать своё мнение и создавать активное литературное сообщество в Интернете, отличное от элитарного общества профессионалов, составляющих аудиторию литературных журналов. Рецензии в «толстых» журналах и читательские отзывы в Интернете, посвящённые анализу поэтических сборников, различны не только по содержанию и способу подачи материала, но и на формальном уровне: по стилю и структуре публикаций. Для интернет-критики характерны предельная эмоциональность, использование императивных и экспрессивных конструкций, которые воздействуют на читателя психологически. В «толстых» журналах критики объективны, предельно сдержаны, их статьи наполнены литературоведческими терминами, и именно это позволяет читателю увидеть комплексный анализ произведения.

Таким образом, сопоставление современной журнальной литературной критики и интернет-критики, проведённое на материале публикаций о поэзии, показывает, что оба формата имеют свои преимущества, оба формата важны для обогащения литературного диалога и создания более широкой и разнообразной литературной культуры.

Список литературы

1. Пасынков Н. В. Литературная критика в средствах массовой информации в русскоязычном Интернете 1994–2006 гг. : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2006. 25 с. EDN: NKFNBH
2. Сергунина Н. А. Литературная критика в руинете как звено коммуникативной системы: автор-текст-аудитория: Теория вопроса : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2006. 22 с.
3. Елина Е. Г., Павленко Р. И. Жанровые дефиниции в современной читательской литературной критике // Жанры речи. 2024. Т. 19, № 2 (42). С. 125–135. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-2-42-125-134>, EDN: SBDBLV



4. Молитвина Н. Н. Сетевая литературная рецензия: трансформация стилистических характеристик // Речевые жанры современного общения : тезисы докл. Междунар. конф. : Одиннадцатые Шмелёвские чтения (23–25 февраля 2015 г.) / отв. ред. А. В. Занадворова. М. : Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова РАН, 2015. С. 102–104.
5. Герасимова А. В. Об одной специфической практике: отзывы на книги в Интернете // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. № 1 (143). С. 222–234. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.1.11>, EDN: YQUCPW
6. Ванханен Н. Природность песни // Новый мир. 2020. № 3. С. 138–141.
7. Баюн С. Рецензия на поэтический сборник «Не стреляйте по сказкам». URL: <https://author.today/post/81100?page=26> (дата обращения: 01.12.2023).
8. Сиротенко А. Продам душу. URL: <https://author.today/post/450932> (дата обращения: 10.12.2023).
9. Старостина П. Прогнозы обманули – они наступили. URL: <https://podtext.media/ledniki> (дата обращения: 10.12.2023).
10. Черпаха К. Сборник стихотворений о книгах, сказках и сказочных мирах. URL: <https://irecommend.ru/content/sbornik-stikhotvorenii-o-knigakh-skazkakh-i-skazochnykh-mirakh> (дата обращения: 10.12.2023).
11. Мельников Э. Не последний «Маг воздуха». URL: <https://author.today/review/451073> (дата обращения: 10.12.2023).
12. Скворцов А. Ненормативная поэтика // Новый мир. 2020. № 1. С. 110–115.
13. Скворцов А. Плюс сто-пятьсот слов о сонетах к Леруа-Мерлен // Новый мир. 2020. № 5. С. 120–126.
14. Романенко К. История меланхолии. О страхе, скуке и печали в прежние времена и теперь. URL: <https://fem-books.livejournal.com/1100096.html> (дата обращения: 10.12.2023).
15. Журба А. Рецензия на сборник поэзии «Такие разные стихи...». URL: <https://author.today/review/233176> (дата обращения: 10.12.2023).
16. Марков А. Поэтическое предприятие будущего // Новый мир. 2023. № 6. С. 147–153.
17. Загрядская А. От романтического флера к постиндустриальному тупику: культурная история меланхолии. URL: <https://knife.media/melancholy-history/> (дата обращения: 10.12.2023).
18. Вольнская О. Запах горького жасмина. Рецензия на сборник стихов «Душа наизнанку» Любови Страдалиной. URL: <https://www.chitalnya.ru/work/3188852/> (дата обращения: 10.12.2023).
19. Касько И. Уха отменная. URL: https://www.ng.ru/ng_exlibris/2014-03-20/6_arf.html (дата обращения: 10.12.2023).
20. Мамедов А. Извечное свойство священных зеркал // Новый мир. 2023. № 10. С. 158–167.
21. Коротких Р. Отзыв на сборник стихов «Блажен идущий». URL: <https://stihi.ru/2016/01/23/690> (дата обращения: 14.02.2024).
22. О чём все эти книги? Подкаст Вячеслава Курицына. URL: <https://slava.mave.digital/> (дата обращения: 01.12.2023).

Поступила в редакцию 18.03.2024; одобрена после рецензирования 12.04.2024; принята к публикации 28.08.2024; опубликована 29.11.2024

The article was submitted 18.03.2024; approved after reviewing 12.04.2024; accepted for publication 28.08.2024; published 29.11.2024