

Научная статья
УДК 93
DOI 10.20310/1810-0201-2021-26-195-307-315

Отечественная историография о Всероссийском Учредительном собрании

Светлана Вячеславовна ИЗОТОВА

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»
119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, 1
izotova.svetlana.v@yandex.ru

Аннотация. Осуществлен анализ научной литературы, посвященной непосредственной истории первого всенародно избранного органа власти – Всероссийского Учредительного собрания. В исследовании был выбран хронологический принцип классификации. Таким образом, представлены пять периодов отечественной послереволюционной историографии, выделяемые на основе постепенного увеличения источниковой базы, а также расширения круга исследуемых в контексте изучения истории Учредительного собрания вопросов. Общим выводом историографического анализа явилось повышенное внимание исследователей именно к результатам выборов, а также недостаточная освещенность хода самой избирательной кампании. Кроме того, стоит отметить очевидное влияние идеологии на смещение акцента и цели исследований на протяжении всего советского периода, что проявилось в явном преобладании изучения деятельности партии большевиков, в то время как вопросы избирательных кампаний всего спектра политических сил представлены недостаточно.

Ключевые слова: Учредительное собрание, Конституция, народное представительство, Великая российская революция, политические партии

Для цитирования: Изотова С.В. Отечественная историография о Всероссийском Учредительном собрании // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2021. Т. 26, № 195. С. 307-315. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-195-307-315>

Original article
DOI 10.20310/1810-0201-2021-26-195-307-315

National historiography about the All-Russian Constituent Assembly

Svetlana V. IZOTOVA

Lomonosov Moscow State University
GSP-1, Leninskiye Gory, Moscow 119991, Russian Federation
izotova.svetlana.v@yandex.ru

Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](#) Всемирная
Content of the journal is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](#)
© Изотова С.В., 2021



Abstract. The analysis of scientific literature devoted to the direct history of the first popularly elected government body – the All-Russian Constituent Assembly. In the study, the chronological principle of classification is chosen. Thus, five periods of domestic post-revolutionary historiography are presented, distinguished on the basis of a gradual increase in the source base, as well as an expansion of the range of issues studied in the context of studying the history of the Constituent Assembly. The general conclusion of the historiographic analysis was the increased attention of researchers to the election results, as well as insufficient coverage of the course of the election campaign itself. In addition, it is worth noting the obvious influence of ideology on the shift in emphasis and research goals throughout the entire Soviet period, which manifested itself in the clear predominance of studying the activities of the Bolshevik party, while the issues of election campaigns of the entire spectrum of political forces are underrepresented.

Keywords: Constituent Assembly, Constitution, people's representation, the Russian revolution, political parties

For citation: Izotova S.V. Otechestvennaya istoriografiya o Vserossiyskom Uchreditel'nom sobranii [National historiography about the All-Russian Constituent Assembly]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2021, vol. 26, no. 195, pp. 307-315. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2021-26-195-307-315> (In Russian, Abstr. in Engl.)

Всероссийское Учредительное собрание многократно попадало в поле зрения историков. Это объясняется тем, что без упоминания этого учреждения практически невозможно освещать историю рубежа двух эпох. Стоит отметить, что существует огромное количество общих работ, посвященных политической истории России 1917 г., в которых так или иначе затрагиваются проблемы, связанные с проведением первых общенациональных выборов. Однако в данном исследовании наибольшую важность будут представлять только те исследования, которые непосредственно касаются феномена Учредительного собрания в контексте собы-

тий истории России. Беря за основу хронологический принцип деления исторической литературы на периоды, последовательно охарактеризуем каждый из них.

К **начальному этапу** формирования корпуса отечественной историографии по вопросу проведения выборов во Всероссийское Учредительное собрание мы относим промежуток с 1918 г. до конца 1920-х гг. И хотя данный период больше характеризуется появлением обширной базы источников, первые исследовательские работы, посвященные Учредительному собранию, стали появляться уже после его разгона в 1918 г. Одной из наиболее знаковых работ того пе-

риода является статистическое исследование, проведенное Н.В. Святицким, который занимал пост секретаря комиссии по делам о выборах в Учредительное собрание [1]. Так, им были собраны и обработаны данные по более чем 50 избирательным округам (из существовавших 73). Кроме того, Н.В. Святицкий являлся первым исследователем, кто на основе изученных материалов опубликовал для всеобщего доступа итоги самих выборов. По характеристике самого исследователя, давшего оценку своего труда, «историку они дадут богатейший материал и ключ к решению происходивших и ныне происходящих великих событий» [1, с. 104]. Классифицировав и проведя скрупулезную работу по систематизации большого объема данных статистики, которая была опубликована в многочисленных печатных изданиях, Н.В. Святицкий внес огромный вклад в изучение вопроса истории выборов в Учредительное собрание. Кроме того, нельзя не отметить чрезвычайное удобство в подаче статистического материала: исследователь иллюстрирует собранные данные в виде двух таблиц. Первая представляет собой сводку данных о результатах голосования по каждой губернии, вторая же дает общероссийские итоги голосования. Хотя обобщение сведений о результатах партий и имеет большое значение для исследования истории избирательной кампании в Учредительное собрание осени 1917 г., вопросов о причинах тех или иных результатов в своей работе Н.В. Святицкий не затрагивает.

Впервые же к анализу полученных Н.В. Святицким данных обратился в конце 1919 г. В.И. Ленин. Стоит отметить, что лидер партии большевиков не раз затрагивал проблему Учредительного собрания на протяжении 1917–1919 гг., однако к историографической литературе мы относим работы, посвященные им разбору опубликованных данных. Оценивая вклад В.И. Ленина на историографию истории проведения первых общенациональных выборов, нельзя не отметить его несомненную политическую предвзятость в отношении интересующего нас явления. Так, данные статистики интерпретировались им в первую очередь именно в

контексте классовой борьбы, конечной целью которой, по мнению лидера большевиков, являлась диктатура пролетариата. Доказательством этого может служить хотя бы само название вышедшей в 1919 г. работы «Выборы в Учредительное Собрание и диктатура пролетариата» [2, с. 5]. В данном труде В.И. Ленин, предварительно поделив списки кандидатов на три группы, исходя из их классовой принадлежности («партия пролетариата», «партии мелкобуржуазной демократии» и «партии помещиков и буржуазии»), просуммировал все полученные по стране указанными группами голоса (25, 62 и 13 % соответственно). Далее вождь задается закономерным, по его мнению, вопросом: «Как же могло произойти такое чудо, как победа большевиков, имевших 1/4 голосов, над мелкобуржуазными демократами, шедшими в союзе (коалиции) с буржуазией и вместе владевшими 3/4 голосов?» [3, с. 4–5]. Ответ на этот вопрос кроется в том, что наиболее важным, по мнению В.И. Ленина, для возможности установления диктатуры пролетариата является не совокупный результат отдельной партии по стране, а именно, итоги голосования в наиболее развитых столичных городах, промышленных районах, а также в армии. В этих регионах партия большевиков, и правда, имела некоторый перевес по сравнению с остальными политическими силами. Необходимо отметить, что впоследствии многие исследователи так или иначе опирались эту работу В.И. Ленина. Более того, анализируя советский историографический период, нельзя не подчеркнуть, что составленная лидером партии большевиков характеристика результатов выборов воспринималась историками как не нуждающаяся в кардинальной корректировке, допуская лишь отдельные комментарии, иллюстрации и развитие.

И хотя методологической основой вышедших в Советской России, а потом и в СССР исследований было утверждение В.И. Ленина «Республика Советов выше республики с Учредительным собранием» [3, с. 427], позднее многие частные вопросы истории выборов подлежали более тщательно-

му анализу. Итак, в ходе второго десятилетия XX века постепенно стал формироваться корпус историографии, затрагивающий общие вопросы, касающиеся Учредительного собрания. Обращаясь к непосредственным именам исследователей, можно упомянуть работы А.Ф. Ильин-Женевского и Е. Игнатова. Тем не менее основное внимание трудов данного периода было сконцентрировано, прежде всего, на изучении тактики партии большевиков, не касаясь избирательных кампаний «непролетарских» партий.

Первое исследование, которое можно было бы отнести к попыткам представить целостное описание истории проведения выборов в Учредительное собрание, вышло к 10-летию со дня его созыва и роспуска в 1928 г. [4]. Однако, находясь под влиянием ленинской концепции, одной из основных задач своей работы Н. Шавеко ставит оправдание поражения большевиков. Конечным же выводом исследования является утверждение о том, что большевиков от победы на выборах в Учредительное собрание отделяли всего несколько недель, по истечении которых «советское большинство», несомненно, получило бы наибольшее количество голосов.

Вторым периодом отечественной историографии, относящейся к истории Учредительного собрания, является промежуток с начала 1930-х до середины 1950-х гг. На протяжении этого этапа по-прежнему большое влияние на исследователей продолжала оказывать концепция, принятая В.И. Лениным. Наиболее знаковыми в указанный период стали труды Н.Л. Рубинштейна, который анализирует ход проведения выборов во Всероссийское Учредительное собрание на протяжении всего 1917 г. [5]. Работой обобщающего характера Н.Л. Рубинштейна является написанная в 1931 г. книга «К истории Учредительного собрания» [6], ставшая первой попыткой комплексного исследования, базирующегося на использовании многочисленных исторических источников. Анализируя итоги выборов, Н.Л. Рубинштейн приходит к выводу, что на конечный результат ключевое влияние оказал сам избирательный

закон, который исказил «волю трудящихся». В результате чего, по мнению Н.Л. Рубинштейна, пропорциональная система была призвана по итогам голосования обеспечить представительство буржуазного меньшинства. Другой поднимаемой проблемой, способной повлиять на результаты выборов, отмечает Н.Л. Рубинштейн, стал абсентеизм. Тем не менее, с учетом описанных выше недостатков работы Н.Л. Рубинштейна, ставших следствием характерного для данного исторического периода влияния официальной идеологии на историческую науку, его труды еще долгое время сохраняли свою актуальность и являлись наиболее крупными исследованиями советского периода, обращенные к истории Учредительного собрания.

Говоря о 1930-х гг., нельзя не упомянуть характеристику, данную Учредительному собранию в «Кратком курсе истории ВКП(б)». Так, в нем упоминалось, что в числе других задач, направленных на упрочение Советской власти, «нужно было... распустить буржуазное Учредительное собрание»¹. Далее следовала лаконичная констатация, частично искажающая ход событий: «Учредительное собрание, выборы в которое в основном происходили еще до Октябрьской революции, и которое отказалось подтвердить декреты II съезда Советов о мире, о земле, о переходе власти к Советам, – было распущено»². В действительности же выборы состоялись только после октября 1917 г. – по всей стране главным образом 12–14 ноября 1917 г. и затянулись до февраля 1918 г. Более того, состав участников Учредительного собрания оказался по большей части не буржуазным, как было указано в Кратком курсе, а социалистическим.

В период Великой Отечественной войны на некоторое время исследование истории Всероссийского учредительного собрания в нашей стране прекратилось, и в дальнейшем работы по данной тематике стали появляться

¹ История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс / под ред. Комиссии ЦК ВКП(б). Одобрен ЦК ВКП(б). 1938 г. М.: ОГИЗ – Госполитиздат, 1946. С. 204.

² Там же. С. 205.

вновь лишь с конца 1940-х гг. Только в 1949–1953 гг. в СССР было защищено 6 кандидатских диссертаций, посвященных анализу тактики партии большевиков по отношению к Учредительному собранию [7, с. 149].

Начавшиеся в середине 1950-х гг. изменения политической ситуации оказали значительное влияние и на историческую науку. На основании этого мы выделяем **третий период** в истории изучения Учредительного собрания, относящийся к середине 1950-х – началу 1970-х гг. В указанный временной промежуток интерес к первым всенародным выборам значительно усиливается. Именно тогда и формируется обширный корпус отечественной историографии, посвященной не только итогам и осмыслению результатов выборов, но и различным аспектам самой избирательной кампании, в которой принимали участие почти все политические силы России периода Великой революции 1917 г. Несмотря на то, что в формальном виде концепция главенствующей роли классовой борьбы В.И. Ленина по-прежнему сохраняется, тем не менее нельзя не отметить появление у исследователей значительного интереса к остальному спектру политических партий. Кроме того, расширившаяся в этот период источниковая база, связанная с введением в научный оборот новых архивных материалов, позволила вернуться к дискуссии относительно хода избирательного процесса.

Крупной работой данного периода стало исследование Е.Н. Городецкого, обратившего внимание на специфику подготовки к проведению выборов в Учредительное собрание. Анализируя результаты практически по всем избирательным округам (исключая 6 из возможных 73), исследователь приходит к выводу, который вполне соответствовал предыдущей концепции, согласно которой «воля народа» не совсем соответствует подсчитанным голосам [8]. Причинами этого он считает предвзятую работу избирательных комиссий, а также некорректное распределение депутатских мест по округам. Пытаясь объяснить проигрыш большевиков, исследователь приходит к выводу, что сильная занятость помешала им вести активную избира-

тельную кампанию по всей стране. Кроме того, участие на выборах множества политических сил стало причиной того, что «население терялось в десятках списков различных политических партий» [8, с. 434], что определенным образом не могло не повлиять на результаты выборов. Говоря о проблеме массовой неявки на избирательные участки («более 50 % избирателей не приняли участия в голосовании»), ученый соглашается с Н.Л. Рубинштейном, по мнению которого абсентеизм стал одной из причин поражения большевиков на выборах [8, с. 437].

Важным вкладом в изучение истории выборов в Учредительное собрание стало появление в этот период исследований, посвященных проведению выборов в различных регионах России. Так, например, одной из самых известных работ является труд Л.Г. Протасова, посвященный выборам в Тамбовской губернии [9]. Другой значительной работой является труд Л.М. Спирина, который проанализировал 65 гражданских и все военные избирательные округа, значительно пополнив корпус исследований по истории выборов в Учредительное собрание [10]. Характеризуя структуру широкого спектра политических сил революционной России, Л.М. Спирин обращает внимание на многообразие политической борьбы в контексте ее региональных особенностей, что нашло свое отражение в результатах выборов.

Четвертый период изучения истории Учредительного собрания в России – середина 1970-х – конец 1980-х гг. Ужесточение обстановки в исторической науке проявилось в стремлении редакторов изданий навязывать авторам свой взгляд на исторические события, оправдывая это защитой «марксистско-ленинской теории от ревизионистов». Тем не менее, несмотря на этот факт, в указанный период было написано немалое количество значительных исторических работ. Так, наиболее крупным исследователем данного периода является О.Н. Знаменский, написавший значительный труд обобщающего характера [11]. Впечатляет огромная источниковедческая база его монографии, представленная материалами более 100 газет различ-

ной партийной принадлежности, архивными документами, материалами ряда партий и др. О.Н. Знаменский посвящает отдельные главы своего исследования таким значимым вопросам подготовки выборов, как разработка избирательного закона, агитационно-пропагандистская деятельность и методы борьбы различных политических партий в ходе избирательной кампании. Кроме того, важное значение играет внимание О.Н. Знаменского к истории проникновения и изменения под влиянием исторического контекста самой идеи Учредительного собрания в программах политических партий, начиная с момента их образования до революции 1917 г.

В течение 1980-х гг. значительных работ, посвященных истории Учредительного собрания, не появлялось. Можно лишь отметить монографию юриста Е.А. Скрипилева, в которой исследователь приводит обзор исследований других историков [12].

Информацию деятельности всех политических партий в ходе подготовки к выборам во Всероссийское Учредительное собрание можно найти также и в общих работах, посвященных политической истории России. Таким исследованием является коллективный труд «Непролетарские партии России: урок истории»³, в которой ученые уделяли большое внимание проблемам взаимоотношений политических партий в ходе избирательной кампании во Всероссийское Учредительное собрание. К трудам подобного вида относится и сборник «Непролетарские партии России в трех революциях», в котором также описана эволюция взглядов различных партий на власть, тактику и стратегию относительно Учредительного собрания [13].

Пятый период изучения истории Учредительного собрания в России начинается с начала 1990-х гг. и длится до настоящего времени. Данный этап характеризуется появлением обширной историографической литературы, касающейся проведения выборов во Всероссийское учредительное собрание. Это объясняется ликвидацией в нашей стране

однопартийной системы и связанной с ней довлеющей над исторической наукой советской идеологии, опирающейся, прежде всего, на классовый подход. В связи с этим интерес к проведению первых общенациональных выборов резко повысился, что выразилось в появлении многочисленных исследований и энциклопедических изданий.

В 1994 г. была опубликована статья доктора исторических наук Л.Г. Протасова «Всероссийское Учредительное собрание и демократическая альтернатива», базирующаяся на выступлении исследователя на международном colloquium историков, прошедшем в Санкт-Петербурге. В своей работе ученый поднимает вопрос возможности иной судьбы Учредительного собрания, а также делает попытку исследования выборов на основе мотивов участия различных социальных групп. Годом ранее, однако, опираясь на выступление Л.Г. Протасова, вышла в свет статья В.И. Миллера, отмечающая исключительную значимость исследования, а также дополняющая некоторые моменты из истории Учредительного собрания [14].

1997 г. был ознаменован выходом в свет монографии Л.Г. Протасова «Всероссийское Учредительное собрание: история рождения и гибели». Являясь одним из самых полных общих исследований судьбы Учредительного собрания, работа Л.Г. Протасова подробно рассматривает развитие идеи учредительной власти в России, организационную подготовку выборов, процесс взаимодействия политических партий и общественных организаций в период предвыборной гонки. Кроме того, в конце монографии ученый приводит в приложении политические итоги выборов в виде таблицы.

Необходимо отметить, что в постсоветский период наметились тенденции изучения отдельных малоизученных аспектов в вопросе о работе Учредительного собрания. Так, например, монография Н.Н. Черкесовой проливает свет на организацию деятельности государственных учреждений, руководившими выборами в Учредительное собрание [15].

³ Непролетарские партии России: урок истории. М.: Мысль, 1984. 566 с.

Из последних исследований стоит отметить книгу Л.Г. Протасова – «Люди Учредительного собрания. Портрет в интерьере эпохи». Развивая свое предыдущее монументальное исследование, Л.Г. Протасов делает акцент на личностях депутатов Учредительного собрания, формируя таким образом коллективный образ русской революции [16].

Безусловно, наиболее знаковой книгой, посвященной Учредительному собранию, стала объемная энциклопедия⁴, которая стала, бесспорно, самым полным научно-справочным изданием по истории созыва первого общенационального представительного органа, являясь первым опытом сводного справочно-информационного труда, объединив в себе как материалы по подготовке Учредительного собрания и его работе, а также многочисленные собранные на протяжении предыдущих десятилетий статистические данные. Кроме того, энциклопедия содержит биографические статьи, сведения об электорате и информацию о действовавших государственных институтах и основных нормативных актах, относящихся к организации выборов.

⁴ Всероссийское Учредительное собрание. Российская политическая энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2014. 556 с.

Подводя итог обзору историографии, стоит отметить, что, несмотря на то, что история Учредительного собрания за предыдущее столетие была исследована достаточно подробно, внимание историков в основном было сосредоточено, в первую очередь, именно на результатах выборов (как правило, по линии противостояния «большевики – непролетарские партии»). Однако серьезный анализ деятельности участников политического процесса, а также проблемы избирательных кампаний различных политических партий и общественных организаций отсутствуют.

Другим важным выводом является констатация очевидного влияния идеологии на смещение акцента и цели исследований на протяжении всего советского периода. Трагическая судьба Учредительного собрания оставила отпечаток и на историографии вопроса. Как было верно замечено, «нигде столько не было нагромождено лжи, как вокруг Учредительного собрания» [17]. И, так как достаточно длительный промежуток времени особое внимание уделялось исключительно кампании партии большевиков, то вопросы избирательных кампаний всего спектра политических сил также нуждаются в должном исследовании.

Список литературы

1. *Святыцкий Н.В.* Итоги выборов во Всероссийское Учредительное собрание // Год русской революции. 1917–1918. М., 1918. С. 104–120.
2. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 35. Октябрь 1917 – март 1918. М.: Изд-во полит. лит., 1962. 600 с.
3. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 40: Декабрь 1919 – апрель 1920. М.: Изд-во полит. лит., 1963. 506 с.
4. *Шавело Н.* Октябрьская революция и Учредительное собрание. Москва; Ленинград: Московский рабочий, 1928. 256 с.
5. *Рубинштейн Н.Л.* Временное правительство и Учредительное собрание // Красный архив. 1928. № 3 (28). С. 107–141.
6. *Рубинштейн Н.Л.* К истории Учредительного собрания. Москва; Ленинград: Гос. соц.-экон. изд-во, 1931. 128 с.
7. *Муромцева Л.П., Перхавко В.Б.* Обзор отечественных публикаций источников и литературы о Всероссийском Учредительном собрании (1918–1956 гг.) // Историография новой и новейшей истории России. М.: АИРО-XXI, 2019. 272 с.
8. *Городецкий Е.Н.* Рождение Советского государства, 1917–1918 годы. М.: Наука, 1965. 531 с.
9. *Протасов Л.Г.* Материалы Тамбовской окружной комиссии по выборам в Учредительное собрание как исторический источник // Под знаменем Октября. Воронеж, 1966. Вып. 1.

10. Спири́н Л.М. Классы и партии в гражданской войне в России. М.: Мысль, 1968. 438 с.
11. Знаменский О.Н. Всероссийское Учредительное собрание. Л.: Наука, 1976. 364 с.
12. Скрипи́лев Е.А. Всероссийское Учредительное собрание. М.: Наука, 1982. 216 с.
13. Волобу́ев О.В., Миллер В.И., Шелохаев В.В. Непролетарские партии в России: итоги изучения и нерешенные проблемы // Непролетарские партии России в трех революциях. М.: Наука, 1989. С. 5-20.
14. Миллер В.И. Всероссийское Учредительное собрание // История СССР. 1993. № 6.
15. Черкесова Н.Н. Всероссийская по делам о выборах в Учредительное собрание комиссия (Всевыборы), 3 марта 1917 г. – 1 марта 1918 г. М.: Полиграф сервис, 2002. 183 с.
16. Протасов Л.Г. Люди Учредительного собрания. Портрет в интерьере эпохи. М.: РОССПЭН, 2008. 463 с.
17. Попов Г. Учредительное собрание до матроса Железняка // Известия. 1993. 6 марта.

References

1. Svyatitskiy N.V. Itogi vyborov vo Vserossiyskoye Uchreditel'noye sobraniye [Results of elections to the All-Russian Constituent Assembly]. *God russkoy revolyutsii* [Year of the Russian Revolution. 1917–1918]. Moscow, 1918, pp. 104-120. (In Russian).
2. Lenin V.I. *Polnoye sobraniye sochineniy: v 55 t. T. 35. Oktyabr' 1917 – mart 1918* [Collected Works: in 55 vols. Vol. 35. October 1917 – March 1918]. Moscow, Politicheskaya literatura Publ., 1962, 600 p. (In Russian).
3. Lenin V.I. *Polnoye sobraniye sochineniy: v 55 t. T. 40: Dekabr' 1919 – aprel' 1920* [Complete Works: in 55 vols. Vol. 40. December 1919 – April 1920]. Moscow, Politicheskaya literatura Publ., 1963, 506 p. (In Russian).
4. Shaveko N. *Oktyabr'skaya revolyutsiya i Uchreditel'noye sobraniye* [October Revolution and Constituent Assembly]. Moscow, Leningrad, Moskovskiy rabochiy Publ., 1928, 256 p. (In Russian).
5. Rubinshteyn N.L. *Vremennoye pravitel'stvo i Uchreditel'noye sobraniye* [Provisional Government and Constituent Assembly]. *Krasnyy arkhiv* [Red Archive], 1928, no. 3 (28), pp. 107-141. (In Russian).
6. Rubinshteyn N.L. *K istorii Uchreditel'nogo sobraniya* [To the history of the Constituent Assembly]. Moscow, Leningrad, State Social and Economic Publ., 1931, 128 p. (In Russian).
7. Muromtseva L.P., Perkhavko V.B. *Obzor otechestvennykh publikatsiy istochnikov i literatury o Vserossiyskom Uchreditel'nom sobranii (1918–1956 gg.)* [Review of domestic publications of sources and literature on the All-Russian Constituent Assembly (1918–1956)]. *Istoriografiya novoy i noveyshey istorii Rossii* [Historiography of Modern and Recent History of Russia]. Moscow, AIRO-XXI Publ., 2019, 272 p. (In Russian).
8. Gorodetskiy E.N. *Rozhdeniye Sovetskogo gosudarstva, 1917–1918 gody* [The Birth of the Soviet State, 1917–1918]. Moscow, Nauka Publ., 1965, 531 p. (In Russian).
9. Protasov L.G. *Materialy Tambovskoy okruzhnoy komissii po vyboram v Uchreditel'noye sobraniye kak istoricheskiy istochnik* [Materials of the Tambov district commission for elections to the Constituent Assembly as a historical source]. *Pod znamenem Oktyabrya* [Under the Banner of October]. Voronezh, 1966, issue 1. (In Russian).
10. Spirin L.M. *Klassy i partii v grazhdanskoy voyne v Rossii* [Classes and Parties in the Russian Civil War]. Moscow, Mysl' Publ., 1968, 438 p. (In Russian).
11. Znamenskiy O.N. *Vserossiyskoye Uchreditel'noye sobraniye* [All-Russian Constituent Assembly]. Leningrad, Nauka Publ., 1976, 364 p. (In Russian).
12. Skripilev E.A. *Vserossiyskoye Uchreditel'noye sobraniye* [All-Russian Constituent Assembly]. Moscow, Nauka Publ., 1982, 216 p. (In Russian).
13. Volobuyev O.V., Miller V.I., Shelokhayev V.V. *Neproletarskiye partii v Rossii: itogi izucheniya i neresshennyye problemy* [Non-proletarian parties in Russia: the results of the study and unsolved problems]. *Neproletarskiye partii Rossii v trekh revolyutsiyakh* [Non-Proletarian Parties of Russia in Three Revolutions]. Moscow, Nauka Publ., 1989, pp. 5-20. (In Russian).
14. Miller V.I. *Vserossiyskoye Uchreditel'noye sobraniye* [All-Russian Constituent Assembly]. *Istoriya SSSR* [History of the USSR]. 1993, no. 6. (In Russian).

15. Cherkesova N.N. *Vserossiyskaya po delam o vyborakh v Uchreditel'noye sobraniye komissiya (Vsevybory), 3 marta 1917 g. – 1 marta 1918 g.* [All-Russian Commission on Elections to the Constituent Assembly (All Elections), March 3, 1917 – March 1, 1918]. Moscow, Poligraf servis Publ., 2002, 183 p. (In Russian).
16. Protasov L.G. *Lyudi Uchreditel'nogo sobraniya. Portret v inter'yere epokhi* [People of the Constituent Assembly. Portrait in the Era Interior]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2008, 463 p. (In Russian).
17. Popov G. *Uchreditel'noye sobraniye do matrosa Zheleznyakova* [Constituent Assembly before the Sailor Zheleznyakov]. *Izvestia*, 1993, March, 6th. (In Russian).

Информация об авторе

Изотова Светлана Вячеславовна, аспирант, кафедра истории общественных движений и политических партий исторического факультета, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, ORCID: [0000-0002-8919-7457](https://orcid.org/0000-0002-8919-7457), izotova.svetlana.v@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 10.09.2021
Одобрена после рецензирования 08.10.2021
Принята к публикации 12.11.2021

Information about the author

Svetlana V. Izotova, Post-Graduate Student, History of Social Movements and Political Parties Department of History Faculty, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, ORCID: [0000-0002-8919-7457](https://orcid.org/0000-0002-8919-7457), izotova.svetlana.v@yandex.ru

The article was submitted 10.09.2021
Approved after reviewing 08.10.2021
Accepted for publication 12.11.2021