

Научная статья
УДК 93/94

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-6-1543-1552>



Административная модернизация крупного имения на микроуровне (на материалах Ново-Покровского имения Орловых-Давыдовых)

Руслан Магомедович ЖИТИН 

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
istorik08@mail.ru

Актуальность. Изучение развития крупнопомещичьего хозяйства Российской империи в пореформенное время является важной частью исторических исследований, поскольку позволяет рассмотреть совокупность социальных и экономических факторов, сказывавшихся на аграрном вопросе. Именно крупные латифундии служили проводниками развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве, поскольку являлись хозяйствами с наибольшим уровнем товарности, и отдельные владельцы внедряли наиболее современные методы землепользования и управления для повышения доходности.

Материалы и методы. Основными источниками исследования послужили материалы отдельного фонда документов Ново-Покровского имения, хранящиеся в Государственном архиве Тамбовской области (Ф. 195, 1113 ед. хранения).

Результаты исследования. Система административного контроля на уровне отдельных поместий Орловых-Давыдовых включала работу вотчинных контор со штатом канцелярских работников и управляющих, далее шли начальники экономий, контролирующие отдельные земельные и скотоводческие участки, на отдельном положении находились объездчики, наблюдавшие за всем комплексом производственных отношений.

Выводы. Изучение особенностей администрирования Ново-Покровской экономии показало эффективность сформированной системы управления помещичьей собственности. В основе этой системы лежала работа Главной конторы, обеспечивающей правильную работу отдельных имений семьи Орловых-Давыдовых.

Ключевые слова: Российская империя, Ново-Покровское имение, Тамбовская губерния, дворянство, модернизация

Благодарности: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (Проект № 23-28-01782).

Для цитирования: Житин Р.М. Административная модернизация крупного имения на микроуровне (на материалах Ново-Покровского имения Орловых-Давыдовых) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 28. № 6. С. 1543-1552. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-6-1543-1552>

Original article
<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-6-1543-1552>

Administrative modernization of a large estate at the micro level (based on the materials of the Novo-Pokrovsk estate of the Orlovs-Davydovs)

Ruslan M. ZHITIN 

Derzhavin Tambov State University
33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation
istorik08@mail.ru

Importance. The study of the development of large landed estates in the Russian Empire in the post-reform period is an important part of historical research, as it allows us to consider the totality of social and economic factors that affected the agrarian issue. Large latifundias were the development agents of capitalist relations in agriculture, as they were the highest level of vendibility estates, and certain owners introduced the most modern methods of land use and management to increase profitability.

Materials and Methods. The main sources of the research is the materials of a separate collection of documents of the Novo-Pokrovsk estate kept in the State Archive of the Tambov Region (F. 195, 1113 items of storage).

Results and Discussion. The system of administrative control at the level of the Orlovs-Davydovs estates included the work of patrimonial offices with a staff of chancellors and managers, followed by the chiefs of economies, who controlled remote land and cattle-breeding areas, and the rangers, who monitored the whole complex of production relations, on a special license.

Conclusion. The study of the peculiarities of administration of the Novo-Pokrovsk economy showed the effectiveness of the formed system of management of landed property. This system was based on the work of the Main Office, which ensured the correct operation of certain estates of the Orlovs-Davydovs family.

Keywords: Russian Empire, Novo-Pokrovsk estate, Tambov Governorate, nobility, modernization

Acknowledgements: The research is carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation (Project no. 23-28-01782).

For citation: Zhitin, R.M. (2023). Administrative modernization of a large estate at the micro level (based on the materials of the Novo-Pokrovsk estate of the Orlovs-Davydovs). *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 28, no. 6, pp. 1543-1552. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-6-1543-1552>

АКТУАЛЬНОСТЬ

Изучение развития крупнопомещичьего хозяйства Российской империи в пореформенное время является важной частью исторических исследований, поскольку позволяет рассмотреть совокупность социальных и экономических факторов, сказывавшихся на аграрном вопросе. Именно крупные латифундии служили проводниками развития ка-

питалистических отношений в сельском хозяйстве, поскольку являлись хозяйствами с наибольшим уровнем товарности, и отдельные владельцы внедряли наиболее современные методы землепользования и управления для повышения доходности. Модернизация помещичьих хозяйств пореформенной России затронула все сферы владельческого производства. Встраивание экономий в капиталистический рынок, экономическая транс-

формация хозяйств, организация новых отраслей требовали качественных подходов к управлению собственностью, учитывающей не только рыночные (экономические) условия развития поместий, но и внешние (социальные) риски развития русской деревни (некомпетентность сельскохозяйственных работников, народные движения, погромы имений) [1, с. 173]. Рассмотрение комплекса управленческих процессов на микроуровне (наряду с другими характеристиками социальной трансформации имений) позволяет глубже понять специфику происходящих в ряде поместий перемен, рассмотреть способы администрирования на разных стадиях хозяйственной и социальной модернизации.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Основными источниками исследования послужили материалы отдельного фонда документов Ново-Покровского имения, хранящиеся в Государственном архиве Тамбовской области (Ф. 195, 1113 ед. хранения).

Систематическое изучение административных аспектов развития имения второй половины XIX века отсутствует в историографии. Отдельные аспекты данного процесса прослеживаются еще в дореволюционных трудах. В работах А.Ф. Фортунатова [2], А.И. Стебута [3] были проанализированы общие вопросы управления помещичьим хозяйством. Ученые пришли к выводу к низкой компетентности начальников российских имений, не способных справиться с аграрным кризисом. Одновременно значительный объем источниковых данных, общие статистические заметки персонала ряда имений содержался в земских сборниках, не потерявших своего значения до сих пор¹.

В советской историографии изучение администрирования имений было фрагментарно представлено в общих трудах по истории сельского хозяйства. Исследователи от-

мечали отсутствие систематической статистики по имениям в изучаемый период, закрытость административной статистики помещиков для официальных правительственных обследований [4, с. 289]. Частично этот пробел решался благодаря работе над микроуровневыми исследованиями имений, позволяющими детально изучить особенности экономической и социальной модернизации поместий. В монографических описаниях поместий дворянской элиты конца XIX – начале XX века, выполненных Л.П. Минарик, показана высокая роль управляющих в успешном развитии экономий [5].

Новый этап развития историографии отмечается ростом интереса к микроуровневному изучению имений. В числе прочих проанализированы экономии Абамелек-Лазаревых, Строгоновых [6], Орловых-Давыдовых [7]. Исследователи подчеркивают не только экономический и культурный эффект рационализации администрирования экономиями², но и раскрывают личности некоторых управляющих [8]. Интересными являются также попытки изучить проблему выбора в среде наемных работников, особенности социальной и профессиональной мобильности [9].

Среди крупнейших российских имений конца XIX века чрезвычайно перспективным кажется микроуровневый анализ Ново-Покровского имения Орловых-Давыдовых (Тамбовская губерния). По масштабам и развитости местного хозяйственного комплекса, сложности введенных административных норм и правил, огромного штата наемных работников данную экономию можно смело причислить к образцовым владениям своего времени [10]. Достигнутый здесь уровень управленческого развития, безусловно, демонстрирует верхней предел модернизации черноземных поместий пореформенной эпохи. Имение входило в обширное земельное хозяйство семьи Орловых-Давыдовых, со-

¹ Сборник статистических сведений по Тамбовской губернии: в 24 т. / Издание Тамбовского губернского земства. Т. 16. Частное землевладение Кирсановского уезда. Тамбов: Губ. зем. тип., 1891. 673 с.

² Касаткина С.В. Дворянская усадьба как центр хозяйственной и культурной жизни провинции в 1861–1917 годах: на примере усадеб Костромской губернии: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иваново, 2016. 22 с.

стоявшее как минимум из 15 владений в восьми губерниях России [11].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Система административного управления владельческой собственностью, сформированная в Ново-Покровской экономии в пореформенное время, считалась одной из самых авторитетных среди имений российской аристократии³. Ее формирование – результат активного развития этой вотчины в крепостную эпоху. Отдельные аспекты данного развития уже неоднократно анализировались на микроуровне отдельных экономий Орловых-Давыдовых. В частности, самарский историк Н.Б. Кремер изучил материалы по Усольской вотчине семьи, представил подробный анализ вопросов управления земельной собственностью этого поместья⁴. По мнению ученого, росту эффективности развития местного владельческого комплекса способствовала неоднократная реорганизация административных структур. Владелец пытался найти оптимальные средства развития экономии, в результате чего на разных этапах модернизации экономии местные крестьяне переходили со смешанной системы отбывания повинностей к оброчной и обратно. Эти процессы сопровождали расширение штатов наемных управляющих, усложнения усольского документооборота⁵.

Внимание историков к обширным земельным комплексам Орловых-Давыдовых объясняется как масштабностью земельных владений этой семьи, так и уникальным собранием архивных данных, сохранившихся

³ Кремер Н.Б. Социальные отношения и организация управления в крепостной Усольской вотчине Орловых, Орловых-Давыдовых: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2004. 231 с.

⁴ Богородицкая Н.А. Помещичьи крестьяне Нижегородской губернии в первой половине XIX в. (По материалам Симбейского имения графов Орловых-Давыдовых): дис. ... канд. ист. наук. Горький; Москва, 1966. 200 с.; Преображенская А.К. Усольская вотчина графов Орловых и Орловых-Давыдовых (машинописный текст, работа не опубликована).

⁵ Кремер Н.Б. Указ соч. С. 214.

для многих поместий рода. Особую ценность представляют материалы отдельного фонда документов Ново-Покровского имения, хранящиеся в Государственном архиве Тамбовской области⁶. Среди 1113 дел архивной описи значатся источники по особенностям землепользования в имении, местных бюджетах, строительству сахарных и рафинадных предприятий, эксплуатации отдельной железнодорожной ветки, торговых партнерствах экономии, закупках сельскохозяйственных машин и оборудования. Данные материалы дополняются значительным количеством персональных характеристик рабочих и служащих Ново-Покровки, их заработной платы, жалования, наград и премий. Здесь же имеются данные о способах найма сельскохозяйственных работников, условиях их жизни, трудовых конфликтах с владельцем. Все данные структурированы по годам и отражены в переписке управляющего владения И.Г. Печаткина с центральной конторой семьи Орловых-Давыдовых. Через изучение этой переписки, анализ памятников по управлению поместьем, правил составления отчетности можно комплексно проанализировать все аспекты администрирования местным хозяйством [12]. Хронологически представленные документы охватывают более чем тридцать лет – с момента приобретения поместья в 1884 г. и заканчивая национализацией в 1918 г.

На основании материалов фонда 195 нами была проанализирована система управления Ново-Покровской экономии, оценена эффективность применяемых методов на протяжении всего периода ее существования. При этом мы рассматривали сформированную систему административного контроля за деятельностью Ново-Покровского имения (осуществляемого посредством штата служащих Главной конторы в Санкт-Петербурге) как аналог модели взаимоотношений

⁶ Государственный архив Тамбовской области (ГАТО). Ф. 195 (Ново-Покровская контора имений и свеклосахарного и рафинадного завода графа А.А. Орлова-Давыдова). Оп. 1. 1113 ед. хр.

управленческого аппарата центральной и местной власти на государственном уровне.

Ново-Покровское имение было приобретено А.В. Орловым-Давыдовым у П.Д. Волконского за 860 тыс. рублей [13]. По своему происхождению Анатолий Владимирович принадлежал к высшим слоям русской аристократии, был одним из самых влиятельных людей своего времени. Представители его рода занимали центральные посты в российских административных и общественных структурах. Например, отец Анатолия Владимировича Владимир Петрович Орлов-Давыдов (1809–1882) являлся почетным членом Российской академии наук, имел ранг светского судьи, избирался на должность предводителя дворянства Петербургской губернии.

Высокий авторитет и правительственные связи облегчали Орловым-Давыдовым их сельскохозяйственный бизнес. К моменту своей кончины (1905 г.) Анатолий Владимирович входил в число 155 крупнейших собственников на аграрном рынке (102 семей России), земельная собственность которых превышала 16 млн десятин [14, с. 13]. Интересен и тот факт, что, несмотря на процесс обезземеливания, начавшийся в среде дворянского сословия в пореформенное время, и затронувший в том числе и крупнейших латифундистов [15, с. 7], он не только сохранил, но значительно преумножил свои владения во многих регионах страны. Только в Центрально-Черноземном регионе их земельная собственность на начало XX века оценивалась более чем в 560 тыс. десятин [16, с. 120].

Естественно, что управление такой огромной по своим масштабам земельной собственностью требовало создания развитой и продуманной системы внутреннего административного контроля. И к моменту приобретения Ново-Покровки эта система уже была сформирована. По утвержденным А.В. Орловым-Давыдовым правилам экономия жила вплоть до своей национализации в 1918 г. [17].

В связи с невозможностью глубокого личного контроля Орловых-Давыдовых над своими имениями еще в дореформенное время в обширном владельческом хозяйстве семьи появилось особое ведомство – Главная контора. Она исполняла роль центральной административной единицы всего комплекса, направляла и руководила деятельностью отдельных поместий. Территориально Главная контора находилась недалеко от центральной городской усадьбы Орловых-Давыдовых в Санкт-Петербурге (ул. Сергиевская, д. 1, 27). Штат конторских служащих комплектовался из канцелярских работников разного уровня, компетентных для обработки документации, приходящей с отдельных экономий. Через регулярную переписку с управляющими на местах в Санкт-Петербурге были осведомлены о характере их финансовых операций и хозяйственных решений. Подробный отчет о работе владений готовился начальником главной конторы и поквартально передавался владельцу. При этом он живо участвовал в управлении своей собственностью. Без его согласия любые изменения финансового характера были невозможны, а любое словесное указание, сказанное Анатолием Владимировичем, подлежало немедленному исполнению.

Рассмотрение административной модели управления земельной собственностью Орловых-Давыдовых показывает особую роль главного управляющего в модернизации имений. В созданной системе он был вторым по значимости лицом после А.В. Орлова-Давыдова, лично отвечал за успех экономического развития поместий. В 1880–1890-х гг. начальником Главной конторы был С.Н. Фустов. В 1884 г. из-за проблем со зрением он был заменен на Р.А. Мазинга⁷.

Система административного контроля на уровне отдельных поместий Орловых-Давыдовых включала работу вотчинных контор со штатом канцелярских работников и управляющих, начальников экономий, контролирующих отдаленные земельные и скотовод-

⁷ ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 1. Л. 171.

ческие участки, на отдельном положении находились объездчики, наблюдавшие за всем комплексом производственных отношений. Такая система подчинения служила лучшей управляемости всех экономий. Без существенных различий эта модель действовала на территории большинства владений Орловых-Давыдовых. Ее эффективность подчеркивалась прекрасной управляемостью достаточно сложного комплекса имений семьи, некоторые из которых достигали внушительных размеров (в начале XX века площадь Ново-Покровской экономии составляла 11150 десятин, Усольского имения – более 40 тыс. десятин).

Документооборот по линии связи Главной конторы и начальников отдельных имений подвергался строгой регламентации. Вся переписка велась по специально установленной форме, отступление от которой не допускалось. Этому служили специально подготовленные памятки, регламентирующие специфику сведения финансовых бумаг, практики составления и отправки годовых экономических отчетов, заполнения повседневной документации. Вся переписка с управляющими не только хранилась в Санкт-Петербурге, но тщательно конспектировалась в специальных книгах⁸. Строгость и повышенное внимание к форме документооборота являлось одной из характерных черт администрирования имений Орловых-Давыдовых.

Имение в Тамбовской губернии состояло из шести участков, главный из которых располагался в селе Ново-Покровском. Штат располагавшейся здесь вотчинной конторы включал в себя 12 служащих. Не все из них выполняли текущую канцелярскую работу, фактически ей занимались всего три человека – главноуправляющий, кассир и конторщик. По выражению И.Г. Печаткина, они вынуждены были «работать круглый год по 12 часов в день» для заполнения всех отчетностей для Главной конторы. Впрочем, и ежемесячное жалование их было на порядок

выше остальных служащих вотчины, достигая у конторщика 50 руб., кассира – 60 руб., управляющего 250 руб. В то же время месячная плата остальных работников конторы не превышала 5 руб.

С первых дней работы имения начальником вотчинной конторы был назначен И.Г. Печаткин⁹. Он оставался бессменным руководителем Ново-Покровского имения на протяжении всей его истории (более 30 лет). За годы своей работы Иван Гаврилович показал себя грамотным специалистом, компетентным во всех сферах экономики владения. За многолетний и добросовестный труд Иван Гаврилович неоднократно поощрялся премиями.

Ново-Покровский управляющий контролировал документооборот, отвечал за землепользование, вел переговоры с наемными сельскохозяйственными работниками. Отдельная сфера – его деятельность в финансовых делах имения. Для повышения продуктивности своих поместий А.В. Орлов-Давыдов выделял огромные денежные средства, осваивал которые именно управляющий. И хотя распоряжение финансовыми вливаниями осуществлялось при согласовании с Главной конторой, многие вопросы управления Новопокровской начальник решал самостоятельно. Повышению уровня профессиональной подготовки ново-покровского управляющего также служили его командировки в другие экономии Орлова-Давыдова, поездки на сельскохозяйственные выставки в разные регионы¹⁰.

Коллеги И.Г. Печаткина – новопокровский кассир и конторщик выполняли по большей части канцелярскую службу и были подчинены задаче оформления текущей документации. Весь штат служащих трудился в здании бывшего господского дома, куда вотчинная контора переехала после приобретения имения в 1884 г. Специально для них была закуплена новая мебель, доставлен

⁹ Там же. Д. 2. С. 7.

¹⁰ Там же. Д. 30. Л. 51.

«пожертвованный графом Анатолием Владимировичем собственный портрет»¹¹.

Помимо регулярных отчетов в Санкт-Петербург, административный и финансовый контроль за новопокровским хозяйством велся посредством периодических ревизий со стороны Главной конторы. Механизм проверок осуществлялся силами одного сотрудника (ревизора), лично приезжавшего в имения семьи. Все свои наблюдения он тщательно фиксировал в специальных журналах, отправляемых в Главную контору. В случае обнаружения нарушений всякая недодача должна была пополняться начальником имения из собственных средств»¹². Вместе с тем на имеющийся арсенал санкции применялись нечасто. Высокая сумма материального довольствия сотрудников (в 1900 г. И.Г. Печаткин получал более 2,5 тыс. руб. в год) заставляла держаться за свою работу. Источники упоминают только один случай финансовых нарушений, связанный с халатностью одного из управляющих (экономия не называется), не заметившего, как «землераздатчик утаил довольно крупную сумму собранных в имении арендных денег»¹³.

В административной практике имений Орловых-Давыдовых фиксировались и другие нарушения, однако, они быстро пресека-

лись в Санкт-Петербурге. Наиболее частыми являлись несоблюдение правильных сроков предоставления отчетов, неверное заполнение финансовых документов, несвоевременное информирование о возникающих проблемах. Кроме того, служащие поместий часто арендовали землю прямо «по месту своей работы», тогда такие земельные отношения были под личным запретом владельца. По мнению А.В. Орлова-Давыдова, такая «аренда отвлекала персонал от их служебных обязанностей»¹⁴.

ВЫВОДЫ

Таким образом, изучение особенностей администрирования Ново-Покровской экономии показало эффективность сформированной системы управления помещичьей собственности. В основе этой системы лежала работа Главной конторы, обеспечивающей правильную работу отдельных имений семьи Орловых-Давыдовых. На местном уровне действовали вотчинные конторы во главе с начальниками поместий, которые контролировали финансовые операции на местах. Хорошо поставленная система подчинения, высокие профессиональные качества местных служащих позволяли весьма эффективно справляться с поставленными задачами.

¹¹ ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. Д. 7. Л. 20.

¹² Там же. Д. 1. С. 150.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же. Л. 165.

Список источников

1. *Житин Р.М., Топильский А.Г.* Административные работники вотчинных контор Тамбовских имений в конце XIX века // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. Т. 22. № 6 (170). С. 172-178. [https://doi.org/10.20310/1810-0201-2017-22-6\(170\)-172-178](https://doi.org/10.20310/1810-0201-2017-22-6(170)-172-178), <https://elibrary.ru/ytstkw>
2. *Фортуатов А.Ф.* Управление имениями в губерниях С.-Петербургской и Тамбовской. СПб.: Тип. В. Демакова, 1892. 13 с.
3. *Стебут А.И.* О мерах для приготовления хороших управляющих имениях: Докл. Моск. общ. сел. хоз-ва д. чл. И.А. Стебута. М.: Тип. Грачева и К^о, 1876. 30 с.
4. *Анфимов А.М.* Крупное помещичье хозяйство европейской России (Конец XIX – начало XX в.). М.: Наука, 1969. 394 с.
5. *Минарик Л.П.* Система помещичьего хозяйства в Ракитянском имении Юсуповых (1900–1913 гг.) // Материалы по истории сельского хозяйства и крестьянства СССР. М.: Изд-во академии наук СССР, 1962. С. 377-397.

6. Мезенина Т.Г. Динамика и состав населения строгановских владений на Урале в XVIII – первой половине XIX века // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. № 3 (81). С. 41-46. <https://elibrary.ru/mvmvxf>
7. Житин Р.М. Социальные характеристики административного аппарата Ново-Покровского имения графа А.В. Орлова-Давыдова // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 11. С. 200-207. <https://elibrary.ru/tdquzb>
8. Васильева Ю.Н. Практика повседневного управления имением провинциального помещика во второй четверти XIX в. (по материалам Псковской губернии) // Вестник Новгородского государственного университета. 2011. № 63. С. 27-30. <https://elibrary.ru/oiofgr>
9. Третьяков А.В. Формирование системы сельскохозяйственного образования в России второй половины XIX – начала XX веков // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2015. № 13 (210). С. 103-110. <https://elibrary.ru/vawgdr>
10. Житин Р.М. Ново-Покровское имение графа А.В. Орлова-Давыдова. Организация производственного комплекса крупного капиталистического хозяйства // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 12 (58). С. 146-149. <https://elibrary.ru/rtjvsp>
11. Ерофеева Г.И. Владения графов Орловых-Давыдовых в Орловской губернии (по неопубликованным источникам) // Вестник Брянского государственного университета. 2021. № 2 (48). С. 47-66. <https://doi.org/10.22281/2413-9912-2021-05-02-47-66>, <https://elibrary.ru/ifuurm>
12. Житин Р.М., Топильский А.Г., Акользина М.К. Материалы делопроизводства частновладельческих хозяйств России как исторический источник // Манускрипт. 2019. Т. 12. № 2. С. 15-18. <https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.2.2>, <https://elibrary.ru/ywnnnz>
13. Житин Р.М., Кончаков Р.Б. Иностранные машины и оборудование в инфраструктуре крупной капиталистической вотчины. На материалах Ново-Покровского имения в Тамбовской губернии // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 4 (120). С. 112-118. <https://elibrary.ru/qadwfd>
14. Минарик Л.П. Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России в конце XIX – начале XX века. М., 1971. 143 с.
15. Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России: состав, численность, корпоративная организация. 1861–1904. М.: Наука, 1979. 304 с. <https://elibrary.ru/sngkv>
16. Баринаева Е.П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социальный облик. М.: Изд-во «Полит. энциклопедия», 2006. 351 с. <https://elibrary.ru/sfxnff>
17. Житин Р.М. Крупные имения Тамбовской губернии в 1918 году. Национализация производственных комплексов (на материалах Ново-Покровского имения графа А.А. Орлова-Давыдова) // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 10 (56). С. 153-159. <https://elibrary.ru/rlnold>

References

1. Zhitin R.M., Topil'skii A.G. (2017). Administrative officers of the patrimonial offices of the Tambov estates in the late 19th century. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 22, no. 6 (170), pp. 172-178. (In Russ.) [https://doi.org/10.20310/1810-0201-2017-22-6\(170\)-172-178](https://doi.org/10.20310/1810-0201-2017-22-6(170)-172-178), <https://elibrary.ru/ytstkw>
2. Fortunatov A.F. (1892). *Upravlenie imeniyami v guberniyakh S.-Peterburgskoi i Tambovskoi* [Estates Management in St. Petersburg and Tambov Governorates]. St. Petersburg, V. Demakov Printing house, 13 p. (In Russ.)
3. Stebut A.I. (1876). *O merakh dlya podgotovleniya khoroshikh upravlyayushchikh imeniyakh: Doklad Moskovskogo obshchestva sel'skogo khozyaistva deistvitel'nogo chlena I.A. Stebuta* [On Measures to Prepare Good Managers of Estates: Report of the Moscow Society of Agriculture active member I.A. Stebut]. Moscow, Grachev and Co. Printing House, 30 p. (In Russ.)
4. Anfimov A.M. (1969). *Krupnoe pomeshchich'e khozyaistvo evropeiskoi Rossii (Konets XIX – nachalo XX v.)* [Large Landed Estates of European Russia (Late XIX – early XX century)]. Moscow, Nauka Publ., 394 p. (In Russ.)
5. Minarik L.P. (1962). *Sistema pomeshchich'ego khozyaistva v Rakityanskom imenii Yusupovykh (1900–1913 gg.)* [The system of landed economy in the Rakityan estate of the Yusupovs (1900–1913)]. *Materialy*

- po istorii sel'skogo khozyaistva i krest'yanstva SSSR* [Materials on the History of Agriculture and Peasantry of the USSR]. Moscow, USSR Academy of Sciences Publ., pp. 377-397. (In Russ.)
6. Mezenina T.G. (2007). Dinamika i sostav naseleniya stroganovskikh vladenii na Urale v XVIII – pervoi polovine XIX veka [Population dynamics and composition of the Stroganov estates in the Urals in the 18th – first half of the 19th century]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*, no. 3 (81), pp. 41-46. (In Russ.) <https://elibrary.ru/mvmvxf>
 7. Zhitin R.M. (2014). Sotsial'nye kharakteristiki administrativnogo apparata Novo-Pokrovskogo imeniya grafa A.V. Orlova-Davydova [Social characteristics of the administrative apparatus of the Novo-Pokrovsk estate of the earl A.V. Orlov-Davydov]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social-Economic Phenomena and Processes*, vol. 9, no. 11, pp. 200-207. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tdquzb>
 8. Vasil'eva Yu.N. (2011). Praktika povsednevnogo upravleniya imeniem provintsial'nogo pomeshchika vo vtoroi chetverti XIX v. (po materialam Pskovskoi gubernii) [The practice of daily management of provincial landlord's estate in the second quarter of the 19th century (based on the materials of Pskov Governorate)]. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Novgorod State University*, no. 63, pp. 27-30. (In Russ.) <https://elibrary.ru/oiofgr>
 9. Tret'yakov A.V. (2015). Formirovanie sistemy sel'skokhozyaistvennogo obrazovaniya v Rossii vtoroi poloviny XIX – nachala XX vekov [Formation of the agricultural education system in Russia in the second half of the 19th – beginning of the 20th centuries]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya = Belgorod State University Scientific Bulletin. History, Political Science*, no. 13 (210), pp. 103-110. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vawgdr>
 10. Zhitin R.M. (2013). The earl A.A. Orlov-Davydov's Novo-Pokrovsk estate. Organization of industrial complex of large-scale capitalist enterprise. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social-Economic Phenomena and Processes*, no. 12 (58), pp. 146-149. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rtjvsp>
 11. Erofeeva G.I. (2021). Possessions of the counts of Orlov-Davydov in the Oryol province (unpublished sources). *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta = The Bryansk State University Herald*, no. 2 (48), pp. 47-66. (In Russ.) <https://doi.org/10.22281/2413-9912-2021-05-02-47-66>, <https://elibrary.ru/ifuurm>
 12. Zhitin R.M., Topil'skii A.G., Akol'zina M.K. (2019). Materials of document management of privately-owned estates in Russia as a historical source. *Manuskript = Manuscript*, vol. 12, no. 2, pp. 15-18. (In Russ.) <https://doi.org/10.30853/manuskript.2019.2.2>, <https://elibrary.ru/ywnnnz>
 13. Zhitin R.M., Konchakov R.B. (2013). Foreign machinery and equipment in infrastructure of big capitalist estates (on materials of Novo-Pokrovsky patrimony in Tambov Province). *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, no. 4 (120), pp. 112-118. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qadwfd>
 14. Minarik L.P. (1971). *Ekonomicheskaya kharakteristika krupneishikh zemel'nykh sobstvennikov Rossii v kontse XIX – nachale XX veka* [Economic Characteristics of the Largest Landowners of Russia in the Late 19th – Early 20th Century]. Moscow, 143 p. (In Russ.)
 15. Korelin A.P. (1979). *Dvoryanstvo v poreformennoi Rossii: sostav, chislennost', korporativnaya organizatsiya. 1861–1904* [The Nobility in Post-Reform Russia: Composition, Number, Corporate Organization. 1861–1904]. Moscow, Nauka Publ., 304 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/sgngkv>
 16. Barinova E.P. (2006). *Rossiiskoe dvoryanstvo v nachale XX veka: ekonomicheskii status i sotsial'nyi oblik* [Russian Nobility in the Early 20th Century: Economic Status and Social Appearance]. Moscow, Political Encyclopedia Publ., 351 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/sfxnff>
 17. Zhitin R.M. (2013). Large estate of the Tambov province in 1918. Nationalization of industrial complexes (on materials of earl A.A. Orlov-Davydov's Novo-Pokrovsk estate). *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social-Economic Phenomena and Processes*, no. 10 (56), pp. 153-159. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rlnold>

Информация об авторе

Житин Руслан Магометович, кандидат исторических наук, научный сотрудник центра фрактального моделирования социальных и политических процессов, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.
<https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>
istorik08@mail.ru

Поступила в редакцию 20.10.2023
Одобрена после рецензирования 17.11.2023
Принята к публикации 22.11.2023

Information about the author

Ruslan M. Zhitin, PhD (History), Research Scholar of Fractal Modeling of Social and Political Processes Center, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.
<https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>
istorik08@mail.ru

Received 20.10.2023
Approved 17.11.2023
Accepted 22.11.2023