

УДК 82.0 378

<https://doi.org/10.23951/1609-624X-2025-4-148-156>

Формирование интеллектуально-творческого потенциала учащихся-билинггов во внеурочной деятельности (на примере олимпиады по русскому языку)

Гузель Миннезифаровна Нуруллина

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия,
nurullinagz@mail.ru, 0000-0002-4394-8446*

Аннотация

Исследуется один из актуальных вопросов современной лингвометодики – формирование интеллектуально-творческого потенциала учащихся-билинггов во внеурочной деятельности. Одной из форм внеурочной деятельности, наиболее распространенных форм обогащения интеллектуально-развивающих ресурсов образовательной среды является олимпиада, которая позволяет преодолевать трудности, погружает ученика в определенную область научного знания, помогает выявить различные стороны одаренности учащихся. Приведен опыт работы в олимпиаде по русскому языку для учащихся школ с родным (нерусским) языком обучения Республики Татарстан. Для учащихся-билинггов олимпиада по русскому языку – это один из приемов погружения учащихся в русскую языковую среду, вовлечения учащихся в активную языковую практику, один из способов повышения интереса к изучению языка, формирования, наряду с коммуникативной, речевой компетенции и культуроведческой. Целесообразным и методически верным решением при разработке олимпиадных заданий является учет дидактических принципов: научности, занимательности, доступности. Подробно раскрывается содержание каждого принципа, аргументируются выдвинутые научные положения, говорится о важности понимания терминов, сути вопроса лингвистической задачи на олимпиаде. Особое внимание уделено принципу доступности, учитывающему индивидуальные особенности учащихся и явление интерференции (влияние родного языка). В качестве материала исследования проведен анализ письменных олимпиадных работ учащихся-билинггов, выявлены их типичные ошибки. Поскольку наибольшее количество ошибок связано с написанием сочинения (сочинение – одна из форм письменной работы, в которой проверяются и знания учащихся, и их творческий потенциал), в научной работе подробно описываются трудности, с которыми сталкиваются учащиеся. Также говорится о возможной лингвометодической помощи учителям, важности реализации текстовой деятельности на уроках русского языка. Для структурного и наглядного представления выдвинутых положений составлена модель формирования интеллектуально-творческого потенциала учащихся.

Ключевые слова: интеллектуально-творческий потенциал, интерес, лингводидактика, учащиеся-билингвы, олимпиада по русскому языку, внеурочная деятельность

Для цитирования: Нуруллина Г.М. Формирование интеллектуально-творческого потенциала учащихся-билинггов во внеурочной деятельности (на примере олимпиады по русскому языку) // Вестник Томского государственного педагогического университета (TSPU Bulletin). 2025. Вып. 4 (240). С. 148–156. <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2025-4-148-156>

Formation of intellectual and creative potential of bilingual students in extracurricular activities (on the example of the Russian language Olympiad)

Guzel M. Nurullina

Kazan Federal University, Kazan, Russian Federation, nurullinagz@mail.ru, 0000-0002-4394-8446

Abstract

The article is devoted to one of the topical issues of modern linguistic methodology – the formation of intellectual and creative potential of bilingual students in extracurricular activities. One of the forms of extracurricular activities, one of the most common forms of enriching the intellectual and developmental resources of the educational environment is the Olympiad, which allows you to overcome difficulties; immerses the student in a certain area of scientific knowledge; helps to identify various aspects of students' giftedness. The scientific article presents the experience of working in the Russian language Olympiad for students of schools with a native (non-Russian) language of instruction of the Republic of Tatarstan. Russian Language Olympiad for bilingual students is one of the methods of immersing students in the

Russian language environment, involving students in active language practice, one of the ways to increase interest (about interest as an important pedagogical tool, as a powerful incentive for learning, the article also pays great attention) in language learning, formation along with communicative, speech competence and cultural studies. An expedient and methodically correct solution in the development of Olympiad tasks is to take into account didactic principles: the principle of science, the principle of entertainment, the principle of accessibility. Thus, the scientific work reveals in detail the content of each principle, argues for the scientific propositions put forward, talks about the importance of understanding the terms, the essence of the issue of the linguistic task at the Olympiad. Special attention is paid to the principle of accessibility, taking into account the individual characteristics of students and the phenomenon of interference (the influence of the native language). As a research material, the analysis of written Olympiad papers of bilingual students was carried out, their typical mistakes were revealed. Since the greatest number of errors is associated with writing an essay (an essay is one of the forms of written work in which both students' knowledge and their creative potential are tested), the scientific work describes in detail the difficulties faced by students. As a result of the study, it is said about the possible linguistic and methodological assistance to teachers, about the importance of implementing textual activities in Russian language lessons. For a structural and visual representation of the proposed provisions, a model for the formation of the intellectual and creative potential of students has been compiled.

Keywords: intellectual and creative potential, interest, linguodidactics, bilingual students, Russian language Olympiad, extracurricular activities

For citation: Nurullina G.M. Formirovaniye intellektual'no-tvorcheskogo potentsiala uchashchikhsya-bilingvov vo vneurochnoy deyatel'nosti (na primere olimpiady po russkomu yazyku) [Formation of intellectual and creative potential of bilingual students in extracurricular activities (on the example of the Russian language olympiad)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2025, vol. 4 (240), pp. 148–156 (in Russian). <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2025-4-148-156>

Введение

Современная система школьного образования ориентирована на усиление практической направленности обучения, предполагающего реализацию системно-деятельностного подхода в образовательном процессе, формирование у учащихся компетенций, позволяющих развивать у них познавательную и творческую активность. Школьное образование направлено на воспитание личности, владеющей умениями и навыками анализировать свои действия, самостоятельно принимать решения, прогнозируя их возможные последствия. Будущий выпускник – это личность, обладающая гибкостью ума, творческими способностями, критическим мышлением, цифровой грамотностью, это личность, которая отличается мобильностью, обладает интеллектуально-творческим потенциалом. В Пояснительной записке Федеральной рабочей программы основного общего образования по русскому языку говорится о том, что «обучение русскому языку направлено на совершенствование нравственной и коммуникативной культуры обучающегося, развитие его интеллектуальных и творческих способностей, мышления, памяти, воображения, навыков самостоятельной учебной деятельности, самообразования» [1, с. 4].

В настоящей работе средством формирования интеллектуально-творческого потенциала учащегося выступает внеурочная деятельность по русскому языку, которая обеспечивает «необходимые условия для социализации личности ребенка» [2, с. 372].

Внеурочная деятельность по русскому языку подразумевает ознакомление учащихся с новыми

фактами языка, изучение которых не предусмотрено программой. Внеклассные занятия ориентированы на углубление знаний учащихся, на пробуждение интереса, любви к русскому языку, на расширение лингвистического кругозора [3, с. 298].

Одной из форм внеурочной деятельности и наиболее распространенных форм обогащения интеллектуально-развивающих ресурсов образовательной среды является олимпиада. Олимпиада по русскому языку предполагает решение сложных лингвистических задач, требующих от учащегося глубоких знаний и творческого подхода. Согласно позиции Д.А. Леонтьева, творчество отождествляется и изучается в соотношении с такими понятиями, как способности, одаренность, интеллект, талант, решение задач, дивергентное мышление [4]. Л.В. Калинина утверждает: «Олимпиадное» мышление предполагает умение выйти за очерченные границы, за рамки стандарта, действовать не по шаблону, уметь сделать «следующий шаг» [5, с. 6].

Ученые исследуют познавательный и творческий критерии олимпиады как интеллектуального соревнования, выделяют ряд положений:

- участие в олимпиаде позволяет преодолевать трудности, а трудность является необходимым условием развития мозга [6, с. 77];

- олимпиада позволяет погрузиться в определенную область научного знания, ученик демонстрирует не только знания фактического материала, но и умение применять эти знания в новых нестандартных ситуациях [7, с. 127];

- олимпиады помогают выявить различные стороны одаренности учащихся [8, с. 126].

Материал и методы

Задача данного исследования заключается в выявлении определенных критериев языковой личности одаренных детей с целью формирования у учащихся интеллектуально-творческого потенциала. В настоящей научной работе речь идет об учащих-ся-билингвах, участвующих в олимпиаде по русскому языку для школ с родным (нерусским) языком обучения.

В качестве демонстративного материала послужили олимпиадные задания: в научной работе приводятся примеры лингвистических задач из прошлогодних олимпиадных заданий. Кроме того, был проведен анализ работ учащихся и выявлены типичные ошибки. Следовательно, материалом исследования послужили и работы учащихся и результаты опроса, проведенного среди учащихся-олимпиадников.

Основными методами исследования явились наблюдение, описание, обобщение, анализ, применение которых способствовало достижению поставленной задачи и цели.

Результаты исследования

Во многих регионах РФ на высоком уровне развито олимпиадное движение. В Республике Татарстан в г. Казани ежегодно проходит олимпиада по русскому языку для учащихся-билингвов школ с родным (нерусским) языком обучения в три этапа: школьный, муниципальный, республиканский.

Нужно отметить, что особые социолингвистические условия, межкультурная коммуникация повлияли на формирование в Республике Татарстан двух разновидностей билингвизма: «национально(татарско-)-русской и русско-татарской» [9, с. 14–15]. Олимпиада по русскому языку позволяет учащимся-билингвам, которые изучают русский язык как неродной (второй язык), «раскрыть свои творческие способности, проявить языковое чутье, смекалку, продемонстрировать умение рассуждать на лингвистические темы» [10, с. 4]. «Изучение русского языка как государственного и как языка межнационального общения народов расширяет коммуникативные и познавательные возможности учащихся» [11, с. 5].

Олимпиады по русскому языку направлены на пробуждение у учащихся *интереса* к изучению лингвистических дисциплин, выявление лингвистической одаренности школьников.

В современной лингвометодике вопрос о сущности и роли интереса как мощного стимула обучения является актуальным. Интерес как педагогическое орудие «позволяет учителю модернизировать процесс овладения знаниями, умениями и навыками и сделать его более целенаправленным, продуктивными, привлекательными» [12, с. 221]. Многие известные педагоги прошлого столетия не

раз обращались к проблеме развития интереса. Так, К.Д. Ушинский писал: «Учение, лишённое всякого интереса и взятое только силою принуждения, убивает в ученике охоту к учению, без которой он далеко не уйдет...» [13, с. 429]. Понятие интереса тесно связано с *занимательностью*. Интерес зарождаёт мотивацию у детей, повышает внимание к изучению предмета.

Следовательно, задания составляются в первую очередь с учётом *принципа занимательности*. Задания отличаются от типовых заданий из школьных учебников, они имеют эвристический характер. Выполнение олимпиадных заданий активизирует творческую деятельность учащихся, способствует развитию логики, повышает эрудицию. Занимательность – это то, что удовлетворяет интеллектуальные запросы учащихся, развивает у них любознательность, это увлечённость выполняемой работой.

Для учащихся-билингвов олимпиада по русскому языку – это один из приемов погружения учащихся в русскую языковую среду, вовлечение учащихся в активную языковую практику, один из способов повышения интереса к изучению языка, формирование, наряду с коммуникативной, речевой и культуроведческой компетенций.

Олимпиадные задания включают в себя факты о русских писателях, поэтах, художниках. Например, в прошлом учебном году учащимся было предложено задание, в котором упоминалась важная дата – день рождения А.С. Пушкина:

В 2024 г. исполнилось 225 лет со дня рождения великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина. Прочитайте стихотворение «На холмах Грузии» А.С. Пушкина и выполните задания: 1. На какие группы можно распределить слова в зависимости от произношения звука, обозначаемого буквой *г*. 2. Какие фонетические явления в области согласных вы обнаружили в словах: *сердце, грустно*?

В некоторых заданиях необходимо вспомнить значение пословиц, фразеологических оборотов, в которых отражены культура и быт русского народа. Задания из раздела лексикологии, этимологии русского языка не только ориентированы на проверку словарного запаса учащихся, но и проверяют межкультурную коммуникацию учащихся. Например, к заданиям подобного рода относятся:

1. Какой признак положен в основу названия ягод: *смородина, черника, голубика, ежевика, земляника, брусника*?

2. Какие фразеологизмы и поговорки используют по-русски в ситуациях, когда англичане говорят:

Сердце опустилось в ботинки

Купить свинью в мешке

Черная овца

Дождь льет кошками и собаками

Знающая старая птица.

3. В современном русском языке есть исторически родственные слова, которые в настоящее время уже не воспринимаются как родственные. Заполните этимологическое гнездо исторически родственными словами.

1. Вырез в одежде для шеи	
2. Голкипер	
3. Бревно у ветряной мельницы	
4. Последовательная смена часов, дней, лет, столетий	
5. Ручное орудие для пряжи	

4. Замените наречия в предложениях на фразеологические обороты. Запишите получившиеся предложения: 1) Они жили **дружно**; 2) Он работает **старательно**; 3) До деревни **близко**; 4) У него денег **мало**; 5) Они кричали **громко**.

При составлении заданий обязательно учитываются и другие дидактические принципы:

Принцип научности. Все задания содержат определенный терминологический аппарат, вопросы формулируются с опорой на научно обоснованные факты; учащимся предлагаются задания, проверяющие подлинные, установленные наукой знания.

Работа с научными текстами – это сложная умственная деятельность, которая включает в себя восприятие, понимание научной информации школьниками, выступающими в роли читателей-реципиентов. В самом задании содержатся термины, абстрактная лексика, понимание которых требует от учащихся актуализации и систематизации знаний.

Учащимся предлагаются лингвистические задачи, выполнение которых предполагает доказательство, аргументацию выдвинутого положения. Так, учащимся на олимпиадах прошлых лет были предложены следующие виды заданий:

1. Почему в наречиях *досыта* и *досрочно* с одинаковой приставкой -до- пишутся на конце разные гласные? Ответ аргументируйте. Приведите по два примера с написанием в конце наречия гласных *а* и *о*.

2. Дано слово (имя прилагательное), которое имеет следующие антонимы: *твердый, жесткий, суровый, черствый, яркий*. Какое слово загадано? Почему оно имеет разные антонимы? Составьте словосочетания с разными существительными, показывающими антонимичность загаданного слова с перечисленными словами.

3. Как Вы думаете, почему в слове *школа-интернат* склоняются обе части, а в слове *штаб-квартира* – только вторая часть? Ответ аргументируйте. Приведите по два примера к каждому слову.

Принцип доступности. При разработке заданий обязательно учитываются возрастные особенности учащихся. Безусловно, и по содержанию, и по объему, и по форме представления задания для учащихся разных классов отличаются. При разработке заданий составители ориентируются на одаренных

детей. Однако это не означает, что не учитываются школьная программа, индивидуальные особенности учащихся. В формулировке заданий составители стараются избежать двусмысленности в значении слов, вопросы стараются задавать четко, ясно, лаконично.

Нами было проведено анкетирование среди учащихся, принимавших участие в олимпиаде по русскому языку (речь идет об олимпиаде для школ с родным (нерусским) языком обучения). Были заданы вопросы:

1. *Всегда ли понятны научные термины, которые встречаются в заданиях?*

2. *Возникают ли сложности с пониманием сути вопроса, задания?*

В данном опросе приняло участие 120 учащихся.

На первый вопрос ответили:

«да, понятны» – 40 %;

«нет, не всегда понятны» – 60 %.

На второй вопрос ученики ответили:

«да, возникают» – 10 %;

«нет, не возникают» – 60 %;

«иногда возникают» – 30 %.

Анализ опроса показывает, что у учащихся не возникают сложности с пониманием сути задания, это означает, что задания формулируются в доступной для восприятия и понимания форме. Трудности у учащихся возникают с пониманием научных терминов. Составителям заданий необходимо прописывать значение сложных терминов, особенно для учащихся 5-х классов, которые впервые участвуют в школьной олимпиаде, и для учащихся 7-х классов, которые впервые участвуют в республиканской олимпиаде.

Приведем пример использования сложного научного термина в одном из заданий Республиканской олимпиады в 2022–2023 учебном году:

Известно, что многие писатели и поэты в своих произведениях нередко используют прием словотворчества. Так, например, в произведениях Н.С. Лескова много окказионализмов. Каково значение следующих окказионализмов в произведении Н.С. Лескова «Левша»: *мелкоскоп, клеветон, нимфозория, буреметры, долбища*? Какое языковое явление лежит в основе образования этих окказионализмов?

При выполнении данного задания у учащихся возникли трудности с пониманием термина «окказионализм» и с объяснением языкового явления, лежащего в основе образования этих окказионализмов. Учащимся следовало вспомнить, что в основе образования перечисленных окказионализмов лежит контаминация – образование нового слова или выражения путем скрещивания, объединения двух слов или выражений, связанных между собой какими-либо ассоциациями. Значения окказиона-

лизмов: «мелкоскоп» (микроскоп + мелко), «клеветон» (фельетон + клевета), «нимфозория» (нимфа + инфузория), «буреметры» (барометр + буря), «долбица» (долбить + таблица).

Составители олимпиадных заданий стараются учитывать при разработке заданий перечисленные выше дидактические принципы. Грамотно составленные задания, четкие, ясные формулировки заданий вызывают у участников положительные эмоции, пробуждают интерес к решению сложных лингвистических задач. Участники олимпиады не только демонстрируют знания, они еще и пополняют имеющийся багаж знаний. Любая внеурочная деятельность в первую очередь направлена на обогащение знаний учащихся в занимательной форме. Во время анкетирования большинство учащихся на вопрос «Какой опыт получаешь от участия в олимпиаде?» ответили: «Повышаю уровень знаний и расширяю кругозор».

У учащихся-билингвов возникают и другие трудности, кроме объяснения научных терминов. Нельзя не учитывать важную причину допускаемых ошибок в устной и письменной речи учащихся – явление *интерференции* – влияние родного (татарского) языка учащихся. Сложность изучения русского языка учащимися-билингвами обусловлена принадлежностью русского и татарского языка к разным группам. Русский язык относится к флективным языкам, татарский – к агглютинативным. Татары используют постпозиции, а не предлоги, чтобы обозначить определенные грамматические отношения. Источником интерференции на уровнях фонетики, морфологии, синтаксиса является влияние структуры и системы татарского языка на русскую речь билингва.

Так, анализ олимпиадных заданий позволил выявить наиболее типичные ошибки, допускаемые учащимися-билингвами:

1) *неверная расстановка ударения в словах.*

Эта ошибка, скорее всего, связана с тем, что в русском языке ударение подвижное, а в татарском неподвижное – ударение падает на последний слог.

Так, учащимся было предложено задание:

Расставьте ударения в выделенных словах в следующих предложениях. Почему возникает подвижность ударения в словах, которые по написанию одинаковы?

Вы **повторите** правило? – **Повторите** правило!

Вы **рубите** дрова на зиму? – **Рубите** дрова на зиму!

Вы **хвалите** ребенка? – **Хвалите** ребенка!

Вы **углубите** знания? – **Углубите** знания!

Учащимся следовало ответить следующим образом:

Вы **повторИте** правило? – **ПовторИте** правило!

Вы **рУбите** дрова на зиму? – **РубИте** дрова на зиму!

Вы **хвАлите** ребенка? – **ХвалИте** ребенка!

Вы **углубИте** знания? – **УглубИте** знания!

Подвижность ударения возникает из-за различия формы слов (изъявительное наклонение и повелительное наклонение глаголов);

2) *ошибки в определении категории рода существительных.*

В татарском языке в отличие от русского грамматический род отсутствует, биологический род представлен мужским и женским полом. Вследствие этого наблюдается несогласованность прилагательных, местоимений, глаголов прошедшего времени с существительными. В татарском языке связь слов в словосочетании и предложении осуществляется только примыканием и управлением.

В качестве демонстративного материала приводим пример задания: Образуйте от существительных мужского рода, обозначающих профессии, парные слова женского рода, обозначающие те же профессии. У образованных существительных женского рода выделите суффиксы. От всех ли слов мужского рода получилось образовать слова женского рода? Аргументируйте свой ответ.

Санитар, пастух, техник, пилот, учитель, пианист, электрик, столяр.

Учащимся следовало ответить таким образом:

Санитарка, пастушка, учительница, пианистка.

При образовании женского рода от других слов меняется лексическое значение слова. Они обозначают либо лицо другой профессии (техничка – «разг.» уборщица), либо обозначают не лицо, а предмет (пилотка, электричка, столярка);

3) *трудности со знанием устаревших слов.*

Задания, связанные с этимологией русского языка, переводом древнерусского текста, поиском синонимов современного русского языка к устаревшим словам, часто вызывают трудности у учащихся.

Многие исследователи в своих научных работах освещают комментирование фактов современного русского языка с точки зрения его истории и использования этого материала в школе [14–16].

К заданиям подобного рода относится, например, следующее, не требующее знаний истории русского языка:

Игра-анаграмма. Переставьте буквы в словах, чтобы узнать, какое устаревшее слово (название одежды) зашифровано. В качестве подсказки даны значения слов.

Анаграмма	Устаревшее слово	Значение
1. икак	1.	1. Женский головной убор
2. тилап	2.	2. Обувь
3. русуб	3.	3. Платок

4. шаук	4.	4. Пояс
5. гешудрея	5.	5. Жилет
6. кямар	6.	6. Мужская одежда
7. нёвапо	7.	7. Юбка
8. нузип	8.	8. Верхняя одежда у крестьян
9. маклоз	9.	9. Мужская куртка без рукавов
10. танкаф	10.	10. Старинная мужская долгополая верхняя одежда

Ответ:

1) кика; 2) лапти; 3) убрус; 4) кушак; 5) душегрея; 6) армяк; 7) понёва; 8) зипун; 9) камзол; 10) кафтан;

4) написание сочинения-миниатюры.

Наиболее сложным для учащихся является задание – написать сочинение-миниатюру на определенную тему. Обычно предлагается цитата известного лингвиста, учащимся нужно выразить свое отношение к этой цитате, написать сочинение-рассуждение.

Так, учащимся было дано такое задание в прошлом учебном году на Республиканской олимпиаде:

С.И. Ожегов утверждал: «Высокая культура речи заключается в умении найти не только точное средство для выражения своей мысли, но и наиболее доходчивое (то есть наиболее выразительное) и наиболее уместное (то есть самое подходящее для данного случая)». Как вы понимаете это высказывание лингвиста? Напишите сочинение-миниатюру, соблюдая: деление текста на абзацы (вступление, основная часть, заключение); логику изложения мысли; смысловую связь предложений; орфографические нормы; пунктуационные нормы.

Анализ сочинений показывает, что учащиеся чаще всего сталкиваются со следующими трудностями:

- отсутствие навыков экзemplификации – неумение обосновывать, доказывать примерами приводимые положения, суждения;

- нарушение логики изложения вследствие отсутствия навыков у учащихся верного вычленения в содержательных блоках главной и дополнительной информации;

- смешение интеллектуального рассуждения и эмоционального, разговорного высказывания (доминирование экспрессивной манеры изложения; использование местоимения «я» вместо «мы»);

- стилистические ошибки (речевая недостаточность и речевая избыточность).

Овладение навыком написания сочинения как одного из видов письменной речи является сложным, длительным процессом. «Письменная речь не есть простой перевод устной речи в письменные знаки, и овладение письменной речью не есть просто усвоение письма... Письменная речь совершенно особая речевая функция, отличающаяся от письма по своему значению, строению и способу функционирования» [17, с. 151].

Существуют разные методические рекомендации, направленные на повышение качества письменной речи, в частности создание собственного текста (сочинение). Так, по мнению ученых Г.М. Нуруллиной и И.Ю. Головановой, для развития необходимых речемыслительных навыков актуальным является «применение в практике преподавания активного учения, связанного с созданием коммуникативного текста, экстралингвистических задач. Коммуникативный текст стимулирует активизацию необходимых речевых навыков, мотивирует выбор средств выражения, речевых тактик взаимодействия с адресатом» [18, с. 1132]. Другие ученые (например, Е.Л. Ерохина, А.В. Самолина) рекомендуют обучать текстовой деятельности на уроках русского языка с использованием текстов с дополненной реальностью: «Тексты с дополненной реальностью обладают большим потенциалом для обучения школьников написанию вторичных текстов-рассуждений. Это обусловлено несколькими факторами. Во-первых, восприятие и понимание любых текстов является не линейным, не моментным, а проходит через несколько слоев декодировки. Во-вторых, цифровое поколение ежедневно имеет дело с нелинейными структурами в различных сферах жизнедеятельности, что говорит об их психологической и физиологической готовности воспринимать нелинейную информацию» [19, с. 103].

Такого рода работа с текстом повышает интеллектуально-творческий потенциал языковой личности учащегося. Целесообразным является выделение критериев сформированности такого потенциала: познавательный (повышение уровня знаний; развитие интеллектуальных способностей); креативный (гибкость ума; развитие творческих способностей; критическое мышление); эмоциональный (повышение интереса к изучению языка; развитие познавательной активности). Составители заданий учитывают, что «в современном образовательном пространстве школьнику необходимо постоянно проявлять способность находить информационно-смысловые взаимосвязи текстов разного типа и формата, объединенных одной темой, проблемой, соотносить информацию из разных текстов с внетекстовыми фоновыми знаниями, критически оценивать информацию и делать собственный вывод» [20, с. 17].

Выдвинутые нами теоретические положения, практические рекомендации по разработке олимпиадных заданий и повышению навыков письменной речи у учащихся-билингвов показывают актуальность настоящего исследования. Для структурного и наглядного представления выдвинутых положений составлена модель в виде таблицы.

*Модель формирования интеллектуально-творческого потенциала учащихся
во внеурочной деятельности (олимпиады по русскому языку)*

Целевой компонент		
Цель – формирование интеллектуально-творческого потенциала учащихся во внеурочной деятельности		
Организационно-педагогические условия		
Системно-деятельностный подход в образовании	Внеурочная деятельность – олимпиада по русскому языку	
Мотивационный компонент участия в олимпиаде		
Одаренный учащийся с развитым языковым чутьем, умением решать лингвистические задачи	Интерес к углубленному изучению русского языка	
Содержательный компонент		
Лингвистические задачи из разных разделов русского языка: фонетики, лексики, морфемики, словообразования, морфологии, синтаксиса	Текстовая деятельность	
	Письменная речь	
	Сочинение-рассуждение	
Дидактические принципы разработки олимпиадных заданий		
Принцип занимательности	Принцип научности	Принцип доступности
Формируемые на олимпиаде компетенции		
Коммуникативная	Лингвистическая	Культуроведческая
Критерии сформированности интеллектуально-творческого потенциала учащегося		
Познавательный: – повышение уровня знаний; – развитие интеллектуальных способностей	Креативный: – гибкость ума; – развитие творческих способностей; – критическое мышление	Эмоциональный: – повышение интереса к изучению языка; – развитие познавательной активности
Результат: сформированный интеллектуально-творческий потенциал учащихся во внеурочной деятельности		

Заключение

Таким образом, при подготовке учащихся-билингвов к олимпиаде по русскому языку важно акцентировать внимание на развитии интеллектуально-творческого потенциала учащихся. Одаренные дети могут достичь высоких результатов, если одновременно развиты у школьников и познавательный, и креативный стороны языковой личности. Наш опыт работы в качестве разработчика зада-

ний, председателя жюри муниципального, республиканского уровней олимпиады по русскому языку для учащихся школ с родным (нерусским) языком обучения позволяет говорить о необходимости оказания лингвометодической помощи учителям русского языка. В перспективе планируется издание учебно-методических пособий, монографий для учителей, учащихся с рекомендациями по подготовке к олимпиаде по русскому языку.

Список источников

1. Федеральная рабочая программа основного общего образования «Русский язык» (для 5–9 классов образовательных организаций). М., 2022. URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/01_frp_russkij-yazyk_5-9-klassy.pdf (дата обращения: 12.10.2024).
2. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / С.А. Смирнов, И.Б. Котова, Е.Н. Шиянов и др. М.: Академия, 2001. 512 с.
3. Теория и практика обучения русскому языку: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Е.В. Архипова, Т.М. Воителева, А.Д. Дейкина и др.; под ред. Р.Б. Сабаткоева. М.: Академия, 2005. 320 с.
4. Леонтьев Д.А. Общее представление о мотивации человека // Психология в вузе. 2004. № 1. С. 51–65.
5. Калинина Л.В. О принципах подготовки школьников к олимпиадам по русскому языку // Русский язык в школе. 2018. № 6. С. 3–7. doi: <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2018-79-6-3-7>
6. Слизовский Д.Е., Иванова М.Г., Мартыненко Е.В. Интеллектуальные конкурсы школьников: основные задачи и социальное значение // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Социология. 2020. Т. 20, № 1. С. 73–88.
7. Мельникова Н.М. Роль предметных олимпиад в развитии познавательной активности младших школьников // Гуманитарные исследования. 2014. № 3. С. 126–131.
8. Муравьев С.Е., Скрытний В.И. Олимпиады школьников // Высшее образование в России. 2017. № 6. С. 126–130.
9. Шакирова Л.З. Казанская лингвистическая школа и лингвометодика // Казанская лингвометодическая школа: Шакирова Лия Закировна: сб. ст. и воспоминаний, посвящ. юбилею д-ра пед. наук, проф. Лии Закировны Шакировой / сост. Н.Н. Фаттахова, З.Ф. Юсупова. Казань: Магариф-Вақыт, 2016. 196 с.
10. Юсупова З.Ф. Роль олимпиады по русскому языку как неродному в развитии билингвальной языковой личности. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-olimpiady-po-russkomu-yazyku-kak-nerodnomu-v-razviti-bilingvalnoy-yazykovoy-lichnosti>; doi: 10.17223/19996195/38/20 (дата обращения: 15.10.2024).

11. Закирьянов К.З., Замалетдинов Р.Р., Замалетдинова Г.Ф. К проблеме формирования билингвальной личности в нерусской школе // Филология и культура. Philology and Culture. 2016. № 4 (46). С. 37–45.
12. Нуруллина Г.М. О сущности интереса в обучении русскому языку (на примере реалий, обозначающих русские народные игры и игрушки) // Этнопедагогика как фактор сохранения российской идентичности: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения академика Г.Н. Волкова / отв. ред. С.Л. Михеева. Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т, 2017. С. 220–223.
13. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Т. 2. 11-е изд. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1905. 444 с.
14. Глухих Н.В. Историко-культурный блок в системе подготовки школьников к олимпиаде по русскому языку // History, languages and cultures of the Slavic peoples: from origins to the future Materials of the VI international scientific conference. 2017. С. 37–41.
15. Еремина С.А. Факультатив по истории языка как форма подготовки учащихся к всероссийской олимпиаде школьников по русскому языку // Филологический класс. 2015. № 4 (42). С. 65–70.
16. Крисанова И.В. Задания к олимпиадам по русскому языку (сектор «История русского языка») // Амурский научный вестник. 2016. № 1. С. 106–112.
17. Nurullina G., Golovanova I. The Competence-based Approach in Teaching Russian Language in the System of Modern Professional Education for Non-Philologist Students // ARPHA Proceedings. Part of: V International Forum on Teacher Education: Part II: Educational Environment and Management. 2019. P. 1131–1136. doi: 10.3897/ap.1.e1074
18. Karabulatova I.S., Polivara Z.V., Zamaletdinov R.R. Ethno-Linguistic Peculiarities of Semantic Perception of Language Competence of Tatar Bilingual Children // World Applied Sciences Journal Issue 27 (Education, law, economics, language and communication). 2013. P. 141–145. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/197469818.pdf> (дата обращения: 15.10.2024).
19. Ерохина Е.Л., Самолина А.В. Обучение текстовой деятельности на уроках русского языка: возможности использования текстов с дополненной реальностью // Вестник Томского государственного педагогического университета (TSPU Bulletin). 2024. Вып. 1 (231). С. 97–105. doi: 10.23951/1609-624X-2024-1-97-105
20. Добротина И.Н., Осипова И.В. О заданиях Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку: отбор содержания и требования к умениям // Русский язык в школе. 2021. № 82 (6). С. 16–21. doi: 10.30515/0131-6141-2021-82-6-16-21

References

1. *Federal'naya rabochaya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya «Russkiy yazyk» (dlya 5–9 klassov obrazovatel'nykh organizatsiy)* [Federal work program of basic general education Russian language (for grades 5–9 of educational organizations)] (in Russian). URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/01_frp_russkiy-yazyk_5-9-klassy.pdf (accessed 12 October 2024).
2. Smirnov S.A., Kotova I.B., Shiyanov E.N. et al. *Pedagogika: pedagogicheskiye teorii, sistemy, tekhnologii: uchebnoye posobiye dlya studentov vysshikh i srednikh pedagogicheskikh uchebnykh zavedeniy* [Pedagogy: pedagogical theories, systems, technologies: Textbook for students of higher and secondary institutions]. Moscow, Akademiya Publ., 2001. 512 p. (in Russian).
3. Arkhipova E.V., Voiteleva T.M., Deykina A.D. et al. *Teoriya i praktika obucheniya russkomu yazyku: uchebnoye posobiye dlya studentov vysshikh pedagogicheskikh uchebnykh zavedeniy* [Theory and practice of teaching the Russian language: Textbook for students of higher pedagogical institutions]. Ed. R.B. Sabatkov. Moscow, Akademiya Publ., 2005. 320 p. (in Russian).
4. Leont'ev D.A. Obshcheye predstavleniye o motivatsii cheloveka [A general idea of human motivation]. *Psikhologiya v vuze*, 2004, no. 1, pp. 51–65 (in Russian).
5. Kalinina L.V. O printsipakh podgotovki shkol'nikov k olimpiadam po russkomu yazyku [On the principles of preparing schoolchildren for the Russian language Olympiads]. *Russkiy yazyk v shkole – Russian Language at School*, 2018, no. 6, pp. 3–7 (in Russian). <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2018-79-6-3-7>
6. Slizovskiy D.E., Ivanova M.G., Martynenko E.V. Intellektual'nye konkursy shkol'nikov: osnovnye zadachi i sotsial'noye znachenie [Intellectual contests of schoolchildren: the main tasks and social significance]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Ser. Sotsiologiya – RUDN Journal of Sociology*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 73–88 (in Russian).
7. Mel'nikova N.M. Rol' predmetnykh olimpiad v razvitii poznavatel'noy aktivnosti mladshikh shkol'nikov [The role of subject Olympiads in the development of cognitive activity of younger schoolchildren]. *Gumanitarnye issledovaniya – Humanitarian Researches*, 2014, no. 3, pp. 126–131 (in Russian).
8. Murav'ev S.E., Skrytnyy V.I. Olimpiady shkol'nikov [School Olympiads]. *Vyssheye obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia*, 2017, no. 6, pp. 126–130 (in Russian).
9. Shakirova L.Z. Kazanskaya lingvisticheskaya shkola i lingvometodika [Kazan Linguistic School and Linguometrics]. *Kazanskaya lingvometodicheskaya shkola: Shakirova Liya Zakirovna: sbornik statey i vospominaniy, povyashchennykh yubileyu doktora pedagogicheskikh nauk, professora Lii Zakirovny Shakirovoy* [Kazan Linguistic Methodological School: Shakirova Liya Zakirovna: a collection of articles and memoirs dedicated to the anniversary of Doctor of Pedagogical Sciences, Professor Liya Zakirovna Shakirova]. Comp. N.N. Fattahova, Z.F. Yusupova. Kazan, Magarif-Vakyt Publ., 2016. 196 p. (in Russian).
10. Yusupova Z.F. Rol' olimpiady po russkomu yazyku kak nerodnomu v razvitii bilingval'noy yazykovoy lichnosti [The role of the Olympiad in Russian as a non-native language in the development of a bilingual linguistic personality] (in Russian). URL: <https://>

cyberleninka.ru/article/n/rol-olimpiady-po-russkomu-yazyku-kak-nerodnomu-v-razvitii-bilingvalnoy-yazykovoy-lichnosti doi: 10.17223/19996195/38/20 (accessed 15 October 2024).

11. Zakir'yanov K.Z., Zamaletdinov R.R., Zamaletdinova G.F. K probleme formirovaniya bilingval'noy lichnosti v nerusskoy shkole [On the problem of the formation of a bilingual personality in a non-Russian school]. *Filologiya i kul'tura – Philology and Culture*, 2016, no. 4 (46), pp. 37–45 (in Russian).
12. Nurullina G.M. O sushchnosti interesa v obuchenii russkomu yazyku (na primere realiy, oboznachayushchikh russkiye narodnye igry i igrushki) [Russian Russian language teaching is about the essence of interest (using the example of the realities that denote Russian folk games and toys)]. *Etnopedagogika kak faktor sokhraneniya rossiyskoy identichnosti: sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 90-letiyu so dnya rozhdeniya akademika G.N. Volkova* [Ethnopedagogy as a factor in preserving Russian identity: collection of materials of the International scientific and practical conference dedicated to the 90th anniversary of the birth of Academician G.N. Volkov]. Ed. S.L. Mikheeva. Cheboksary, ChGPU Publ., 2017. P. 220–223 (in Russian).
13. Ushinskiy K.D. *Chelovek kak predmet vospitaniya. Opyt pedagogicheskoy antropologii. T. 2* [A person as a subject of education. The experience of pedagogical anthropology. Vol. 2]. Saint Petersburg, tip. M. Merkusheva Publ., 1905. 444 p. (in Russian).
14. Glukhikh N.V. Istoriko-kul'turnyy blok v sisteme podgotovki shkol'nikov k olimpiade po russkomu yazyku [Historical and cultural block in the system of preparing schoolchildren for the Russian language Olympiad]. *History, languages and cultures of the Slavic peoples: from origins to the future Materials of the VI international scientific conference*, 2017. P. 37–41 (in Russian).
15. Eremina S.A. Fakul'tativ po istorii yazyka kak forma podgotovki uchashchihsya k vserossiyskoy olimpiade shkol'nikov po russkomu yazyku [Elective course in the history of language as a form of preparation for students participating in the All-Russian Olympiad in the Russian language]. *Filologicheskii klass*, 2015, no. 4 (42), pp. 65–70 (in Russian).
16. Krisanova I.V. Zadaniya k olimpiadam po russkomu yazyku (sektor «Istoriya russkogo yazyka») [Russian Russian Language Olympiad assignments (the "History of the Russian Language" section)]. *Amurskiy nauchnyy vestnik*, 2016, no. 1, pp. 106–112 (in Russian).
17. Nurullina G., Golovanova I. The Competence-based Approach in Teaching Russian Language in the System of Modern Professional Education for Non-Philologist Students. *ARPHA Proceedings. Part of: V International Forum on Teacher Education: Part II: Educational Environment and Management*, 2019. P. 1131–1136. doi: 10.3897/ap.1.e1074
18. Karabulatova I.S., Polivara Z.V., Zamaletdinov R.R. Ethno-Linguistic Peculiarities of Semantic Perception of Language Competence of Tatar Bilingual Children. *World Applied Sciences Journal Issue 27 (Education, law, economics, language and communication)*, 2013, pp. 141–145. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/197469818.pdf> (accessed 15 October 2024).
19. Erokhina E.L., Samolina A.V. Obucheniye tekstovoy deyatel'nosti na urokakh russkogo yazyka: vozmozhnosti ispol'zovaniya tekstov s dopolnennoy real'nost'yu [Teaching text activity in Russian language lessons: the possibilities of using texts with augmented reality]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2024, vol. 1 (231), pp. 97–105 (in Russian). <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2024-1-97-105>
20. Dobrotina I.N., Osipova I.V. O zadaniyakh Vserossiyskoy olimpiady shkol'nikov po russkomu yazyku: otbor soderzhaniya i trebovaniya k umeniyam [About the tasks of the All-Russian Olympiad of schoolchildren in the Russian language: selection of content and requirements for skills]. *Russkiy yazyk v shkole – Russian Language at School*, 2021, no. 82(6), pp. 16–21 (in Russian). <https://doi.org/10.30515/0131-6141-2021-82-6-16-21>

Информация об авторе

Нуруллина Г.М., кандидат педагогических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет (ул. Татарстан, 2, Казань Россия, 420021).
E-mail: nurullinagz@mail.ru; ORCID ID: 0000-0002-4394-8446; SPIN-код: 3153-6410; Researcher ID: M-1924-2016; Профиль в Scopus: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56241280400>

Information about the author

Nurullina G.M., Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Kazan (Volga Region) Federal University (ul. Tatarstan, 2, Kazan, Russian Federation, 420021).
E-mail: nurullinagz@mail.ru; ORCID ID: 0000-0002-4394-8446; SPIN-code: 3153-6410; Researcher ID: M-1924-2016; Scopus Profile: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56241280400>

Статья поступила в редакцию 30.10.2024; принята к публикации 20.05.2025

The article was submitted 30.10.2024; accepted for publication 20.05.2025