

УДК 81-114.2

<https://doi.org/10.23951/1609-624X-2023-3-32-39>

Учебный текст как тип текста и объект научного описания: обзор подходов к определению функционально-типологических свойств

Елена Александровна Серебренникова¹, Анна Владимировна Курьянович²

^{1, 2} *Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия*

¹ *mangustelena22472@gmail.com*

² *kurjanovich.anna@rambler.ru*

Аннотация

В организации учебно-образовательного взаимодействия сегодня наблюдаются динамические процессы, связанные с его трансформацией в поликультурную и мультиязыковую интерактивную среду, реализацией задач компетентностного обучения, обновлением банка технологического инструментария и способов учебно-методического обеспечения. Сказанное определяет устойчивый интерес ученых к изучению учебных текстов как самостоятельной разновидности текстов. Систематизированы и обобщены основные положения истории вопроса изучения учебных текстов как типа текста и научного объекта в современной гуманитаристике. Материалом исследования послужили специальные научные источники методической и лингвистической направленности, составляющие базу современной теории учебного текста. Методологию исследования составляет комплексное использование логических (анализа, синтеза, аналогии) и теоретических (обобщения, систематизации, описания) общенаучных методов. На основании специфики, проявляемой в отношении трактовки учебного текста с позиций дидактического и лингвистического подходов, данный тип текста определяется в качестве самостоятельной единицы – речевого произведения, обладающего полифункциональностью и совокупностью текстовых признаков, по-разному актуализирующихся в различных ситуациях учебного взаимодействия между обучающим и обучаемым. В числе реализуемых функций ключевыми выступают коммуникативная и дидактическая, причем последняя имеет статус доминирующей. Текстовые признаки характеризуются набором способов, форм и средств презентации на жанровом, стилистическом и дискурсивном текстовых уровнях. Причина существующего сегодня многоголосия в научном сообществе в отношении определения сущностных содержательных, структурных, прагматических признаков учебного текста состоит в невозможности однозначной трактовки его жанрово-стилистической природы, дискурсивного пространства реализации, а также существовании множественных интерпретаций культурологического и концептологического ресурса текстов анализируемого типа. На современном этапе развития гуманитаристики учебный текст представляет интересный объект научных изысканий, осмысляемый в качестве самостоятельного типа текста, обладающего как общетекстовыми свойствами, так и специфическими. Перспективы исследования связаны с дальнейшим расширением представления об учебном тексте в соответствии с наиболее актуальными направлениями исследований в науке, в частности в рамках проблематики лингвокультурологии, дискурсологии, лингвоконцептологии и концептуальной дидактики.

Ключевые слова: *теория учебного текста, универсальные и дифференциальные признаки учебного текста, учебный дискурс, учебно-научный подстиль научного стиля, жанры учебных текстов*

Для цитирования: Серебренникова Е. А., Курьянович А. В. Учебный текст как тип текста и объект научного описания: обзор подходов к определению функционально-типологических свойств // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2023. Вып. 3 (227). С. 32–39. <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2023-2-32-39>

Educational text as a type of text and an object of scientific description: a review of approaches to the determination of functional and typological properties

Elena A. Serebrennikova¹, Anna V. Kuryanovich²

^{1, 2} *Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation*

¹ *mangustelena22472@gmail.com*

² *kurjanovich.anna@rambler.ru*

Abstract

In the organisation educational interaction today there are dynamic processes associated with its transformation into a multicultural and multilingual interactive environment, the implementation of the tasks of competence-based

learning, updating the bank of technological tools and methods of educational and methodological support. The foregoing determines the steady interest of scientists in the study of educational texts as an independent variety of texts. The main provisions of the history of the study of educational texts as a type of text and scientific object in modern humanities are systematized and summarized. The material of the study was special scientific sources of methodological and linguistic orientation, which form the basis of the modern theory of educational text. The research methodology is the complex use of logical (analysis, synthesis, analogy) and theoretical (generalization, systematization, description) general scientific methods. Based on the specifics shown in relation to the interpretation of the educational text from the standpoint of didactic and linguistic approaches, this type of text is defined as an independent unit – a speech work with multifunctionality and a set of textual features that are updated differently in different situations of educational interaction between the teacher and the student. Among the implemented functions, the key functions are communicative and didactic, and the latter has the status of the dominant one. Text features are characterized by a set of ways, forms and means of presentation at the genre, stylistic and discursive text levels. The reason for the polyphony that exists today in the scientific community regarding the definition of the essential content, structural, pragmatic features of an educational text is the impossibility of an unambiguous interpretation of its genre and stylistic nature, discursive implementation space, as well as the existence of multiple interpretations of the cultural and conceptual resources of texts of the analyzed type. At the present stage of development of the humanities, the educational text is an interesting object of scientific research, comprehended as an independent type of text, which has both general text properties and specific ones. The prospects of the research are related to the further expansion of the understanding of the educational text in accordance with the most relevant areas of research in science, in particular, within the framework of the problems of linguoculturology, discourse studies, linguoconceptology and conceptual didactics.

Keywords: *theory of educational text, universal and differential features of educational text, educational discourse, educational and scientific sub-style of scientific style, genres of educational texts*

For citation: Serebrennikova E. A., Kuryanovich A. V. Educational text as a type of text and an object of scientific description: a review of approaches to the determination of functional and typological properties [Uchebnyy tekst kak tip teksta i ob"ekt nauchnogo opisaniya: obzor podkhodov k opredeleniyu funktsional'no-tipologicheskikh svoystv]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2023, vol. 3 (227), pp. 32–39 (in Russ.). <https://doi.org/10.23951/1609-624X-2023-3-32-39>

Введение

Текстовая деятельность носителей языка анализируется сегодня с учетом специфических проявлений в различных сферах коммуникации, в том числе учебной, в рамках которой посредством организации познавательной деятельности адресатов, направленной на освоение ими нового знания, реализуется комплекс задач обучающего свойства. Несмотря на имеющиеся в достаточном количестве научные источники, сегодня не существует однозначной трактовки понятия *учебный текст* (далее – УТ) как основной формы коммуникации в учебной сфере. История становления теории УТ прошла несколько этапов развития [1]. В своем развитии УТ претерпел эволюцию от понимания как источника исключительно предметного знания до средства, способствующего «интеллектуальному воспитанию» обучающегося в рамках «обогащающей модели обучения». Об этом, например, рассуждают авторы учения о психодидактике УТ (в частности, учебника) Э. Г. Гельфман и М. А. Холдная [2].

Материал и методы

Материалом исследования являются специальные научные источники, проблемное поле которых связано с осмыслением функционально-типологических свойств современного УТ в отечественной

и зарубежной дидактике и лингвистике. Методы исследования – общенаучные, нацеленные на систематизацию и обобщение существующей научной информации, касающейся описания конститутивных признаков УТ в свете различных подходов и концепций отдельных авторов.

Результаты и обсуждение

Опишем некоторые подходы в современном представлении об УТ, выделяемые на основании отдельных критериев.

1. *Трактовка понятия «учебный текст» с точки зрения объема его содержательного наполнения.* В узком смысле УТ определяется как компонент, организующий, наряду с другими структурными составляющими, учебное комплексное коммуникативное событие большего масштаба – учебный гипертекст (макротекст), имеющий либо письменную (например, учебно-методический комплекс), либо устную (например, урок) форму. В этом случае описывается прежде всего функционал отдельного УТ сквозь призму конституирующих макро-событийных характеристик (Л. С. Васюкович, Л. М. Гиниятуллина, Г. Жофкова, Л. Рис, М. М. Шакурова). Так, Л. С. Васюкович пишет об УТ как «лингвометодической единице школьного учебника», «основном компоненте издания» [1, с. 219], «микротексте» [3], как элементе «макротекстов на

бумажных носителях» и «макрогипертекстов на электронных и медийных носителях» [4, с. 158]. А. А. Гречихин и Ю. Г. Дреус также придерживаются узкой трактовки УТ: «Учебный процесс – это гипертекст, а учебное издание – это основная составляющая часть этого гипертекста» [5]. А. З. Халилзадех акцентирует идею относительной самостоятельности УТ, поскольку он является частью определенной лингвометодической системы [6, с. 118]. Сам учебный макротекст здесь трактуется широко – как текст, посредством которого осуществляются любые учебные действия (Е. В. Крылова, Т. А. Ковалева, Е. Л. Пипченко, Л. П. Раскопина, Т. С. Серова, Н. К. Сюльжина). Отметим, что понимаемый в узком смысле УТ, в свою очередь, также «представляет собой сложную систему. Он состоит из множества взаимосвязанных элементов, являясь в то же время элементом ряда метасистем» [6, с. 118].

Следует пояснить соотношение содержания термина «учебный текст» со смежными. *Учебная литература* – специализированные источники в виде открытого/закрытого их перечня, используемые при изучении темы или проблемы в рамках учебной коммуникации в определенной предметной сфере. Отдельный источник, содержащий учебную информацию, может называться *учебной книгой*. В зависимости от места в учебной ситуации и специфики последней термин может осмысливаться узко (если является компонентом отдельно взятого УТ) и широко (в этом случае термин «учебная книга» выступает родовым понятием по отношению ко всем разновидностям УТ) [7]. В основе представления об учебном издании лежит признак формы подачи учебного материала в определенном, всегда систематизированном виде, а также соответствие требованию опубликования в печатном или электронном виде. При таком подходе термины «учебный текст» и «учебное издание» синонимичны, их значение определяется в русле узкой трактовки. Не каждый УТ может быть издан, при этом любое учебное издание – это УТ.

Ряд исследователей (О. А. Баранцева, А. В. Брыгина, И. С. Каминская, Л. И. Максимова, К. П. Семглаз и др.) пишут о *текстах для учебных целей* или *текстах с обучающим потенциалом*. Речь здесь идет об использовании для решения учебных задач текстов разной жанрово-стилевой ориентации посредством их адаптации и актуализации в их функциональной программе дидактического ресурса.

Наконец, в некоторых источниках наблюдается дифференциация понятий *учебный* и *обучающий* текст (Н. Ю. Григорьева, В. И. Иванова, З. Ж. Каразакова, Л. М. Яхиббаева). В случае использования атрибута «обучающий» акцент делается на результатах процесса: обучающий текст «должен

включать средства, благодаря которым деятельность учащегося стимулируется, мотивируется, программируется и реализуется, приводя в конечном счете к достижению целей, стоящих перед учебным процессом» [8, с. 1030]. В этом смысле понятие «обучающий» выступает синонимичным еще одному из употребляемых атрибутивов – *дидактический*.

2. *Осмысление УТ на основании критерия формата представления информации*. Можно выделить следующие варианты существования вербального УТ: 1) печатный, функционирующий на бумажном носителе, в большинстве случаев – изданный в типографии; 2) оцифрованный, в виде электронной версии печатного текста; 3) цифровой, изначально предназначенный для интерактивной мультимедийной среды (цифровой учебник, интерактивная рабочая тетрадь, учебные корпуса). Существенное свойство УТ первого и второго типов – линейное развертывание текстового материала. Работа с УТ третьего типа, имеющим пространственное измерение, требует особой подготовленности от обучающегося [9].

3. *Понимание УТ с учетом фактора аутентичности*. УТ создается специально в целях обучения определенной категории обучающихся, поэтому все его содержание и оформление, в том числе языковое, ориентировано на образовательные потребности данного адресата. В связи с этим считаем справедливым мнение исследователей, называющих УТ содержащим элементы интертекстуальности [10], препарированным, адаптированным [6], вторичным, синтетически и аналитически обработанными [8] с «различной степенью развернутости» [11, с. 3–4]. Вторичные тексты, по мнению Л. М. Яхиббаевой, служат для «хранения, накопления, переработки и совершенствования первичной информации» [8, с. 1029]. Это «продукт письменной речи, который является репродукцией первоисточника с разной степенью компрессии; новое порождение, цель которого – критический анализ исходного текста» [12, с. 122].

Прототипом для создания УТ является *научный текст как оригинальный первоисточник*. УТ и научный текст – не синонимичные понятия, это два самостоятельных типа текста, обладающие чертами сходства и различия. «Внутри» каждого из этих текстовых типов существует «своя» парадигма жанрово-стилистических разновидностей, отличающихся «привязкой» к определенным дискурсивным ситуациям. Учебный и научный тексты различаются принципами отбора материала, формой его подачи. Научный материал в УТ становится учебным отчасти по содержанию и преобладающим образом – по форме. Научная информация представлена в УТ «в необходимом для овладения спе-

циальностью объеме с определенной установкой – донести до обучаемого не науку в целом, а учебный предмет» [13, с. 247]. Присутствует также и концептуальная позиция автора, однако степень и формы этого присутствия различаются.

Большинство исследователей пишет о том, что УТ имеет синкретичную учебно-научную природу (Ю. И. Бутенко, Е. А. Купирова, М. Л. Кусова, С. В. Плотникова, Е. П. Суворова, С. Б. Черемисина, О. Н. Чистякова). Под учебно-научным понимают текст, в котором «систематически изложены основы знаний в определенной предметной области на уровне современных достижений науки и техники» [14]. Учебно-научную разновидность большинство исследователей называют наиболее сущностной для УТ.

4. *Интерпретация специфики УТ с точки зрения его изучения в рамках различных научных подходов.* В гуманитаристике выделяются подходы, основанные на толкованиях УТ, принятых, с одной стороны, в дидактике, с другой стороны – лингвистике. Оба подхода базируются на представлении об УТ как средстве коммуникации между обучающим и обучаемым. Расхождения дидактического и лингвистического подходов обнаруживаются в аспектировании представления об УТ. В дидактике рассматриваются функциональные свойства УТ как основной содержательной единицы обучения. Лингвистическая трактовка УТ основана на актуализации его самостоятельной значимости как речевой единицы и рассмотрении сущностных черт УТ, эксплицирующих его текстовую природу.

Для дидактики УТ имеет ценность в силу существующего ему дидактического ресурса (см. работы Е. П. Александрова, А. Э. Бабайловой, В. Г. Бейлинсона, В. П. Беспалько, И. Л. Бим, П. Г. Буги, А. Р. Габидуллиной, Д. Д. Зуева, В. В. Краевского, Ю. Г. Куровской, И. Я. Лернера, Н. И. Тупальского, А. З. Халилзаде, М. В. Якушева и др.). УТ, реализуя цели обучения в виде решения триединства образовательных, воспитательных и развивающих задач, определяется не просто как «источник готовых знаний, подлежащих запоминанию, а прежде всего источник познавательных задач или проблем, которые надо уметь обнаружить и решить» [15, с. 76]. В нормативных документах общие требования, предъявляемые к УТ, формулируются исходя из определения ключевого понятия: УТ – «издания, содержащие систематизированные сведения научного или прикладного характера, изложенные в форме, удобной для изучения и преподавания, и рассчитанные на учащихся разного возраста и степени обучения» [16].

Дидактическая сущность УТ проявляется в реализации множества функций, когда текст выступает одновременно в качестве продукта, средства и

объекта учебной коммуникации. Данный тип текста предназначен хранить информацию, культурные коды, быть носителем общих и профессиональных знаний, воздействовать на сознание обучаемых, оказывать на них мотивационное воздействие, способствовать развитию их креативных качеств. Для дидактики органичен также широкий подход в духе постструктурализма, когда под текстом могут пониматься любое событие, явление или процесс (Р. Барт, Ж. Деррида, М. Фуко и др.), если они имеют обучающий функционал.

Рассмотрение УТ с позиций лингвистического знания, в том числе в ракурсе ключевых положений современной теории текста, связано с анализом универсальных и дифференциальных свойств текстов данного типа.

УТ – речевое произведение, которое имеет устную или письменную форму, существует на бумаге или в цифровом пространстве, реализует в качестве ключевой коммуникативную функцию. Отметим наличие у УТ ряда системных текстовых признаков: деятельной сущности, антропоцентричности, коммуникативности, диалогичности (Е. В. Сидоров, Ю. А. Сорокин), связности, структурности, членимости (И. Р. Гальперин, В. В. Одинцов), информативности, структурности, интегративности (Е. А. Баженова, Н. С. Валгина, Л. Г. Кайда, М. П. Котюрова, Т. В. Матвеева), регулятивности, концептуальной обусловленности, коммуникативно-смысловой и прагматической сущности (Н. С. Болотнова), поликодовости, интертекстуальности, интердискурсивности (В. Е. Чернявская).

Дифференциальные признаки УТ определяются совокупным действием экстралингвистических и лингвистических факторов, ориентированных на решение ключевой – образовательной – задачи. Как и в случае с любой текстовой разновидностью, своеобразие УТ формируется исходя из представления о соответствующих дискурсивных обстоятельствах – широком социокультурном порождающем контексте, составляющем пространство его существования. Учебный дискурс представляет институциональную разновидность профессионального дискурса. Характеристика учебного дискурса приводится, в частности, в [17].

Одной из задач описания УТ как речевого произведения является рассмотрение его жанрово-стилевых особенностей. Большинство ученых (Н. С. Болотнова, М. Н. Кожина, Д. Э. Розенталь и др.) рассматривает учебно-научный в качестве подстиля научного функционального стиля. Ключевой чертой, характерной для обоих понятий, можно считать коммуникативную цель, состоящую в трансляции научного знания. Стилиевые черты, свойственные всем разновидностям научных текстов, являются сущностными и для УТ. К ним относятся

следующие: объективность, отвлеченная обобщенность, логическая доказательность, некатегоричность изложения, точность, насыщенность терминами [18, с. 242–248].

Сегодня намечается расширение спектра функций УТ за счет изменения представления в сторону активного вовлечения УТ в образовательный процесс (например, в связи с развитием дистанционного обучения, создание линеек интерактивных УТ и пр.). Подробнее обзор существующих подходов к определению функций УТ представлен в [2, с. 20–33]. Современный УТ отличается полифункциональной природой. Однако реализация обучающей функции обуславливает факт доминирования в данном гибридно-стилевом (учебно-научном) симбиозе дидактического начала, что проявляется на всех текстовых уровнях и сказывается на реализации всех системных качеств текста.

Так, общее свойство текстов – *информативность* – приобретает специфику своей реализации в УТ. Научный материал в УТ имеет особую логику развертывания – от простого к сложному, от известного к новому. Синтаксический строй УТ значительно проще, чем в текстах собственно научных. В качестве стилиевой черты УТ учеными называется «минимизированность» (Л. М. Яхиббаева) изложения: адресату предъявляется самая значимая информация. Исследователи называют это свойство УТ «информационной насыщенностью» (Ч. Р. Зиганшина), «информативной емкостью» (Б. Е. Железовский), «оптимизацией информации» (Б. И. Федоров), соотносимой с плотностью передаваемой текстом информации. Свойство информативности УТ приобретает четкую адресатоцентрическую направленность: помимо соответствия требованию истинности, информация, содержащаяся в УТ, должна отвечать критерию меры, соответствовать теме, быть ясной, понятной [19, с. 41].

Структурная организация УТ подчиняется требованию доступности содержания для понимания обучающимися. В связи с этим общетекстовое стиливое свойство *членимости* имеет большое значение для УТ и выражается в них на содержательно-формальном уровне. Так, ряд ученых (В. С. Аванесов, Н. В. Глущенко, О. С. Родионова, А. А. Рыбанов, Б. И. Федоров и др.) разрабатывают теорию квантования УТ, в рамках которой в качестве исходного выдвигают тезис о том, что обязательным требованием к УТ является его сегментация/рубрикация на части: «Усвоение смыслов каждой части легче усвоения смыслов целого текста. В свою очередь, усвоение содержания каждой отдельной части помогает усвоению целого текста» [20, с. 21]. С обозначенных позиций членимость УТ коррелирует со свойством *доступности*.

Наряду с универсальными текстовыми, учеными отмечаются дифференциальные стиливые свой-

ства УТ. Целый ряд исследователей (А. В. Гидлевский, Н. К. Криони, Р. В. Майер, М. С. Мацковский, И. Ю. Мизернов, М. И. Солнышкина и др.) размышляет над таким свойством УТ, как *сложность*, уровень которой должен соответствовать образовательным потребностям, психолого-педагогическим особенностям и степени подготовленности (предметной и метапредметной) целевого адресата. Иначе может возникнуть риск потери мотивации со стороны обучающегося. Сложность как стилистическое свойство УТ выражается в таких текстовых показателях, как уровень абстрактности/конкретности, нарративности, связности, синтаксической сложности [21]. Другое свойство УТ – *читабельность* (*удобочитаемость*) – имеет количественное измерение с учетом таких показателей, как средняя длина слова, предложения, минимальная протяженность текста, число слов одной части речи и пр. [21]. Особенности восприятия УТ со стороны обучающихся обуславливают наличие таких его свойств, как *трудность* и *понятность*. Эти свойства оцениваются на основании способности адресата воспринимать и понимать содержащуюся в УТ информацию (М. А. Зильберглейт, М. М. Невдах, Ю. Ф. Шпаковский и др.). Н. В. Глущенко выделяет языковые и психолого-педагогические причины возникновения трудностей [22]. Подробнее о соотношении категорий сложность – трудность – понятность – читабельность УТ см. [23].

В. С. Аванесов пишет о таких системных качествах УТ, как *способность вызывать интерес, запоминаться и служить средством развития*, что достигается посредством отбора информации, адекватного соотношения вербальной и иконической информации, обдуманного языкового, в том числе стилистического, оформления [20, с. 20].

Вопрос жанровой дифференциации УТ сегодня является уже достаточно проработанным. В качестве оснований для выделения разновидностей УТ учеными выдвигаются разнообразные критерии. Так, Э. У. Гросс с учетом реализуемой ведущей функции говорит о *нормативных* (учебник, учебное пособие, словарная статья), *указательных* (учебный стандарт, методические рекомендации, методические указания), *презентативных* (таблица, схема) и синкретичных *нормативно-указательных* (учебно-методическое пособие) типах УТ. Х. Шенберг все перечисленные виды УТ относит к *познавательным*. Р. Эккард делит УТ на *ассертивные*, способствующие большему проявлению личностного начала в обучающемся (учебник, учебное пособие) и *директивные* (учебный стандарт, программа, методические указания). С учетом целесообразности учебник, учебное пособие – это *информирующие* тексты, с точки зрения В. Шмидта, а методические пособия, рекомендации, указания –

это тексты *активирующего* типа. По тематической структуре все эти жанровые разновидности УТ являются *политемными*. Подробнее об этих классификациях УТ [10, с. 278].

Для каждой жанровой разновидности УТ с учетом совокупного действия всех жанровых показателей имеет особый вес какой-либо определенный фактор. Например, одним из таких факторов для учебно-научных жанров выступает критерий наличие/отсутствие изданного в типографии текстового варианта. Примерами *типографских* текстов учебно-научного подстиля являются учебник, учебное пособие, специальные карточки и таблицы для обучающихся. К жанрам данного типа ученые относят также электронные ресурсы. В этом случае УТ создается автором – специалистом в конкретной научно-профессиональной области. К *нетипографским* текстам учебно-научного подстиля относятся в том числе конспекты, рефераты, доклады, курсовые работы и пр. Адресантами этих текстов выступают сами обучающиеся. Как правило, подобные тексты предполагают непосредственное или опосредованное экспертное оценивание со стороны специалиста.

Отметим, что на решение исключительно дидактических целей ориентированы только учебно-научные тексты. О таком функциональном подходе в описании жанров УТ см. подробнее [24].

В рамках современного лингвистического подхода в изучении УТ как типа текстов необходимо

отметить растущее внимание ученых к лингвокультурологическому и лингвоконцептологическому направлениям исследований в теории УТ (С. А. Данилова, А. Р. Габидуллина, В. Д. Калинина, О. А. Климанова, Ю. Г. Куровская, И. В. Митрофанова, С. Я. Никитина, Е. В. Столярова, М. В. Черкунова, Л. М. Яхиббаева). В этом случае УТ анализируются в качестве эмпирического материала, представляющего разнообразную информацию для последующей систематизации и обобщения с целью формирования национального фрагмента мира и фрагмента национальной лингвокультуры.

Заключение

УТ сегодня являются типом текста и объектом изучения, имеющим самостоятельную методическую и научную ценность. В дидактике активно изучается их обучающий потенциал, позволяющий УТ справедливо считаться необходимым компонентом образовательного процесса. В различных областях лингвистической науки УТ рассматриваются как речевые произведения, обладающие рядом универсальных, общетекстовых, и дифференциальных свойств, изучение которых расширяет границы представлений о тексте, сложившихся на сегодня в рамках теории текста, функциональной стилистики, жанрологии, лингвокультурологии, лингвоконцептологии, лингвистической дискурсологии.

Список источников

1. Васюкович Л. С. Эволюция учебного текста как лингвометодической единицы школьного учебника // Образование как фактор развития интеллектуально-нравственного потенциала личности современного общества: материалы международной научной конференции / под общ. ред. В. Н. Скворцова; отв. ред. М. И. Морозова. СПб.: Изд-во Ленинградского гос. ун-та им. А. С. Пушкина, 2015. С. 219–222.
2. Гельфман Э. Г., Холодная М. А. Психодидактика школьного учебника. Интеллектуальное воспитание учащихся. СПб.: Питер, 2006. 384 с.
3. Львова А. А. Микротекст как современное педагогическое средство // Молодой ученый. 2020. № 2 (292). С. 398–401. URL: <https://moluch.ru/archive/292/66076/> (дата обращения: 20.02.2023).
4. Серова Т. С., Пипченко Е. Л., Червенко Ю. Ю. Макротекст и гипертексты как объект гибкого иноязычного чтения и источник информации учебно-исследовательской деятельности студентов // Язык и культура. 2016. № 2 (34). С. 157–176.
5. Гречихин А. А., Древис Ю. Г. Вузовская учебная книга: Типология, стандартизация, компьютеризация. М.: Логос; МГУП, 2000. 254 с.
6. Халилзаде А. З. Учебный текст как неотъемлемая часть лингводидактической системы // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2012. № 3. С. 118–125.
7. Учебная книга в системе филологического образования: сб. ст. / ред. А. М. Мезенко и др.; отв. ред. С. В. Николаенко. Витебск: Витебский гос. ун-т им. П. М. Машерова, 2018. 126 с.
8. Яхиббаева Л. М. Учебный текст как особый вид вторичного текста и составляющая учебного дискурса // Вестник Башкирского ун-та. 2008. Т. 13, № 4. С. 1029–1031.
9. Лебедева М. Ю., Веселовская Т. С., Купрещенко О. Ф. Особенности восприятия и понимания цифровых текстов: междисциплинарный взгляд // Перспективы науки и образования. 2020. № 4 (46). С. 74–98. doi: 10.32744/pse.2020.4.5
10. Оксенчук А. Е. Специфика учебного научного текста: основные подходы к понятию «учебный текст» // Наука – образованию, производству, экономике: материалы XVIII Региональной научно-практ. конф. преподавателей, научных сотрудников и аспирантов. Т. 2. Витебск: Витебский гос. ун-т им. П. М. Машерова, 2013. С. 277–279.
11. Сунцова Н. Л. Лингвистическая модель порождения вторичного текста: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1999. 21 с.

12. Бабайлова А. Э. Текст как продукт, средство и объект коммуникации при обучении неродному языку: социопсихолингвистический аспект. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. 151 с.
13. Подолина О. В. Учебный текст как объект лингвистического исследования // Семантика и прагматика языковых единиц в синхронии и диахронии: норма и вариант: сб. науч. ст. Симферополь: Ариал, 2017. С. 243–248.
14. Егоров В. В., Скибицкий Э. Г., Храпченков В. Г. Педагогика высшей школы. Новосибирск: САФБД, 2008. 260 с.
15. Добраев Л. П. Смысловая структура учебного текста и проблемы его понимания. М.: Педагогика, 1982. 171 с.
16. ГОСТ 7.60–2003. Издания. Основные виды. Термины и определения. URL: <https://ifap.ru/library/gost/7602003.pdf> (дата обращения: 20.02.2023).
17. Серебренникова Е. А. Учебный дискурс в зеркале описания категориальных и дифференциальных характеристик // Наука и образование: материалы XXIV Всероссийской с международным участием научно-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (г. Томск, 14–22 апреля 2022 г.): в 3 т. Т. 1: Филология и филологическое образование. Актуальные вопросы теории и практики преподавания истории и права / науч. ред.: Н. С. Болотнова, Т. В. Галкина и др. Томск: ТГПУ, 2022. С. 226–231.
18. Кожина М. Н. Научный стиль // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожин. М.: Флинта: Наука, 2003. С. 242–248.
19. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста. Ч. II: Основные признаки текста. Текстовые категории. Типологии текстов: учебное пособие для филологов. Томск: Изд-во ТГПУ, 2004. 170 с.
20. Аванесов В. С. Теория квантования учебных текстов // Педагогические измерения. 2014. № 1. С. 62–77.
21. Crossley S. A., Allen D. B., McNamara D. S. Text Readability and Intuitive Simplification: A Comparison of Readability Formulas // *Reading in A Foreign Language*. 2011. Vol. 23, № 1. P. 84–101.
22. Глушенко Н. В. Учебный текст как объект исследования. URL: <https://pedsovet.su/publ/70-1-0-1621> (дата обращения: 20.02.2023).
23. Солнышкина С. И., Кисельников А. С. Сложность текста: Этапы изучения в отечественном и прикладном языкознании // Вестник Томского гос. ун-та. Серия: Филология. 2015. № 6 (38). С. 86–99.
24. Редькина О. Ю. Функциональный подход к типологии жанров дидактического дискурса: дис. ... канд. филол. наук. Челябинск, 2019. 202 с.

References

1. Vasyukovich L. S. Evolyutsiya uchebnogo teksta kak lingvometodicheskoy yedinitsey shkol'nogo uchebnika [Evolution of the educational text as a linguo-methodological unit of a school textbook]. *Obrazovaniye kak faktor razvitiya intellektual'no-nravstvennogo potentsiala lichnosti sovremennogo obshchestva: materialy mezhdunarodnoy konferentsii*. Pod obshchey redaktsiyey V. N. Skvortsova. Otvetstvennye redaktor I. M. Morozova [Education as a factor in the development of the intellectual and moral potential of the personality of modern society: Proceedings of the international scientific conference. Ed. V. N. Skvortsova, responsible ed. M. I. Morozova]. Saint Petersburg, Leningrad state university named after A. S. Pushkin Publ., 2015. Pp. 219–222 (in Russian).
2. Gel'fman E. G., Kholodnaya M. A. *Psikhodidaktika shkol'nogo uchebnika. Intellektual'noye vospitaniye uchashchikhsya* [Psychodidactics of a school textbook. Intellectual education of students]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2006. 384 p. (in Russian).
3. L'vova A. A. Mikrotekst kak sovremennoye pedagogicheskoye sredstvo [Microtext as a modern pedagogical tool]. *Molodoy uchenyy*, 2020, no. 2 (292), pp. 28–34 (in Russian). URL: <https://moluch.ru/archive/292/66076/> (accessed 20 February 2023).
4. Serova T. S., Pipchenko Ye. L., Chervenkov Yu. Yu. Makrotekst i giperteksty kak ob'yekt gibkogo inoyazychnogo chteniya i istochnik informatsii uchebno-issledovatel'skoy deyatel'nosti studentov [Macrotext and hypertexts as an object of flexible foreign language reading and a source of information for students' educational and research activities]. *Yazyk i kul'tura – Language and Culture*, 2016, no. 2 (34), pp. 157–176 (in Russian).
5. Grechikhin A. A., Dreys Yu. G. *Vuzovskaya uchebnaya kniga: Tipologiya, standartizatsiya, komp'yuterizatsiya* [Higher education book: Typology, standardization, computerization]. Moscow, Logos, MGUP Publ., 2000. 254 p. (in Russian).
6. Khalilzadekh A. Z. Uchebnyy tekst kak neot'yemlemaya chast' lingvodidakticheskoy sistemy [Educational text as an integral part of the linguodidactic system]. *Vestnik RUDN. Seriya: Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika – RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics*, 2012, no. 3, pp. 118–125 (in Russian).
7. *Uchebnaya kniga v sisteme filologicheskogo obrazovaniya: sbornik statey*. Red. A. M. Mezenko i dr.; Otv. red. S. V. Nikolayenko [Educational book in the system of philological education: collection of articles. Eds Mezenko A. M. et al. Editor in chief S. V. Nikolayenko]. Vitebsk, Vitebskiy gos. un-t im. P. M. Masherova Publ., 2018. 126 p. (in Russian).
8. Yakhlibayeva L. M. Uchebnyy tekst kak osobyiy vid vtorichnogo teksta i sostavlyayushchaya uchebnogo diskursa [Educational text as a special type of secondary text and a component of educational discourse]. *Vestnik Bashkirskogo universiteta – Bulletin of the Bashkir University*, 2008, vol. 13, no. 4, pp. 1029–1031 (in Russian).
9. Lebedeva M. Yu., Veselovskaya T. S., Kupreshchenko O. F. Osobennosti vospriyatiya i ponimaniya tsifrovyykh tekstov: mezhdistsiplinarnyy vzglyad [Features of perception and understanding of digital texts: an interdisciplinary view]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of science and education*, 2020, no. 4 (46), pp. 74–98 (in Russian). doi: 10.32744/pse.2020.4.5

10. Oksenchuk A. Ye. Spetsifika uchebnogo nauchnogo teksta: osnovnyye podkhody k ponyatiyu «uchebnyy tekst» [The specificity of the educational scientific text: the main approaches to the concept of “educational text”]. *Nauka – obrazovaniyu, proizvodstvu, ekonomike: materialy XVIII Regional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii prepodavateley, nauchnykh sotrudnikov i aspirantov*. Tom 2 [Science – education, production, economics: materials of the XVIII Regional scientific and practical conference of teachers, researchers and graduate students. Vol. 2]. Vitebsk. Vitebsk gos. un-t im. P. M. Masherova Publ., 2013. Pp. 277–279 (in Russian).
11. Suntsova N. L. *Lingvisticheskaya model' porozhdeniya vtorichnogo teksta*. Avtoref. dis. ... kand. filol. nauk [Linguistic model of secondary text generation. Abstract of diss. ... cand. philol. sci.]. Moscow, 1999. 21 p. (in Russian).
12. Babaylova A. E. *Tekst kak produkt, sredstvo i ob'yekt kommunikatsii pri obuchenii nerodnomu yazyku: sotsiopsikholingvisticheskiy aspekt* [Text as a product, means and object of communication in teaching a non-native language: a sociopsycholinguistic aspect]. Saratov, Saratov University Publ., 1987. 151 p. (in Russian).
13. Podolina O. V. *Uchebnyy tekst kak ob'yekt lingvisticheskogo issledovaniya* [Educational text as an object of linguistic research]. *Semantika i pragmatika yazykovykh yedinit v sinkhronii i diakhronii: norma i variant: sbornik nauchnykh statey* [Semantics and pragmatics of language units in synchrony and diachrony: norm and variant: collection of scientific articles]. Simferopol, Arial Publ., 2017. Pp. 243–248 (in Russian).
14. Yegorov V. V., Skibitskiy E. G., Khrapchenkov V. G. *Pedagogika vysshey shkoly* [Pedagogy of higher education]. Novosibirsk, SAFBD Publ., 2008. 260 p. (in Russian).
15. Doblayev L. P. *Smyslovaya struktura uchebnogo teksta i problemy yego ponimaniya* [The semantic structure of the educational text and the problems of its understanding]. Moscow, Pedagogika Publ., 1982. 171 p. (in Russian).
16. GOST 7.60–2003. *Izdaniya. Osnovnyye vidy. Terminy i opredeleniya* [GOST 7.60–2003. Editions. Main types. Terms and Definitions] (in Russian). URL: <https://ifap.ru/library/gost/7602003.pdf> (accessed 20 February 2023).
17. Serebrennikova E. A. *Uchebnyy diskurs v zerkale opisaniya kategorial'nykh i differentsial'nykh kharakteristik* [Educational discourse in the mirror of description of categorical and differential characteristics]. *Nauka i obrazovaniye: materialy XXIV Vserossiyskoy s mezhdunarodnym uchastiyem nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov i mologiykh uchenykh (g. Tomsk, 14–22 aprelya 2022 g.): v 3 tomakh. Tom 1: Filologiya i filologicheskoye obrazovaniye. Aktual'nye voprosy teorii i praktiki prepodavaniya istorii i prava*. Nauch. red. N. S. Bolotnova, T. V. Galkina i dr. [Science and education: materials of the XXIV All-Russian scientific and practical conference of students, graduate students and young scientists with international participation (Tomsk, April 14–22, 2022): in 3 vol. Vol. 1: Philology and Philological Education. Topical issues of theory and practice of teaching history and law. Eds. N. S. Bolotnova, T. V. Galkina, et al.]. Tomsk, TSPU Publ., 2022. Pp. 226–231 (in Russian).
18. Kozhina M. N. *Nauchnyy stil'. Stilisticheskii entsiklopedicheskiy slovar' russkogo yazyka*. Pod redaktsiyey M. N. Kozhinoy [Scientific style. Stylistic encyclopedic dictionary of the Russian language. Ed. M. N. Kozhina]. Moscow, Flinta, Nauka. Publ., 2003. Pp. 242–248 (in Russian).
19. Bolotnova N. S. *Filologicheskii analiz teksta. Ch. II: Osnovnyye priznaki teksta. Tekstovyye kategorii. Tipologii tekstov: uchebnoye posobiye dlya filologov* [Philological analysis of the text. Part II: The main features of the text. Text categories. Typologies of texts: a textbook for philologists]. Tomsk, TSPU Publ., 2004. 170 p. (in Russian).
20. Avanesov V. S. *Teoriya kvantovaniya uchebnykh tekstov* [The theory of quantization of educational texts]. *Pedagogicheskiye izmereniya – Pedagogical measurements*, 2014, no. 1, pp. 62–77 (in Russian).
21. Crossley S. A., Allen D. B., McNamara D. S. Text Readability and Intuitive Simplification: A Comparison of Readability Formulas. *Reading in a Foreign Language*, 2011, vol. 23, no. 1, pp. 84–101.
22. Glushchenko N. V. *Uchebnyy tekst kak ob'yekt issledovaniya* [Educational text as an object of research] (in Russian). URL: <https://pedsovet.su/publ/70-1-0-1621> (accessed 20 February 2023).
23. Solnyshkina C. I., Kisel'nikov A. S. Slozhnost' teksta: Etapy izucheniya v otechestvennom i prikladnom yazykoznanii [Complexity of the text: Stages of study in domestic and applied linguistics]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya – Tomsk State University Journal of Philology*, 2015, no. 6 (38), pp. 86–99 (in Russian).
24. Red'kina O. Yu. *Funktsional'nyy podkhod k tipologii zhanrov didakticheskogo diskursa*. Dis. ... kand. filol. nauk [Functional approach to the typology of didactic discourse genres. Dis. ... cand. philol. sci.]. Chelyabinsk, 2019. 202 p. (in Russian).

Информация об авторах

Серебренникова Е. А., аспирант, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).

Курьянович А. В., доктор филологических наук, зав. кафедрой, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).

Information about the authors

Serebrennikova E. A., graduate student, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).

Kuryanovich A. V., Doctor of Philological Sciences, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).

Статья поступила в редакцию 02.02.2023; принята к публикации 17.03.2023

The article was submitted 02.02.2023; accepted for publication 17.03.2023