

КАЧЕСТВО И УСЛОВИЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ



DOI: 10.24412/1561-7785-2025-2-70-82
EDN: NXVZSO

МНОГОМЕРНЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Аржаев Ф. И.¹, Морковкин Д. Е.^{1*}, Мамедов Т. Н.¹, Симагин Ю. А.²

¹Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(125167, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49/2)

²ИСЭПН ФНИСЦ РАН
(117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32)

*E-mail: morkovkinde@mail.ru

Для цитирования:

Аржаев Ф. И., Морковкин Д. Е., Мамедов Т. Н., Симагин Ю. А. Многомерный анализ уровня жизни населения в Республике Беларусь // Народонаселение. – 2025. – Т. 28. – № 2. – С. 70-82.
DOI: 10.24412 / 1561-7785-2025-2-70-82; EDN: NXVZSO

Аннотация. Обеспечение устойчивого роста уровня жизни населения страны для экономики социально ориентированной Республики Беларусь (РБ) является одним из главных индикаторов её эффективности. В аспекте экономического развития Союзного государства (СГ) Российской Федерации (РФ) и РБ он также важен как элемент обеспечения большей связанности экономик и социальных сфер РФ и РБ, что определяет актуальность исследования. Цель — выявление влияния развития СГ на рост уровня жизни населения в РБ, гипотеза — развитие СГ ведёт к росту уровня жизни населения в РБ, хотя социальные стандарты РБ по некоторым параметрам и так уже являются более высокими, чем в РФ. Для достижения цели применялся системный подход на основе метода динамического норматива оценки уровня жизни. В процессе исследования получены следующие результаты: 1) гипотеза наличия развития СГ на уровень жизни населения в РБ не подтвердилась; 2) выделены регионы со значительными отклонениями в уровне жизни от средних по РБ, эти отклонения объяснены связями компонентов социально-экономической системы; 3) доказано, что сотрудничество с РФ имеет большое влияние на уровень жизни в РБ, однако СГ служит только как драйвер такого сотрудничества. Практическая значимость исследования складывается из предложения инструментария мониторинга уровня жизни на основе широкого набора показателей экономики и социальной сферы, а также тем, что предлагается анализ функционирования социальной интеграции на уровне СГ, применимый для органов управления.

Ключевые слова: уровень жизни, бедность, Союзное государство, системный анализ, регионы Республики Беларусь, социальная интеграция.

Введение

Союзное государство (СГ) стало одним из важнейших шагов в экономической интеграции Российской Федерации (РФ) и Республики Беларусь (РБ). Тем не менее, не произошло синхронизации экономических систем РФ и РБ в полной мере, в частности, нет единых подходов к социальной политике и защите населения. Решение этой проблемы может лежать либо в плоскости совершенствования законодательной базы СГ, либо в направлении развития социальных политик РФ и РБ в тех направлениях и до того уровня схожести, когда вопрос об их синхронизации может быть решён в рамках органов управления СГ. Здесь можно согласиться с А. А. Мигранян [1], что само по себе обеспечение единого уровня жизни необходимо в рамках Союзного государства, в частности, по причине того, что разрыв в уровне жизни между РФ и РБ приводит к замедлению и усложнению экономического сотрудничества в целом.

Целью исследования является выявление влияния СГ на изменение уровня жизни в РБ. Проверяется следующая гипотеза — развитие Союзного государства позволяет увеличить уровень жизни в РБ. Для этого решён ряд задач: проанализирована схожесть и различия социально-экономических систем РФ и РБ; проведён анализ уровня жизни в регионах РБ методом динамического норматива; выявлены причины изменений и отклонений от средних для РБ оценок уровня жизни; проведена оценка характера этих отклонений (они связаны с внутренними или внешними относительно РБ причинами).

Исследование имеет как теоретическую, так и практическую значимость — оно расширяет теорию международных отношений в части интеграционных объединений концепцией влияния глобальных интеграционных процессов на социальное развитие регионов страны. С практической точки зрения результаты исследования могут быть использованы как в РФ, так и в РБ для организации статистического наблюдения за уровнем жизни, а также в работе Парла-

ментской Ассамблеи СГ в направлении синхронизации социальных эффектов СГ для РФ и РБ.

Обзор литературы

Литература по вопросу того, что считать и как измерять бедность и уровень жизни, обширна. Эти вопросы освещаются, например, А. Аткинсоном [2] и А. Аддае-Коранке [3]. Многократно исследована проблема и отечественными учёными в части связи теоретических воззрений на бедность, что исключительно важно в вопросе связи нормативов в этом исследовании. В. Н. Бобков в ряде трудов [4] описывает связь бедности с уровнем жизни и методы их измерения, И. Н. Молчанов, проводивший микроанализ связи бедности и уровня жизни как экономических категорий [5], и многие другие. Но если тематика связи бедности, уровня жизни и экономического развития исследована хорошо, то взаимосвязь этих явлений и международной интеграции рассматривается редко, особенно в контексте развития отдельных регионов.

Проблема влияния СГ на уровень жизни в РБ также слабо изучена. В первую очередь выделяется труд К. П. Боришполец в части правового анализа социального сотрудничества в СГ [6]. Автор указывает, что социальная интеграция в рамках СГ сталкивается даже на нормативном уровне с такими вопросами, как статус иностранных граждан на территории друг друга, миграционным вопросом и правоохранительной деятельностью. Ряд других работ рассматривает отдельные причины бедности и низкого уровня жизни в стране [7], вопросы территориального распределения уровня жизни в РБ [8], но в рамках этой работы такие исследования представляют, скорее, справочный интерес и рассматривают небольшое количество факторов влияния на исследуемые явления.

Таким образом, существует большое разнообразие подходов к измерению и оценке бедности и уровня жизни, но вопросы влияния международной интеграции на региональное развитие исследованы относительно-

но слабо. Более того, для РБ почти отсутствуют глубокие современные исследования проблемы уровня жизни, в которых бы описывались системные оценки сфер социальной защиты и социально-экономического развития РБ. При этом в большинстве исследований применяются простые и не до конца репрезентативные методы — сравнительный анализ отдельных социально-экономических показателей, регрессионный анализ (не дающий точных ответов на вопрос о проблемных направлениях из-за вероятностного характера и отсылке к доле объясняемых изменений) и анализ индексов уровня жизни (не позволяющий оценить внутреннюю связанность показателей в системе). Все три подхода обладают и преимуществами, однако в исследовании комплексной проблемы не могут быть признаны достаточными для анализа системных изменений, происходящих в РБ с ростом значимости СГ.

Методология

Методология, применяемая в статье, может быть разделена на две части. Первая заключается в анализе системных взаимодействий РБ и РФ в рамках СГ в социально-экономической среде и выделении ключевых драйверов и препятствий их роста, вторая посвящена апробации метода динамического норматива для анализа территориального распределения эффектов от развития СГ в РБ. Вторая часть основана на использовании метода динамического норматива в преломлении к социально-экономической сфере. Исследуются 4 упорядоченных перечня темпов роста показателей, при этом предполагается, что благосостояние населения должно, как минимум, оставаться неизменным.

Упорядочение показателей в рамках указанных перечней темпов роста следующее (от наименьшего к наибольшему): 1) благосостояние населения — миграционное сальдо — рождаемость — индекс Джини — склонность к потреблению — склонность к сбережению — средняя заработная плата — коэффициент нагрузки на эконо-

мически активное население — занятость; 2) благосостояние населения — коэффициент фондов — индекс Джини — индекс цен в сфере ЖКХ — индекс цен в строительной отрасли — индекс потребительских цен — индекс цен в экономике — склонность к сбережениям — средние доходы населения из всех источников; 3) благосостояние населения — миграционное выбытие — рождаемость — индекс Джини — охват дошкольным образованием (на 1000 детей) — количество бытовых единиц в расчёте на 1000 человек — количество бытовой техники (на 100 домохозяйств) — количество транспортных средств в семье (включая мотоциклы и мопеды) — площадь жилых помещений на 1 человека; 4) благосостояние населения — индекс производительности труда — объем вложений в инновации — инвестиции в основной капитал в строительстве — инвестиции в основной капитал — занятость — прибыль организаций — валовой оборот организаций — валовой региональный продукт.

На основе четырёх указанных перечней были рассчитаны нормативы, по отклонениям от которых можно судить о ситуации в конкретных регионах (областях) РБ. Подробное описание применённой методологии дано в работе [9]. В настоящем исследовании ключевой задачей видится преломление этой методологии к анализу внешних и внутренних эффектов для системы с учётом того, что в рамках СГ качество эффектов относительно системы менялось. Отметим, что в региональном разрезе отсутствуют данные коэффициента Джини и коэффициента фондов, в связи с чем для всех регионов они приняты одинаковыми с РБ в целом.

Результаты

Традиционно уровень жизни и бедность — понятия на пересечении систем социальной поддержки и экономической политики государства [10]. С одной стороны, система социального обеспечения позволяет перераспределять блага внутри страны, а с другой — именно экономическая систе-

ма лежит в основе их создания. В этой связи обратимся к анализу того, как взаимосвязаны эти системы в экономике РБ и в СГ в целом.

Модели экономик РФ и РБ различны. Это явление происходит как из их разных размеров, так и ориентированности экономики РБ на переработку ресурсов из РФ ещё со времён СССР. Между странами сформировались устойчивые производственные цепочки, взаимоотношения в сфере социальной политики. Так, созданы условия для развития единого рынка труда, в РБ действуют российские банковские карты и принимаются переводы из РФ, население РБ активно работает в РФ, в том числе в отраслях с высокой добавленной стоимостью¹. Тем не менее, существует ряд диспропорций в развитии социальной интеграции в рамках СГ. Среди них выделяется различие подходов к развитию социально-ориентированной рыночной экономики в РБ в купе с рентной моделью, по которой государство дотирует население за его труд (в условиях предсказуемого длительного экономического роста такая модель рациональна). В РФ же сформировалась модель рыночных механизмов регулирования рынка с невысокой значимостью социальных эффектов такой модели для населения.

Второй ключевой диспропорцией развития социальной интеграции СГ является сложность формирования единого рынка труда в связи с: 1) различием подходов к формированию заработных плат — в РФ зарплаты формируются преимущественно рыночным методом с учётом спроса и предложения на рынке труда, тогда как в РБ заработная плата в основном зависит от тарификации труда, что позволяет предлагать для экономики в целом развитие нормирования труда; 2) несмотря на то, что юридически россияне и белорусы имеют равные права на труд в двух странах, для российских компаний, особенно компаний с государственным участием, граждане РБ

по своему рабочему статусу не отличаются от других иностранцев; 3) узостью рынка труда РБ — для специалистов из РФ в Беларуси существует не так много интересных вакансий, конкурс на которые высок даже внутри РБ [12]. Таким образом, сложности формирования единого рынка труда остаются актуальными, хотя на регуляторном уровне и устраняются.

Третьей значимой диспропорцией является несоответствие глубины и интенсивности интеграционных процессов в рамках СГ. При этом на территории РБ, по данным статистики РБ, количество предприятий с российским участием растёт очень медленно — в среднем на 0,4% в год с 2012 года. Этот показатель способствует сохранению больших экономических различий между экономиками, а также между моделями потребления в странах. Так, в РФ сложилась модель экстенсивного потребления, обеспечиваемая более медленными доходами населения по сравнению с ценами: в этих условиях население предпочитает не сберегать, особенно в условиях растущей стоимости заёмного капитала, а обеспечить себя товарами длительного потребления. В РБ сохраняется модель медленного (фактически отсутствующего) роста реальных доходов населения, который компенсируется также медленным ростом цен, обеспечиваемым, в том числе, за счёт их государственного регулирования [13]. В таких условиях склонность населения РБ к потреблению ниже, чем в РФ в обычных условиях.

Исходя из сказанного, социальный аспект интеграции в СГ развит относительно слабо. Хотя реализация «Договора о создании Союзного государства» затронула как экономическое, так и социальное сотрудничество РФ и РБ, социальный аспект в рамках СГ видится производной от экономического. Так, при интенсивном развитии СГ, происходящем тогда, когда кризис или посткризисное восстановление затрагивает только одну из стран, экономическое сотрудничество интенсифицируется. За этим следует и углубление социального аспекта интеграции — в 2021 г. подписан оче-

¹ Союзное государство Беларуси и России: результаты для граждан и перспективы. — Москва: Ассоциация внешнеполитических исследований имени А.А. Громыко, 2021. — 56 с.

редной документ² «Основные направления реализации положений «Договора о создании Союзного государства», включающий, в том числе, и упрощение взаиморасчётов через национальные платёжные системы, гармонизацию налогового законодательства, синхронизацию макроэкономической политики, что для российских компаний стало драйвером прихода на рынок РБ. До этого значимыми барьерами были сложности во взаиморасчётах с местными контрагентами, а также налоговые и финансовые риски.

² Совместное заявление Председателя Правительства Российской Федерации и Премьер-министра Республики Беларусь о текущем развитии и дальнейших шагах по углублению интеграционных процессов в рамках Союзного государства // Правительство РФ: [сайт]. – URL: <http://government.ru/news/43234/> (дата обращения: 16.11.2024).

В целом СГ и его органы власти обеспечивают достаточно высокий уровень экономической интеграции между РФ и РБ. Однако, уровень социальной интеграции все же ниже, так как является производным от экономических драйверов. Этот тезис, однако, стоит также рассмотреть, как возможное объяснение территориальных диспропорций уровня жизни в РБ. Так, данные обработки статистики позволяют выделить области Витебскую, Минскую и Могилевскую по первому нормативу, области Брестскую и Витебскую — по второму, области Витебскую и Гродненскую области — по третьему (в положительную сторону) и области Гомельскую, Гродненскую и Могилевскую — по четвёртому нормативу как явно отличающиеся от остальных регионов (табл. 1).

Таблица 1

Отличия уровня жизни по областям РБ («—» — отличие в меньшую сторону от норматива, «++» — отличие в большую сторону от норматива)*

Table 1

Differences in living standards by regions of the Republic of Belarus («—» is a smaller difference from the norm, «++» is a big difference from the norm)

Норматив	Регион РБ (область/город)					
	Витебская ^{1,2}	Могилёвская ¹	Брестская ^{2,3}	Гродненская ²	Гомельская ^{1,3}	Минская с Минском
Общий норматив	--	--				--
Стоимость жизни	--		--			
Модель потребления	++			++		++
Ресурсная база		--		--	--	

*Пустая ячейка означает, что регион входит в норматив, области граничат: ¹с РФ; ²с ЕС, ³с Украиной.

Источник: составлено авторами.

Как видно из табл. 1, наибольшее количество отличий от нормативного распределения (три) наблюдается в Витебской области, однако также можно выделить области Могилевскую, Гродненскую, Минскую с городом Минск. Здесь важно отметить, что именно через Витебскую, Минскую и Гродненскую области проходят основные транспортные артерии, соединяющие Россию и страны ЕС. При этом в областях Брестской,

Могилевской и Гомельской наблюдаются устойчиво худшие показатели (нет позитивных отклонений), чем в среднем по РБ. Эти области также соседствуют с другими странами, однако не являются основными регионами транзита товаров из РФ в Европу и наоборот.

Таким образом, основные транзитные регионы и столица РБ отличаются наибольшими отклонениями от среднего по Бела-

руси уровня жизни. Основные показатели, которые формируют названные отличия, макроэкономические и связанные с моделью потребления. Это легко объяснимо с точки зрения более высоких зарплат, обеспечиваемых компаниями иностранными и в сфере логистики. В частности, активная перевозка грузов из РФ в РБ и наоборот в рамках единого таможенного пространства СГ обеспечивает названным регионам более высокий рост доходов, но и ставит уровень жизни в них в зависимость от активности сотрудничества РФ и РБ и объёма транзита грузов из Европы в РФ и наоборот.

Склонность к потреблению в рассматриваемых регионах также выше за счёт, во-первых, более высоких зарплат, а во-вторых, более дешёвых товаров. В РБ до сих пор сохраняются низкие цены на продукцию, транзит которой осуществляется по основным транспортным артериям [14], а также активным развитием приграничной торговли: так, Смоленск расположен всего в 90 км от российско-белорусской границы, а Орша — в 55 км. С учётом упрощённого миграционного режима приграничная торговля за счёт колебаний курса валют и наличия или отсутствия тех или иных товаров развивается активно, а количество поездок в соседнюю страну по личным нуждам людей, проживающих в приграничных регионах, высоко. Помимо увеличения склонности к потреблению, все сказанное влияет и на возможности приобретения товаров долгосрочного потребления, что в явном виде улучшает показатели модели потребления.

Таким образом, динамика показателей первого графа связана с динамикой отдельных показателей третьего: более высокие доходы населения, более активная его миграция, а также относительно менее высокие цены приводят к тому, что меняется потребительская поведенческая модель в сторону большего потребления товаров. Аналогичное заключение справедливо и для личного транспорта — в Минске более высокие доходы населения обеспечивают большее количество автомобилей на 100 человек, тогда как в принципе наличие мото-

ризованного транспорта в приграничных областях позволяет использовать преимущества их положения — преодолеть более 100 км из Орши в Смоленск на общественном транспорте не представляется проблемой, в частности, города связывает скоростное железнодорожное сообщение, однако такой вид передвижения ограничивает возможности крупных покупок, покупок бытовой техники. Для их осуществления требуется личный автомобиль.

Описанные выше закономерности позволяют связать устойчивое занижение меры сходства макроэкономических показателей в указанных регионах и завышение меры сходства в части модели потребления — для Витебской и Минской областей характерно более интенсивное потребление на фоне большего расслоения населения. Что касается второго и четвёртого графов, то явных закономерностей с территориальным влиянием развития СГ не прослеживается — скорее, наоборот, в Могилевской и Гомельской областях наблюдается более низкая мера сходства по показателям, связанным с функционированием предприятий, что справедливо и для Гродненской области, то есть, непосредственно приграничное сотрудничество предприятий слабее влияет на уровень жизни в регионах, чем сотрудничество в сфере логистики и комплексное экономическое сотрудничество в Минске и Минской области.

Обратимся к анализу ранговых коэффициентов корреляции Спирмена (K_s) и Кендалла (K_k) — первый отражает внутреннюю связанность показателей системы, второй — влияние внешних факторов, сказывающееся на динамике показателей системы. Сразу отметим высокую степень связанности макроэкономических показателей в РБ (с худшими значениями в Минске), относительно невысокую связанность показателей уровня жизни, достаточно высокую — для показателей модели потребления (наихудшие в Могилевской и Брестской областях) и для ресурсной базы (наихудшие в Гомельской области). Таким образом, сама социально-экономическая система РБ обладает внутренней связанностью — ма-

кросэкономические результаты, ресурсная база их достижения и модель потребления ресурсов, генерируемых в экономике, системны (высокие значения K_s это доказывают). Тем не менее, система цен не сбалансирована и находится в некотором отрыве от остальных экономических показателей.

В 2021 г. и 2016 г. происходили значительные подвижки в развитии СГ. Очевидно, что в связи с глубокой интеграцией РФ и РБ стоит рассматривать изменения как во внутренней динамике системы, так и во влиянии на неё извне. По значениям K_s с 2016 г. улучшается внутренняя связанность макроэкономических показателей (общий норматив), в 2016 г. положительные изменения наблюдались во всех (кроме модели потребления, где данных за этот год нет) сферах. В 2021 г., несмотря на коронакризис, во всех нормативах значения меры K_s увеличились, значимых изменений не наблюдалось исключительно в части ресурсной базы. С 2016 г. также увеличились значения K_k в общем нормативе и в нормативе стоимости жизни, для нормативов модели потребления и ресурсной базы ничего не изменилось, тогда как в 2021 г. значения K_k ни в одном из нормативов не претерпели значимых изменений.

Таким образом, можно заключить, что СГ даёт драйвер развитию сотрудничества между РФ и РБ (как минимум — в год принятия значимых решений), но само по себе не обеспечивает достаточные стимулы социальной интеграции. Влияние СГ как международного объединения стран на уровень жизни в РФ и в РБ исчерпалось в 2016 г., тогда как дальнейший процесс социальной интеграции может и должен происходить за счёт изменений в самой социально-экономической системе РБ, в частности, в системе ценообразования и модели потребления.

Обсуждение

В исследовании дан анализ уровня жизни в РБ в контексте социальной интеграции с российской экономикой. В социально-экономической системе РБ существует

ряд положительных элементов, мультипликация которых на российскую может дать значимые положительные эффекты, среди них — ориентированность на максимальное качество оказания социальных услуг, а не на их эффективность, что коренным образом меняет структуру потребностей.

В РФ предложенный метод показывает гораздо большие значения меры сходства, что свидетельствует о более высоком уровне жизни населения. Апробация метода для РБ продемонстрировала ряд диспропорций, некоторые из них так или иначе обозначались ранее. Например, вопросы роста доходов населения ранее исследовались в контексте «серых» зарплат в РБ [15], тогда как явная связь доходов (зарботных плат), занятости и эффективности предприятий опускалась. В частности, эта закономерность (4-й и 1-й нормативы) позволяет утверждать, что без повышения эффективности предприятий РБ, а также их инновационности, невозможно снижение неравенства в стране (индекс Джини практически не снижается во времени). Такая диспропорция приводит к избыточному росту склонности к потреблению (из первого норматива склонность к сбережению — 3-я по фактическим темпам роста в Минской и Витебской областях, склонность к сбережению падает), что не характерно для нормального функционирования экономики. Рост потребления во многом обеспечивает не рост инновационности отечественной продукции, а повышение её маржинальности (в четвёртом нормативе вложения в инновации растут медленно, тогда как прибыль от продаж растёт быстрее всех других показателей). Все это приводит к постоянной необходимости сдерживать рост цен и к недополучению социальных трансфертов населением в Гомельской и Могилевской областях.

Проблема естественной убыли населения РБ также частично связана с падением темпов экономического роста в Беларуси. Как показывает связь 4-го и 1-го графов, существует прямая зависимость и с показателем миграции — для регионов с низкой мерой сходства по первому графу характерно превышение темпов миграции над «укладывающимися»

в норматив, а также то, что зарплаты в этих регионах растут быстрее, чем в РБ в целом. Миграционные процессы в РБ и из РБ в РФ затрудняют создание семьи, несмотря на повышение уровня жизни мигранта (рождаемость растёт медленнее миграции в Минске, Витебской и Могилевской областях).

Что же касается стоимости жизни, то низкие значения меры сходства в Брестской области объясняются быстрым ростом индекса цен в строительстве и относительно невысоким ростом доходов населения после 2021 года. Действительно, этот ранее экспорториентированный регион РБ столкнулся как с санкционным давлением со стороны ЕС, так и с миграционным кризисом, что привело к этим взаимосвязанным тенденциям. В Витебской области помимо названных факторов сложилась также высокая степень расслоения населения по доходам [17], а также значимые проблемы с развитием устойчивой промышленности (в том числе и из-за недостатка инвестиций в основной капитал — 4-й норматив и недостаточным ростом доходов населения — 2-й норматив). При этом стоит признать, что Витебская область активно развивает системы социальной защиты населения: рост числа больничных коек и мест в детских садах в 3-м нормативе соответствует позиции показателей в эталонном распределении.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что СГ незначительно влияет на изменения уровня жизни РБ само по себе, оно формирует предпосылки его изменения, которые реализуются или нет на региональном и республиканском уровне через экономическое сотрудничество с РФ. В частности, аналогичные выводы можно сделать и из анализа правовой базы сотрудничества [6], которая не претерпела принципиальных изменений с 2016 года.

Выводы

Сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь на современном этапе — одно из важнейших направлений внешнеэкономической политики обо-

их государств. В рамках Союзного государства созданы условия для активного экономического сотрудничества. Тем не менее, значимость социального аспекта российско-белорусского сотрудничества остаётся конъюнктурной. В процессе исследования получены следующие ключевые результаты: 1) не подтвердилась гипотеза наличия непосредственного влияния СГ на уровень жизни в РБ; 2) выделены регионы со значительными отклонениями в уровне жизни от средних по РБ, эти отклонения объяснены с точки зрения связи компонентов социально-экономической системы; 3) доказано, что экономическое сотрудничество с РФ имеет большое влияние на уровень жизни в РБ, однако СГ служит только как драйвер такого сотрудничества.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что СГ не имеет долгосрочных драйверов в части влияния на социальное развитие и повышение уровня жизни в РБ. Действительно, в отдельные значимые для СГ периоды принимаемые решения в части его развития положительно влияли на уровень жизни в РБ, однако уже в следующем периоде это влияние становилось незначительным. Исходя из того, что экономические эффекты от решений 2016 и 2021 гг. были существенные и долгосрочные, можно заключить, что в РБ уровень жизни напрямую зависит от экономической активности — в периоды её резкого подъёма он также повышается, в периоды, когда отсутствует резкий рост экономики, уровень жизни не растёт и возвращается к прежнему состоянию в силу сильной связанности элементов социально-экономической системы РБ.

Приграничное сотрудничество влияет на уровень жизни в большей степени в регионах, через которые проходит наибольший транзит, для остальных регионов его эффекты незначительны. Витебская, Могилевская, Гродненская области и город Минск с Минской областью выделяются по уровню жизни сильнее всего в зависимости от рассматриваемого норматива в большую или меньшую стороны. Это объясняется а) транзитным потенциалом регионов, б) наличием

ем в некоторых из них высокоэффективных предприятий (в основном в свободных экономических зонах), в) поведенческими особенностями потребления, связанными с более высокими доходами населения и большей волатильности цен и доходов, г) большим влиянием миграции и санкционного давления.

Исходя из эффектов СГ для экономики РБ и её социальной сферы в целом, а также

неоднозначного влияния на приграничные регионы можно заключить, что в основе роста уровня жизни в РБ лежат экономические всплески, при нормальном функционировании экономики уровень жизни сохраняется неизменным, но СГ формирует регуляторную основу для развития экономического сотрудничества с РФ, вследствие которого формируются значимые драйверы экономического роста РБ.

Литература и Интернет-источники

1. **Мигранян, А. А.** Потенциал развития экономического сотрудничества России со странами ЕАЭС и СНГ / А. А. Мигранян // Проблемы постсоветского пространства. — 2020. — Т. 7 — № 3. — С. 327–346. DOI: 10.24975 / 2513-8920-2020-7-3-327-346; EDN: YHNBVC
2. **Atkinson, A.** Measuring Poverty around the World / A. Atkinson. — Princeton : Princeton University Press, 2019. — 464 p.
3. **Addae-Korankye, A.** Theories of Poverty: A Critical Review / A. Addae-Korankye // Journal of Poverty, Investment and Development. — 2019. — No. 48. — P. 55–62.
4. **Жаромский, В. С.** Построение комплексной оценки бедности по трём профилям бедности // Народонаселение. — 2019. — Т. 22. — № 1. — С. 92–105. DOI: 10.24411 / 1561-7785-2019-00007; EDN: ICOEVN
5. **Бобков, В. Н.** Бедность, уровень и качество жизни: методология анализа и механизмы реализации / В. Н. Бобков // Уровень жизни населения регионов России. — 2005. — № 1(83). — С. 7–20. EDN: LMBEKL
6. **Боришполец, К. П.** Союзное государство России и Белоруссии: равные права граждан — решённые и проблемные вопросы / К. П. Боришполец // Международная аналитика. — 2018. — № 4. — С. 7–16. EDN: BPCXLQ
7. **Bornukova, K.** Fiscal Policy and Child Poverty in Belarus / K. Bornukova, J. Cuesta, G. Shymanovich, U. Valetka // European Journal of Development Research. — 2023. — Vol. 35. — No. 5. — С. 1080–1101. DOI: 10.1057 / s41287-022-00560-y; EDN: USTCGE
8. **Горбенкова, Е. В.** Анализ влияния приближённости областных центров на уровень социально-экономического развития сельских поселений Беларуси / Е. В. Горбенкова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Строительство и архитектура. — 2014. — № 1. — С. 49–62. EDN: SEZFXJ
9. **Аржаев, Ф. И.** Уровень жизни в дальневосточном регионе: подходы к мониторингу и снижению диспропорций / Ф. И. Аржаев, Д. Е. Морковкин, Ю. А. Симагин // Народонаселение. — 2024. — Т. 27. — № 4. — С. 114–127. DOI: 10.24412 / 1561-7785-2024-4-114-127; EDN: NCDWRT
10. **Кошарная, Г. Б.** Уровень и образ жизни бедного населения в региональном социуме / Г. Б. Кошарная, Л. Ф. Каримова // Вестник Института социологии. — 2016. — 7. — № 3. — С. 38–56. DOI: 10.19181 / vis.2016.18.3.411; EDN: WXBKUD
11. **Долинина, Т. Н.** Заработная плата как социально-трудовая рента: особенности формирования в Республике Беларусь / Т. Н. Долинина // Труды БГУ. Серия 5: Экономика и управление. — 2020. — № 1(232). — С. 31–37. EDN: FBVEIN
12. **Тихонова, Л. Е.** Трудовая миграция в Республике Беларусь: теория и практика в современных условиях / Л. Е. Тихонова, В. П. Пугачёв // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. — 2021. — № 13. — С. 89–96. DOI: 10.52928 / 2070-1632-2021-58-13-89-96; EDN: MZSBTS

13. **Геврасёва, А. П.** Интеграционные процессы и их влияние на регулирование цен в Республике Беларусь / А. П. Геврасёва. // Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. — 2014. — № 7. — С. 45–49. EDN: VTRDCR
14. **Межевич, А. Н.** Приграничное сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь: проблемы развития в новых экономических и политических условиях / А. Н. Межевич, И. П. Ситов // Управленческое консультирование. — 2023. — № 6. — С. 137–144. DOI: 10.22394/1726-1139-2023-6-137-144; EDN: BRQYFD
15. **Москалевич, Г. Н.** Реализация концепции социального государства в Республике Беларусь / Г. Н. Москалевич // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. — 2023. — Т. 6. — Ч. 1. — С. 254–260. EDN: EDCXCI
16. **Шурубович, А. В.** Экономика Белоруссии: 25 лет на пути системной трансформации / А. В. Шурубович // РСМ. — 2016. — № 2(91). — С. 90–106. EDN: WCDQXN
17. **Авдей, О. В.** Доходы населения и экономический рост в Беларуси / О. В. Авдей, Ю. В. Чайковская // Oikonomos: Journal of Social Market Economy. — 2017. — № 3(9). — С. 73–80. EDN: ZWROOR

Сведения об авторах:

Аржаев Федор Игоревич, к.э.н., ведущий научный сотрудник Института исследований международных экономических отношений, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия.
Контактная информация: arzhaevfedor@gmail.com, ORCID ID: 0000-0002-2986-3235, РИНЦ SPIN-код: 3716-8510.

Морковкин Дмитрий Евгеньевич, к.э.н., доцент, доцент кафедры налогов и налогового администрирования факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, ведущий научный сотрудник Института исследований международных экономических отношений, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: morkovkinde@mail.ru; ORCID: 0000-0002-5372-8519; РИНЦ SPIN-код: 8277-4480.

Мамедов Турал Натиг оглы, к.э.н., ведущий научный сотрудник Института исследований международных экономических отношений, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: tural-mamedov-2011@mail.ru; ORCID: 0000-0002-9899-1396; РИНЦ SPIN-код: 1483-1334.

Симагин Юрий Алексеевич, к.геогр.н., доцент, ведущий научный сотрудник, ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: yas63@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-8392-8645; РИНЦ SPIN-код: 5881-6084.

DOI: 10.24412/1561-7785-2025-2-70-82

MULTIDIMENSIONAL ANALYSIS OF THE POPULATION LIVING STANDARDS IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Fedor I. Arzhaev¹, Dmitry E. Morkovkin^{1*}, Tural N. Mamedov¹, Yury A. Simagin²

¹Financial University under the Government of the Russian Federation
(49 Leningradsky prospect, Moscow, Russia, 125167)

²ISESP FCTAS RAS
(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russia, 117218)

*E-mail: morkovkinde@mail.ru

For citation:

Arzhaev F. I., Morkovkin D. E., Mamedov T. N., Simagin Yu. A. Multidimensional analysis of the population living standards in the Republic of Belarus. *Narodonaselenie [Population]*. 2025. Vol. 28. No. 2. P. 70-82. DOI: 10.24412/1561-7785-2025-2-70-82 (in Russ.)

Abstract. *The issue of ensuring sustainable growth in living standards for the socially oriented economy of the Republic of Belarus is one of the most significant indicators of its effectiveness. In the context of the development of the Union State, this issue is also important as a component of strengthening the economic ties between the Russian Federation and the Republic of Belarus. Given the low level of attention to this issue in the academic community, the study seems relevant. The aim of this study is to examine the impact of the Union State on changes in living standards in Belarus. The hypothesis is that cooperation within the Union State contributes to an improvement in the living standards. To achieve this goal, there was used a systematic approach based on a dynamic standard method for assessment of the living standards in regions of Belarus. The following key findings were obtained during the study: 1) The hypothesis of a direct impact of the Union State on the living standards in the Republic of Belarus has not been confirmed; 2) Regions with significant deviations from the average standard of living in Belarus have been identified. These deviations are explained by the connection between the components of the socio-economic system; 3) It has been proven that the economic cooperation with Russia has a significant impact on the living standards in Belarus. However, the Union State only serves as a driver of this cooperation. The theoretical significance of this study lies in the fact that it is the only work on the living standards in Belarus based on a comprehensive analysis of the socio-economic context. The practical significance of this proposal lies in both the development of tools for monitoring living standards based on a variety of economic and social indicators, and in the analysis of the social integration within the Union State, which can be applied by the governing bodies. The article proposes to address the issues related to poverty and living standards in the regions of the Republic of Belarus by providing a comprehensive system for data collection and analysis. This system would allow for a more accurate understanding of the economic and social conditions within each region, as well as the disparities between them. Additionally, this proposal includes an analysis of the social integration, which is essential for ensuring the cohesion and stability of the Union State. By studying the integration of different groups within the Union State, we can identify areas where further efforts are needed to promote equality and cooperation.*

Keywords: *living standards, poverty, Union State, system analysis, regions of the Republic of Belarus, social integration.*

Литература и Интернет-источники

1. Migranyan A. A. Potentsial razvitiya ekonomicheskogo sotrudnichestva Rossii so stranami YeAES i SNG [Potential of development of economic cooperation between Russia and EAEU and CIS countries]. *Problemy postsovetskogo prostranstva [Post-Soviet Issues]*. 2020. Vol. 7. No. 3. P. 327-346. DOI: 10.24975/2313-8920-2020-7-3-327-346 (in Russ.)
2. Atkinson A. *Measuring Poverty around the World*. Princeton. Princeton University Press. 2019. 464 p.
3. Addae-Korankye A. Theories of poverty: a critical review. *Journal of Poverty, Investment and Development*. 2019. No. 48. P. 55-62.
4. Zharomsky V. S. Postroyeniye kompleksnoy otsenki bednosti po trom profilyam bednosti [Building an integrated poverty measure by three poverty profiles]. *Narodonaselenie [Population]*. 2019. Vol. 22. No. 1. P. 92-105. DOI: 10.24411/1561-7785-2019-00007 (in Russ.)
5. Bobkov V. N. Bednost', uroven' i kachestvo zhizni: metodologiya analiza i mekhanizmy realizatsii [Poverty, standards and quality of life: methodology of analysis and implementation mechanisms]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii [Living Standards of the Population in the Regions of Russia]*. 2005. No. 1. P. 7-20. (in Russ.)

6. Borishpolets K. P. Soyuznoye gosudarstvo Rossii i Belorussii: ravnyye prava grazhdan — reshonnyye i problemnyye voprosy [The Union State of Russia and Belarus: equal rights of citizens — resolved and problematic issues]. *Mezhdunarodnaya analitika [Journal of International Analytics]*. 2018. No. 4. P. 7–16. (in Russ.)
7. Bornukova K., Cuesta J., Shymanovich G., Valetka U. Fiscal policy and child poverty in Belarus. *European Journal of Development Research*. 2023. Vol. 35. No. 5. P. 1080–1101. DOI: 10.1057/s41287-022-00560-y
8. Gorbenkova E. V. Analiz vliyaniya priblizhonnosti oblastnykh tsentrov na uroven' sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh poseleniy Belarusi [Analysis of the impact of proximity of regional centers on the level of socio-economic development of rural settlements in Belarus]. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Stroitel'stvo i arkhitektura [Bulletin of Perm National Research Polytechnic University. Construction and Architecture]*. 2014. No. 1. P. 49–62. (in Russ.)
9. Arzhaev F. I., Morkovkin D. E., Simagin Yu. A. Uroven' zhizni v dal'nevostochnom regione: podkhody k monitoringu i snizheniyu disproportsiy [Living standards in the Far Eastern region: approaches to monitoring and reducing imbalances]. *Narodonaselenie [Population]*. 2024. Vol. 27. No. 4. P. 114–127. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-4-114-127 (in Russ.)
10. Kosharnaya G. B., Karimova L. F. Uroven' i obraz zhizni bednogo naseleniya v regional'nom sotsiume [The living standards and lifestyle of the poor in a regional society]. *Vestnik Instituta sotsiologii [Bulletin of the Institute of Sociology]*. 2016. Vol. 7. No. 3. P. 38–56. DOI: 10.19181/vis.2016.18.3.411 (in Russ.)
11. Dolinina T. N. Zarabotnaya plata kak sotsial'no-trudovaya renta: osobennosti formirovaniya v Respublike Belarus' [Wages as a social and labor rent: features of formation in the Republic of Belarus]. *Trudy BGTU. Seriya 5: Ekonomika i upravleniye [Proceedings of the Belarus State Technological University. Series 5: Economics and Management]*. 2020. No. 1(232). P. 31–37. (in Russ.)
12. Tikhonova L. E., Pugachev V. P. Trudovaya migratsiya v Respublike Belarus': teoriya i praktika v sovremennykh usloviyakh [Labor migration in the Republic of Belarus: theory and practice under modern conditions]. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D. Ekonomicheskkiye i yuridicheskkiye nauki [Bulletin of Polotsk State University. Series D. Economic and Legal Sciences]*. 2021. No. 13. P. 89–96. DOI: 10.52928/2070-1632-2021-58-13-89-96 (in Russ.)
13. Gevraseva A. P. Integratsionnyye protsessy i ikh vliyaniye na regulirovaniye tsen v Respublike Belarus' [Integration processes and their impact on price regulation in the Republic of Belarus]. *Trudy BGTU. Seriya 5: Ekonomika i upravleniye [Proceedings of the Belarus State Technological University. Series 5: Economics and Management]*. 2014. No. 7. P. 45–49. (in Russ.)
14. Mezhevich A. N. Prigranichnoye sotrudnichestvo Rossiyskoy Federatsii i Respubliki Belarus': problemy razvitiya v novykh ekonomicheskikh i politicheskikh usloviyakh [Cross-border cooperation between the Russian Federation and the Republic of Belarus: development problems in new economic and political conditions]. *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye [Administrative Consulting]*. 2023. No. 6. P. 137–144. DOI: 10.22394/1726-1139-2023-6-137-144 (in Russ.)
15. Moskalevich G. N. Realizatsiya kontseptsii sotsial'nogo gosudarstva v Respublike Belarus' [Implementation of the concept of welfare state in the Republic of Belarus]. *Bol'shaya Yevraziya: razvitiye, bezopasnost', sotrudnichestvo [Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation]*. 2023. Vol. 6. Part 1. P. 254–260. (in Russ.)
16. Shurubovich A. V. Ekonomika Belorussii: 25 let na puti sistemnoy transformatsii [The economy of Belarus: 25 years on the way to system transformation]. *RSM [Russia and the Contemporary World]*. 2016. No. 2. P. 90–106. (in Russ.)
17. Avdei O. V., Chaikovskaya Yu. V. Dokhody naseleniya i ekonomicheskyy rost v Belarusi [Household income and economic growth in Belarus]. *Oikonomos: Journal of Social Market Economy*. 2017. No. 3(9). P. 73–80. (in Russ.)

Information about the authors:

Arzhaev Fedor Igorevich, Candidate of Economics, Leading Researcher, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Contact information: arzhaevfedor@gmail.com, ORCID: 0000-0002-2986-3235, Elibrary SPIN-code: 3716–8510.

Morkovkin Dmitry Evgenievich, Candidate of Economics, Associate Professor, Leading Researcher, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: morkovkinde@mail.ru; ORCID: 0000-0002-5372-8519; Elibrary SPIN-code: 8277–4480.

Mamedov Tural Natig ogly, Candidate of Economics, Leading Researcher, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: tural-mamedov-2011@mail.ru; ORCID: 0000-0002-9899-1396; Elibrary SPIN-code: 1483–1334.

Simagin Yury Alekseyevich, Candidate of Geography, Associate Professor, Leading Researcher, ISESP FCTAS RAS, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: yas63@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-8392-8645; Elibrary SPIN-code: 5881–6084.

Статья поступила в редакцию 02.12.2024, утверждена 28.04.2025, опубликована 30.06.2025.