

УДК 343.1

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИНСТИТУТ ПОДСУДНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ»

© 2024 г. Д. П. Чекулаев

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

E-mail: dm_ch@inbox.ru

Поступила в редакцию 22.04.2024 г.

Аннотация. В статье представлен краткий обзор докладов участников I ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского уголовного процесса» на тему «Институт подсудности в уголовном процессе», организованной кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. На конференции участники обсудили вопросы процессуальной природы подсудности, затронули проблемы подсудности военным судам, а также иные важные аспекты уголовно-процессуальной подсудности на современном этапе развития законодательства и практики.

Ключевые слова: уголовный процесс, подсудность, право на законный суд.

Цитирование: Чекулаев Д.П. Всероссийская научно-практическая конференция «Институт подсудности в уголовном процессе» // Государство и право. 2024. № 11. С. 209–212.

DOI: 10.31857/S1026945224110208

ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE “INSTITUTE OF JURISDICTION IN CRIMINAL PROCESS”

© 2024 D. P. Chekulaev

Lomonosov Moscow State University

E-mail: dm_ch@inbox.ru

Received 22.04.2024

Abstract. The article presents a brief overview of the reports of the participants of the I Annual All-Russian Scientific and Practical Conference “Current problems of the Russian criminal process” on the topic “Institute of jurisdiction in criminal proceedings”, organized by the Department of Criminal Procedure, Justice and Prosecutor’s Supervision of the Law Faculty of Lomonosov Moscow State University. At the Conference, participants discussed issues of the procedural nature of jurisdiction, touched upon the problems of jurisdiction in military courts, as well as other important aspects of criminal procedural jurisdiction at the present stage of development of legislation and practice.

Key words: criminal process, jurisdiction, right to a lawful trial.

For citation: Chekulaev, D.P. (2024). All-Russian Scientific and Practical Conference “Institute of jurisdiction in criminal process” // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 11, pp. 209–212.

Кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова было принято решение об организации цикла ежегодных всероссийских научно-практических конференций, посвященных актуальным проблемам российского уголовного процесса. Первая конференция в рамках данного цикла состоялась 29 марта 2024 г. и была посвящена теме «Институт подсудности в уголовном процессе».

Актуальность данной темы сомнений не вызывает. В теории и практике накопилось множество важных проблем, требующих серьезного научно-практического обсуждения. Относительно недавно было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященное вопросам, связанным с подсудностью уголовного дела¹. Разработка и принятие указанного постановления, безусловно, усилили остроту дискуссий относительно данного института². В целях комплексного подхода к изучению накопившихся вопросов, всестороннего и полного рассмотрения наиболее актуальных проблем подсудности в уголовном судопроизводстве, для участия в конференции были приглашены судьи, прокуроры, адвокаты, представители ведущих высших учебных заведений юридического профиля, академических и научно-исследовательских институтов.

Приглашение для участия в работе конференции ученых, преподавателей и практических работников, посвятивших работы изучению института подсудности, определило структуру проведения конференции с выделением следующих разделов: 1) уголовно-процессуальный институт подсудности в конституционно-правовом ракурсе; 2) процессуальная природа определения компетентного суда в уголовном судопроизводстве; 3) виды подсудности в уголовном процессе и проблемы критериев ее определения; 4) изменение подсудности в уголовном процессе; 5) подсудность в промежуточных производствах; 6) подходы к регулированию подсудности в зарубежных государствах. После выступлений докладчиков в рамках каждого раздела конференции состоялась дискуссия, в ходе которой участники высказали мнения относительно рассмотренных проблем.

С учетом закрепленного в ч. 1 ст. 47 Конституции РФ права на законный суд *первый раздел* конференции был посвящен институту подсудности в конституционно-правовом смысле. Данный раздел после краткого приветственного слова открыл зав. кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д-р юрид. наук, проф. **Л.В. Головко** докладом «*Институт подсудности в уголовном процессе: границы между ценностным и техническим измерением*». В выступлении Л.В. Головко обозначил предпосылки возникновения в Конституции РФ права на рассмотрение дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47). В советский период Верховный Суд РСФСР был вправе принять в производство любое уголовное дело ввиду его особой сложности или особого общественного значения, как по собственной инициативе, так и по инициативе Прокурора РСФСР (ст. 38 УПК РСФСР). Безусловно, реализация таких полномочий по изменению предметной подсудности отражалась

¹ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8.

² См.: *Бехало С.В., Давыдов В.А.* Подсудность уголовных дел: разъяснения Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. 2023. № 9. С. 24–30; *Коновалов С.Г.* Подсудность уголовных дел: разъяснения, не оправдавшие ожиданий // Закон. 2023. № 8. С. 124–126.

на движении дела по инстанциям. Л.В. Головко подчеркнул, что с учетом конституционных гарантий изменение предметной подсудности в законодательстве не должно сказываться на реализации права на обжалование.

Следующие два доклада были посвящены актуальным вопросам подсудности военным судам, которые в последние годы по разным причинам оказались в эпицентре конституционно-правового развития института подсудности. Судья Верховного Суда РФ **А.Н. Замашнюк** в докладе на тему «*Актуальные проблемы подсудности уголовных дел военным судам на современном этапе*» обратил внимание на особенности определения моментов приобретения статуса военнослужащего и окончания действия данного статуса. В докладе отмечалась проблематика определения подсудности по уголовным делам в отношении лиц, входящих в состав добровольческих формирований. А.Н. Замашнюк также осветил правовое регулирование подсудности военным судам, находящимся за пределами территории Российской Федерации.

Преподаватель кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заместитель Председателя Московского окружного военного суда, судья в почетной отставке, канд. юрид. наук **А.В. Абабков** в докладе «*Развитие специальной предметной и персональной подсудности уголовных дел военным судам*» осветил историческое развитие отечественного законодательства в части подсудности уголовных дел военным судам. В своем выступлении А.В. Абабков сообщил о проблемах, возникающих при применении правил исключительной подсудности на современном этапе, а также о сложностях формирования коллегий присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел военными судами.

Во *втором разделе* конференции была рассмотрена процессуальная природа определения компетентного суда в уголовном судопроизводстве. Доцент кафедры иностранного права и сравнительного правоведения Юридического института Сибирского федерального университета, старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Сибирского института бизнеса, управления и психологии, канд. юрид. наук **П.В. Кондрашин** в докладе на тему «*Определение подсудности уголовного дела как составляющая права на законный суд*» обозначил, что право на законный суд включают две составляющие: подсудность и состав суда. По мнению докладчика, в законе следует закрепить возможность возвращения уголовного дела прокурору при неверном установлении места совершения преступления и, соответственно, подсудности уголовного дела.

Директор Института права Волгоградского государственного университета, профессор кафедры процессуального права и криминалистики Института права, д-р юрид. наук **И.С. Дикарев** в своем выступлении на тему «*Уровни подсудности в уголовном процессе*» исследовал проблематику, связанную с выделением признаков и критериев подсудности с учетом построения судебной системы в Российской Федерации. И.С. Дикарев предложил выделять два уровня подсудности в уголовном процессе: на первом уровне происходит разграничение дел между подсистемами (территориальными судами общей юрисдикции и военными судами), а на втором уровне определяется суд в рамках одной подсистемы. Причем докладчиком была выявлена закономерность: признаки и критерии первого уровня могут применяться в рамках второго уровня.

Далее судьей Верховного Суда РФ в почетной отставке, профессором кафедры теории и истории государства и права Института социально-гуманитарного образования Московского государственного педагогического университета, д-ром юрид. наук, проф. **Н.А. Колоколовым** в докладе «*Некоторые*

актуальные проблемы определения подсудности: рациональное и иррациональное были рассмотрены назревшие проблемы института подсудности в настоящее время.

Главный научный сотрудник сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права РАН, д-р юрид. наук, проф. С.Б. Россинский в своем выступлении на тему «*Подсудность уголовного дела: принцип уголовного судопроизводства, общее условие судебного разбирательства или фрагмент административного регламента?*» подчеркнул, что институт подследственности и институт подсудности не являются однопорядковыми. Институт подсудности имеет конституционно-правовые корни. По мнению докладчика, правила о подсудности в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не должны превращаться в правила технического характера.

Доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, канд. юрид. наук С.Г. Коновалов в докладе «*Запрет споров о подсудности в уголовном процессе*» осветил исторический аспект данной проблематики. Так, например, в Российской Империи споры о подсудности допускались, но в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. регламентировался порядок их разрешения. В СССР был установлен запрет споров о подсудности, который сохранился и в Российской Федерации (в Уголовно-процессуальном кодексе РФ). С.Г. Коновалов в докладе подробно проанализировал трактовку судами положения, закрепленного в ст. 36 УПК РФ.

В рамках третьего раздела конференции были рассмотрены аспекты предметной и территориальной подсудности. Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Ереванского государственного университета, д-р юрид. наук, проф. С.А. Дильбандян выступил с докладом на тему «*Предметная подсудность по УПК Республики Армения*». Он подробно рассказал о конституционных основах формирования и деятельности судебной системы в Республике Армения, о соотношении понятий «компетенция» и «подсудность», а также о правилах предметной подсудности, установленных в УПК РА, принятом в 2021 г. С.А. Дильбандян сообщил о деятельности антикоррупционных судов и подчеркнул, что законодательством Республики Армения предусмотрено создание судов по делам частного обвинения.

Далее доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, канд. юрид. наук П.П. Степановым в выступлении на тему «*Проблема определения места совершения преступления и ее влияние на территориальную подсудность уголовного дела*» была показана уголовно-процессуальная проблематика с учетом уголовного права. Докладчик подробно проанализировал постановления Пленума Верховного Суда РФ, в которых даны разъяснения относительно категории «место совершения преступления». П.П. Степанов объяснил причины различных трактовок данной категории применительно к конкретным составам преступлений (мошенничество, кража, контрабанда и др.). Также докладчик уделил внимание вопросу определения территориальной подсудности уголовных дел о хищении безналичных денежных средств с учетом изменений в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, канд. юрид. наук Д.П. Чекулаев в докладе «*Критерии для определения территориальной подсудности уголовного дела: доктринальные вопросы и нормативные проблемы*» продолжил рассмотрение территориальной подсудности. Докладчик затронул проблему определения подсудности

уголовных дел о преступлениях, совершенных на территории Российской Федерации, но вне территории ее субъектов, обратив внимание на проблемность законодательства на этот счет. Д.П. Чекулаев также обратил внимание на недопустимость изменения подсудности как следствие изменения подследственности уголовного дела, которая имеет иную (организационно-процессуальную, а не конституционно-процессуальную) правовую природу.

Аспирант кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Е.Е. Коновалова в докладе на тему «*Предметная подсудность уголовного дела: статус обвиняемого и иные критерии ее определения*» подчеркнула, что правила предметной подсудности основываются на множественности критериев. В докладе обозначены сложности разграничения подсудности мировым судьям и районному суду. Высказано предложение о том, что дела о преступлениях небольшой и средней тяжести не должны относиться к подсудности областных и приравненных к ним судов.

Четвертый раздел конференции был посвящен актуальным вопросам изменения подсудности в уголовном процессе. Открыл данный раздел доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического института Кемеровского государственного университета, судья Кемеровского областного суда, канд. юрид. наук Н.А. Быданцев докладом на тему «*Изменение территориальной подсудности уголовного дела как особое производство*». Докладчик выделил основные черты, которыми характеризуется данная процедура, а также рассказал о трудностях, с которыми сталкиваются судьи при применении положений ст. 35 УПК РФ.

Старший прокурор второго отдела управления государственных обвинителей Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ, д-р юрид. наук М.М. Долгиеva в докладе «*Изменение подсудности как механизм обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства (ч. 4 ст. 35 УПК РФ)*» сообщила о статистике применения положений ч. 4 ст. 35 УПК РФ. Докладчик привела конкретные примеры обстоятельств, подтверждающих наличие реальной угрозы личной безопасности участников судебного разбирательства при применении данных положений законодательства. М.М. Долгиеva акцентировала внимание на трудностях реализации права на судопроизводство с участием присяжных заседателей при применении ч. 4 ст. 35 УПК РФ. Она также подчеркнула, что применение данной нормы допускается лишь в исключительных случаях.

Ведущий научный сотрудник Центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, канд. юрид. наук Д.А. Печегин в докладе «*Принцип состязательности в контексте изменения подсудности*» обозначил проявления состязательности при применении положений ст. 35 УПК РФ.

Помощник заместителя Председателя Верховного Суда РФ, соискатель кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной Российской государственного университета правосудия С.В. Бехало выступил с докладом на тему «*Полномочия председателя районного суда (вышестоящего) по передаче дел между мировыми судьями: судоустройство и регулирование и процессуальный аспект*». С.В. Бехало сообщил об истоках появления полномочий председателя районного суда по передаче дел между мировыми судьями, о целях введения данного института. В докладе были рассмотрены проблемы правоприменения, в частности отсутствие критериев при разрешении вопроса о судебной нагрузке между судьями.

Докладчик подчеркнул, что институт передачи дел между мировыми судьями, предусмотренный законодательством о судоустройстве, и институт изменения подсудности являются самостоятельными. Передача дел между мировыми судьями по решению председателя районного суда является универсальной процедурой для всех видов судопроизводств. В докладе высказаны предложения об усовершенствовании в законодательстве процедуры передачи дел между мировыми судьями.

Руководитель коллегии адвокатов «Монастырский, Зуба, Степанов и Партнеры», адвокат **В.Р. Застрожин** в докладе на тему «*Обеспечение прав участников уголовного процесса при изменении территориальной подсудности уголовного дела*» рассмотрел вопросы соотношения права на законный суд и права на судебную защиту. По мнению докладчика, институт подсудности должен обеспечивать действие принципов уголовного судопроизводства.

Пятый раздел конференции был посвящен подсудности в промежуточных производствах. Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург), канд. юрид. наук **К.Б. Калиновский** в докладе «*Изменение подсудности ходатайств и жалоб в досудебном производстве*» обозначил актуальные позиции практики Конституционного Суда РФ относительно вопроса изменения подсудности в ходе осуществления судебного контроля, а также проблемы, возникающие при применении данных позиций. К. Б. Калиновский сообщил о проблемах, связанных с обжалованием решения об изменении подсудности ходатайства или жалобы в досудебном производстве, в том числе и «раздвоении» материалов. Докладчик высказал предложение о том, что в ходе досудебного производства следует изменять не территориальную подсудность, а подследственность уголовного дела.

Профессор кафедры уголовного процесса Омской академии Министерства внутренних дел РФ, д-р юрид. наук **Л.А. Пупышева** выступила с докладом на тему «*Подсудность вопросов, связанных с исполнением приговора*». Докладчик подробно осветила вопрос о применимости категории «подсудность» в стадии исполнения приговора, а также рассказала о гарантиях права на законный суд, реализуемых при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Шестой раздел конференции объединил сравнительно-правовые доклады, посвященные подходам зарубежных государств к регулированию института подсудности в уголовном процессе. Доцент Департамента уголовного права, процесса и криминалистики факультета права Высшей школы экономики, канд. юрид. наук **А.А. Трефилов** в докладе на тему «*Споры о подсудности: опыт Швейцарии*» отметил особенности регламентации института подсудности через призму сравнительно-правовых подходов. Докладчик обозначил правила предметной

Сведения об авторе

ЧЕКУЛАЕВ Дмитрий Петрович –
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса,
правосудия и прокурорского надзора
юридического факультета
Московского государственного университета
им. М. В. Ломоносова; 119991 г. Москва,
Ленинские горы, д. 1, стр. 13

и территориальной подсудности, а также возможность разрешения споров о подсудности в Швейцарии.

Ассистент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, канд. юрид. наук **А.А. Жарёнов** выступил с докладом на тему «*Механизмы разрешения споров о подсудности в уголовном процессе Франции*». Докладчик рассказал об особенностях применения института подсудности во Франции, который распространяется в том числе и на следственного судью. В докладе подробно освещены порядок разрешения негативных и позитивных споров о подсудности, а также порядок разрешения конфликтов между судами общей юрисдикции и административными судами при рассмотрении уголовных дел.

Ассистент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова **А.С. Филишин** в докладе «*Округ, штат, федерация и племя: подсудность и юрисдикция в уголовном процессе США*» отметил казуистичность правил предметной подсудности в уголовном процессе США. Он подчеркнул, что в США уголовное дело рассматривается по месту совершения преступления, при этом им является то место, где будет совершен любой из элементов преступления.

* * *

Таким образом, в ходе конференции всестороннему научному анализу подвергнуты наиболее сложные и спорные ситуации применения института подсудности в уголовном процессе Российской Федерации, а также обнаружены тенденции развития данного института в зарубежных государствах. Кроме того, конференция способствовала конструктивному обмену мнениями между учеными, занимающимися проблемами подсудности, и практиками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Bekhalo S.V., Davydov V.A. Подсудность уголовных дел: разъяснения Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс.* 2023. № 9. С. 24–30.
2. *Konovalov S.G. Подсудность уголовных дел: разъяснения, не оправдавшие ожиданий // Закон.* 2023. № 8. С. 124–126.

REFERENCES

1. *Bekhalo S.V., Davydov V.A. Jurisdiction of criminal cases: explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation // Criminal process.* 2023. No. 9. Pp. 24–30 (in Russ.).
2. *Konovalov S.G. Jurisdiction of criminal cases: clarifications that did not live up to expectations // Law.* 2023. No. 8. Pp. 124–126 (in Russ.).

Authors' information

CHEKULAEV Dmitry P. –
PhD in Law,
Associate Professor of the Department
of Criminal Procedure, Justice and Prosecutor's
Supervision of the Law Faculty,
Lomonosov Moscow State University;
1, bld. 13 Leninskie Gory, 119991 Moscow, Russia